C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 423/17.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18701/21.05.2019, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de pază, monitorizare cu intervenție pentru sediile autorității contractante și instalare de sisteme antiefracție*", s-a solicitat admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la demararea unei noi proceduri de atribuire prin majorarea valorii minime estimate a contractului, cu respectarea prevederilor legale și prin raportare la valorile fundamentate pe salariul minim pe economie, în vigoare la momentul demarării procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul arată că valoarea totală estimată este cuprinsă între 499.998 lei și 781.060 lei și consideră că valoarea minimă estimată este considerabil mai mică decât valoarea minimă totală a costurilor pentru respectarea obligațiilor contractuale.

Astfel, contestatorul susține că tariful minim ce trebuie ofertat, conform prevederilor legale:

2080 lei lună/ 167,333 h = 12,43 lei/oră/brut va fi salariul minim

Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 12,43 lei/oră) = 108.887 lei

Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 12,43 lei/oră x 25%) = 9.074 lei

Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 12,43 lei/oră X 1%) = 311 lei

Spor de zile libere declarate oficial 100% (15 zile/an x 24 ore/zi x 12,43 lei/oră) = 4.475 lei

1 și 2 ianuarie, 24 ianuarie, vinerea mare, prima și a 2-a zi de paște, 1 mai, 1 iunie, prima și a doua zi de Rusalii, 15 aug. Sf. Maria, 30 noiembrie – Sf. Andrei, 1 decembrie, 25 și 26 decembrie – Crăciun sunt zile libere.

Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni - echivalent cu al 13- lea salariu) - 108.887/12 luni = 9.074 lei

Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent: 131.821 lei

Societatea de pază are obligația să plătească la buget (rețineri angajator) următoarele:

Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25 %

Total rețineri angajator: 2,25% x 131.821 lei = 2.966 lei

Cost ce ține strice de salarii: 131.821 lei + 2.966 lei = 134.787 lei/an/post cu program permanent

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară:

(134.787 lei/an/ 365 zile / 24 ore/zi) = 15,39 lei/oră

Contestatorul face precizarea că orice preț pentru servicii de pază cu agent (pază umană), practicat de o societate de pază din România ce este sub valoarea de 15,39 lei/oră + TVA, nu are cum să respecte prevederile codului muncii. Totodată, trebuie să se țină seamă că orice preț apropiat ca valoare de 15,39 lei/oră, fie el și mai mare, nu poate fi practicat de societățile de pază din Romania, întrucât ar presupune că se lucrează fără profit și fără cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, echipaje de intervenție, combustibil, controale, asigurări, personal Tesa, etc). O societate de pază trebuie să aloce un minim de 1.200 lei anual pentru uniformele și dotările agenților de pază al unui post permanent, să aibă o regie de cca. 10% și un profit de cca. 5%. În aceste condiții, prețul calculat este de 18 lei/oră + TVA.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la demararea unei noi proceduri de atribuire prin majorarea valorii minime estimate a contractului, cu respectarea prevederilor legale și prin raportare la valorile fundamentate pe salariul minim pe economie, în vigoare la momentul demarării procedurii de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către ..., nr. 423/17.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18701/21.05.2019, invocată din oficiu.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., C.N.S.C. a solicitat ... și ... să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din

oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19339/24.05.2019, ... a răspuns la excepția invocată, evocând prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și precizând că *„Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 781.060 lei, respectiv peste plafonul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.*

În aceste împrejurări fiind aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 lit. b)”, pe care le citează.

În concluzie, având în vedere data luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal și data transmiterii contestației, ... apreciază că aceasta nu este tardiv formulată.

Prin adresa nr. 9237/28.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19716/28.05.2019, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând faptul că anunțul de participare simplificat nr. ... a fost publicat în SICAP în data de 09.05.2019 ora 13.20, iar conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, termenul legal de depunere a contestației a fost până la data de 15.05.2019.

Luând în considerare contestația nr. 421/17.05.2019, autoritatea contractantă apreciază că ... a depășit termenul de 5 zile pentru formularea acesteia, sens în care, excepția tardivității, invocată din oficiu de C.N.S.C, are temei.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca tardivă, a contestației formulată de către ...

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind*

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii", iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*".

Totodată, Consiliul reține și prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„d) 3.376.500 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2"*.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data postării în SICAP a anunțului de participare simplificat, respectiv **09.05.2019**, ora 13:20, la tipul de contract (de servicii), la codul CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2) și care face parte din cele prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 și la valoarea estimată a acestuia (între 499.998 și 781.060,33 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. .../09.05.2019), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, la prevederile **art. 8 alin. (1) lit. b)** din Legea nr. 101/2016, la prevederile **art. 7 alin. (1) lit. d)** din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și la data transmiterii contestației 17.05.2019, prin poștă (având ștampila oficiului poștal de expediere din Târgu Mureș în data de 17.05.2019), ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **14.05.2019, inclusiv.**

Așadar, contrar susținerilor contestatorului ..., exprimate prin intermediul adresei fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19339/24.05.2019, în care susține că a luat la cunoștință despre documentația de atribuire contestată și a formulat contestația în termen de 10 zile de la data publicării respectivului anunț simplificat, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, în considerarea faptului că societatea sa a expediat contestația nr. 423/17.05.2019, prin poștă la data de 17.05.2019, apreciază că aceasta a fost formulată înăuntrul termenului legal, fiind, astfel, evident că nu se poate pune problema unei tardivități, Consiliul constată că, în fapt, data la care anunțul publicitar simplificat, respectiv documentația de atribuire aferentă, a fost adusă la cunoștință de către autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici interesați, așadar inclusiv operatorului economic ..., a fost data publicării acesteia în SICAP, respectiv data de **09.05.2019**.

Prin urmare, contestația nr. 423/17.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18701/21.05.2019, formulată de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**