CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4120/14.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33324/14.08.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional de SCA ... cu sediul în ... formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, de transport şi de eliminare a deşeurilor rezultate din activitatea medicală”, organizată de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- admiterea contestaţiei şi anularea procesului verbal al şedinţei de evaluare tehnică nr. 47067/09.08.2018 precum şi a actelor subsevente;
- obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, reevaluarea ofertei SC ... SRL având în vedere neregulile sesizate prin prezenta contestaţie şi respingerea ca neconformă a acestei oferte, conform dispoziţiilor din legislaţia achiziţiilor publice;
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului ofertanţilor şi pe cale de consecinţă a câştigătorului licitaţiei, ţinând cont de declararea neconformă a ofertei depuse de SC ...SRL,
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii, reprezentând onorariu avocaţial.

Prin contestaţia nr. 4134/27.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34746/27.08.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convenţional de SCA ... cu sediul în ... formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, de transport şi de eliminare a deşeurilor

rezultate din activitatea medicală", organizată de către .... calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă să se constate repunerea în termenul de motivare a contestaţiei, calculat de la data la care va fi avut acces la dosarul achiziţiei publice aflat în arhiva CNSC şi în subsidiar, în cazul respingerii acestui capăt de cerere, obligarea autorităţii contractante la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016,
- în cazul respingerii în întregime a primului capăt de cerere al contestaţiei, admiterea contestaţiei astfel cum a fost motivată pe fond şi anularea raportului procedurii nr. 48148/20.08.2018, precum şi a actelor subsecvente,
- obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, reevaluarea ofertei depuse de SC .... SRL şi respingerea ca neconformă şi inacceptabilă a acestei oferte, conform dispoziţiilor din legislaţia achiziţiilor publice,
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire şi stabilirea clasamentului ofertanţilor şi pe cale de consecinţă, a câştigătorului licitaţiei, ţinând cont de declararea ca neconformă şi inacceptabilă a ofertei SC ... SRL,
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii, reprezentând onorariu avocaţial.

Contestaţiile vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 4120/14.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33324/14.08.2018, depusă de către SC ....SRL în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta ...SRL a fost declarată conformă, autoritatea apreciind că aceasta corespunde specificaţiilor tehnice.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că la data de 25.07.2018, prin adresa nr. 44566, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, conform căruia ofeta sa a fost declarată admisibilă, dar necaştigătoare, oferta desemnată câştigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL.

După primirea adresei nr. 44566/25.07.2018 privind rezultatul procedurii, contestatoarea a studiat dosarul achiziţiei şi a constatat lipsa mai multor documente în cadrul ofertei depuse de ofertantul desemnat câştigător, ... SRL.

Drept urmare, ... SRL a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 1326/26.07.2018, prin care a sesizat faptul că oferta ...SRL nu conţine documentele prevăzute de documentaţia de atribuire, specificând care sunt documentele lipsă.

În baza aspectelor sesizate de ...SRL, prin adresa nr. 1326/26.07.2018, autoritatea contractantă a decis prin procesul verbal nr. 44992/27.07.2018, anularea tuturor documentelor ulterioare procesului verbal de deschidere şi întoarcerea procedurii în stadiul de evaluare tehnică.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă în cuprinsul procesului verbal nr. 44992/27.07.2018, declarase câştigătoare oferta depusă de ... SRL, deşi cunoştea faptul că această ofertă nu este însoţită de documentele prevăzute în documentaţia de achiziţie, şi deşi solicitase în scris ofertantului să prezinte respectivele documente până la un anumit termen, acesta nu s-a conformat solicitării de prezentare a documentelor respective.

Printre documentele care ar fi trebuit să însoţească propunerea tehnică a ofertei depusă de ... SRL şi care lipseau la data evaluării ofertelor şi desemnării acesteia câştigătoare, era şi declaraţia privind respectarea obligaţiilor referitoare la condiţiile de muncă şi protecţia muncii.

După anularea rezultatului procedurii, urmare a sesizării formulate de ... SRL, la data de 09.08.2018, autoritatea contractantă a întocmit un nou proces-verbal al şedinţei de evaluare tehnică, înregistrat sub nr. 47067 şi comunicat la data de 10.08.2018, prin care în urma evaluării propunerilor tehnice depuse, s-a concluzionat că, atât oferta ... SRL, cât şi oferta ...SRL corespund specificaţiilor tehnice solicitate.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, precizând în acest sens că în fişa de date a achiziţiei, la Capitolul IV.4 - Prezentarei ofertei, pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie însoţită de Declaraţia privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condiţiile de muncă şi de protecţia muncii.

Potrivit anunţului de participare simplificat nr. SCN ..., data limită de depunere a ofertei, cuprinzând propunerea tehnică, care trebuia să fie însoţită şi de Declaraţia privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condiţiile de muncă şi de protecţia muncii, a fost data de 02.07.2018.

Ofertantul ... SRL nu a depus odată cu propunerea tehnică şi Declaraţia privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condiţiile de muncă şi de protecţia muncii, nerespectând astfel cerinţele prevăzute de documentaţia de atribuire.

Deşi, printre documentele care nu însoţeau propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, semnalate de ... SRL încă de la momentul transmiterii adresei nr. 1326/26.07.2018, era menţionată şi Declaraţia privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condiţiile de muncă şi de protecţia muncii, prin adresa din 20.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL doar certificatele fiscale, ca documente justificative în susţinerea DUAE, care trebuiau depuse de ....SRL până cel mai târziu la data de 24.07.2018.

Ofertantul ... SRL nu a depus certificatele solicitate de autoritatea contractantă, motivul invocat de către acesta în nedepunerea documentelor solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa din 20.07.2018 fiind acela că nu exista timp suficient pentru obţinerea

documentelor solicitate, deşi ofertantul trebuia să se afle în posesia respectivelor certificate încă de la momentul depunerii DUAE, întrucât declaraţia este completată şi depusă în baza documentelor justificative care o susţin.

Ulterior anulării rezultatului procedurii ca urmare a adresei nr. 1326/26.07.2018, formulată de ... SRL, prin adresa nr. 45277/30.07.2018, autoritatea contractantă a transmis o solicitare către ofertantul ... SRL, pentru a depune Declaraţia privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condiţiile de muncă şi de protecţia muncii. Ofertantul ... SRL a depus această declaraţie în data de 02.08.2018, deşi avea obligaţia să o depună odata cu propunerea tehnică, până cel mai târziu la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 02.07.2018.

Astfel cum rezultă din situaţia anterior expusă, ofertantul ... SRL a fost avantajat în mai multe rânduri.

Contestatoarea prezintă temeiurile legale care impuneau declararea ca neconformă a ofertei SC ... SRL:

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, iar clarificările aduse documentaţiei de atribuire devin parte integrantă a acesteia.

Potrivit dispoziţiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, la întocmirea ofertelor, ofertanţii trebuie să respecte în totalitate prevederile documentaţiei de atribuire si să depună ofertele în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei.

Conform art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.98/2016, *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (....)".*

Conform art. 133 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016. *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."*

Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: *"a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"*

Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 stabileste că *"Oferta este considerată neconformă, dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută."*

Conform art. 137 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, *"Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme."*

Conform art. 127 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele obligaţii:

"b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;"

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".*

Prin urmare, în acţiunea de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligaţia efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunţite şi detaliate în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei specifice achiziţiilor publice.

Potrivit art. 137 alin. (5) din din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile"* şi potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă".*

De asemenea, în fişa de date a achiziţiei, la pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a prevăzut că *"Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele menţionate în caietul de sarcini. În cazul în care propunerea tehnică şi/sau eşantioanele produselor nu respectă cerinţele solicitate, oferta va fi respinsă."*

Astfel, acordând ofertantului ... SRL prin solicitarea din 30.07.2018, posibilitatea de a depune Declaraţia privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condiţiile de muncă şi de protecţia muncii, peste termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a determinat apariţia unui avantaj evident în favoarea ofertantului ... SRL şi a încălcat principiul tratamentului egal instituit de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, atunci când a stabilit prin procesul verbal de evaluare tehnică din 09.08.2018, că oferta ... SRL corespunde cerinţelor specificaţiilor tehnice solicitate.

Prin contestaţia nr. 4134/27.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34746/27.08.2018, depusă de către SC ... SRL în calitate de operator economic participant la

procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei SC .... SRL ca fiind câştigătoarea procedurii.

Contestatoarea menţionează că ulterior contestaţiei formulată împotriva procesului-verbal al şedinţei de evaluare tehnică nr. 47067/09.08.2018, la data de 21.08.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 48148/20.08.2018, prin care ofertantul ...S.R.L. a fost declarat câştigător, *"având la bază procesul verbal de evaluare desfăşurat şi relatat în prezentul raport al procedurii".*

Contestatoarea învederează că prezenta contestaţie a fost formulată în condiţiile în care SC ... SRL nu a avut acces decât la o parte din documentele justificative DUAE depuse de ofertantul ... SRL, respectiv doar la certificatele de atestare fiscală ale ofertantului ... SRL şi subcontractanţilor acestuia, ...SRL şi ... SRL, autoritatea contractantă refuzându-i accesul la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, astfel cum reiese din procesul verbal de vizualizare documentaţie de atribuire nr. 48337/21.08.2018, sub pretextul că restul documentelor depuse de ofertantul câştigător SC .... SRL au fost declarate confidenţiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, omiţând obligaţiile legale pe care le are, precum şi de faptul că este o procedură de achiziţie publică, care este guvernată de principiul transparenţei.

Mai mult decât atât, la solicitarea contestatoarei nr. 1481 din data de 20.08.2018, privind accesul la dosarul achiziţiei publice, solicitare făcută conform art. 217 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a răspuns prin intermediul adresei nr. 48191 din 20.08.2018 arătând că îi va permite "studierea documentelor solicitate", dar în fapt, nu a fost posibilă studierea documentelor, acestea fiind declarate confidenţiale în mod abuziv.

În cazul de faţă, contestatoarea menţionează că întrucât motivarea contestaţiei s-a făcut fără a avea acces la documentele dosarului de achiziţie, respectiv la documentele depuse de ofertantul câştigător ...SRL în susţinerea ofertei sale şi îndeplinirea criteriilor de calificare, aceasta solicită să se constate că este repusă în termenul de 5 zile prevăzut de lege, pentru motivarea corespunzătoare a contestaţiei, care va fi calculat în consecinţă nu de la data comunicării raportului procedurii nr. 48148/20.08.2018 respectiv 21.08.2018, ci de la data la care va fi avut acces la dosarul achiziţiei publice aflat la Consiliu.

În cazul în care Consiliul va aprecia că, în speţa de faţă, nu poate face aplicare dispoziţiilor art. 186 din Codul de procedură civilă şi să constate repunerea în termenul de motivare a contestaţiei, contestatoarea consideră că se află în ipoteza prevăzută de dispoziţiile art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv există încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), drept pentru care se impune anularea procedurii de atribuire.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate ale raportului procedurii nr. 48148/20.08.2018, astfel:

1. În caietul de sarcini se solicită ca propunerea tehnică să fie însoţită de autorizaţie sanitară emisă de D.S.P. (Direcţia de Sănătate Publică) pentru mijloacele de transport deşeuri periculoase.

Conform art. 37 din Ordinul nr. 1226/3.12.2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale:

„În scopul protejării personalului şi a populaţiei, transportul deşeurilor medicale periculoase până la locul de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate şi cu respectarea prevederilor legale în vigoare."

Conform art. 13 alin. (1) din HG nr. 1175/26.09.2007 pentru aprobarea normelor de efectuare a activităţii de transport rutier de mărfuri periculoase în România: *„Vehiculele înmatriculate sau puse în circulaţie în statele membre ale Uniunii Europene sunt autorizate să efectueze transporturi internaţionale de mărfuri periculoase pe teritoriul României dacă transporturile în cauză respectă prevederile Directivei nr. 94/55/CE, cu modificările şi completările ulterioare.";*

Conform răspunsului autorităţii contractante înregistrat sub nr. 30473/25.06.2018, transmis la solicitarea de clarificări nr. 1126/ 21.06.2018, formulată de ... SRL, pentru îndeplinirea acestei cerinţe, autoritatea contractantă a informat ofertanţii că pot prezenta şi notificări privind certificarea conformităţii cu normele de igienă emise de D.S.P.

Cerinţa prezentării autorizaţiei sanitare emisă de D.S.P. este distinctă de cerinţa prezentării referatelor tehnice pentru autoutilitare emise de I.S.P. (Inspectoratul de Sănătate Publică), aceasta din urmă fiind prevăzută în mod separat în caietul de sarcini.

Ofertantul declarat câştigător nu a prezentat nici autorizaţie sanitară emisă de D.S.P. şi nici notificări privind certificarea conformităţii cu normele de igienă emise de D.S.P., pentru mijloacele de transport deşeuri periculoase declarate în oferta depusă.

Cu privire la cerinţa autorizaţiei sanitare de funcţionare emisă de Direcţia de Sănătate Publică pentru autovehiculele de transport deşeuri medicale, aspectele care trebuie avute în vedere pentru o corectă analiză sunt următoarele:

- documentaţia de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă prevede în mod clar şi incontestabil această cerinţă, confirmată şi prin răspunsul la solicitarea de clarificări;
- documentaţia de atribuire nu a fost contestată de către niciunul dintre ofertanţi, cu privire la această cerinţă, ceea ce o face obligatorie atât pentru ofertanţi, cât şi pentru autoritatea contractantă;
- unul dintre ofertanţi a depus documente în dovedirea cerinţei, în timp ce ofertantul desemnat câştigător nu a depus astfel de documente;

Prin urmare, sub aspectul îndeplinirii acestei cerinţe, oferta declarată câştigătoare este neconformă.

2. În caietul de sarcini se prevede următoarea cerinţă: conducătorul auto trebuie să aibă cunoştinţe referitoare la natura încărcăturii. Dovada îndeplinirii acestei cerinţe trebuia făcută prin prezentarea certificatului ADR de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase.

În acelaşi paragraf din caietul de sarcini se prevede şi următoarea cerinţă: conducătorul auto trebuie să aibă cunoştinţe referitoare la normele de igienă. Dovada îndeplinirii acestei cerinţe trebuia făcută prin prezentarea certificatului de absolvire cursuri de igienă eliberat în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătăţii Publice şi Ministrului Educaţiei, Cercetării şi Tineretului nr. 1225/5031/2003.

Ofertantul declarat câştigător nu a prezentant nici certificatului ADR de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase şi nici certificatului de absolvire cursuri de igienă eliberat în conformitate cu Ordinul nr. 1225/5031/2003.

Prin urmare, sub aspectul îndeplinirii acestor cerinţe oferta declarată câştigătoare este neconformă.

3. Potrivit caietului de sarcini, Capitolul - Eliminarea finală, eliminarea deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la această categorie de deşeuri, prin procedee autorizate (specifice fiecărei categorii de deşeuri). În acest sens, se precizează că se va face dovada deţinerii unei instalaţii de eliminare autorizate.

Reglementările în vigoare, respectiv dispoziţiile art. 45 din Ordinul Ministrului Sănătăţii nr. 1226/2012 stabilesc următoarele metode de eliminare a deşeurilor medicale:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.);

c) depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deşeurilor, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului Ministrului Mediului şi Gospodăririi Apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare şi procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare şi lista naţională de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deşeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit

Art. 45 din Normele tehnice privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale aprobate prin O.M.S. nr. 1226/2012 nu stabileşte doar metodele de eliminare a deşeurilor medicale, ci şi ordinea de prioritate în utilizarea acestora, stabilind în mod clar că incinerarea este permisă numai atunci când tratarea prin decontaminare termică este interzisă, iar depozitarea în depozitul de deşeuri se face numai după tratarea prin decontaminare termică.

Având în vedere aceste dispoziţiile legale, este incontestabil faptul că activitatea de eliminare finală prin depozitare în depozitul de deşeuri a deşeurilor medicale decontaminate termic este obligatorie în toate situaţiile şi pentru toţi operatorii economici care prestează servicii de eliminare a deşeurilor medicale.

Prin urmare, una dintre activităţile care fac obiectul acordului-cadru care va fi atribuit, pentru care ofertantul declarat câştigător, respectiv ... S.R.L., trebuia să facă dovada că are capacitatea tehnică şi profesională de a o presta, o constituie depozitarea în depozitul de deşeuri, după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale tratate prin această metodă.

Potrivit propunerii tehnice depusă de ofertantul ... SRL, acesta nu a declarat că va presta şi activitatea de depozitare în depozitul de deşeuri, după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, deşi această activitate este prevăzută distinct ca făcând parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit şi este absolut necesar a fi prestată, deşeurile rezultate în urma procesului de decontaminare termică putând a fi eliminate în final, conform art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012 numai prin depozitarea acestora la depozitul de deşeuri.

Întrucât ofertantul declarat câştigător nu a prezentat documente prin care să facă dovada depozitării la depozitul de deşeuri (groapa de gunoi) a deşeurilor medicale supuse decontaminării termice la temperaturi scăzute, oferta sa trebuia declarată neconformă.

4. În fişa de date a achiziţiei, punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare se solicită următoarele: *"Preţul ofertei va fi preţul unitar fără TVA/kg, pentru cantitatea maximă pt. care se va încheia acordul cadru (se va ataşa obligatoriu un centralizator de preţuri). Adjudecarea ofertelor se va face pe cantitatea maximă pt. care se va încheia acordul cadru"*.

În acelaşi sens, în fişa de date a achiziţiei, la punctul IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei se prevăd următoarele: "*1. În SEAP. 2. Oferta financiară se va depune obligatoriu pentru cantitatea maximă solicitată pentru care se va încheia acordul cadru. 3. Preţul ofertei va fi valoarea fără TVA/kg, raportată la cantitatea maximă ptr. care se va încheia acordul cadru; (ofertantul declarat câştigător va prezenta un centralizator, calculat la 2 zecimale).*"

Ofertantul declarat câştigător a criptat în SEAP şi a prezentat formularul de ofertă pentru preţul unitar şi nu pentru valoarea totală aferentă cantităţii maxime. După cum reiese şi din raportul procedurii, acesta nu a prezentat nici centralizatorul de preţuri.

Conform dispoziţiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, "*Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preţ depăşeşte valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită şi documentată înainte de iniţierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată*".

Prin urmare, având în vedere că modul de elaborare şi prezentare a ofertei financiare depuse de .... SRL nu îndeplineşte condiţiile prevăzute în documentaţia de atribuire, oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziţiei publice cu adresa de înaintare nr. 50235/04.09.2018, înregistrată la Consiliu sub

nr. 36379/06.09.2018 precum şi punctul de vedere nr. 50234/04.09.2018 cu privire la contestaţiile formulate de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că urmare a solicitării de acces la documentele dosarului, formulată de către SC ... SRL prin adresa nr. 1319/25.07.2018, îi permite acesteia accesul la documente prin adresa nr. 44706/25.07.2018.

După vizualizarea documentelor, SC ... SRL formulează adresa nr. 1326/26.07.2018 prin care atenţionează autoritatea contractantă că nu a regăsit o parte din documentele care trebuiau să însoţească oferta depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă prin procesul verbal nr. 44992/27.07.2018, anulează toate documentele ulterioare procesului verbal de deschidere şi se întoarce la stadiul de evaluare tehnică. După solicitarea clarificărilor şi primirea documentelor solicitate, autoritatea contractantă întocmeşte procesul verbal de evaluare tehnică nr. 47067/09.08.2018, procesul verbal de evaluare financiară nr. 47660/14.08.2018 şi raportul final al procedurii nr. 48148/20.08.2018.

Ca urmare a celor relatate, autoritatea contractantă îşi menţine poziţia declarată în raportul final al procedurii nr. 48148/20.08.2018 şi solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL ca nefondată.

Ca urmare a solicitării de studiere a dosarului cauzei, din cadrul contestaţiei, prin adresa nr. 36888/...-C4/10.09.2018, Consiliul a informat ... SRL privind accesul la dosarul cauzei, cu excepţia documentelor declarate confidenţiale, aceasta din urmă prezentându-se la sediul instituţiei în data de 11.09.2018 în vederea studierii documentaţiei din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 4162/12.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 37241/12.09.2018, SC ... SRL formulează concluzii scrise cu privire la susţinerile autorităţii contractante din cadrul punctului de vedere.

Contestatoarea reiterează că a formulat contestaţie impotriva raportului procedurii nr. 48148/20.08.2018, în condiţiile în care a avut acces doar la o parte din documentele justificative DUAE depuse de ofertantul ... SRL.

Norma legală cuprinsă în art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, distinge între:

- raportul procedurii şi informaţiile din cadrul documentelor de calificare, şi
- informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare.

Conform art. 217 alin. (6), la informaţiile din prima categorie autoritatea contractantă trebuie să asigure accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat, în timp ce la informaţiile din a doua categorie autoritatea contractantă poate să restricţioneze accesul oferanţiilor doar în măsura în care acestea au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Această distincţie se regăseşte şi în art. 123 alin. (1) din Nomele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care se referă la informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea

financiară, pe care ofertantul la elaborarea ofertei trebuie să le indice, motivat, ca fiind confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Art. 123 alin. (1) nu se referă şi la documentele de calificare, DUAE sau documentele justificative DUAE.

În ceea ce priveşte caracterul confidenţial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală al informaţiilor, acesta trebuie:

- declarat potrivit legii, (teza finală a art. 217 alin. (5) şi teza finală din art. 123 alin. (1) din Normele metodologice);
- motivat (art. 123 alin. (1) din Nomele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016),
- demonstrat (art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016);

Or, în speţă, în documentele declarate confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, de către ofertantul ... SRL:

- nu există informaţii clasificate, în sensul dispoziţiilor art. 12 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea nr. 544/2001:
- nu exista informaţii protejate de un drept de proprietate intelectuală, respectiv nu au fost prezentate brevete de invenţie, mărci sau altele asemenea, în sensul dispoziţiilor Legii nr. 8/1996 privind drepturile de autor şi drepturile conexe;
- nu există informaţii confidenţiale de tipul secretului comercial, în sensul dispoziţiilor art. 11 alin. b) Legea nr. 11/1991 cu modificările şi completările aduse de Legea nr. 298/2001;

Şi chiar dacă ar există astfel de informaţii, doar accesul la acestea poate fi îngradit, nicidecum la documentul/documentele care o/le conţine, în întregime.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a contestat temeinicia criticilor aduse raportului, ci s-a limitat la a face o scurtă prezentare a situaţiei de fapt cu privire la derularea procedurii. Lipsa contraargumentării din partea autorităţii contractante semnifică o recunoaştere tacită din partea acesteia cu privire la existenţa nergulilor sesizate de contestatoare.

Cu privire la nelegalitatea desemnării drept câştigătoare a ofertei depuse de ... SRL, contestatoarea menţionează că acesta nu a constituit garanţia de participare în cuantumul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 3.763,2 lei, ci a constituit o garanţie de participare mai mică, respectiv în cuantum de 3.763 lei, acesta constituind un motiv de respingere ca inadmisibilă a ofertei depuse de ... SRL.

Prin adresa nr. 37426/...-.../13.09.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidenţial al documentelor declarate de către acesta confidenţiale.

Întrucât SC ... SRL nu a răspuns solicitării, prin adresa nr. ... Consiliul a informat SC ... SRL privind accesul la dosarul cauzei, inclusiv la documentele declarate confidenţiale, aceasta din urmă prezentându-se la sediul instituţiei în data de 21.09.2018 în vederea studierii documentaţiei din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1689/24.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38960/25.09.2018, contestatoarea reiterează că a formulat contestaţia împotriva raportului procedurii nr. 48148/20.08.2018, în condiţiile în care

a avut acces doar la o parte din documentele justificative DUAE depuse de ofertantul ... SRL.

1. Referitor la critica formulată prin contestaţia împotriva procesului verbal de evaluare tehnică a ofertelor, respectiv încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, contestatoarea anexează concluziilor scrise dovada că autoritatea contractantă a sesizat încă din momentul evaluării ofertelor că oferta ... SRL este neconformă, dar a hotărât să permită Demeco să îşi completeze oferta tehnică la data de 31.07.2018 cu Declaraţia privind respectarea condiţiilor de muncă, mult ulterior datei limită de depunere a ofertelor, care potrivit anunţului de participare a fost stabilită pentru data de 02.07.2018.

Din răspunsul ... SRL din SEAP (anexat prezentelor concluzii scrise), aceasta a recunoscut că nu a depus respectiva declaraţie odată cu oferta în termenul limită de depunere a acesteia, mai mult chiar susţinând că prezentarea acelei declaraţii nu era obligatorie, contrar menţiunii exprese şi clare din fişa de date a achiziţiei, la Capitolul IV.4 - Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Răspunsul ... SRL la solicitarea autorităţii contractante de a prezenta Declaraţia privind respectarea condiţiilor de muncă exprimă mai degrabă nemulţumirea acestui ofertant faţă de modul în care autoritatea contractantă a înţeles să întocmească documentaţia de atribuire şi faţă de cerinţele stabilite prin aceasta, însă această nemulţumire trebuia exprimată pe calea unei contestaţii la documentaţia de atribuire formulată în termen legal şi nu la 29 de zile după termenul limită de depunere al ofertelor, nemulţumirea exprimată de ... SRL în acest sens cu privire la documentaţia de atribuire fiind evident tardiv formulată.

Documentaţia de atribuire este obligatorie pentru toţi participanţii la procedură în forma în care aceasta a fost publicată în SEAP, iar în situaţia în care existau nelămuriri pentru ... SRL în legătură cu conţinutul acesteia, acesta trebuia să adreseze autorităţii contractante o solicitare de clarificări în termenul prevăzut în acest sens, nicidecum să stabilească de la sine cum anume trebuie respectată o cerinţa din documentaţie.

2. Contestatoarea îşi menţine critica referitoare la faptul că ofertantul ... SRL nu a constituit garanţia de participare în cuantumul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 3763,2 lei, ci a constituit o garanţie de participare mai mică, respectiv în cuantum de 3763 lei, acesta constituind un motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ... SRL, conform art. 132 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

3. Contestatoarea îşi menţine critica referitoare la cerinţa ca propunerea tehnică să fie însoţită de autorizaţie sanitară emisă de D.S.P. pentru mijloacele de transport deşeuri periculoase. În îndeplinirea acestei cerinţe, ofertantul ... SRL a depus o adresă transmisă de DSP Bacău către ... SRL, subcontractantul declarat că va presta serviciile de transport deşeuri medicale, prin care DSP Bacău comunică subcontractantului că această activitate nu se autorizează de către instituţia sa (DSP Bacau).

Potrivit răspunsului autorităţii contractante înregistrat sub nr. 30473/25.06.2018, transmis la solicitarea de clarificări nr. 1126/21.06.2018, formulată de ... SRL, pentru îndeplinirea acestei

cerinţe, autoritatea contractantă a informat ofertanţii că pot prezenta şi notificări privind certificarea conformităţii cu normele de igienă, documente care sunt emise de D.S.P.

Răspunsul DSP Bacău prezentat de ofertantul ... SRL nu constituie o notificare privind certificarea conformităţii cu normele de igienă şi nici nu ţine loc de o astfel de notificare. Ofertanţii nu pot prezenta şi autoritatea contractantă nu poate accepta alte documente decât cele menţionate în documentaţia de atribuire şi răspunsul la eventualele clarificări, întrucât aceasta ar însemna o modificare a cerinţelor formulate în documentaţia de atribuire şi în consecinţă, o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanţilor.

În lipsa documentului expres precizat în răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări, respectiv notificări privind certificarea conformităţii cu normele de igienă, document prezentat de celalalt ofertant ... SRL, oferta .... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

4. Referitor la critica ce are ca obiect că ofertantul declarat câştigător nu a prezentant nici certificatul ADR de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase şi nici certificatul de absolvire cursuri de igienă eliberat în conformitate cu Ordinul nr. 1225/5031/2003, în urma studierii la CNSC a dosarului de achiziţie publică, contestatoarea renunţă la această critică.

5. Referitor la critica ce are ca obiect că ofertantul declarat câştigător nu a prezentat documente prin care să facă dovada depozitării la depozitul de deşeuri (groapa de gunoi) a deşeurilor medicale supuse decontaminării termice la temperaturi scăzute, contestatoarea şi-o menţine astfel cum a fost formulată şi motivată prin contestaţie, respectiv că nu au fost depuse documente de către ofertantul ... SRL care să dovedească prestarea activităţii de depozitare la depozitul de deşeuri (groapa de gunoi).

6. Referitor la critica ce are ca obiect modul de elaborare şi prezentare a ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câştigător ... SRL, contestatoarea îşi menţine susţinerea din contestaţie în sensul că aceasta nu îndeplineşte condiţiile prevăzute în documentaţia de atribuire şi prin urmare, oferta ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Conform fişei de date a achiziţiei, oferta financiară trebuia obligatoriu depusă pentru cantitatea maximă solicitată pentru care se va încheia acordul cadru, iar ofertantul .... SRL a depus în SEAP, oferta de 1,80 lei pentru cantitatea totală, ca atare, acesta era preţul în funcţie de care trebuia evaluată şi analizată oferta ... SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Servicii de colectare, de transport şi de eliminare a deşeurilor rezultate din activitatea medicală”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. SCN .... Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului cadru este de 376.320 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 48148/20.08.2018, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL fiind clasată pe locul al doilea. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, subliniind neconformitatea ofertei câștigătoare, pe motivul lipsei declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii din cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea a atașat celor două contestații dovada constituirii cauțiunii în temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 7526,4 lei fiecare, prin recipisa de consemnare nr. 204818381/1/13.08.2018 și nr. 204838499/1/22.08.2018, emisă de CEC Bank, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația formulată de ... SRL, pentru procedura aferentă anunțului nr. 1004772/19.06.2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea arată că a sesizat această lipsă autorității contractante, dar autoritatea a reevaluat oferta câștigătoare solicitând, prin clarificări, documentul respectiv, încălcând principiul egalității de tratament, permițând Demeco să îşi completeze oferta tehnică la data de 31.07.2018 cu Declaraţia privind respectarea condiţiilor de muncă, mult ulterior datei limită de depunere a ofertelor, care potrivit anunţului de participare a fost stabilită pentru data de 02.07.2018.

Analizând respectiva critică, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect solicitând completarea ofertei cu declarația respectivă. Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ,,Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele menționate în Caietul de sarcini. În cazul în care propunerea tehnică și/sau eșantioanele produselor nu respectă cerințele solicitate, oferta va fi respinsa.

Se va prezenta Declarație privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la conditiile de munca si de protectia muncii.

- Ofertantul este obligat sa indice în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii, conform reglementarilor în vigoare la nivel national.

Institutia competenta de la care operatori economici pot obtine informatii referitoare la reglemantarile privind conditiiile de munca si protectia muncii este Inspectoratul Teritorial de Muncă''.

Potrivit prevederilor legale citate de contestatoare, respectiv:

-art. 75 din Legea nr. 98/2016, la întocmirea ofertelor, ofertanţii trebuie să respecte în totalitate prevederile documentaţiei de atribuire si să depună ofertele în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei.

-art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.98/2016, *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (....)".*

-art. 133 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016. *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."*

-art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: *"a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"*

-art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 stabileste că *"Oferta este considerată neconformă, dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută."*

-art. 137 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, *"Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme."*

-art. 127 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele obligaţii:

"b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;"

- art. 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* conformitatea unei propuneri tehnice se analizează, în principal, prin raportare la specificațiile caietului de sarcini.

Contestatoarea, însă, nu invocă, în cuprinsul acestei critici, vreo neconformitate legată de neîndeplinirea vreunei specificații tehnice, ci se leagă de aspecte strict formale, respectiv lipsa unei declarații pe propria răspundere referitoare la condițiile de muncă. Consiliul reține ca fiind excesiv de formaliste susținerile respective, în condițiile în care singura declarație care atrage respingerea unei oferte, potrivit legislației achizițiilor publice, este DUAE.

Declarația despre care se face vorbire în conținutul primei contestații poate fi completată ulterior, în urma solicitării clarificărilor, în temeiul art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit căruia ,,Comisia de evaluare are

obligaţia de a stabili care sunt **clarificările şi completările formale sau de confirmare,** necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte", declarația pe propria răspundere în discuție fiind o confirmare a respectării condițiilor de muncă și legislației în materie.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica respectivă.

În ceea ce privește criticile formulate în contestația secundă, Consiliul le consideră depuse în termen, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatoarei la documentele respective.

Consiliul reține că documentele de calificare ale unui operator economic nu fac parte din secretul comercial, nu sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. De altfel, Consiliul a transmis ofertantului ...SRL adresa nr. ..., prin fax, solicitându-i dovedirea caracterului confidențial al informațiilor respective, operatorul în cauză necomunicând poziția sa.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. **Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă**". Întrucât în cauză nu s-a dovedit caracterul confidențial, iar datele pentru care se solicită accesul la informații se referă la avize, autorizații, licențe menționate pe site-uri publice, toate aceste informații vizând eligibilitatea operatorului economic, Consiliul consideră că accesul contestatoarei la respectivele documente nu poate fi îngrădit, fără a-i știrbi acesteia posibilitatea de a-și formula apărările în cauză. Prin urmare, Consiliul a permis accesul la respectivele documente, criticile formulate în contestația secundă urmând a fi analizate pe fond.

Prima critică invocată de contestatoare se referă la neconstituirea de către ofertantul ... SRL a garanţiei de participare în cuantumul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 3763,2 lei, aceasta constituind o garanţie de participare mai mică, respectiv în cuantum de 3763 lei, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 132 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Consiliul reține că scopul constituirii garanției de participare la procedură este acela de a proteja autoritatea contractantă faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire. O abatere cu 0,20 lei de la cuamtumul stabilit de 3763,20 lei nu reprezintă un motiv de respingere a ofertantului, fiind unanim acceptate în practică rotunjirile în minus pentru diviziuni din moneda națională sub 50 bani. Scopul constituirii garanției de participare a fost atins prin depunerea garanției în cuantum de 3763 lei, iar respingerea operatorului pentru un motiv atât de puțin important ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității.

În ceea ce privește critica referitoare la cerinţa ca propunerea tehnică să fie însoţită de autorizaţie sanitară emisă de D.S.P. pentru mijloacele de transport deşeuri periculoase, contestatoarea arată că în îndeplinirea acestei cerinţe, ofertantul ... SRL a depus o adresă transmisă de DSP Bacău către ... SRL, subcontractantul declarat pentru a presta serviciile de transport deşeuri medicale, prin care DSP Bacău comunică subcontractantului că această activitate nu se autorizează de către instituţia sa (DSP Bacău).

Contestatoarea invocă, în sprijinul susținerilor sale, răspunsul autorităţii contractante înregistrat sub nr. 30473/25.06.2018, transmis la solicitarea de clarificări nr. 1126/21.06.2018, formulată de ...SRL, pentru îndeplinirea acestei cerinţe, în legătură cu care autoritatea contractantă a informat ofertanţii că pot prezenta şi notificări privind certificarea conformităţii cu normele de igienă, documente care sunt emise de D.S.P.

Analizând corespondența respectivă, Consiliul reține că aceasta nu modifică documentația de atribuire, în sensul înlocuirii autorizaţiei sanitare emisă de D.S.P. pentru mijloacele de transport deşeuri periculoase, cu notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă.

Astfel, solicitarea de clarificări are următorul conținut:

«În caietul de sarcini se solicită ca propunerea tehnică să fie însoțită de ,,autorizaţie sanitară emisă de D.S.P. pentru mijloacele de transport deşeuri periculoase''. Vă rugăm să clarificați dacă pentru îndeplinirea acestei cerințe acceptați și prezentarea Notificărilor privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de DSP, pentru autovehiculele care efectuează transportul deșeurilor periculoase.»

Răspunsul autorității a fost următorul: ,,Se acceptă prezentarea notificărilor privind certificarea conformității cu normele de igienă emise de DSP, pentru autovehiculele care efectuează transportul deșeurilor periculoase».

Respectivul răspuns nu este menționat în SEAP ca fiind o modificare a documentației de atribuire, deci operatorii au rămas, în continuare, obligați la depunerea autorizaţiei sanitare emisă de D.S.P. pentru mijloacele de transport deşeuri periculoase. Astfel, nicăieri în documentația de atribuire, în partea referitoare la instrucțiuni către ofetanți, nu apare adresa respectivă ca fiind o informare către operatorii economici în legătură cu modificarea documentației de atribuire, ea fiind o simplă adresă care răspunde unei situații particulare.

Potrivit adresei nr. 14294/30.10.2015, DSP Bacău arată că această activitate nu se autorizează de Direcțiile de Sănătate Publică, document ce reprezintă o negație. Fiind vorba de un document eronat solicitat, Consiliul reține că nu se poate invoca de către un alt operator nedepunerea sa.

Ofertanta câștigătoare a depus în locul respectivului document, două referate tehnice emise de Ministerul Sănătății, Institutul Național de Sănătate Publică cu numerele 16648 și 16649 ambele din data de 10.11.2016, pentru autoutilitarele cu numerele de înmatriculare BC 13 GLE și BC 91 GLE, ambele documente menționând starea corespunzătoare a celor două autoutilitare, fiind acoperitoare pentru dovedirea cerinței, critica formulată de contestatoare urmând a fi respinsă.

Referitor la critica ce are ca obiect faptul că ofertantul declarat câştigător nu a prezentant nici certificatul ADR de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase şi nici certificatul de absolvire cursuri de igienă eliberat în conformitate cu Ordinul nr. 1225/5031/2003, în urma studierii la CNSC a dosarului de achiziţie publică, contestatoarea renunţă la această critică, Consiliul luând act de respectiva renunțare.

Referitor la critica ce are ca obiect neîndeplinirea de ofertantul declarat câştigător a cerinței referitoare la prezentarea documentelor prin care să facă dovada depozitării la depozitul de deşeuri (groapa de gunoi) a deşeurilor medicale supuse decontaminării termice la temperaturi scăzute, contestatoarea arată că nu au fost depuse documente de către ofertantul ...SRL **care să dovedească prestarea activităţii de depozitare** la depozitul de deşeuri (groapa de gunoi).

Astfel, aceasta arată că potrivit propunerii tehnice depusă de ofertantul ...SRL, **acesta nu a declarat că va presta şi activitatea de depozitare în depozitul de deşeuri**, după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, deşi această activitate este prevăzută distinct ca făcând parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit şi este absolut necesar a fi prestată, deşeurile rezultate în urma procesului de decontaminare termică putând fi eliminate în final, conform art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012 numai prin depozitarea acestora la depozitul de deşeuri. Întrucât ofertantul declarat câştigător nu a prezentat documente prin care să facă dovada depozitării la depozitul de deşeuri (groapa de gunoi) a deşeurilor medicale supuse decontaminării termice la temperaturi scăzute, contestatoarea apreciază că oferta sa trebuia declarată neconformă.

Consiliul, parcurgând documentația de atribuire, nu identifică nicio dispoziție referitoare la obligativitatea depunerii unor documente din care să reiasă existența unui contract cu o groapă de gunoi. Probabil că, în ipoteza în care ar fi existat o asemenea obligație, era facil pentru operatorul în cauză să depună un astfel de document, în condițiile în care toți operatorii economici producători de deșeuri sunt obligați să aibă contracte de salubrizare. În condițiile în care documentația de atribuire nu prevede astfel de obligații, nici autoritatea și nici Consiliul nu poate decide respingerea respectivului operator, din moment ce nu încalcă nicio dispoziție a documentației de atribuire.

Potrivit art. 137 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

b) conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectiva situaţie, nu acceptă renunţarea la clauzele respective.

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincţia pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte''.

În condițiile în care nu există nicio solicitare expresă referitoare la prezentarea respectivelor documente, nu se poate reține neconformitatea ofertei, nefiind incidentă niciuna dintre situațiile prezentate în respectivul articol. Contestatoarea deduce existența unei astfel de clauze din interpretarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv menționarea art. 45 din Normele Tehnice din 3 decembrie 2012 privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale aprobate prin O.M.S. nr. 1226/2012, care stabilește următoarele:

,,(1)Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:

a)decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

b)incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;

c)depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deşeurilor, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare şi procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare şi lista naţională de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deşeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d)în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidenţă depăşiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deşeurile respective trebuie incinerate.

(2)Deşeurile rezultate din instalaţiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase şi de nerecunoscut. Instalaţiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunţire a deşeurilor''.

Consiliul reține că nu există solicitări în documentație referitoare la deținerea sau depunerea dovezilor privind accesul la o groapă de gunoi, după cum nu rezultă nici cerințe referitoare menționarea prestării activității de depozitare, iar dispoziția legală citată nu prevede obligații în acest sens pentru ofertanți, ci se referă la metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale. De altfel, operatorii nici nu își pot lua obligația depozitării deșeurilor decontaminate, deoarece această activitate nu o va face el, ci operatorul de salubritate. În același timp, Consiliul mai reține că nici în contestația depusă și nici în concluziile depuse contestatoarea nu arată care, anume, sunt dspozițiile

documentației de atribuire încălcate de ofertanta câștigătoare, rezultând în mod clar că nu există astfel de dispoziții. Având în vedere cele constatate, Consiliul va respinge critica respectivă ca fiind nefondată.

Cu privire la ultima critică din contestația secundă, respectiv cea referitoare la neprezentarea de către ofertantul declarat câştigător a prețului total al ofertei, în condițiile în care acesta a criptat în SEAP şi a prezentat formularul de ofertă pentru preţul unitar, şi nu pentru valoarea totală aferentă cantităţii maxime, neprezentând nici centralizatorul de prețuri, contestatoarea invocă prevederile documentației de atribuire, respectiv punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fişa de date a achiziţiei, unde se solicită următoarele: *"Preţul ofertei va fi preţul unitar fără TVA/kg, pentru cantitatea maximă pt. care se va încheia acordul cadru (se va ataşa obligatoriu un centralizator de preţuri). Adjudecarea ofertelor se va face pe cantitatea maximă pt. care se va încheia acordul cadru"* și punctul IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei se prevăd următoarele: "*1. În SEAP. 2. Oferta financiară se va depune obligatoriu pentru cantitatea maximă solicitată pentru care se va încheia acordul cadru. 3. Preţul ofertei va fi valoarea fără TVA/kg, raportată la cantitatea maximă ptr. care se va încheia acordul cadru; (ofertantul declarat câştigător va prezenta un centralizator, calculat la 2 zecimale)*", invocând dispoziţiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, "*Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preţ depăşeşte valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită şi documentată înainte de iniţierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată*".

Astfel, aceasta concluzionează că, având în vedere că modul de elaborare şi prezentare a ofertei financiare depuse de ... SRL nu îndeplineşte condiţiile prevăzute în documentaţia de atribuire, oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Consiliul reține că, în formularul de ofertă, de asemenea, depus în SICAP, se menționează atât preţul unitar fără TVA/kg, cât și prețul pe întreaga cantitate, respectiv 345.600 lei. La dosarul cauzei nu există depus un print screen cu valoarea criptată, dar Consiliul va porni de la prezumția că cele susținute de contestatoare sunt reale, în condițiile în care nu sunt combătute de autoritatea contractantă.

Chiar și în situația în care ofertanta câștigătoare a criptat prețul/kg, și nu prețul total, acest aspect nu putea conduce la respingerea ofertei, fiind, în mod evident, un viciu de formă, art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă **reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de**

clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Din moment ce toate informațiile referitoare la prețul unitar și prețul total se regăsesc în conținutul ofertei depuse, iar ofertantul, din eroare, a criptat valoarea unitară, compararea valorii unitare, astfel cum a fost declarate în ofertă, nu a produs niciun avantaj ofertantei câștigătoare. Practica Consiliului este constantă în această materie, admițând îndreptarea prețurilor criptate în SEAP în conformitate cu formularul de ofertă, legislația achizițiilor fiind permisivă sub acest aspect. Nu poate fi sancționat atât de drastic un ofertant, doar pentru unicul motiv că a criptat prețul unitar când se solicita prețul total, sau prețul total când se solicita prețul unitar, în condițiile în care toate informațiile se regăsesc în formularul de ofertă.

În acest sens, și Curtea de apel București a reținut în Decizia sa nr. 1591/2017 pronunțată în dosarul nr. 1933/2/2017, următoarele:

,,Toate aceste considerente vin în susținerea argumentelor potrivit cărora, în realitate, cu ocazia introducerii elementului ,,preț unitar'' în SEAP în locul ,,prețului total'' (..), au devenit incidente dispozițiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, privitoare la viciile de formă care dădeau dreptul autorității contractante de a proceda la emiterea unei solicitări de clarificări potrivit textului menționat, însă nu și dreptul acestei de a aplica sancțiunea îndepărtării operatorului din procedură.(…)

Curtea va observa că dreptul ofertantului la aplicarea dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv dreptul de corectare a eventualelor vicii de formă este un drept izvorât in lege, care nu poate fi înlăturat prin invocarea unor inadvertențe de ordin tehnic.. ..

....Curtea va menține în sarcina autorității contractante ...să reevalueze oferta financiară depusă de ..... cu luarea în considerare a faptului că introducerea în SEAP a prețului unitar în locul prețului total reprezintă un viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din din HG nr. 395/2016".

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
….

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 21 (douăzeci și una) pagini.