

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....», cod CPV ... (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv dar fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare și la emiterea unui nou Raport al procedurii prin care oferta Asocierii să fie declarată admisibilă, precum și aplicarea, în consecință, a criteriilor de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată al Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... (Asociat 1) - ... (Asociat 2) și ... (Asociat 3), cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator, s-a solicitat admiterea acesteia, și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... (Asociat 1) - ... (Asociat 2) și ... (Asociat 3), cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator, împotriva Raportului procedurii nr. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....», cod CPV ... (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

1. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr., cu consecința implicită și a anulării Comunicării nr., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente Raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertelor (inclusiv, dar fără a se limita la Procesele verbale ale comisiei de evaluare);

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I și declarată câștigătoare, depusă de ..., din punctul de vedere al admisibilității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerințelor minime privind conformitatea ofertei tehnice și a necesității deținerii echipamentelor solicitate pentru realizarea serviciilor contractului.

3. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

4. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la consultarea dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară acce...ie înregistrată al Consiliu cu nr., formulată de ..., persoană juridică română fără scop patrimonial, cu sediul în

- admiterea cererii de intervenție voluntară acce...ie;
- respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, și, în consecință, menținerea Raportului procedurii nr. ..., prin care ... a fost desemnată câștigătoare.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare. Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică, motivul respingerii ofertei sale, respectiv „ofertantul a răspuns, în termen, transmitând justificări în fundamentarea ofertei financiare, depuse, însă prin informațiile transmise sunt aduse modificări radicale asupra propunerii financiare, inițiale (...)”.

În acest sens, învederează că, prețul ofertat a fost de 984.000 lei, exclusiv TVA, preț care, dacă oferta financiară nu ar fi fost declarată inacceptabilă, ar fi condus la situarea sa în fruntea clasamentului.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că, în etapa de evaluare financiară, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 65 alin. (2) și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de Asocieria ... - ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut solicitând justificarea acestui preț cu elemente concludente. Ca urmare a răspunsului la clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, al cărei scop este exclusiv demonstrarea sustenabilității ofertei, prețul ofertat a fost tot de 984.000 lei, exclusiv TVA. Nu a transmis o ofertă modificată, nici măcar un centralizator

modificat, ci un document în care a prezentat amănunțit sustenabilitatea prețului oferat.

Contestatoarea afirmă că nu a modificat oferta financiară odată cu răspunsul la clarificări, și arată că din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă este interesată doar de valoarea ofertei raportat la valoarea estimată a contractului.

Totodată, evidențiază că ceea ce s-a întâmplat de fapt și a condus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă a fost prezentarea în devizul anexat la răspunsul la clarificări a unor valori diferite pe fiecare activitate față de centralizatorul anexat la ofertă, strict ca urmare a redistribuirii profitului pe activități, așa cum se va putea constata, într-un impuls de ultim moment de a face distribuția profitului ca procent unitar raportat la fiecare activitate, pentru facilitarea înțelegerii de către autoritatea contractantă a modului de calcul. Acest fapt nu trebuia interpretat ca modificare a prețului unitar.

Chiar dacă în Formularul cu centralizatorul anexat la oferta financiară s-a menționat ca unitate de măsură - bucata și prețul per activitate este denumit preț unitar, conform formular, contestatoarea precizează că, în realitate, nu se putea pune problema unui preț unitar pe activitate, în contextul în care activitatea este una complexă, presupunând mai multe categorii de preț: salarii, diurne, cazări, combustibil, ore de lucru, kilometri parcurși, cheltuieli neprevăzute, profit.

De asemenea, autoarea contestației precizează că, în absența unor limitări în cadrul documentației de atribuire ale prețurilor pe activitate, a considerat Centralizatorul de prețuri doar un indicator al sustenabilității prețului, pe care, în Răspunsul la solicitarea de clarificări, a demonstrat-o pentru fiecare activitate, făcând dovada cu contracte de muncă, contracte sinalagmatice, preturi la cazare și combustibil, diurna legală la data depunerii ofertei. La aceste elemente a adăugat cheltuieli forfetare cu consumabilele, cheltuieli neprevăzute cu protecția mediului și protecția muncii, precum și profit. Pentru a facilita întelegerea demersului său, a realizat un tabel comparativ, plecând de la Devizul General de Costuri prezentat la clarificări autorității contractante, în care a adăugat coloane comparative cu distribuția inițială a profitului, precum și cu valorile inițiale oferate pe fiecare activitate.

Contestatoarea arată că din tabelul comparativ, având titlul „Deviz General de Costuri comparativ”, rezultă următoarele:

- prețul total al ofertei este nemodificat;
- toate cheltuielile ce rezultă din obligațiile asumate față de autoritatea contractantă prin oferta tehnică, prezentate în coloana 9, sunt neschimbate; astfel, coloana 9 de total costuri însumează: onorariile experților, cheltuielile de cazare, cheltuielile cu combustibilul, consumabilele, cheltuielile neprevăzute cu protecția mediului și protecția muncii;

- valorile totale pe fiecare categorie de cheltuială, a se vedea linia de „total general” din deviz general de costuri comparativ, sunt nemodificate;

- quantumul profitului așa cum a fost declarat în nota de subsol din devizul general de costuri prezentat la clarificări, respectiv 285.159,6 lei, este neschimbat; doar distribuția profitului pe activități este schimbată.

Având toate elementele la îndemână, devizul fiind explicat în detaliu și văzând că diferențele sunt în marja de profit, contestatoarea apreciază că, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite lămuriri suplimentare, în vederea stabilirii dacă situația de față se circumscrie sau nu excepțiilor prevăzute la alin. (7) și alin. (10).

De asemenea, susține că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 135 din HG nr. 395/2016, se puteau solicita clarificări și corecturi, acest demers al autorității contractante neafectând concurența. Prin clarificarea din oficiu nr., publicată în legătura cu procedura, autoritatea contractantă precizează explicit că este de acord cu modificarea ofertelor, ba chiar și a prețului, inclusiv cu modificarea prețului contractului.

Având în vedere cele de mai sus, ... apreciază că modul de distribuire al profitului este irelevant, atâta timp cât valoarea acestuia nu modifică prețul ofertat, iar cheltuielile generate de implementarea contractului se încadrează în prețul ofertat pe fiecare activitate, în parte, în Centralizatorul de preturi.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la afirmația contestatoarei, cu privire la faptul că oferta financiară nu a fost modificată odată cu răspunsul la clarificări transmis în data de autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere că, valoarea totală a ofertei depusă de Asocieria ... - ..., în quantum de lei, fără TVA, reprezintă 20,42% din valoarea estimată a achiziției (....), comisia de evaluare a transmis adresa nr., prin care a solicitat clarificări cu privire la prețul propus, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr., că ofertantul a răspuns, în termen, transmițând justificări în fundamentarea ofertei financiare, depuse, însă prin informațiile transmise au fost aduse modificări radicale asupra propunerii financiare, inițiale.

Comisia de evaluare a realizat verificarea valorilor activităților A1-A8 prin însumarea categoriilor de cheltuieli introduse pentru fiecare

activitate în parte, în vederea identificării unor erori aritmetice, însă în urma verificărilor realizate nu a fost constatată existența unor erori aritmetice în rezultatul obținut pentru activitățile respective.

Valorile declarate/rezultate în Deviz general costuri, pentru activitățile A1-A8, au adus modificări radicale asupra valorilor declarate de ofertant în Centralizatorul propunerii financiare (Formularul nr. 6A).

Prin răspunsul dat, ofertantul a modificat prețul unitar al propunerii financiare, pentru fiecare serviciu declarat în Formularul 6A.

Modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară nu pot fi încadrate ca fiind erori aritmetice, aspecte care ar fi putut fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară nu pot fi încadrate nici în categoria unor vicii de formă, întrucât informațiile modificate, respectiv noile preturi unitare/activitate nu se mai regăsesc și în alte elemente ale propunerii financiare.

Conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, noile preturi unitare/activitate nu se mai regăsesc și în alte elemente ale propunerii financiare, inițiale.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, aspect consemnat și în Procesul verbal de evaluare financiară nr.

Totodată, învederează autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Cerința din caietul de sarcini, invocată de contestatoare, arată faptul că nu au fost impuse praguri valorice/procente pentru fiecare serviciu în parte, iar prețul unitar putea fi stabilit de fiecare ofertant cu încadrarea în valoarea estimată a contractului, însă nu îi acordă dreptul acestuia de a modifica prețurile unitare.

În Fișa de date, secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă arată că a stabilit că: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. Operatorul economic nu are dreptul de a-și retrage sau modifica oferta după expirarea datei și orei limită stabilite pentru depunerea ofertelor, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului”.

Contestatoarea a confirmat, în conținutul contestației, că a realizat „prezentarea în devizul anexat la răspunsul acestuia a unor valori diferite pe fiecare activitate față de centralizatorul anexat la ofertă”.

Deși tipul contractului ce urmează a fi atribuit este unul de servicii, în care prețurile unitare pot fi pe activitate/serviciu/livrabil, autoritatea contractantă subliniază că, contestatoarea face afirmația, în mod eronat, că „nu se poate pune problema unui preț unitar pe activitate” și că „nu

putem trata aceste activități ca pe materiale în cadrul unui deviz de lucrări sau bunuri în cazul unui contract de furnizare".

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii menționează că solicitarea a fost una clară: de fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate. Prin răspunsul dat, ofertantul a modificat prețul unitar al propunerii financiare, pentru fiecare serviciu declarat în Formularul 6A. Autoritatea contractantă afirmă că, tot în mod eronat, contestatoarea a interpretat și Clarificarea din oficiu nr., care avea rolul de a elimina un paragraf din Fișa de date, ce făcea referire la situații de ajustare a prețului în perioada de derulare a contractului.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității nr., reiterând cele precizate în cuprinsul contestației și, în plus, arătând că, în cazul de față este inadecvat a se vorbi despre un preț unitar pe activitate, întrucât, conform caietului de sarcini, ceea ce se livrează de fapt, nu sunt activitățile A1, A2,..., A8, ci următoarele livrabile: studii, metodologii, hărți (prevăzute în caietul de sarcini amendate cu Răspunsul consolidat nr.), baza de date, etc.

Totodată, arată că serviciile sunt complexe, cu multe variabile și a vorbi despre un preț unitar, ar fi mai degrabă un mijloc de verificare a încadrării prețurilor activităților într-un plafon reglementat prin cererea de finanțare, astfel încât să nu fie probleme de neîncadrare pe anumite linii bugetare.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată al Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... (Asociat 1) - ... (Asociat 2) și ... (Asociat 3), s-a solicitat admiterea acesteia, și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

În cuprinsul cererii de intervenție voluntară, ... precizează că, în data de ..., autoritatea contractantă a publicat, în SICAP, Raportul procedurii nr. ..., din cuprinsul căruia a aflat că, în urma evaluării ofertelor, oferta Asocierii ... - ... a fost respinsă ca urmare a faptului că, prin transmiterea de justificări privind prețul ofertat, solicitate de autoritate, ofertantul a adus modificări radicale asupra propunerii financiare inițiale. Prin modificarea prețului unitar al propunerii financiare, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ... a considerat oferta ... drept inacceptabilă.

Totodată, intervenienta arată că, ulterior, în data de, a contestat Raportul procedurii nr. ..., depunând Contestația nr. ..., prin care a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertei clasate pe locul I. Contestația ... face obiectul dosarului CNSC nr.

Având în vedere contestația formulată de ... împotriva Raportului procedurii nr. ..., prin care se critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ... formulează prezenta Cerere de intervenție, cu scopul menținerii ca temeinică și legală a acestei decizii, scopul final fiind acela ca oferta sa să fie declarată câștigătoare în urma reevaluării ofertelor depuse.

În continuare, intervenienta prezintă, sub formă tabelară, diferențele în prețul unitar per activitate pe care ofertantul ... le-a adus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr., menționând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant a modificat prețul unitar al fiecărei activități; aceste modificări nu pot fi incluse în categoria corecțiilor aritmetice minore.

Intervenienta apreciază criticile contestatoarei ... din cuprinsul contestației, ca nefiind valide și consideră că acestea trebuie respinse ca nefondate, întrucât:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a modificat valoarea per activitate, în cazul fiecărei activități a contractului, ceea ce înseamnă implicit modificarea centralizatorului ofertei, chiar dacă ofertantul nu a transmis, în mod real, un centralizator modificat.

... prezintă trunchiat și selectiv cerințele documentației de atribuire, în încercarea de a argumenta că de fapt defalcarea prețului total per activități nu are nicio importanță și nicio relevanță în contextul contractului.

... nu și-a fundamentat solid oferta financiară la momentul depunerii, nu a luat în calcul toate categoriile de costuri implicate, lucru care l-a pus în dificultate la momentul primirii solicitării de clarificări și care a dus, pe cale de consecință, la modificarea valorilor din centralizatorul de preturi, singura valoare nemodificată fiind doar valoarea totală ofertată.

Intervenienta consideră că ... avea posibilitatea să propună marja de profit diferențiat per fiecare activitate, astfel încât să se păstreze valoarea ofertată a acestora.

De asemenea, ... evidențiază că, în urma studierii ofertei Asocierii ... și ... la autoritatea contractantă, a constatat următoarele:

Ofertantul a inclus în oferta tehnică un plan de lucru sumar și superficial, în care a prezentat o simplă coloană în care a menționat care sunt experții cheie implicați în derularea fiecărei activități, situație care nu se mai regăsește identic și în răspunsul la solicitarea de clarificări

În cadrul justificării de preț depuse de ... aceasta a inclus același salariu lunar pentru fiecare expert în parte, pe toată durata de derulare a activităților în care acesta este implicat, lucru ce denotă că ofertantul nu a corelat valoarea salariilor experților cu implicarea lor efectivă în

derularea activităților, cu specificul fiecărei activități și cu planul de lucru, cu atât mai mult cu cât unele activități sunt dependente unele de altele.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată și respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... (Asociat 1) - ... (Asociat 2) și ... (Asociat 3), împotriva Raportului procedurii nr. precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente Raportului procedurii (inclusiv, dar fără a se limita la toate Procesele verbale), emise de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că, în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, în data de, dar și a Raportului procedurii disponibil în SICAP, a constatat că evaluarea ofertei clasate pe locul I nu s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale, aceasta fiind inadmisibilă și/sau neconformă, neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire privind prezentarea propunerii tehnice, având în vedere următoarele aspecte:

La punctul 2.1. din contestație se învederează că Planul de lucru prezentat de ofertantul ... („...”) în cadrul ofertei tehnice nu respectă cerințele minime de prezentare din formularul nr. 9 - formular-cadru propunere tehnică, impus prin documentația de atribuire, întrucât:

Autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal că oferta ... îndeplinește cerințele minime privind modul de prezentare al propunerii tehnice din documentația de atribuire.

În măsura în care propunerea tehnică a Ofertantului ... nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv să respingă oferta ca neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

... afirmă că autoritatea contractantă a concluzionat eronat, în Raportul procedurii, că propunerea tehnică depusă de Ofertantul ... îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, având în vedere următoarele aspecte:

În toate Rapoartele de evaluare a Propunerilor tehnice, autoritatea contractantă face trimitere la capitolul 13 Modul de prezentare a propunerii tehnice și propunerii financiare din caietul de sarcini, dar nu-l corelează cu Formularul nr. 9 - Formular-cadru Propunere Tehnică (documentul „D2 Formular Propunere tehnică Plan management

POIM ..." din documentația de atribuire), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În Formularul nr. 9 - Formular-cadru Propunere Tehnică, la pagina 2, se menționează că toate informațiile solicitate în acesta reprezintă elemente cheie obligatorii ale propunerii tehnice.

Atât în cap. 13 din caietul de sarcini, cât și în cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, se prezintă un rezumat al modului de prezentare al propunerii tehnice doar pe capitole principale, dar se face trimitere către Formularul nr. 9 - Formular-cadru Propunere Tehnică impus, în care sunt solicitate detaliat toate capitolele și informațiile necesare obligatorii a fi prezentate.

Se solicită realizarea unui Plan de lucru într-un software de planificare a timpului pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor contractului, în care să se detalieze resursele umane alocate pe fiecare activitate (zile/expert/activitate/rezultat)/ calendar lunar/zile lucrătoare), dar și cu evidențierea punctelor cheie de control (jaloane/milestone). Adică un document (software de planificare a timpului) care să conțină toate aceste informații și prin care să se poată urmări îndeplinirea contractului.

Din analiza Propunerii tehnice ..., capitolul 3 - Planul de lucru (...) este prezentat de la pagina 115. Ofertantul ... afirmă eronat la începutul acestui capitol că „planul de lucru este realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excell)", când de fapt doar copiază cerința autorității contractante, pentru că Planul de lucru prezentat de el la pagina 119 -120, indiferent de titulatura pe care i-a atribuit-o, este un tabel în word, în niciun caz nu se poate considera un software de planificare a timpului, cum a solicitat autoritatea contractantă.

De asemenea, tabelul prezentat de ... la pagina 119 - 120, nu respectă celelalte cerințe enumerate mai sus, după cum urmează:

- nu sunt evidențiate resursele umane alocate pe fiecare activitate, rezultate cu evidențierea zilelor/expert/rezultat;
- nu conține calendar lunar/zi lucrătoare/expert;
- nu conține punctele cheie de control (jaloane/milestone).

La pag. 116 - 118, ofertantul ... a prezentat un tabel cu enumerarea experților pe fiecare activitate, dar nu se poate considera că prin acesta se respectă cerințele minime cu privire la prezentarea Plan de lucru într-un software de planificare complet cu resursele umane alocate pe fiecare activitate, rezultate și zile (calendar lunar/zile lucrătoare).

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că oferta tehnică ... nu respectă cerințele minime de prezentare a Propunerii tehnice din Formularul nr. 9 - Formular-cadru Propunere Tehnică, cu privire la prezentarea Planului de lucru (capitolul 3). Planul de lucru prezentat de ... este neconform întrucât nu conține alocarea resurselor umane pe rezultate/activitate; zilele lucrătoare calendaristice

lunare/expert/activitate/rezultat; punctele cheie de control și nu este realizat într-un software de planificare a timpului.

În concluzie, solicită declararea ca neconformă/inacceptabilă a propunerii tehnice a ofertantului

La punctul 2.2. din contestație, ... afirmă că propunerea tehnică a ... este neconformă întrucât ofertantul nu a completat toate capitolele/secțiunile impuse prin formularul nr. 9 – formular cadru propunere tehnică din documentația de atribuire, respectiv:

În Propunerea tehnică a ofertantului ..., capitolul 4 este tratat începând cu pagina 122, iar la pagina 126, se observă că acesta nu a prezentat/descris cerințele de la subpunctul „e”, ci doar a copiat din Formularul nr. 9 solicitările acestui subpunct.

Autoritatea contractantă a concluzionat eronat în Rapoartele de evaluare a Propunerilor tehnice că se respectă cerințele minime de către Ofertantul

Întrucât oferta tehnică ... este incompletă și nu respectă toate cerințele minime/secțiuni impuse prin Formularul nr. 9 - Formular-cadru Propunere Tehnică, contestatoarea solicită declararea ca neconformă/inacceptabilă a acesteia, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

La punctul 3. din contestație, ... afirmă că autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal, oferta ..., aceasta fiind inadmisibilă/neconformă neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire, întrucât:

3.1. Ofertantul ... nu asigură infrastructura minimă solicitată prin caietul de sarcini, respectiv:

Ținând cont de specificul contractului și a serviciilor solicitate, autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, la Capitolul 3.4 Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate, a descris serviciile cerute (activitățile A.1 - A.8) conform Cererii de finanțare a proiectului, pentru fiecare existând cerințe specifice.

La Cap 8.6 Infrastructura Contractantului necesară pentru desfășurarea activităților contractului din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să dispună de infrastructura necesară pentru realizarea contractului și să o detalieze în propunerea tehnică.

Toate acestea, se corelează cu Formularul nr. 9 - Formular-cadru Propunere Tehnică impus prin documentația de atribuire, în care atât în tabelul de la cap 2.2 Metodologie propusă, printre altele, s-a solicitat detalierea resurselor utilizate pentru realizarea fiecărei activități (resurse umane, dar și materiale/software etc.) coroborat cu completarea Capitolul 5 Infrastructura ce va fi utilizată în realizarea contractului.

Din analiza ofertei tehnice ..., susține ..., reiese că nu s-a alocat infrastructură (echipamente) pentru determinarea parametrilor privind temperatura, viteza și direcția vântului.

Deși, în Tabelul de la cap. 2.2 la Activitatea A.2, pag. 13, Ofertantul ... menționează pe coloana 2: „kit pentru monitorizarea particularităților

climatice - 1 bucată", contestatoarea susține că acesta este de fapt doar kit pentru monitorizarea calității apei (una dintre cele 2 cerințe menționate în solicitarea 6), întrucât în Tabelul de la cap. 5 Infrastructura ce va fi utilizată în realizarea contractului (începând cu pag. 131 din oferta tehnică), este menționat doar „kit profesionist pentru testarea apei” (la pag. 132), aceasta fiind denumirea corectă a kitului și nu cea din tabelul de la cap 2.2., inclusiv caracteristicile prezentate aici pe coloana 2 sunt pentru testarea parametrilor de apă, neregăsindu-se caracteristici solicitate pentru parametrii vântului.

Astfel, din cele 2 cerințe minime ale autorității contractante, și anume dotare proprie pentru monitorizarea particularităților aerului (temperatură, viteză și direcția vântului) și calitatea apei (pentru a se putea realiza colectarea acestor parametrii) ofertantul ... prin oferta tehnică îndeplinește doar 1 cerință, și anume doar kitul pentru testarea calității apei, nealocând echipamente pentru monitorizarea particularităților aerului (temperatură, viteză și direcția vântului).

În concluzie, ținând cont că ofertantul ... nu a alocat resursele materiale (infrastructură) minime solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea solicită declararea ca neconformă/inacceptabilă a propunerii tehnice a ofertantului

3.2. De asemenea, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică a ofertantului ... nu respectă cerințele minime aferente activității A.8, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, întrucât:

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului ..., se observă că acesta nu a prezentat nicăieri la Activitatea A.8 necesitatea obținerii ultimului rezultat solicitat prin caietul sarcini, și anume 1 Plan de management aprobat, interpretând eronat că acest rezultat se referă la avizul SEA de la APM și astfel a abordat doar 2 rezultate din cele 3 solicitate de autoritatea contractantă, după cum reiese din propunerea sa tehnică.

Planul de lucru al ... nu respectă termenele impuse prin caietul de sarcini. La pag. 137 din propunerea tehnică, se menționează doar 2 rezultate: 1 documentație SEA realizată (elaborarea Planului de management care se depune pentru derularea avizării SEA) și 1 plan de management aprobat (evaluarea strategică de mediu și obținerea avizării SEA).

În concluzie, ținând cont că oferta tehnică ... nu respectă cerințele minime solicitate impuse prin caietul de sarcini, contestatoarea solicită declararea ca neconformă/inacceptabilă a propunerii tehnice a ofertantului

La punctul 4 din contestație ... menționează că echipamentele (infrastructura) propuse de ofertantul ... în cadrul ofertei tehnice nu pot fi utilizate în realizarea activităților prezentului contractului, deoarece contravin prevederilor legale.

În acest sens, contestatoarea face următoarele precizări:

În oferta tehnică a ... se menționează că aceasta deține 2 Kituri profesionale pentru testarea apei.

Aceste 2 Kituri profesionale pentru testarea apei, ...-ul nu are dreptul să le utilizeze în activități care au drept scop câștiguri financiare.

....

... în calitate de beneficiar al proiectului mai sus menționat (... a semnat contractul de finanțare), a derulat procedura de achiziție pentru beneficiari privați (conform Ordinului Ministrului Fondurilor Europene nr. privind aprobarea Procedurii competitive aplicabile solicitanților/beneficiarilor privați pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări finanțate din fonduri europene).

Aceste 2 kituri achiziționate prin proiectul cod SMIS 101991 au caracteristici IDENTICE cu cele 2 kit-uri prezentate de ... în oferta tehnică - capitolul 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului.

Proiectul „...”, cod SMIS 101991, are ca sursă de finanțare ...a gradului de protecție și conservare a biodiversității și refacerea ecosistemelor degradate.

Pentru proiectele finanțate prin POIM Axa Prioritară 4, s-a asigurat finanțarea integrală a cheltuielilor eligibile astfel: 85% Fondul European de Dezvoltare Regională și 15% buget de stat, având în vedere interesul public și voluntar al măsurilor propuse spre finanțare în vederea protecției și conservării biodiversității, neexistând niciun beneficiu direct din perspectiva solicitantului.

... folosește bunurile achiziționate prin proiectul ce are codul SMIS 101991, în alte scopuri, decât cele pentru care au fost finanțate aceste echipamente și anume participarea la alte proceduri de achiziții, ceea ce nu este legal.

La data redactării prezentei, afirmă contestatoarea, ... nu mai are calitate de custode, de administrarea ariilor protejate ocupându-se ... (...).

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea evidențiază că ... nu are voie să utilizeze aceste 2 bucăți - Kit profesional pentru testarea apei în cadrul prezentei proceduri de achiziție, drept urmare consideră că oferta ... trebuia declarată ca neconformă.

Totodată, ... învederează că nici laptopurile/PC, licențe utilizare laptop/PC, imprimanta funcțională xerox și Licențele ArcGIS, menționate de ... în oferta tehnică - capitolul 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, nu pot fi utilizate de acest ofertant pentru derularea/ implementare prezentei proceduri de achiziție.

În concluzie, contestatoarea afirmă că ... nu deține echipamente/infrastructură care să fie utilizată în cadrul prezentei proceduri, iar oferta tehnică depusă de aceasta nu respectă structura solicitată de autoritatea contractantă, motiv pentru care trebuie respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis, pe suport hârtie, documentele necesare soluționării contestației formulate de

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., confirmând declarația contestatoarei în ceea ce privește punerea la dispoziția acesteia a dosarului de achiziție publică, atât la sediul instituției, cât și prin transfer de date pentru documentele solicitate. În documentele transmise, au fost cenzurate datele ce se supun GDPR, inclusiv părți din semnăturile olografe pentru a nu putea fi copiate/reproduse, conform Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

Referitor la aspectele semnalate de contestatoare la punctul 2 din contestație, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal, oferta declarată câștigătoare, aceasta fiind după părerea acesteia inadmisibilă/neconformă și neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire privind prezentarea propunerii tehnice, ... face următoarele precizări:

2.1. Comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, conform prevederilor art. 65, alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 127 alin. (1) respectiv prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ.

În cazul dat, procedura de atribuire este licitație deschisă, iar verificarea corespondenței se realizează cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, documentul descriptiv fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare, conform art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Cerința la care face referire contestatoarea, a fost stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, secțiunea 13. Modul de prezentare a propunerii tehnice și propunerii financiare: „Propunerea tehnică se va întocmi conform specificațiilor caietului de sarcini și va conține cel puțin: 1. Propunerea tehnică - Prezentarea modului de realizare a serviciilor (conform formularului nr. 9 - Propunere tehnică), în care ofertantul va descrie: (...) b) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului și măsurile aplicabile ofertantului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor sale”, iar în Formularul nr. 9, Formular-cadru Propunere Tehnică, a fost făcută precizarea încă de la începutul acestuia, că „se recomandă ca Propunerea tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate”.

Cerința minimă privind modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru acest punct reprezintă însăși prezentarea Planului de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului și măsurile aplicabile ofertantului pentru asigurarea

îndeplinirii obligațiilor sale, iar operatorul economic a îndeplinit-o prin prezentarea realizată în propunerea tehnică, la paginile 115-122.

În Formularul nr. 9, la secțiunea „3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”, autoritatea contractantă arată că a detaliat conținutul secțiunii, care însă nu are rol de cerință minimă a caietului de sarcini.

Totodată, organizatoarea procedurii învederează că, în propunerea tehnică a operatorului economic ..., acesta a realizat la paginile 115-122, prezentarea propriului Plan de lucru pentru implementarea/ realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului și măsurile aplicabile ofertantului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor sale.

Prezentarea realizată este în concordanță cu informațiile privind abordarea și metodologia propusă de acesta, respectiv elementele privind prestarea serviciilor prezentate în planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului și măsurile aplicabile ofertantului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor sale, au fost prezentate și asumate cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește prezentarea de informații referitoare la resursele umane alocate activităților, aceasta este realizată de către ... la paginile 116-118 din propunerea tehnică, iar în continuare acesta a prezentat Diagrama Gantt a proiectului în care am regăsit planificarea timpului cu durata pentru fiecare activitate, împreună cu rezultatele acestora. Faptul că a fost prezentat un document pdf, susține autoritatea, nu contesta modul de realizare al acestuia utilizând un software de planificare a timpului, el putând fi convertit pentru a fi utilizat în cadrul procedurii de achiziție publică.

... consideră că afirmația contestatoarei prin care presupune că „este un tabel în word” nu are un fundament, deoarece documentele de ofertă tehnică ale tuturor ofertanților au fost prezentate în format pdf, semnate cu semnătură electronică.

Referitor la corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea financiară, pentru aceeași unitate de planificare, comisia de evaluare a realizat verificarea corespondenței cu numărul experților și a zilelor de expert, pentru activitatea respectivă, acest aspect a fost consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea, conformității acestora cu propunerile tehnice nr., unde a fost făcută mențiunea că *„prezentarea realizată este în concordanță cu cheltuielile generate de implicarea personalului cheie și non-cheie, așa cum a fost acesta realizată în propunerea tehnică, respectiv în modalitatea de alocare a resursei umane per activități și încărcarea zilelor per expert”*.

În concluzie, ... susține că a realizat verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, iar din informațiile furnizate a rezultat că elementele privind prestarea serviciilor

prezentate în planul de lucru pentru implementarea /realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului și măsurile aplicabile ofertantului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor sale, corespund cerințelor caietului de sarcini. Operatorul economic a prezentat personalul propus în implicarea realizării activităților contractului, atât cel stabilit la momentul elaborării documentației de atribuire, dar și alți experți suplimentari considerați de acesta ca fiind necesar. Propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

2.2. Pentru situația semnalată la acest punct din contestație, autoritatea contractantă reiterează faptul că cerința minimă obligatorie a fost stabilită în caietul de sarcini, secțiunea 13. Modul de prezentare a propunerii tehnice și propunerii financiare.

Cerțița minimă privind modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru acest punct a fost îndeplinită de operatorul economic prin prezentarea realizată în propunerea tehnică, începând cu pagina 122, unde a regăsit elementele privind prestarea serviciilor de experții cheie propuși cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Totodată, organizatoarea procedurii afirmă că această cerință a fost îndeplinită prin prezentarea de documente doveditoare, privind îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, documente ce au stat la baza acordării punctajului pentru factorul de evaluare tehnic nr. 2.

Autoritatea contractantă învederează că, în Formularul nr. 9, la secțiune a 4, a detaliat conținutul acestei secțiuni, care însă nu are rol de cerință minimă a caietului de sarcini.

În concluzie, ... subliniază că a realizat verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, iar din informațiile furnizate a rezultat că operatorul economic ... a prezentat personalul propus și managementul realizării serviciilor, incluzând prezentarea experților cheie solicitați și informații susținute de documente doveditoare, privind îndeplinirea de către aceștia a cerințelor caietului de sarcini. Formularul nr. 9 reprezintă un document de suport în elaborarea ofertelor, nu reprezintă cerință minimă obligatorie.

Totodată, autoritatea contractantă infirmă afirmația contestatoarei, de la punctul 3 din contestație, în ceea ce privește evaluarea, în mod nelegal, a ofertei ..., ca fiind inadmisibilă/ neconformă neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire, întrucât:

3.1. Comisia de evaluare a analizat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, respectiv corespondența dintre propunerea tehnică și cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat cerință îndeplinită prin prezentarea infrastructurii realizată de ofertantul ... în propunerea tehnică, începând cu pagina 131, deoarece prin caietul de sarcini a fost solicitată prezentarea infrastructurii ce va fi utilizată, fără a fi impuse

anumite categorii/tipuri de dotări sau particularități tehnice pentru aparatura utilizată.

În urma aspectelor semnalate de contestatoare, ... a verificat dacă această infrastructură, pentru măsurarea temperaturii, vitezei și direcției vântului este declarată și în celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, iar ca rezultat a constatat că singurul operator economic care cuprinde în infrastructura prezentată și echipamentele anterior menționate este cea a

3.2. a) În cuprinsul propunerii tehnice, ... își asumă în repetate rânduri rezultatul indicat de contestatoare, astfel:

> la pag. 5, „ca rezultat al activității A8 se realizează documentația SEA, se elaborează și se aprobă Planul de Management și se achită taxa de avizare de către achizitor”;

> la pag. 9-10 „oferantul își asumă predarea studiilor, metodologiilor și a bazelor de date conform caietului de sarcini: (...) A.8 Elaborarea Planului de Management și înaintarea spre aprobare, astfel încât aceasta să aibă loc înainte de finalizarea proiectului, inclusiv elaborarea evaluării strategice de mediu (SEA):

- 1 documentație SEA realizată;
- 1 Plan Management aprobat;
- 1 taxă avizare achitată de achizitor”;

> la pag 18, rezultatele obținute la finalul activității A8 sunt:

- „- 1 documentație SEA realizată;
- 1 Plan de Management aprobat;
- 1 taxă avizare achitată”.

> la pag. 110, operatorul economic ..., declară că metodologia de realizare a procedurii de evaluare strategică de mediu are ca „obiectiv: ...”.

> la pag. 120, rezultatele pentru A8 sunt:

- „- 1 documentație SEA realizată;

- 1 Plan de Management aprobat reprezentat grafic ca fiind în lunile 7-9, respectiv 12-13;

- 1 taxă avizare achitată” - perioada de desfășurare reprezentată de ... corespunde perioadei de desfășurare estimativă, în concluzie planul de lucru respectă termenele stabilite prin caietul de sarcini.

> la pag. 137 este declarat ca indicator de performanță A8:

- „- 1 documentație SEA realizată

- 1 plan de management aprobat”.

Autoritatea contractantă evidențiază că adresa nr. 20249 din 10.10.2022, la care face referire contestatoarea conținea următoarea solicitare de clarificări: „Clarificați care sunt rezultatele intermediare și care este concret momentul transmiterii Raportului (varianta finală) pentru Raport de activitate aferent fiecărei activității (A1-A7) și pentru Raport final de activitate ?”.

Aceasta întrebare solicita clarificări referitoare la rapoartele de activitate declarate de ... în propunerea tehnică pentru verificarea termenului de predare al raportului de activitate în corespondență cu cerințele caietului de sarcini, nefiind vorba de o clarificare cu privire la identificarea concretă a rezultatelor activităților.

b) Referitor la respectarea termenelor de realizare a Activității A8 ... precizează că, la pag. 120 din propunerea tehnica ..., se poate observa reprezentarea grafică pentru rezultatele A8, în care „1 Plan de Management aprobat” a fost reprezentat grafic în lunile 7-9, respectiv 12-13, perioada de desfășurare ce corespunde perioadei de desfășurare estimativă, stabilită în caietul de sarcini.

În concluzie, afirmă că planul de lucru respectă termenele stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei de la punctul 4 din contestație, potrivit căreia „echipamentele (infrastructura) propuse de ofertantul ... în cadrul ofertei tehnice nu pot fi utilizate în realizarea activităților prezentului contract, deoarece contravin prevederilor legale”, ... menționează că nu are rol de organ de control pentru a putea verifica în acesta fază a procedurii de atribuire, dacă infrastructura propusă în oferta tehnică este cea la care se face referire ca fiind achiziționată în cadrul altui proiect, ci dacă infrastructura propusă de ofertant respectă solicitările caietului de sarcini. Autoritatea contractantă învederează că nu a limitat modalitatea de asigurare a infrastructurii necesare, echipamentele propuse a fi utilizate în cadrul contractului putând fi asigurate prin oricare mijloc legal (ex: proprietate, închiriere, etc.), totodată nefiind impusă nici prezentarea unor documente specifice cum ar fi serii ale aparatelor, cărți de identitate a vehiculelor, etc.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis, pe suport hârtie, documentele necesare soluționării contestației formulată de

Consiliul, prin adresa nr., a invitat contestatoarea ..., la data de, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară acce...ie înregistrată al Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., persoană juridică română fără scop patrimonial, s-au solicitat următoarele: admiterea cererii de intervenție voluntară acce...ie; respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, și, în consecință, menținerea Raportului procedurii nr. ..., prin care ... a fost desemnată câștigătoare.

În cuprinsul cererii de intervenție voluntară, ... face următoarele precizări:

1.A. Oferta ... satisface cerințele minime cerute prin Caietul de sarcini și, în consecință, comisia de evaluare nu avea obligația legală de a o respinge, concluzionând corect în Raportul procedurii că propunerea

sa tehnică îndeplinește toate cerințele minime din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică a ... a fost întocmită conform specificațiilor caietului de sarcini, prezentând toate informațiile cheie obligatorii, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă în Formularul 9.

... a elaborat propunerea tehnică, respectând solicitările cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției.

Toate cerințele obligatorii au fost prezentate și dezvoltate de către ... în propunerea tehnică prezentată, restul solicitărilor invocate în contestație au un caracter de recomandare, (conform Formularului 9) și nu de obligativitate, așa cum în mod greșit susține contestatarul.

B. Prin oferta sa, ... a transmis un Plan de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, care conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractanta în Formularul 9, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini.

... a întocmit documentația sa în conformitate cu:

- cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice;
- cap. 3 - Planul de lucru din Formularul nr. 9.

Referitor la cap. 3, pct. e din Formularul nr. 9, ... precizează că resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat - după caz) sunt descrise într-un tabel menționat la pag. 116-118 din Propunerea tehnică, ce a fost depusă în cadrul ofertei și potrivit căruia, pentru fiecare activitate în parte sunt evidențiați atât experții implicați, cât și încărcarea zilelor pe experți, permițând astfel autorității contractante să determine durata activităților și programul de lucru pentru fiecare expert în parte.

C. Cernița din Formularul 9 privind realizarea Planul de lucru este următoarea: „c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini”.

... a lăsat posibilitatea ofertanților de a prezenta planul de lucru și în format Excel, care este un software accesibil, cuprinzător și compatibil cu modul de lucru al autorității contractante și al participanților.

Diagrama Gantt a proiectului (pag.119-120), în care este detaliat calendarul activităților și a rezultatelor obținute, a fost elaborată în format Excel și apoi transpusă pentru formatare în format Word, în vederea integrării acesteia în cadrul propunerii tehnice. Varianta finală a propunerii tehnice a fost apoi transpusă în format PDF pentru a respecta cerințele impuse de către autoritate.

... a respectat toate solicitările autorității contractante privind modul de realizare a Planului de lucru.

D. ... a elaborat propunerea tehnică având în vedere componentele cheie așa cum au fost ele menționate în Formularul 9, restul solicitărilor

având caracter de recomandare, și nu de obligativitate, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

A abordat gestionarea relației cu autoritatea contractanta în cap. B - Rapoarte ce privesc progresul a activităților, administrarea și managementul contractului (pag.127- 128), iar din informațiile prezentate, reiese modul în care se vor efectua activitățile contractului.

Intervenienta apreciază că ... nu motivează coerent nimic legat de vreo discrepanță privind planul general agreat în vederea executării contractului și, în consecință, nu subliniază nici o evidență în pretinsa nerespectare a cerințelor de la subpunctul e din Formularul 9.

2. Contestatoarea susține nedovedit că ... nu asigură infrastructura minimă cerută prin Caietul de Sarcini pentru executarea contractului de finanțare.

În acest sens, intervenienta menționează următoarele:

... motivează că în tabelul în care este prezentată infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților (pag. 131-136 din oferta tehnică) nu este menționat kit-ul pentru monitorizarea particularităților climatice, însă omite să precizeze că acest element de infrastructură este menționat la cap. 2.2 pct. i. metodologia pentru realizarea activităților (pag. 13 din Propunerea tehnică), kit monitorizare particularități climatice, ca resursă folosită pentru desfășurarea activității A.2.

Kit-ul în sine este compatibil din punct de vedere tehnic de a determina parametri precum viteza vântului, temperatura și direcția vântului, care oricum în prezent pot fi niște valori determinate prin raportare la instrumente accesibile, atât online cât și fizic.

Contestatoarea trage o serie de concluzii nesusținute de vreo dovadă, că ... ar utiliza un kit privind monitorizarea calității apei, pentru determinarea particularităților climatice, interpretând nefondat că ... nu și-ar executa obligațiile asumate față de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, intervenienta apreciază că ... avea obligația să-și dovedească susținerile potrivit art. 249 din Cod , „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

3. Referitor la faptul că ... motivează fără temei că ... nu a respectat cerințele cerute prin caietul de sarcini la activitatea A8, intervenienta face următoarele mențiuni:

... apreciază interpretarea greșită a contestatoarei privind Planul de lucru pe care l-a depus în cadrul propunerii sale tehnice.

Din Planul de lucru reiese, în mod clar, că activitatea A8 respectă specificațiile din caietul de sarcini privind calendarul estimat la cap. 7.2 (pag.29).

În Metodologia de realizare a procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) descrisă în Propunerea tehnică (pag. 110-113), se explicitează, în mod detaliat, pașii care urmează a fi realizați în vederea emiterii ordinului de aprobare a Planului de management de către

Ministerul Mediului în baza prevederilor HG nr. 1076/2004, conform modificărilor și completărilor ulterioare.

În lunile L6 - L8 se parcurge procedura scurtă de emiterea deciziei etapei de încadrare fără continuarea procedurii pentru planul de management de către APM, așa cum a fost descrisă în propunerea tehnică. În eventualitatea în care APM-ul dorește parcurgerea procedurii detaliate- lungi, ... a apreciat corect că etapa aferentă SEA se va prelungi și în lunile L10 - L12.

În funcție de decizia APM-ului se va obține avizul de la ... central și se va transmite planul de management către Ministerul Mediului în lunile L7 - L9, iar emiterea ordinului de ministru privind aprobarea planului de management se va face în lunile L12 - L13.

Estimările ... sunt corecte, legale și în acord cu experiența vastă acumulată în proiectele aflate în curs de executare sau finalizate cu succes.

4. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia echipamentele propuse de ... nu ar putea fi folosite în executarea contractului ce urmează a fi semnat cu autoritatea contractantă, intervenienta învederează următoarele:

În cei 30 de activitate, ... a implementat și finalizat cu succes mai mult de 100 de proiecte în cadrul cărora au fost puse la dispoziția experților echipamentele necesare prestării activităților asumate, ceea ce demonstrează capacitatea ... de a oferi servicii de calitate recunoscute în întreaga lume și care o ajută să-și îmbunătățească constant activitatea, să-și organizeze procesele, sau să crească eficiența în activitatea proprie.

Contestatoarea motivează greșit și fără dovezi, că echipamentele declarate în propunerea tehnică de către ... au fost achiziționate în cadrul celor 2 proiecte finanțate de

Pentru ușurință în observarea clară a faptului că ... dispune de o infrastructură suficientă pentru a executa în condiții optime contractul ce urmează să îl semneze cu Autoritatea contractantă și pentru a combate susținerile nedovedite ale contestatoarei, ... atașează Lista obiectelor de inventar aflate în folosință și Registrul mijloacelor fixe. ... subliniază că deține și alte echipamente în afară de cele achiziționate în cadrul celor 2 proiecte sus-menționate, cu ajutorul cărora experții propuși pentru executarea contractului pot realiza activitățile, așa cum au fost prezentate în Propunerea tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a efectuării studiului de dosar, reluând cele precizate în cuprinsul contestației și, în plus, combate argumentele prezentate de autoritatea contractantă prin adresa nr., considerând că punctul de vedere al

... nu oferă argumente și justificări veritabile și legale referitoare la aspectele contestate.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară acce...ie formulată de ..., contestatoarea învederează că argumentele intervenientei sunt similare cu cele ale autorității contractante.

Totodată, subliniază că afirmațiile din cererea de intervenție în care se detaliază rezultatele activității A.8 prevăzute în planul de lucru, sunt total diferite și contrazic Răspunsul nr. primită de la autoritatea contractantă în care s-a menționat că avizarea SEA se desfășoară în lunile L6 - L13.

În concluzie, contestatoarea consideră că afirmațiile ofertantului ... cu privire la acest aspect, sunt contradictorii și nu prezintă argumente valide care să contrazică aspectul contestat de Propunerea tehnică a ... nu respectă cerințele minime cu privire la activitatea A.8.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a solicitat „încuviințarea prezenței reprezentantului convențional al ..., la termenul de soluționare a contestației ce va fi fixat, în vederea susținerii cererii de intervenție voluntară formulată anterior de ...”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., ofertant clasat pe locul II în cadrul acestei proceduri, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată ... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., ofertant declarat câștigător în cadrul acestei proceduri, a formulat cerere de intervenție voluntară acce...ie prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară acce...ie formulată ..., în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că, ... a înaintat contestația de față, depunând, prin adresa nr.

Consiliul constată că, ... a înaintat contestația de față, depunând, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect», cod CPV ... (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de lei, fără TVA.

Prin contestațiile depuse, ... și ... critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a ..., respectiv, modul în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

În referire la criticile ... privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanți, și nu doar simpla inventariere a prețurilor depuse; această verificare este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Acest raționament se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de

Astfel, Consiliul reține că, în speța supusă soluționării, comisia de evaluare, în concordanță cu dispozițiile art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) - (3) din H.G. nr. 395/ 2016, anterior finalizării evaluării ofertelor, trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme. În verificarea încadrării prețului ofertat în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, ... a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 21824 din 01.11.2022, clarificări cu privire la prețul propus, respective, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate.

... a răspuns solicitării autorității contractante, în data de 04.11.2022, detaliind costurile pe activități, după cum urmează:

- remunerația experților și dovada nivelului de remunerare (contracte/adeverința anexate);
 - cazare;
 - combustibil;
 - îndeplinire a obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016: a precizat că a îndeplinit toate condițiile solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice depuse regăsindu-se descrierea detaliată a modului de îndeplinire a condițiilor privind reglementările referitoare la domeniul social și al relațiilor de muncă și privitoare la protecția mediului;
 - declarația că nu a beneficiat și nu beneficiază de ajutor de stat;
 - deviz general de costuri/activitate derulată în cadrul contractului, valorile cuprinse fiind diferite față de cele înscrise în Formularul de ofertă financiară (centralizator), astfel:
 - pentru A1, în Centralizator este declarată valoarea de 203,000,00 lei, fără TVA, iar în devizul general de costuri, este declarată valoarea de 189.118,99;
 - pentru A2, în Centralizator este declarată valoarea de 33.000,00 lei, fără TVA, iar în devizul general de costuri este declarată valoarea de 43.093,60;
 - pentru A3, în Centralizator este declarată valoarea de 50.000,00 lei fără TVA, iar în devizul general de costuri este declarată valoarea de 58.783,05;
 - pentru A4, în Centralizator este declarată valoarea de 140.000,00 lei fără TVA, iar în devizul general de costuri este declarată valoarea de 118.035,88;
 - pentru A5, în Centralizator este declarată valoarea de 148.000,00 lei fără TVA, iar în devizul general de costuri este declarată valoarea de 168.990,35;
 - pentru A6, în Centralizator este declarată valoarea de 118.000,00 lei fără TVA, iar în devizul general de costuri este declarată valoarea de 137.857,92;
 - pentru A7, în Centralizator este declarată valoarea de 151.000,00 lei fără TVA, iar în devizul general de costuri este declarată valoarea de 124.000,02;
 - pentru A8, în Centralizator este declarată valoarea de 141.000,00 lei fără TVA, iar în

devizul general de costuri este declarată valoarea de 144.120,19.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, potrivit cărora: *Valorile declarate/rezultate în Deviz general costuri, pentru activitățile A1-A8, au adus modificări radicale asupra valorilor declarate de ofertant în Centralizatorul propunerii financiare (Formularul nr. 6A). Prin răspunsul dat, ofertantul a modificat prețul unitar al propunerii financiare, pentru fiecare serviciu declarat în Formularul 6A. Modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară nu pot fi încadrate ca fiind erori aritmetice, aspecte care ar fi putut fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin (2) din Legea nr. 98/2016.*

În Procesul verbal nr., de evaluare financiară, Consiliul constată că se regăsesc, detaliat, toate elementele prezentate mai sus, fiind verificate valorile activităților A1-A8, prin însumarea categoriilor de cheltuieli introduse pentru fiecare activitate în parte; în urma verificărilor comisiei de evaluare, s-a constatat că modificările operate de către contestatoare nu se încadrează nici în categoria erorilor aritmetice, nici în cea a viciilor de formă, în fapt, fiind modificări aduse propunerii financiare inițial depuse, fapt care încadrează oferta depusă de ... în dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în vigoare: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Întregul proces de evaluare a fost consemnat de către autoritatea contractantă în cuprinsul proceselor verbale intermediare, inclusiv, în Procesul verbal de evaluare financiară nr.

Consiliul va reține, de asemenea, faptul că, însăși contestatoarea, în contestația depusă, confirmă că a prezentat "în devizul anexat la răspunsul acestuia a unor valori diferite pe fiecare activitate față de centralizatorul anexat la ofertă", după cum afirmă și că "(...) doar distribuția profitului pe activități este schimbată."

Față de cele arătate mai sus, Consiliul apreciază că, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... a modificat prețul unitar al propunerii financiare, pentru fiecare serviciu declarat în Formularul 6A, astfel încât, în mod corect, comisia de evaluare a declarat, ca fiind inacceptabilă, oferta depusă de Asocierea ...-..., criticile contestatoarei, în acest sens, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

În referire la criticile aduse de către ..., cu privire la modul în care ... a evaluat oferta declarată câștigătoare, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că, în Caietul de sarcini, secțiunea 13- Modul de prezentare a propunerii tehnice și propunerii financiare, s-a precizat: *Propunerea tehnică se va întocmi conform specificațiilor caietului de sarcini și va conține cel puțin:*

1. *Propunerea tehnică - Prezentarea modului de realizare a serviciilor (conform formularului nr. 9 - Propunere tehnică), în care ofertantul va descrie:*

a) *Abordarea și metodologia privind modul de realizare a serviciilor, conținând propria viziune a ofertantului asupra modului de realizare a serviciilor solicitate a fi realizate prin caietul de sarcini, care să includă și corespondența dintre serviciile solicitate și modul în care ofertantul le va realiza;*

b) *Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului și măsurile aplicabile ofertantului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor sale.*

c) *Personalul propus și managementul realizării serviciilor, incluzând prezentarea experților cheie solicitați de autoritatea contractantă și informații, susținute de documente doveditoare, privind îndeplinirea de către aceștia a cerințelor caietului de sarcini. Informațiile prezentate în această secțiune privind experiența specifică a experților cheie vor sta la baza acordării punctajului pentru factorul de evaluare tehnic nr. 2, împreună cu documentele doveditoare,*

d) *Infrastructura ce va fi utilizată pentru realizarea activităților contractului, incluzând resursele materiale.",*

cu trimitere la Formularul nr. 9, Formular-cadru propunere tehnică, în care se stipulează, ca recomandare, ca "propunerea tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate".

Analizând conținutul contestației depuse de către ..., Consiliul reține că aceasta face afirmații generale, fără a aduce vreo dovadă că ofertantul declarant câștigător nu a cuprins în propunerea sa tehnică toate cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ci se referă doar la modul în care a fost structurată propunerea tehnică a acestuia, în opinia sa, aceasta fiind inadmisibilă/neconformă, considerând că nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Din analiza documentației de atribuire, în ceea ce privește propunerea tehnică, Consiliul reține că aceasta trebuie să conțină specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, cu recomandarea folosirii, ca instrument de lucru, a Formularului nr. 9, respectiv, includerea informațiilor cuprinse în acest document. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

În evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, primordială este cuprinderea tuturor specificațiilor tehnice și nu locul/poziția în care acestea au fost inserate în propunerea tehnică; excluderea din procedură a unui ofertant strict pentru o presupusă nerespectare a modului de prezentare a propunerii tehnice și fără solicitarea de eventuale clarificări,

reprezintă o ignorare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv, a principiului proporționalității, care se regăsește în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține, de asemenea, că potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are, printre atribuții, și pe aceea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, respectiv, potrivit art. 133, alin (2) din același act normativ, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)"

Din analiza documentelor depuse de ..., ofertant declarat câștigător, Consiliul reține că acesta a cuprins, în propunerea tehnică depusă, toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ca și specificații minime ale caietului de sarcini, întregul proces de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, fiind detaliat, de către autoritatea contractantă, în mod transparent, în procesele-verbale de evaluare tehnică nr.

Referitor la corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, Consiliul va respinge criticile, în acest sens, reținând că s-a realizat verificarea corespondenței numărului experților și a zilelor de expert/act., aspect consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. cu precizarea că prezentarea realizată este în concordanță cu cheltuielile generate de implicarea personalului cheie și non-cheie, așa cum a fost aceasta prezentată în propunerea tehnică, respectiv, în modalitatea de alocare a resursei umane per activități și încărcarea zilelor per expert.

În referire la critica potrivit căreia infrastructura prezentată de ... nu poate fi utilizată în cadrul procedurii în analiză, Consiliul o va respinge, reținând argumentele autorității contractante, potrivit cărora comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită prin prezentarea infrastructurii realizată de ofertant în propunerea tehnică, începând cu pagina 131, deoarece prin caietul de sarcini a fost solicitată prezentarea infrastructurii ce va fi utilizată, fără a fi impuse anumite categorii/tipuri de dotări sau particularități tehnice pentru aparatura utilizată; comisia de evaluare nu are rol de organ de control pentru a putea verifica în acesta fază a procedurii de atribuire, dacă infrastructura propusă în oferta tehnică este cea la care se face referire ca fiind achiziționată în cadrul altui proiect, ci dacă infrastructura propusă de ofertant respectă solicitările caietului de sarcini, echipamentele propuse a fi utilizate în cadrul contractului putând fi asigurate prin oricare mijloc legal (ex: proprietate, închiriere, etc).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., lider al Asocierii ... - ... și de ..., lider al Asocierii ... - ... (Asociat 1) - ... (Asociat 2) și ... (Asociat 3), în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție voluntară formulate de ..., lider al Asocierii ... - ... (Asociat 1) - ... (Asociat 2) și ... (Asociat 3), respectiv, pe cea formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., lider al Asocierii ... - ... și de ..., lider al Asocierii ... - ... (Asociat 1) - ... (Asociat 2) și ... (Asociat 3), în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... (Asociat 1) - ... (Asociat 2) și ... (Asociat 3).

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.