

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 603/11.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13137/14.03.2022, depusă de ....., cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ...., CUI ....., reprezentată legal prin .....- administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada ....., județ ....., pentru atribuirea contractului având ca obiect Achiziția de servicii de monitorizare/ supraveghere/întreținere/mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmare antiefracție și intervenție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 967/03.03.2022 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ....., în sensul verificării documentelor depuse de acesta în susținerea factorului de evaluare „Vehiculele utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă sunt prevăzute cu sisteme de identificare a poziției și urmărirea traseelor în timp real (GPS) a căror capacitate de stocare a datelor să fie de min 20 zile”; obligarea autorității contractante la solicitarea ultimei anexe I b) avizată de poliție, precum și a declarației pe propria răspundere conform căreia documentul prezentat este valabil/autentic; în cazul în care în urma analizării documentelor depuse de ofertant la solicitarea autorității contractante se constată că ofertantul asocierea ..... nu deține numărul de autovehicule ofertat, în total 23 pentru locațiile ....., Caracal, Drobeta Turnu Severin, Râmnicu Vâlcea înscrise în anexa 1 b) la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului (valabilă), obligarea autorității contractante la respingerea ofertei asocierii ca neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ofertantului asocierea ..... și respingerea acesteia ca neconformă în urma corecțiilor efectuate, în situația în care nu poate dovedi, conform cerințelor legale referitoare la respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, faptul că

modificarea ofertei a fost realizată în baza prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei asocierii ....., sub aspectele semnalate în contestație; obligarea autorității contractante la a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ....../....., înregistrată la Consiliul sub nr. ....../....., ..... SRL, cu sediul în ....., ..... județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ......., CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., a formulat cerere de intervenție în interes propriu în prezenta cauză, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulată de ....., menținerea ca temeinice și legale a înscrisurilor reprezentate de raportul procedurii de atribuire nr. 967/03.03.2022 și a comunicării rezultatului procedurii simplificate nr. 968/03.03.2022, prin care a fost declarată câștigătoare oferta sa și, totodată, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... critică rezultatul procedurii organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție având ca obiect „*Achiziția de servicii de monitorizare/ supraveghere/ întreținere/ mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmare antiefracție și intervenție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în data de 03.03.2022, i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 969/03.03.2022, potrivit căreia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare întrucât punctajul obținut este inferior punctajului obținut de oferta declarată câștigătoare.

Dat fiind faptul că, în urma studierii acestui document, a observat anumite nereguli, prin adresa .....57/04.03.2022, a solicitat accesul la dosarul achiziției, însă prin adresa nr. 1017/07.03.2022 i s-a comunicat că oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător sunt

confidențiale, autoritatea contractantă oferindu-i acces limitat la dosarul achiziției, cea mai mare parte a informațiilor fiind cenzurate, inclusiv cererea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă către ofertantul asocierea .....-.....

În urma studierii părților din dosarul de achiziție care nu au fost cenzurate, a constatat următoarele:

1. În ceea ce privește factorul de evaluare, *„Vehiculele utilizate pt. cazurile de intervenție rapidă sunt prevăzute cu sisteme de identificare a poziției și urmărirea traseelor în timp real (GPS) a căror capacitate de stocare a datelor să fie de min 20 zile”*, conform documentelor existente în dosarul procedurii de atribuire, pentru factorul de evaluare mai sus menționat autoritatea contractanta a acordat ofertantului declarat câștigător, punctajul maxim, respectiv 5 puncte, luând în considerare capacități tehnice pe care ofertantul nu le deține în realitate.

Precizează că factorul respectiv a făcut diferența în cazul prezentei proceduri, între oferta sa și cea declarată câștigătoare. Acest factor a fost punctat și probat prin prezentarea documentului Anexa 1 b) la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului, în cadrul procedurii.

Subliniază importanța documentului Anexa 1 b) la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului, depusă de către ofertantul asocierea ..... - ....., odată cu prezentarea documentelor suport al DUAЕ, document care a fost analizat cu superficialitate de către autoritatea contractantă.

Precizează că, în urma semnalării din partea sa a unor neconcordanțe grave, autoritatea nu a întreprins niciun demers și nu a luat nicio măsură de verificare a informațiilor și eventual de remediere, nici nu a formulat vreun răspuns.

Astfel, prin adresa .....73/08.03.2022, a indicat autorității contractante faptul că Anexa 1 b) depusă de către ofertantul ASOCIEREA ..... - ..... nu mai era valabilă la momentul depunerii ofertelor și susține că are informații clare că ofertantul declarat câștigător nu mai dispunea, la data depunerii ofertei, de capacitățile tehnice în baza cărora i s-a acordat punctajul maxim pentru respectivul factor de evaluare.

La momentul depunerii ofertei, ofertantul își repoziționase autovehiculele de intervenție în alte localități decât cele în care autoritatea contractantă solicita prezența acestora și pentru care acorda punctajul pentru factorul tehnic de evaluare. Această modificare este confirmată prin existența unei noi anexe, aprobată de către IGPR la o dată ulterioară.

Potrivit Anexei 1 b) depusă odată cu prezentarea documentelor suport DUAЕ, ofertantul avea avizate 20 mașini de intervenție pentru municipiul ....., mai mult decât are în realitate conform ultimei anexe avizată de IGPR.

Arată, că odată cu studierea dosarului achiziției, a solicitat o copie a Anexei 1 b), pe care apoi a comparat-o cu informațiile publice găsite pe site-ul IGPR, respectiv [www.politiaromana.ro](http://www.politiaromana.ro), secțiunile, POLITIA ROMANA- UNITĂȚI CENTRALE-DIRECȚIA ORDINE PUBLICĂ-SERVICIUL SISTEME DE SECURITATE PRIVATE - REGISTRE NAȚIONALE - dispecerate\_avizate\_25\_02\_2022.

În evidențele instituției emitente a acestor avize Inspectoratul General al Poliției Române, apare anexa 1 b) care a primit avizul cu nr. 342483 din 30.08.2021. Pentru aceste motive consideră că anexa prezentată în procedura cu nr. 338843/30.07.2021 nu mai era valabilă la data desfășurării procedurii de atribuire, fiind înlocuită de anexa avizată de IGPR în data de 30.08.2021.

Totodată, precizează că a adus de asemenea la cunoștință autorității contractante faptul că, la data de 23.02.2022, a participat alături de același ofertant, la o procedură similară organizată de Compania de Apă Oltenia, procedură la care ofertantul a prezentat o altă Anexa 1b). În susținere, contestatoarea atașează cerințele acelei proceduri și declarațiile ofertantului prezentate la ședința de deschidere a ofertelor și consemnate în procesul-verbal de deschidere din care reiese că acesta deține o alta Anexa 1 b) la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului.

Astfel, având în vedere faptul că, pe ultima anexă, ofertantul nu mai dispune de numărul de autovehicule declarat pentru municipiul ..... și practic nu mai poate obține punctajul maxim la acest factor care să-i asigure primul loc în clasamentul ofertelor, consideră că acest aspect nu putea fi neglijat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea redă în susținerea afirmațiilor solicitarea .....73/08.03.2022. Considerată rezonabile solicitările pe care le-am făcut către autoritatea contractanta prin adresa amintită.

Referitor la corecția aritmetică identificată în cazul ofertei depuse de asocieria ..... - ....., pe care autoritatea contractantă o menționează în comunicarea rezultatului procedurii nr. 969/03.03.2022 respectiv „în cadrul ofertei a fost identificată o eroare aritmetică. Ofertantul a acceptat corectarea ofertei, astfel oferta financiară a devenit 6.020.252,28 lei fără TVA în loc de 5.821.540 lei fără TVA, iar punctajul a devenit 99,36 față de 100 cât afișează sistemul SEAP”, contestatoarea consideră că, pentru a verifica modul în care a fost adoptată această corecție, prin adresa .....57/04.03.2022 a cerut autorității accesul la dosarul achiziției, solicitând în mod expres să i se dea accesul la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă ofertantului asocieria ..... - ....., cu privire la această corecție.

Prin adresa nr. 1017/07.03.2022, autoritatea contractată a considerat că este îndreptățită să extindă efectele declarației de confidențialitate depusă de către ofertant și asupra actelor emise chiar de către

autoritate, motivând următoarele: „având în vedere caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare, inclusiv răspunsul la solicitările de clarificări autoritatea contractantă nu va poate pune la dispoziție documentele și justificările care au stat la baza deciziei de a solicita corecția aritmetică pentru oferta depusă de ASOCIEREA .....-.....”.

Totodată, contestatoarea atașează adresa nr. 628/15.02.2022 prin care autoritatea contractantă solicită ofertantului declarat câștigător, acceptul pentru efectuarea corecțiilor aritmetice, reiterând faptul că aceasta a cenzurat în întregime informațiile cuprinse în adresă cu privire la motivul pentru care a decis solicitarea efectuării corecțiilor aritmetice, încălcând astfel prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu privire la principiile transparenței și tratamentului egal.

Contestatoarea invocă OUG nr. 114/2020 prin care au fost modificate prevederile Legii nr. 98/2016 prin adăugarea art. 57 alin. (4).

Prin urmare, solicită Consiliului să determine ce dovadă a putut furniza ofertantul câștigător în cuprinsul ofertei cu privire la faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă în referire la documentele menționate pot reprezenta documente confidențiale în condițiile în care ofertantul nu poate avea cunoștință despre cuprinsul eventualelor solicitări de clarificări pe care le poate formula autoritatea contractantă.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a considerat că inclusiv propriile cereri de clarificări sunt acoperite de declarația de confidențialitate depusă de ofertant.

În cel mai rău caz, putea să cenzureze valorile exacte ce puteau dezvălui elemente ce pot fi considerate a fi secret comercial sau informații protejate de un drept intelectual, însă chiar și în acest caz trebuia să-i ofere acces la informațiile privind raționamentele de calcul generale eronate, ce au fost încadrate drept erori aritmetice de către autoritatea contractantă.

În susținere invocă art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Solicită Consiliului să ia în considerare faptul că această corecție considerabilă de preț, de 198.712,28 lei, alături de încălcarea principiului transparenței prin prevalarea de caracterul confidențial al unor părți din documentele de procedură și neacordarea accesului la astfel de informații către ceilalți ofertanți, reprezintă o practică periculoasă în domeniul achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât o astfel de corecție ocolește practic rezultatul postat în platforma SEAP. Or, unul din principalele roluri ale platformei SEAP este tocmai cel de a garanta respectarea principiului transparenței.

Consideră că, în fapt, ofertantul a introdus intenționat aceste erori de calcul, ce nu pot fi încadrate în rândul erorilor aritmetice, cu atât mai mult cu cât valoarea erorii este una considerabilă și i-ar fi asigurat câștigarea procedurii. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea

contractantă solicită acceptarea corecțiilor aritmetice, inclusiv „Calculațiile de preț pentru tarifele de mai jos refăcute”, însă corectarea erorilor aritmetice trebuie să se refere strict la rectificarea rezultatului eronat al operațiilor aritmetice (adunare, scădere, înmulțire și împărțire) și nu poate să fie aplicată pentru erori de raționament (spre exemplu, aplicarea sporurilor legale într-un quantum mai mic decât cel legal sau pentru un număr mai mic de ore decât cel real) sau pentru omiterea introducerii în calcul a anumitor cheltuieli obligatorii.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului ca, în urma analizei pe care o va desfășura cu privire la acest aspect, să determine dacă modificările calculațiilor de preț puteau fi încadrate drept erori aritmetice, iar în caz contrar să impună autorității contractante să respingă oferta în cauză pentru neconcordanțe între oferta financiară și cea tehnică, oferta fiind astfel inacceptabilă.

Prin adresa nr. 1263/18.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14466/18.03.2022, ..... depune punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea contestației în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, cu privire la factorul de evaluare „Vehiculele utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă sunt prevăzute cu sisteme de identificare a poziției și urmărirea traseelor în timp real (GPS) a căror capacitate de stocare a datelor să fie de min 20 zile”, susține că a analizat și punctat vehiculele menționate în anexa 1b) depusă de Asocieria ..... SRL - SC ..... SRL în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP și asumată de ofertant prin semnătură electronică. Anexa 1 b) este vizată de Inspectoratul General al Poliției Române. În anexa 1b) se specifică că aceasta este valabilă începând cu data de 30.07.2021 și nu cuprinde o eventuală dată de încetare a duratei de valabilitate.

Prin urmare, consideră că a analizat corect actele depuse în cadrul ofertei tehnice de către asocieria ..... SRL - SC ..... SRL.

Referitor la corecția aritmetică identificată în cazul ofertei menționată în comunicarea rezultatului procedurii nr. 969/03.03.2022, precizează că analiza ofertelor financiare s-a realizat de comisia de evaluare și este reflectată în procesul-verbal de evaluare nr. 627/15.02.2022.

Corectarea erorilor aritmetice s-a referit strict la rectificarea rezultatului eronat al operațiilor aritmetice (în situația de față înmulțire) și nu a fost aplică pentru erori de raționament respectiv: aplicarea sporurilor legale într-un quantum mai mic decât cel legal sau pentru un număr mai mic de ore decât cel real sau pentru omiterea introducerii în calcul a anumitor cheltuieli obligatorii.

Ofertantul declarat câștigător a ținut cont de toate sporurile legale, acestea fiind aplicate în quantumurile legale și pentru numărul real de ore, iar în calculul tarifelor s-a ținut cont de toate cheltuielile obligatorii.

Autoritatea contractantă susține că, în decizia de a solicita corectarea erorilor aritmetice, s-a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016.

Comisia a solicitat clarificarea unor aspecte și a refăcut calculele aritmetice având la bază toate informațiile primare specificate de ofertant în propunerea financiară (referitoare la numărul de agenți declarați a fi folosiți). Corecția a constatat doar în refacerea calculelor și nu în completarea tarifelor oferite cu omiterea introducerii în calcul a anumitor sporuri sau cheltuieli obligatorii.

Prin urmare, consideră critica contestatorului referitoare la acest aspect nefondată, comisia de evaluare solicitând în mod legal asocierii ..... SRL - ..... SRL corectarea erorilor aritmetice.

Referitor la critica contestatorului privind cenzurarea accesului la dosarul achiziției publice, precizează că a pus la dispoziția contestatorului dosarul achiziției publice cu excepția ofertei financiare în totalitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu privire la documentele menționate, clarificarea nr. 628/15.02.2022 inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu privire la documentele anterior menționate, precum și oferta tehnică în totalitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu privire la documentele anterior menționate, documente ce au fost declarate cu caracter confidențial.

Astfel, aprecierile contestatorului privind cenzurarea accesului la dosarul achiziției publice sunt nefondate.

Prin adresa nr. 670/22.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14930/22.03.2020, contestația solicită accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ....../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....../....., ..... SRL, operator economic declarat câștigător în procedură depune cerere de intervenție în interes propriu prin care solicită cele menționate în parte introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 725/29.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16222/29.03.2022, contestația depune punct de vedere prin care prezintă punctual cum tratează autoritatea contractantă și intervenienta cele două elemente centrale din contestație respectiv modalitatea eronată și superficială prin care autoritatea contractantă a punctat cu punctaj maxim factorul de evaluare „vehicule utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă sunt prevăzute cu sisteme de identificare a poziției și urmărirea traseelor în timp real (GPS) a căror capacitate de stocare a datelor să fie de minim 20 zile” și modalitatea nelegală și eronată prin care autoritatea contractantă a operat o corecție de preț în oferta financiară înaintată de asocieria ..... - ....., încadrând această corecție în mod nelegal ca fiind corecție aritmetică.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va dispune, să solicite ofertantului în cadrul reevaluării ofertei sale, să

prezintă anexa 1b valabilă la data depunerii ofertelor și la data prezentării documentelor suport, și anume Anexa 1 B, nr. 342483, intrată în vigoare conform datelor poliției la data de 30.08.2021, de altfel singura valabilă conform datelor din evidențele organelor de poliție și să constate că oferta inițială depusă de ofertantul declarat câștigător era eronată (cum, în fapt a constatat și autoritatea contractantă), iar corectarea acesteia în modul stabilit de către comisia de evaluare nu a constatat în remedierea unei erori aritmetice, ci în modificarea raționamentului de calcul, fără a avea la baza informații specificate de ofertant în propunerea financiară, motiv pentru care, aceasta ofertă trebuie respinsă.

Prin adresa nr. 374/30.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16519/30.03.2022, ..... SRL depune note scrise prin care precizează că susținerile contestatoarei cu privire la veridicitatea documentelor depuse în cadrul procedurii de ofertare sunt nefondate, solicitând înlăturarea motivelor cu privire la acest aspect ca neprobate și nedovedite, fiind aplicabile dispozițiile art. 249 Cod procedură Civilă.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nesusținută de probatorii, admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, iar pe fondul cauzei, menținerea ca netemeinice și legale a raportului procedurii nr. 967/03.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 810/07.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18289/07.04.2022, ..... a transmis punctul său de vedere la cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția de servicii de monitorizare/supraveghere/întreținere/mentenanță sisteme supraveghere video, sisteme de alarmare antiefracție și intervenție cu echipaj rapid, pază umană și transport valori casierii, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), ..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1037459, publicat în SICAP, în data de 10.12.2021. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 8.424.294,00, fără TVA, criteriul de atribuire este Cel mai bun raport calitate - preț, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 17.01.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ..... a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 168.485,88,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207919960/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala ....., la data de 15.03.2021.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 967/ 03.03.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze Servicii de pază, iar contestatoarea este nemulțumită de evaluarea ofertei asocierii câștigătoare.

În cazul de față, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", cu următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei - 80%;
2. Experiența profesională a persoanei desemnata ca Manager de Securitate – 5%;
3. Experiența profesională a Inginerului sisteme de securitate – 5%;
4. Experiența profesională a Tehnicianului sisteme de securitate – 5%;
5. Vehiculele utilizate pentru cazurile de intervenție rapidă sunt prevăzute cu sisteme de identificare a poziției și urmărirea traseelor în timp real (GPS) a căror capacitate de stocare a datelor să fie de min 20 zile – 5%, iar modul de acordare a punctajului este: Ofertei cu cel mai mare număr de vehicule de intervenție rapidă prevăzute cu GPS, dedicate activităților contractului i se acordă 5 puncte - identificate în Anexa 1B la Avizul de dispecerat pentru localitățile ....., Drobeta Turnu Severin, Vâlcea, Caracal. Pentru celelalte oferte punctajul se acordă proporțional cu formula: (Nr. ofertat/nr. maxim ofertat) x 5.

Contestatoarea critică faptul că, pentru factorul de evaluare ....., autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 5 puncte ofertei câștigătoare, asocierea ..... - ....., deși aceasta nu deține un număr de 23 autovehicule de intervenție pentru localitățile menționate în documentația de atribuire. Punctarea cu maximum de puncte a ofertei asocierea ..... - ..... a condus la câștigarea acestei licitații.

Autoritatea contractantă în punctul de vedere a făcut următoarele precizări: Autoritatea contractantă a analizat și punctat vehiculele menționate în anexa 1b) depusă de Asocieria ..... SRL-SC ..... SRL în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP și asumată de ofertant prin semnătura electronică. Anexa 1b este vizată de Inspectoratul General al Poliției Române. În anexa 1b) se specifică că aceasta este valabilă începând cu data de 30.07.2021 și nu cuprinde o eventuală data de încetare a duratei de valabilitate.

Din studierea documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că la pag. 391, vol. 4/4, din dosar se regăsește, în cadrul propunerii tehnice a asocierii ..... SRL-SC ..... SRL, Anexa nr. 1b) din care reiese faptul că reprezintă Anexa la „Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de

alarmă împotriva efracției”, avizat de IGPR cu nr. 280988/02.05.2019 și conține un nr. total de 28 autoturisme din care 23 de autoturisme în localitățile solicitate în documentația de atribuire. Valabilitatea Anexei este începând cu data de 30.07.2021.

Contestatoarea în sprijinirea celor afirmate depune ca probe Anexa nr. 1 b) nr. 746/15.04.2021, depusă în cadrul ofertei.

De asemenea, a depus adresa Inspectoratului General al Poliției Române, Inspectoratul de Poliție județean .....-Serviciul de Ordine Publică, în care se specifică faptul că ..... a efectuat la data de 30.08.2021 modificări ale anexelor 1a și 1b ale dispeceratului de monitorizare și intervenție.

Din informațiile aflate pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, rezultă că anexa 1b pentru ..... SRL a fost avizată cu adresa nr. 342483/ **30.08.2021**.

Se poate observa că, deși autoritatea contractantă a fost informată de către contestatoare cu privire la această modificare, nu a efectuat nicio verificare pentru a putea stabili dacă numărul de dispecerate este același cu cel prezentat de ofertantă pentru data de **30.07.2021**.

Întrucât exista o avizare ulterioară, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, achiziția trebuia să se asigure că numărul de dispecerate este același și corespunde cu cel avizat în iulie 2021.

De altfel, cu adresa din 07.04.2022, contestatoarea a depus la dosarul cauzei dispunerea echipajelor de intervenție pentru ..... SRL valabilă începând cu 30.08.2021, diferită de cea valabilă din 30.07.2021.

Prin urmare, această critică formulată de contestatoare în contradictoriu cu autoritatea contractantă este fondată, fiind necesară o reevaluare a ofertei asocierii.

O altă critică formulată de contestatoare privește faptul că autoritatea contractantă a acceptat o corectare a propunerii financiare a ofertei câștigătoare.

Considerăm a fi rezonabilă îndoiala noastră cu privire la modul în care a fost adoptată această corecție în sensul că este necesar să avem convingerea că aceasta eroare poate fi încadrată drept eroare aritmetică, motiv pentru care în adresa .....57/04.03.2022 prin care am cerut autorității accesul la dosarul achiziției, am solicitat în mod expres să ni se dea accesul la solicitarea de clarificări emisă de către autoritate ofertantului ASOCIEREA .....- ....., cu privire la această corecție.

Autoritatea contractantă la această critică răspunde: În ceea ce privește corecția aritmetică identificată în cazul ofertei depuse de către ....., pe care autoritatea contractantă o menționează în Comunicarea rezultatului procedurii nr. 969/03.03.2022 respectiv ”în cadrul ofertei a fost identificată o eroare aritmetică. Ofertantul a acceptat corectarea ofertei, astfel oferta

financiară a devenit 6.020.252,28 lei fără TVA în loc de 5.821.540 lei fără TVA, iar punctajul a devenit 99,36 față de 100 cât afișează sistemul SEAP.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 967/03.03.2022 reiese faptul că ofertanta ASOCIEREA .....- ..... prin corecția erorii aritmetice la criteriul „Prețul ofertei” care are o pondere de 80% obține 79,36 puncte, contestatoare obținând 80 puncte. După aplicarea celor 5 factori de evaluare, contestatoarea s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 99,13 puncte față de adjudecatoare cu un punctaj de 99,36 puncte.

Verificând calculația de preț pentru tariful unitar oferat de asocierea câștigătoare, Consiliul constată că aceasta a propus un salariu tarifar orar de 15,239 lei pentru un număr de 4,54 agenți, post permanent de pază 24 ore/zi. De asemenea, a oferat un tarif orar de 15,239 lei pentru un număr de 3,54 agenți, pentru un post nepermanent.

Prin adresa nr. 628/15.02.2022, autoritatea contractantă solicită ofertantei să corecteze erorile, modificând numărul de agenți, respectiv 4,36 agenți/3,36 agenți.

De asemenea, prin adresa nr. 629/15.02.2022, s-a solicitat să se justifice omisiunea din calculul tarifului a concediului aferent celor 365 zile.

Potrivit art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1071/2021 Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea .....3/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.

Acest tarif de 15,23 lei/oră a fost inclus și de ofertantă în propunerea financiară inițială, la un salariu de 2550 lei și un număr de ore de 167,333, tarif inclus în calculațiile de preț pentru toate tarifele (16/24 ore; 12/24 ore)

Ofertanta a luat în calcul o normă de 160,63 ore/lună/agent, normă în raport de care, prin răspunsurile la clarificări, a modificat tariful orar.

Se observă că, deși comisia de evaluare a constatat că norma de ore pe lună nu este aceeași, iar tariful orar este același (15,23 lei/oră), nu a solicitat asocierii să clarifice și să justifice norma de ore luată în calcul și care ar fi trebuit să fie 167,333 ore, conform dispozițiilor legale, ci a făcut ea însăși anumite calcule, raportat la normele orare din ofertă, constatând că numărul de agenți era eronat.

Pornind de la calculele autorității contractante, ofertanta a păstrat norma de lucru ofertată și a modificat tariful orar, deși acesta conform dispozițiilor legale este de 15,239 lei.

Așadar, față de cele de mai sus, se constată că, în temeiul art. 134 alin. (1)-(5) din norme, autoritatea contractantă trebuie să solicite asocierii să justifice modul de calcul al salariului tarifar orar reducerea

normei legale. Faptul că, în calculul sporului de noapte, a fost calculat un anumit număr de ore nu înseamnă că acest număr de ore se poate lua în calcul pentru salariul tarifar orar.

Eroarea ofertantei de a înscrie modul de calcul al salariul tarifar orar (2550 lei:167,333 ore=15,239 lei) în coloana de detalii a tarifului nu înseamnă că aceasta putea să își modifice tariful orar în funcție de o altă normă orară, neprevăzută de dispozițiile legale și în privința căreia nu s-au solicitat justificări și clarificări.

Dacă constată în urma răspunsurilor la clarificări că nu există vreo justificare conformă dispozițiilor legale pentru care norma legală să fie diferită de cea de 167,333 ore, cât este prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 1071/2021, autoritatea contractantă trebuie să constate întocmirea eronată a propunerii financiare, nu să solicite o corectare a tarifului orar legal stabilit (15,23 lei/oră).

Potrivit art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016 (10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Din cele de mai sus se poate constata că, în mod eronat autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale citate, în cauză nefiind vorba despre erori de calcul (aritmetice) în propunerea financiară.

Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este întemeiată.

Referitor la accesul la dosarul cauzei, cu aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la documentele din dosar, apreciindu-se că nu a fost probat caracterul confidențial al ofertei asocierii câștigătoare, pentru a se îngreuna accesul ..... la aceasta sau la documente întocmite de comisia de evaluare.

Dat fiind că a fost asigurat accesul la dosarul cauzei la Consiliu, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției va fi respinsă ca rămas fără obiect.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii .....- .....

Față de cele de mai sus, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC ....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 967/03.03.2022, procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii .....-..... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini