



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2012/C5/2306

Data: 15.07.2025

Prin contestația nr. 243/20.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41450/23.06.2025, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea Târgu-Jiu, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. DG5872/13.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente/conexe, emise de SA, cu sediul în, ... nr. 2, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare având ca obiect „Furnizare piese schimb transportoare cu raclete tip TR-3 și TR-5”, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. DG5872/13.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente/conexe;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .. INTERNATIONAL SA, cu aplicarea prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 127/30.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 46860/11.07.2025, .. INTERNATIONAL SA, cu sediul în localitatea, ... nr. 1, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1994001540209, având CUI RO 6858926, reprezentată legal, prin director general, Leca Andrei Raoul, formulează cerere de intervenție accesorie în cadrul contestației depuse de SRL, dosar 2306/2025 și susține aspecte vizând netemeinicia contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 243/20.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41450/23.06.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a solicitat, conform prevederilor legale, accesul la dosarul achiziției, respectiv studierea ofertei declarate câștigătoare.

Arată că a constatat existența unor abateri grave de la cerințele caietului de sarcini, precum și inconsecvențe între cele două justificări de preț prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Susține nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini și arată că oferta câștigătoare nu respectă specificațiile tehnice esențiale privind duritatea materialelor și tratamentele termice solicitate.

Contestatoarea indică încălcări ale cerințelor vizând:

- tambur întoarcere, care în viziunea sa nu se menționează tratament termic; material uzual folosit, preț identic cu alte repere fără tratament,

- tambur întoarcere (zona de rulare lanț), care la fel nu se menționează tratamentul termic; material uzual folosit, preț identic cu alte repere fără tratament,

- jgheab, care în viziunea sa nu se menționează tratamentul termic,

- jgheab - tablă mediană, care în opinia sa este un material uzual, fără durificare, preț identic cu tablele obișnuite.

Susține că au fost constatate diferențe majore între justificarea de preț și specificațiile reale ale pieselor conform codurilor de produs date de producător, după cum urmează:

- ansamblul grup conic: justificarea include un diametru maxim de 200 mm, în timp ce piesa proiectată de producător are 260 mm.

- racletă TR3: declarată ca fiind realizată din rotund de 50 mm ceea ce este imposibil la o lățime efectivă a racletei de 65 mm; lungime declarată 550 mm față de 440 mm reali.

- grupul conic are ca parte componentă o casetă cu dimensiunea de 140mm x 165 mm, iar în justificarea de preț se dau dimensiunile maxime de 120 x 50 mm pentru grupul conic,

- piuliță reglare: diametrul declarat în justificarea de preț este de 120 mm, față de 240 mm reali.

Aceasta încalcă principiul conformării la cerințele tehnice din documentația de atribuire și atrage neconformitatea ofertei.

Reclamă lipsa documentelor justificative pentru o parte importantă din repere.

Critică faptul că oferta desemnată câștigătoare nu conține oferte primite sau documente justificative pentru:

- Rulmenți 22218,
- Profil Sigma E180,
- Organe de asamblare,
- Garnituri, șuruburi, semifabricate esențiale.

Conform art. 142 din HG nr. 394/2016, lipsa documentelor justificative privind modul de calcul al prețurilor duce la caracterul inacceptabil al ofertei.

CertIFICATELE ATEX depuse, cu numerele INSEMEX-OEC.ATEX.24.0807 și INSEMEX-OEC.ATEX.25.0801, nu indică în mod clar pentru care dintre reperele componente ale transportorului TR3, respectiv TR5, au fost emise, în condițiile în care transportoarele TR3 și TR5 includ un număr mare de componente. Subliniază faptul că societatea sa a fost descalificată în trecut într-o procedură similară organizată de același achizitor pentru lipsa menționii explicite a unui reper în certificatul ATEX, ceea ce, în contextul de față, evidențiază o aplicare neunitară și discriminatorie a standardelor de evaluare.

Reclamă inconsecvențe grave în justificările de preț.

Susține că între prima și a doua justificare de preț (16.05.2025 vs 26.05.2025), autoritatea contractantă a acceptat:

- schimbări semnificative ale diametrelor materiilor prime folosite:
Pinion conic TR5: în prima justificare se prevede semifabricat din rotund de 60 mm, în a doua din rotund de 100 mm, fără motivare tehnică;
Cuplaj guriflex: în prima justificare se prevede semifabricat din rotund de 280 mm, în a doua din rotund de 250 mm, fără motivare tehnică;

- reducerea inexplicabilă a manoperei de la 3384 minute/buc. la 771 minute/buc. (cu impact semnificativ asupra valorii) pentru cuplajul guriflex;

- tambur întoarcere TR5: preț modificat pentru tabla folosită de la 70 lei la 226,89 lei, greutatea tablei de la 10 kg la 18.15 kg și prețul acesteia de la 1400euro/to la 2500euro/to.

- utilizarea de unități de măsură confuze pentru majoritatea materiilor prime folosite (ex. "kg/m (1 sau p)", "mm sau mp");

- prețuri exprimate per tonă pentru componente livrate pe bucată (rulmenți, semifabricate, organe de asamblare, garnituri), ceea ce duce la calcul incorect;

- pentru unele repere (ex: rulmenți, organe de asamblare, garnituri, etc) prețurile unitare sunt exprimate în euro/to iar prețul total este scris ca produsul între cantitate și preț unitar, dar exprimat în lei.

- transportul calculat la greutatea brută, nu netă.

Toate acestea conduc la concluzia că justificarea ofertei este nefundamentată și eronată, iar acceptarea acesteia de către autoritatea contractantă este nelegală.

Diferențe enorme între masa brută justificată și masa netă conform producător.

Există diferențe semnificative între greutatea indicată în justificarea de preț și cele din catalogul producătorului, ceea ce afectează veridicitatea costurilor, în special la componentele, sens în care face trimitere la reperele:

- Transportor cu raclete TR3: 2. Ax canelat, 5. Pinion conic, 8. Tambur acționare, 9. Tambur de întoarcere,
- Transportor cu raclete TR5: 1. Cuplaj guriflex, 4. Pinion conic, 5. Tambur acționare 6. Tambur întoarcere.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care:

- nu respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire;
- conține date contradictorii sau inexacte;
- nu poate fi verificată obiectiv, din cauza lipsei documentelor suport.

Concluzionează în sensul:

- nerespectării cerințelor tehnice obligatorii;
- lipsa unor documente justificative esențiale;
- neconcordanța între declarații și specificații tehnice;
- suspiciunea de ofertare formală fără acoperire tehnico-economică reală.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. DG6337/25.06.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 42352/25.06.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 43915/01.07.2025.

Prin punctul de vedere, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la criticile contestatoarei vizând specificațiile tehnice privind duritatea materialelor și tratamentele tehnice solicitate, entitatea contractantă arată că .. INTERNATIONAL SA în propunerea tehnică a declarat că va respecta aceste solicitări, contestația fiind sub acest aspect nefondată.

Referitor la diferențele între justificarea de preț și specificațiile reale ale pieselor conform codurilor de produs date de producător, menționează că dimensiunile specificate nu influențează negativ costurile de fabricație, având în vedere oferta comercială de la .. Steel Holding SRL

Chitila depusă la justificarea prețului de achiziție, unde se regăsesc următoarele prețuri:

- Tablă, grosimi între 1-300 mm, preț 1400 euro/to,
- Rotund, diametre între 5-500 mm, preț 1800 euro/to (ansamblu grup conic, racletă TR3, piuliță reglare, componentă caseta grup conic),
- Țeavă rotundă laminată, diametre între 30 la 400 mm, cu grosimi diferite, preț 2500 euro/to.

Subliniază că în caietul de sarcini nu au fost specificate cote sau dimensiuni pentru fabricarea pieselor de schimb pentru transportoarele cu raclete tip TR3 și TR5.

Referitor la documentele justificative pentru rulmenți 22218, profil sigma E180, organe de asamblare, garnituri, șuruburi, semifabricate, arată că:

- Rulmenții 22218 - folosiți la tamburul de întoarcere și acționare TR3/TR5 (90 buc.) și pentru ansamblul ax canelat TR3 (9 buc.).

- Profil sigma E180 - folosit doar pentru confecționarea jgheabului. TR3 (105 buc.) și a jgheabului intermediar TR3 (3 buc.) Organele de asamblare, garnituri, șuruburi, semifabricate au un cost de achiziție în general nesemnificativ comparativ cu valoarea pieselor ce sunt asamblate cu ajutorul lor pentru a se obține un produs final.

Referitor la certificatele ATEX depuse:

- INSEMEX-OEC.ATEX.24.0807 - Componente mecanice transportor cu raclete tip TR3 - livrabile separat.

- INSEMEX-OEC.ATEX.25.0801 - Componente mecanice transportor cu raclete tip TR5 - livrabile separat, aceste certificate acoperă toate părțile componente ce fac parte din cele 2 tipuri de transportoare, având în vedere că nu sunt specificate explicit anumite componente, entitatea contractantă formulează următoarele apărări:

Certificatelor ATEX pentru care în trecut societatea SRL a fost descalificată pentru lipsa mențiunii explicite a unui reper în certificatul ATEX, s-a considerat și se consideră în continuare ca în situația în care sunt enumerate piesele componente ce fac parte din transportor, certificatul nu acoperă toate piesele componente, doar cele care sunt menționate.

Susține că nici criticile referitoare la inconsecvențe „semnificative” ale diametrelor materiilor prime folosite nu sunt întemeiate deoarece:

- în ceea ce pinionul conic TR5 și cuplajul guriflex .., a făcut unele modificări cu privire la dimensiunea semifabricatului din rotund fără să influențeze din punct de vedere tehnic fabricarea pieselor.

- reducerea manoperei de la 3384 min/buc. la 771 minute pentru cuplajul guriflex este justificată comparativ cu manopera unui piese cu o complexitate mai mare (ex.: ax canelat TR3 - 1119 minute, jgheab TR3 - 1642 minute, pinion conic TR3- 1477 minute, pinion conic TR5 - 3046 minute).

- modificarea prețului pentru tabla folosită la tamburul de întoarcere TR5 de la 70 lei la 226,89 lei nu este adevărată, prețul fiind în ambele

cazuri la fel. Prețul pentru tablă este de 70 lei iar pentru țevă 226.89 lei, costul de achiziție fiind de 1400 euro/tonă pentru tablă, respectiv 2500 euro/tonă pentru țevă. Ca justificare a preturilor în euro/tonă .. INTERNATIONAL SA a atașat o oferta comercială de la .. Steel Holding SRL Chitila.

Modificarea greutateii tablei folosite pentru confecționarea tamburului de întoarcere TR5 de la 10 kg la 18,15 kg și prețul acesteia de la 1400 euro/to la 2500 euro/to nu este adevărată, în ambele justificări de preț greutatea tablei este de 10 kg la un preț de 1400 euro/tonă și cost unitar material de 70,00 lei, iar greutatea țevii 194x10 este de 18,15 kg la un preț de 2500 euro/tonă și cost unitar material de 226,89 lei:

- unităților de măsură pentru materiile prime folosite fac parte din capul de tabel și nu influențează din punct de vedere tehnic evaluarea ofertei.

- având în vedere că .. INTERNATIONAL SA este firma producătoare de diferite piese și componente folosite în industrie, componentele necesare pot fi achiziționate în cantități mari, la prețuri de lei/tonă sau euro/tonă.

- transportul este calculat la greutatea brută și nu la greutatea netă deoarece anumite componente sunt livrate în ambalaje, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini la punctul 3.7. livrare, ambalare, etichetare, transport.

Referitor criticile aduse de contestatoare privitoare la diferențe mari între masa brută justificată și masa netă nu sunt întemeiate deoarece, în caietul de sarcini la punctul 3.3.1. Produse Solicitate au fost menționate următoarele: «cadrul prezentei achiziții, produsele ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie noi, nefolosite, de asemenea, vor fi oferite cele mai recente modele. Produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate trebuie să încorporeze cele mai recente îmbunătățiri în proiectare și materiale."

Subliniază că în catalogul producătorului din anul 1986 au fost menționate o serie de caracteristici și greutăți la nivelul tehnologiei de fabricație din perioada respectivă aceste caracteristici nu au mai fost actualizate, astfel că pot apărea diferențe semnificative în funcție de materialele folosite în prezent.

Entitatea contractantă menționează că oferta declarată câștigătoare de către comisia de evaluare respectă toate cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .. INTERNAȚIONAL SA, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire și ale legislației în vigoare, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată deoarece oferta

declarată câștigătoare respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 127/30.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 46860/11.07.2025, .. INTERNATIONAL SA a formulat cerere de intervenție accesorie în cadrul contestației depuse de SRL, dosar 2306/2025 și susține aspecte vizând netemeinicia contestației.

Face următoarele precizări cu caracter tehnic în legătură cu cele menționate de societatea contestatoare (aspecte tehnice pe care un producător de asemenea repere ar trebui să le cunoască):

- referitor la tratamentele termice, contravaloarea acestora se reflectă în cheltuielile indirecte ale secției, fiind costuri care nu se pot alocă în mod direct asupra unui reper pentru că trebuie avute în vedere următoarele:

- întrucât acest procedeu presupune un anumit consum energetic, alocat asupra unui număr de piese introduse în cuptor,

- consumul energetic este afectat și de temperatura mediului exterior, temperatură care influențează atât temperatura cuptorului, cât și a pieselor introduse în cuptor,

- referitor la reperul racletă TR3, materia primă este reprezentată de rotund cu diametru 50 mm, rotund care prin forjare se transformă într-un produs plat cu lățimea de 65 mm,

- referitor tot la reperul racletă TR3, lungimea declarată este mai mare pentru că:

- la forjare prin matrițare, materialul trebuie să umple când este presat matrița, la finalul procedurii rămânând bavuri (resturi) de material și prezintă o imagine în susținerea argumentului său.

- la calculații se iau în calcul lungimile brute, iar dintr-o bară de material de 6.000 mm, prin debitare se pierde material (1-2 mm/tăietură), pierderi la care se adaugă și restul de material rămas dintr-o bară care nu se poate utiliza neavând dimensiunea necesară (numite capete de bară); Referitor la piulița de reglare, dintr-o eroare în loc de dimensiunea necesară a materialului rotund 200 x 28 mm (adică 6.90 kg), în calculație a prelucrat dimensiunea de 120 x 50 mm (adică 4,44 kg), dar cu îngăduință se poate lua în calcul diferența de 2,5 kg acceptabilă în condițiile în care greutatea totală a produselor brute este de aproximativ 30.000 kg). Contestatoarea afirmă că este necesar un diametru de 240 mm, însă, arată că, din contra, că ajunge diametru de 200 mm care este mai economic (ca și cum s-ar afirma că pentru o pâine este nevoie de 10 kg de făină, însă ar susține că este suficient un singur kilogram); Cu privire la ansamblul grup conic care ar conține o piesă cu diametrul de 260 mm, precizează, că acea piesă este o roată care nu face parte din ansamblu grup conic casetat, reperul solicitat în această procedură;

- unitățile de măsură utilizate sunt kg/m (l sau p), adică kilogram per metru liniar sau pătrat, mm milimetri sau mp metri pătrați sunt unități tehnice care ajută la determinarea greutății unui material în

funcție de dimensiunea acestuia, Cu privire la faptul că la unele componente (nesemnificative), prețul a fost trecut ca lei/set, întrucât sunt valori mici iar termenul solicitat de autoritatea contractantă pentru răspuns a fost scurt iar volumul de muncă necesar implica un volum mare de informații de prelucrat, de aceea la unele componente, prețurile au fost estimate pentru că sunt nesemnificative raportat la valoarea totală;

Referitor la transport, este imposibil de stabilit înainte de producerea efectivă a reperelor (pentru că pot apare tot felul de situații neprevăzute) cum se vor grupa în mașină piesele, de aceea a luat în calcul greutatea brute și un număr suplimentar de curse, tocmai pentru a demonstra că prețul oferit este acoperitor pentru toate cheltuielile.

Cu privire la diferențele între cele două calculații de preț, subliniază că:

- în doua calculație a refăcut calculația pentru toate reperele, luându-se în calcul dimensiunea optimă de prelucrare, iar în unele cazuri, reducând dimensiunea materialului de prelucrat, automat se reduce și manopera aferentă (exemplu cu cuplajul guriflex);

- referitor la grosimea pinionului TR5, inițial în tabel a fost menționat diametrul de 60 mm, dar greutatea luată în calcul a fost cea corectă, respectiv pentru diametru de 100 mm, lucru care s-a corectat în calculație trimisă ulterior;

- cu privire la tabelul cu mase brute și nete, este apreciat ca un tabel tendențios, întrucât compară valori brute cu valorile nete, aspect ce nu are nicio relevanță.

Un producător așa cum se declară societatea contestatoare nu poate exista, fără anumite caracteristici, concepte, drept pentru care apreciază că ar trebui depuse probe suplimentare:

- lista personalul calificat din Registrul de evidență al salariaților Reges: frezori, strungari, lăcătuși, ingineri, tehnicieni, pe care consideră că nu îi are pe baza informațiilor din extrase din bilanțul publicat de Ministrul de Finanțe,

- lista utilajelor utilizate (mașini de debitat, mașini de găuri, freze, strunguri, mașini de sudat, etc.) ,

- consumurile de energie electrică lunare (are consumuri la nivel de birou, nicidecum consumuri industriale),

- proceduri, acreditări și responsabil de sudură (nu are).

Prin acest probatoriu, se va putea constata dacă această societate este producător, așa cum se declară în procedurile de licitație, sau nu este și induce în eroare în mod voit autoritățile contractante.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 37.435,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa

de consemnare nr. 211422388/1 din 25.06.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Târgu-Jiu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Furnizare piese schimb transportoare cu raclete tip TR-3 și TR-5”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1079623 din 31.03.2025, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 1.871.724,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. DG 5874 din 13.06.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut prețul mai mare decât oferta .. INTERNATIONAL SA, desemnata câștigătoare cu prețul de 1.043.884,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. DG5872/13.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente/conexe;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .. INTERNATIONAL SA, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire și ale legislației în vigoare;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. INTERNATIONAL SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de .. INTERNATIONAL SA, Consiliul reține că una dintre critici vizează aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte.

În analizarea criticii, Consiliul notează că, prin adresa nr. DC2337 din 15.05.2025, având în vedere faptul că prețul propus de .. INTERNATIONAL SA reprezintă 55,78% din valoarea estimată a achiziției (preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 142 alin. 4 din HG nr. 394/2016), autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, a cerut societății clarificări cu privire la prețul propus, astfel:

„Comisia de evaluare va solicita explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, cu precizarea că, EXPLICAȚIILE pe care le veți aduce VOR FI ÎNSOȚITE DE DOVEZI CONCLUDENTE privind elementele prevăzute la art. 222

alin. (2) din Lege, (fundamentarea economică a modului de formare a preșului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. 1...), precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului etc.

În cazul în care societatea dvs. nu prezintă informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, oferta depusă de dvs. va fi considerată neconformă potrivit art. 142 alin. (3) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare și pe cale de consecință, va fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.”

.. INTERNATIONAL SA a răspuns prin adresa nr. 92 din 16.05.2025, transmițând achizitoarei „câteva exemple de calculație pentru repere ce fac parte din produsele solicitate, exemple din care rezulta ca prețul ofertat este superior costului de producție”. Alături de aceste câteva exemple de calculație, ofertanta a transmis achizitoarei și o oferta de preț pentru tabla - grosimi între 1-300mm, rotund – diametre între 5-500mm, țeavă rotundă laminată – diametre de la 30 la 400mm, cu grosimi diferite.

Prin adresa nr. DC2485 din 23.05.2025, autoritatea contractanta a revenit către .. INTERNATIONAL SA, astfel:

„În conformitate cu dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. DC 2337/15.05.2025, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări cu privire la prețul propus.

Dvs. ați răspuns în termenul acordat de comisia de evaluare prin adresa nr. 92/16.05.2025 postată în SEAP în data de 19.05.2025, înregistrată la Departamentul Comercial sub nr. DC 2413/20.05.2025.

Cu privire la răspunsul dvs., comisia de evaluare a constatat că ați prezentat calculațiile de preț pentru 14 din cele 17 repere oferite.

Având în vedere că solicitarea comisiei de evaluare s-a referit la justificarea prețului total al ofertei care este sub 80% din valoarea estimată publicată în anunțul de participare, vă solicităm să prezentați calculațiile de preț și pentru celelalte 3 repere.

Termen de răspuns: 1 zi lucrătoare.

În cazul în care societatea dvs. nu prezintă informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, oferta depusă de dvs. va fi considerată neconformă potrivit art. 142 alin. (3) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare și pe cale de consecință, va fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

.. INTERNATIONAL SA a răspuns prin adresa nr. 107 din 26.05.2025 comunicând achizitoarei calculația pentru fiecare reper ofertat, estimarea costului de transport pentru produsele livrate și centralizatorul costurilor totale, al numărului de curse necesare pentru efectuarea livrării reperelor la unitățile CEVJ. În finalul adresei de răspuns, societatea arata ca poate executa reperele ofertate la un cost total estimat de 859.002,34 lei, cost ce are inclusa livrarea pana la unitățile CEVJ, diferența până la suma ofertei fiind profitul societății.

Autoritatea contractanta a acceptat răspunsurile primite, declarând oferta .. INTERNATIONAL SA câștigătoare.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 222 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#).”

- art. 142 din HG nr. 394/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de

materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Ca un prim aspect, Consiliul constată că primul demers al achizitoarei, din data de 15.05.2025, prin care a solicitat .. INTERNATIONAL SA justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus, precum și sancțiunea legală ce operează în cazul neprezentării acestora.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării prime a autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Or, așa cum rezulta din cele expuse, drept răspuns la demersul inițial al achizitoarei, .. INTERNATIONAL SA nu a transmis acesteia, prin răspunsul din adresa nr. 92 din 16.05.2025, calculații de preț pentru toate cele 17 repere ofertate, ci doar pentru 14 (potrivit celor constatate de către comisia de evaluare), dar nici documente probante de natura celor stabilite la art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, cu excepția ofertei de preț (pentru tabla - grosimi între 1-300mm, rotund – diametre între 5-500mm, țeavă rotunda laminată – diametre de la 30 la 400mm, cu grosimi diferite), așa cum rezulta din constatările Consiliului.

În lumina acestor considerente, referitor la răspunsul societății din data de 16.05.2025, Consiliul constata ca acesta nu deține nici un element apt să justifice prețul ofertat în ansamblul său, ori elementele ale acestuia, cu excepția costurilor pentru achiziția produselor pentru care ofertanta a prezentat oferta de preț amintită. Astfel, Consiliul notează că alături de calculațiile de preț înaintate achizitoarei, ofertanta era chemată să transmită, în contextul solicitării pe care a primit-o, dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de

materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, așa cum stabilesc prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Consiliul notează ca ofertanta a precizat autorității contractante ca îi prezintă *„câteva exemple de calculație pentru repere”*, însă ceea ce societatea a omis să aibă în vedere este faptul că ceea ce legea reclama, iar achizitoarea i-a cerut, este justificarea întregului preț propus, care în totalitatea sa este aparent neobișnuit de scăzut, prin urmare explicațiile și probele trebuiau să vizeze toate elementele de cost implicate în formarea prețului. Astfel, stabilește Consiliul, prezentarea explicațiilor privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului și a probelor care justifică prețul ofertat nu este o opțiune a autorității contractante ori a ofertantului, astfel încât depunerea unor astfel de probe era în sarcina ofertantei drept obligație ca urmare a primirii demersului achizitoarei din adresa nr. DC2337 din 15.05.2025.

În acest context, date fiind și prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, Consiliul stabilește ca autoritatea contractanta era obligată să constate incidenta acestei dispoziții a legii în cazul ofertei .. INTERNATIONAL SA și să o declare neconforma. Important de menționat este faptul că societatea fusese informată asupra riscului unui răspuns incomplet la solicitarea achizitoarei din data de 15.05.2025, chiar prin textul inserat de autoritate în adresa sa, potrivit căruia *„In cazul în care societatea dvs. nu prezintă informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, oferta depusă de dvs. va fi considerată neconformă potrivit art. 142 alin. (3) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare și pe cale de consecință, va fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.”*

Însă, în contradicție cu aceasta rigoare a legii, dar și cu propriul demers, autoritatea contractanta nu a luat măsura legală ce se impunea, constând în respingerea ca neconforma a ofertei .. INTERNATIONAL SA, și a cerut societății, încă o dată, în data de 23.05.2025, să prezinte calculațiile de preț și pentru celelalte 3 repere.

Așadar, Consiliul constată că, în mod nejustificat, autoritatea contractanta a omis să aplice ofertei .. INTERNATIONAL SA sancțiunea corespunzătoare situației legale a acesteia, solicitarea suplimentară de prezentare a calculațiilor de preț pentru 3 dintre reperele oferite încălcând atât principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, dar și prevederea expresă a art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Or, în condițiile în care, în mod legal, ulterior răspunsului din data de 16.05.2025, oferta .. INTERNATIONAL SA trebuia respinsă ca neconformă, a acorda aceleiași societăți o a doua șansă de a evita acest

deznodământ, reprezintă fără nuanțe și fără dubiu crearea unui avantaj acestei societăți în aceasta procedura de atribuire.

Alături de acestea, Consiliul notează ca, deși propria solicitare din data de 15.05.2025, dar și regula de la art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, reclama susținerea justificărilor de preț cu documente probante concludente, autoritatea contractanta a omis sa constate lipsa acestora, cu excepția ofertei de preț (pentru tabla - grosimi între 1-300mm, rotund – diametre între 5-500mm, țeavă rotunda laminată – diametre de la 30 la 400mm, cu grosimi diferite) și a unui document privind o autoutilitara. Așadar, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a omis sa rămână consecventa cu propria rigoare și sa constate ca prețul ce i-a fost propus de câștigătoare nu este unul justificat nici după șansa repetată acordată societății în contra legii.

Consiliul subliniază ca dispozițiile legale citate indica obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului, fiind reglementată și conduita impusă ofertantului într-o asemenea situație. Ca activitatea părților în justificarea unui preț care are un caracter neobișnuit de scăzut nu este lăsată în marja de apreciere a autorității contractante și nu reprezintă o opțiune a părților implicate, rezulta atât din faptul ca legiuitorul a stabilit ca informațiile cu rol de justificare vor fi însoțite de probe concludente, sancțiunea în cazul în care informațiile și/sau documentele nu sunt prezentate sau în cazul în care acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fiind ferma, în direcția considerării neconforma a ofertei, potrivit art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr. 394/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a

satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului oferat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa tuturor dovezilor relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății să justifice prețul propus, autoritatea contractantă a stabilit concludența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertei în lipsa tuturor dovezilor concludente din cele stabilite legiuitor la art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, și, astfel, atât în contra legii, dar și a propriei pretenții de justificare a prețului oferat.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei .. INTERNATIONAL SA nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Parcurend calculațiile prezentate de societatea câștigătoare prin cele două răspunsuri ale sale, destinate justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, Consiliul constata că pentru reperul „cuplaj guriflex”, în calculația transmisă în data de 26.05.2025 au fost modificate, fata de calculația prezentată în data de 16.05.2025, valorile pentru: dimensiune, număr kilograme, greutate bruta, cost unitar material, timp manopera, valoare manopera, cheltuieli secție, cheltuieli generale și cost total producție. De asemenea, pentru reperul „pinion conic TR5”, în cele două calculații se remarcă o diferență în ceea ce privește dimensiunea.

Deși autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere la contestație faptul că aceste modificări nu influențează din punct de

vedere fabricarea pieselor și ca reducerea manoperei în cazul cuplajului guriflex este justificata comparativ cu manopera unei piese cu o complexitate mai mare, Consiliul notează ca ceea ce autoritatea contractanta trebuia sa remarce este lipsa de concludenta a acestor calculații pe care .. INTERNATIONAL SA le-a prezentat în scopul de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat. Astfel, reiese în mod evident faptul ca societatea nu pare a fi hotarata cel puțin în ceea ce privește costul de producție al cuplajului guriflex și nici în privința dimensiunii pinionului conic TR5, astfel încât calculațiile depuse pentru aceste repere sunt departe de a contribui la justificarea prețului propus, așa cum a considerat neîntemeiat autoritatea contractanta, în realitate, informațiile transmise de aceasta societate fiind inconsecvente si, prin urmare, lipsite de concludenta în ceea ce privește scopul urmărit, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Relevante în soluționare sunt chiar susținerile .. INTERNATIONAL SA din cererea de intervenție formulata în cauza, astfel:

„- Cu privire la faptul că la unele componente (nesemnificative), prețul a fost trecut ca lei/set, întrucât sunt valori mici iar termenul solicitat de autoritatea contractantă pentru răspuns a fost scurt iar volumul de muncă necesar implica un volum mare de informații de prelucrat, de aceea la unele componente, prețurile au fost estimate pentru că sunt nesemnificative raportat la valoarea totală;

- Referitor la transport, este imposibil de stabilit înainte de producerea efectivă a reperelor (pentru că pot apare tot felul de situații neprevăzute) cum se vor grupa în masina piesele, de aceea am luat în calcul greutatea brute și un număr suplimentar de curse, tocmai pentru a demonstra că prețul oferit este acoperitor pentru toate cheltuielile;

- Cu privire la diferențele între cele două calculații de preț, subliniem:

• în doua calculație am refăcut calculația pentru toate reperele, luându-se în calcul dimensiunea optimă de prelucrare, iar în unele cazuri, reducând dimensiunea materialului de prelucrat, automat se reduce și manopera aferentă (exemplu cu cuplajul guriflex);

• referitor la grosimea pinionului TR5, inițial în tabel a fost menționat diametrul de 60 mm, dar greutatea luată în calcul a fost cea corectă, respectiv pentru diametru de 100 mm, lucru care s-a corectat în calculație trimisă ulterior.”

Așadar, rezulta din acestea ca societatea însăși admite lipsa de consecventa a informațiilor transmise autorității contractante, reieșind ca valoarea costului de producție a reperelor ofertate fiind stabilita abia ca urmare a ofertării în prezenta procedura și nu ca urmare a activității anterioare a societății. Consiliul constata, alături de lipsa documentelor probante în ceea ce privește elementele prețului ofertat, și faptul ca calculațiile prezentate achizitoare de către .. INTERNATIONAL SA au fost refăcute cu ocazia celui de al doilea răspuns transmis autorității contractante, fără a reieși nici ce a determinat aceasta refacere a

calculațiilor pentru reperele ofertate și nici cum afectează aceasta seriozitatea modului în care societatea a încercat să justifice prețul propus.

Cert este, reține Consiliul, faptul că cele susținute de câștigătoare în prezenta cauză vin să întărească concluzia potrivit căreia prin răspunsul al demersului achiziționar din data de 15.05.2025, .. INTERNATIONAL SA nu a prezentat informații care să aibă potențialul de a justifica prețul oferit (calculațiile fiind refăcute cu ocazia răspunsului secund) și nici documentele probante necesare, impuse de textul legii, dar și de autoritate prin solicitarea transmisă.

Văzând aceste elemente de fapt și de drept, Consiliul găsește întemeiate parte din susținerile contestatoarei și reține că decizia autorității contractante în privința stabilirii ofertei câștigătoare încalcă, pe lângă normele amintite, și dispozițiile art. 143 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte aspecte invocate de contestatoare în privința ofertei .. INTERNATIONAL SA, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei .. INTERNATIONAL SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. INTERNATIONAL SA, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de .. INTERNATIONAL SA.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei .. INTERNATIONAL SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. INTERNATIONAL SA, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de .. INTERNATIONAL SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 17 pagini.

Redactată practica deciziei ...