

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași zi), formulată de..., cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având CUI: RO..., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a rezultatului procedurii de atribuire comunitate în SEAP la data de..., emise de către autoritatea contractantă... cu sediul în Mun..., B-dul..., nr....., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

- reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător și declararea acestei oferte neconformă respectând dispozițiile legale;
- anularea punctajului acordat nejustificat la factorul tehnic PI;
- reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul în....., nr.... județul..., având CUI: RO..., înmatriculată la... cu nr...., formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie, în măsura în care Consiliul o apreciază admisibilă;
- respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, cel puțin în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva ofertei...;
- menținerea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente privind desemnarea... drept ofertant câștigător;
- constatarea faptului că punctajele acordate ofertei noastre pentru factorii P1 și P2 sunt justificate prin conținutul propunerii tehnice și al documentelor justificative depuse.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că, din analiza propunerii tehnice a acestuia, a constatat că

oferantul nu prezintă evaluarea utilizării resurselor în termeni de om-zile ceea ce face imposibilă verificarea modului de fundamentare a ofertei.

- nu realizează o corelare clară între activități, durată și resurse alocate;

- utilizare software de planificare

- formularul cere infrastructură + momentul utilizării

- nu respectă structura minimă impusă prin Formularul nr.....

cum vom prezenta în continuare.

- lipsa corelare tehnic - financiar; dacă lipsește graficul om-zile, este imposibil de verificat corelarea.

Contestatorul prezintă, punctual, motivele contestației sale, cu privire la oferta declarată câștigătoare:

1. Punctaj nejustificat la subfactorul PI.2 - Resurse

În propunerea tehnică analizată: nu sunt prezentate, concret, resursele materiale (echipamente, dotări); nu există o corelare clară între activități și resursele alocate; descrierea este generală, fără detalii operaționale.

2. Punctaj nejustificat la subfactorul P... - Atribuții echipă.

În propunerea tehnică analizată: atribuțiile sunt descrise general; nu există o distribuție clară și detaliată; lipsește mecanismul de colaborare între experți.

3. Punctaj nejustificat la subfactorul P... - Abordare metodologică.

Se constată că, în ofertă, abordarea este generală, lipsesc detalii privind modul efectiv de implementare; nu sunt prezentate etape operaționale clare.

În continuare, contestatorul prezintă o analiză comparativă a propunerilor tehnice, între oferta sa și oferta declarată câștigătoare, concluzionând că oferta... conține instrumente operaționale concrete (planificare Gantt, alocare resurse, matrice de responsabilități), care permit verificarea modului de implementare, în timp ce, oferta declarată câștigătoare are caracter preponderent descriptiv, fără elemente verificabile privind planificarea, resursele și organizarea echipei.

În ceea ce privește punctarea experților, arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat modelul de... impus prin Formularul nr.... din documentația de atribuire, prezentând experiența profesională într-un format diferit (tip Europass și liste descriptive de proiecte), fără structura tabelară obligatorie, solicitată.

De asemenea, din documentele depuse nu rezultă includerea declarației pe propria răspundere privind prevederile art. 326..., parte integrantă a modelului de CV impus.

Consideră că, în aceste condiții, nu se poate realiza o evaluare obiectivă și verificabilă a experienței profesionale în raport cu algoritmul de punctare prevăzut la factorul P2, întrucât, nu se pot identifica, în mod

clar, proiectele similare, poziția ocupată și rolul efectiv al expertului în cadrul fiecărui contract așa cum este formularul cerut.

În susținere, precizează, că:

- Pentru expertul Inginer instalații, experiența profesională este prezentată sub forma unei liste descriptive, fără structură conformă Formularului nr.... și fără delimitarea clară a proiectelor eligibile pentru punctaj;
- Pentru expertul Inginer construcții, documentele depuse nu permit identificarea clară a rolului efectiv al expertului în cadrul proiectelor prezentate, întrucât recomandările vizează în principal operatorul economic și nu detaliază atribuțiile individuale ale expertului

Contestatorul susține că, analizând raportul procedurii, constată o contradicție evidentă, între: rezultatul evaluării financiare; punctajul total atribuit ofertei sale, respectiv, în SEAP, oferta sa este punctată cu 85 puncte, dar este simultan declarată inacceptabilă.

De asemenea, consideră că respingerea ofertei sale financiare este nelegală și nejustificată, fiind fundamentată pe o interpretare eronată a documentației de atribuire.

Pentru o analiză obiectivă, solicită examinarea comparativă a Anexelor 1 și 2, din care rezultă, în mod evident, următoarele: (i) există o necorelare între documente (6 vs. 8) și (ii) rapoartele speciale sunt definite ca livrabile cu caracter variabil, fără cantitate determinată.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia, în cadrul componentei I s-ar prevedea un număr maxim de 8 rapoarte, contestatorul precizează că acest aspect nu rezultă din documentația de atribuire. Cantitatea de 8 bucăți este indicată în formular expres, exclusiv pentru poziția... - rapoarte de activitate trimestriale, în timp ce, poziția... - rapoarte speciale este reglementată distinct, ca activitate realizată la solicitarea beneficiarului, fără stabilirea unei cantități determinate.

Referitor la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează că acesta nu a completat poziția... - rapoarte speciale, deși, aceasta este prevăzută distinct în formular și în caiet de sarcini, ceea ce confirmă caracterul neclar al documentației și faptul că ofertanții au fost nevoiți să interpreteze diferit structura financiară.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită cele menționate în preambulul deciziei.

În susținerea conformității ofertei sale, intervenientul prezintă un tabel de trasabilitate, respectiv: critică/răspuns/document/capitol/pagină.

1. Subfactorul P... - Abordarea propusă pentru implementarea contractului.

Intervenientul precizează că, în propunerea tehnică depusă, prezintă o abordare operațională și etapizată a contractului, nu o simplă

descriere generală. Metodologia tratează înțelegerea obiectivelor contractului, cadrul legislativ aplicabil, aspectele-cheie ale proiectului, conceptul de implementare, procesele de lucru, fluxurile de comunicare și mecanismele de raportare.

Arată că a prezentat expres faptul că obiectivul contractului este prestarea serviciilor de asistență tehnică pe întreaga durată de execuție de 18 luni și a corelat acest obiectiv cu activitățile concrete: analiza documentației, prezența pe șantier, participarea la faze determinante, emiterea dispozițiilor de șantier, semnarea proceselor verbale pentru lucrări ascunse, întocmirea rapoartelor trimestriale și sprijinul la recepția finală. Planificarea a fost structurată pe etape și jaloane, incluzând mobilizarea, monitorizarea curentă, verificarea lucrărilor, testarea sistemelor energetice și recepția la terminarea lucrărilor. Prin urmare, afirmația potrivit căreia ar lipsi etapele operaționale clare este contrazisă de conținutul propunerii tehnice. De asemenea, planul de lucru din cap...., pag. 15-22, detaliază activitățile, durata, succesiunea, inter-relaționarea și jaloanele. Prin urmare, acordarea calificativului „...” la P... are un suport concret în documentele depuse.

2. Subfactorul P... - Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare activităților

Intervenientul menționează că resursele materiale și... sunt prezentate în cap.... „... și echipamentele utilizate”, pag. 29-30. Momentul utilizării echipamentelor, justificarea acestora în raport cu activitățile și corelarea cu etapele contractului sunt prezentate în cap.... „Utilizarea echipamentelor în cadrul contractului”, pag. 30-31. Propunerea tehnică include o secțiune distinctă intitulată „... Evaluarea utilizării resurselor”, în care au fost prezentate resursele umane, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor pe durata contractului. De asemenea, fundamentarea economică a prețului a detaliat componenta de resurse umane pe experți și pe ore, iar aceste informații permit verificarea modului de dimensionare a efortului profesional.

3. Planificarea temporală și utilizarea software-ului de planificare.

Intervenientul precizează că propunerea tehnică include planificarea temporală a activităților prin raportare la durata de 18 luni și la jaloanele relevante ale contractului. De asemenea, s-a prevăzut utilizarea unei diagrame de tip Gantt și a instrumentelor de management de proiect pentru urmărirea activităților, raportare și control.

4. Subfactorul P... - Atribuțiile membrilor echipei și interacțiunea acestora.

Arată că Propunerea tehnică prezintă structura echipei în cap...., pag. 21-26, incluzând rolurile pentru coordonatorul de proiect, arhitect, inginer proiectant construcții civile și inginer proiectant instalații. Coordonarea și distribuirea responsabilităților sunt prezentate în cap...., pag. 27-28. În mod particular, matricea responsabilităților se

regăsește la pag. 27 și stabilește, pe activități, rolurile coordonatorului, arhitectului, inginerului de construcții și inginerului de instalații.

Propunerea conține o matrice de responsabilități pentru activități, precum, vizitele în șantier, emiterea dispozițiilor de șantier, elaborarea rapoartelor trimestriale, verificarea echipamentelor HVAC și întocmirea referatului final al proiectantului. Această matrice stabilește rolurile de responsabil, contributor consultat și informat, ceea ce permite verificarea modului de distribuire și interacțiune a sarcinilor în cadrul echipei. Propunerea tehnică include, la... 10, o „Matrice de responsabilități” detaliată (...), care definește clar cine este Responsabil (R), cine Ajută (A), cine este Consultat (C) și cine este Informat (I) pentru fiecare activitate în parte (ex:....., Raportare).

În ceea ce privește critica referitoare la CV-uri, intervenientul consideră că aceasta este construită pe premisa greșită că folosirea unui format Europass, diferit de Formularul nr...., ar fi, în sine, neconformă.

Arată că această premisă este infirmată de Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, întrebarea 3 și răspunsul aferent, pag. 2, unde autoritatea contractantă a precizat expres că este permisă transmiterea CV-urilor în format Europass, diferit de Formularul nr...., cu condiția ca acestea să conțină aceleași categorii de informații solicitate.

Cerința privind personalul-cheie este prevăzută în Caietul de sarcini, cap. VIII, pag. 6-8... criteriul P2 și subfactorii pentru arhitect, inginer instalații și inginer construcții sunt detaliați în Fișa de date, secțiunea II...., pag. 3. Prin urmare, evaluarea P2 se raportează la conținutul informațiilor și la documentele justificative, nu la identitatea grafică absolută cu un formular-tip.

În consecință, consideră că nu poate fi reținută susținerea contestatorului potrivit căreia folosirea formatului Europass ar fi determinat imposibilitatea evaluării. Documentația clarificată a permis acest format, iar comisia a analizat documentele depuse în raport cu subfactorii P..., P... și P...

În ceea ce privește oferta financiară, intervenientul precizează că există corelare între propunerea tehnică - cap...., pag. 35-36 - și fundamentarea financiară.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Criticile referitoare la Punctul I și II- Acordarea punctajului pentru factorii PI ȘI P2.

În ceea ce privește acordarea punctajului de către comisia de evaluare pentru factorii de evaluare PI și P2, autoritatea contractantă precizează că evaluarea tehnică s-a realizat strict în baza factorilor de evaluare definiți în Fișa de date, respectiv:

- P1 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și planificarea resurselor umane și a activităților (36%)

- P2 - Experiența profesională a experților cheie (24%) în ceea ce privește factorul PI, evaluarea s-a realizat pe baza unui sistem standardizat prevăzut în anexa privind detalierea acordării punctajului tehnic, anexa atașată documentației de atribuire, în cadrul căreia, fiecărui calificativ („foarte bine”, „bine”, „acceptabil”) îi este asociat un punctaj determinat.

Astfel, conform Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr...., precum și Anexei la procesul verbal privind evaluarea ofertei tehnice depuse de..., pentru fiecare subfactor (Pl.I - abordare metodologică, P... - resurse și planificare, P... - atribuțiile echipei), comisia de evaluare a analizat în concret conținutul ofertei tehnice și a încadrat rezultatul evaluării într-un calificativ corespunzător, punctajul fiind, ulterior, acordat automat, în conformitate cu grila stabilită.

Arată că analiza efectuată de comisia de evaluare a evidențiat, în mod concret, pentru oferta declarată câștigătoare:

- existența unei metodologii detaliate și etapizate;
- corelarea activităților cu rezultatele și resursele;
- definirea unor metode de lucru, indicatori de performanță și mecanisme de monitorizare;
- identificarea riscurilor și stabilirea unor măsuri de gestionare;
- organizarea clară a echipei și atribuțiilor acesteia; elemente care justifică în mod obiectiv acordarea calificativului „...” pentru fiecare subfactor și, implicit, a punctajului maxim aferent factorului P1.

În ceea ce privește factorul P2 - Experiența profesională a experților cheie, mecanismul de punctare este integral obiectiv, fiind bazat pe praguri numerice clar definite în documentația de atribuire, în Anexa privind detalierea acordării punctajului tehnic, anexă atașată documentației de atribuire, în funcție de numărul de proiecte similare pentru care s-au depus documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, arată că punctajul nu este rezultatul unei aprecieri subiective, ci, al unei verificări în fapt a documentelor depuse (CV-uri, liste de proiecte, recomandări), comisia de evaluare având obligația de a acorda punctajul corespunzător pragului atins.

În plus, arată că eventualele neconcordanțe identificate inițial în cadrul ofertei (precum lipsa unor documente) au fost tratate în mod legal prin solicitări de clarificări, ofertantul declarat câștigător răspunzând în termen, iar răspunsurile fiind analizate și considerate concludente, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016.

Criticile referitoare la... din contestație - Neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător

Autoritatea contractantă precizează că Formularul de propunere tehnică impus de autoritatea contractantă a solicitat, în secțiunea „Organizarea și personalul”, prezentarea mai multor informații, printre care structura echipei, raportarea progresului... utilizată,

momentele de utilizare a echipamentelor, riscurile, SSM, subcontractorii și evaluarea utilizării resurselor. Ofertantul declarat câștigător a tratat aceste elemente în mod structurat în propunerea tehnică, prin capitole dedicate organizării echipei, planului de lucru, duratei activităților, succesiunii activităților, infrastructurii, echipamentelor, riscurilor și evaluării resurselor. Propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător include expres o secțiune intitulată „... Evaluarea utilizării resurselor”, unde sunt indicate resursele umane, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor pe durata contractului. În ceea ce privește subpunctul 1 din pct. III al contestației, obligațiile din documentația de atribuire nu pot fi interpretate în sensul rigid propus de contestator.

Cu privire la cerința privind evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile, precizează că aceasta are rolul de a permite comisiei să verifice modul de organizare și dimensionare a resurselor, nu de a transforma propunerea tehnică într-un formular contabil de pontaj anticipat.

Astfel, arată că, ofertantul a prezentat durata totală a contractului de 18 luni, pachetele de activități, activitățile aferente fiecărui pachet, durata estimată, recurența acestora și momentele în care resursele vor fi mobilizate pentru îndeplinirea contractului.

Arată că ofertantul declarat câștigător identifică echipa de experți, rolurile fiecăruia, responsabilitățile concrete, mecanismul de coordonare, matricea de responsabilități și utilizarea echipamentelor. De asemenea, sunt prezentate deplasările planificate, vizitele ad-hoc, logistica deplasărilor și echipamentele utilizate, inclusiv stații de lucru, software CAD/energetic, aparatură de măsură, telemetre și echipamente foto.

Cu privire la subpunctul 3, precizează că nu se poate reține caracterul neconform al ofertei.

Cu privire la subpunctul 4, precizează că oferta indică activitățile, durata lor, succesiunea logică, jaloanele, raportarea trimestrială, vizitele de șantier, utilizarea echipamentelor și responsabilitățile experților. Așadar, comisia nu a evaluat în lipsa unei baze tehnice, ci pe baza documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător și a informațiilor corelate din întreaga ofertă.

Cu privire la subpunctul 5, respectiv, criticile de la pct. III subpct. 1-5, autoritatea contractantă precizează că acesta sunt neîntemeiate, întrucât, oferta declarată câștigătoare conține informațiile necesare privind organizarea, personalul..., utilizarea echipamentelor, deplasările și evaluarea resurselor, iar, eventualele diferențe de redactare sau nivel de detaliere nu pot fi transformate artificial într-un motiv de neconformitate.

Criticile referitoare la... din contestație - Motivele contestației privind punctajul P1.

Autoritatea contractantă precizează că argumentele contestatorului nu indică lipsuri reale ale propunerii tehnice, ci reiau aceleași susțineri privind nivelul de detaliere, corelarea resurselor și punctajul acordat.

În ceea ce privește subfactorul P... - Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități, s-a constatat că ofertantul declarat câștigător prezintă o planificare detaliată a resurselor, incluzând alocarea pe activități, corelată cu complexitatea acestora, structura echipei fiind justificată, iar resursele tehnice fiind prezentate împreună cu modul de utilizare.

Această concluzie se regăsește și în propunerea tehnică, unde sunt descrise pachetele de activități, durata acestora, momentele de intervenție, vizitele periodice și ad-hoc, raportarea trimestrială, activitățile de asistență tehnică, verificarea materialelor și echipamentelor, emiterea dispozițiilor de șantier și participarea la recepție. Oferta arată că resursele sunt utilizate în funcție de etapa de execuție și de complexitatea activităților, ceea ce permite verificarea realismului planificării.

Prin urmare, punctajul maxim acordat la P... nu este rezultatul unei aprecieri nemotivate, ci consecința directă a informațiilor prezentate în ofertă și analizate de comisia de evaluare. Faptul că informațiile nu sunt prezentate în forma preferată de contestator nu echivalează cu lipsa lor și nu poate conduce la respingerea ofertei.

În ceea ce privește subfactorul P... - Atribuțiile membrilor echipei, contribuția fiecărui membru și distribuirea responsabilităților, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător descrie detaliat atribuțiile fiecărui membru al echipei, fluxurile de comunicare și decizie, mecanismele de coordonare, raportare și escaladare, precum și interacțiunea membrilor echipei pe etape. Ofertantul a indicat coordonatorul de proiect ca punct unic de contact, a descris responsabilitățile arhitectului, ale inginerului de construcții civile și ale inginerului de instalații și a prezentat o matrice de responsabilități; în aceste condiții, comisia a avut elemente suficiente pentru a constata că responsabilitățile sunt definite complet și clar, iar interacțiunea dintre membrii echipei este structurată.

În ceea ce privește subfactorul P... - Abordarea propusă pentru implementarea contractului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat o metodologie detaliată și bine structurată, adaptată obiectului contractului, incluzând descrierea etapizată a activităților, corelarea acestora cu rezultatele așteptate, identificarea aspectelor-cheie, metode concrete de lucru, instrumente de monitorizare, precum și măsuri de prevenire și control al riscurilor.

În ceea ce privește punctajul tehnic, autoritatea contractantă precizează că, pentru P... s-au acordat 9 puncte, pentru P... s-au acordat 9 puncte, iar pentru P... s-au acordat 18 puncte, punctajul

total fiind rezultatul aplicării mecanismului stabilit prin documentația de atribuire.

În acest context, trebuie subliniat că fiecare calificativ era asociat unui punctaj, potrivit anexei de punctare din documentația de atribuire. Cu privire la analiza comparativă a propunerilor tehnice, invocată de contestator, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor nu se realizează pe baza afirmațiilor ulterioare ale unui ofertant despre propria ofertă, ci, pe baza documentelor depuse în procedură și a criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, susținerile contestatorului privind pretinsa lipsă a unor instrumente de planificare sau de management sunt contrazise de propunerea tehnică, care menționează utilizarea unor instrumente de planificare de tip Gantt, planificarea activităților pe luni, raportarea trimestrială, fluxurile de comunicare... dispozițiilor de șantier și mecanismele de monitorizare a progresului.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că analiza comparativă realizată de contestator este una selectivă și nu poate substitui evaluarea comisiei.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa nerespectare a cerințelor privind CV-urile experților-cheie, autoritatea contractantă arată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr...., s-a stabilit în mod expres că este permisă transmiterea CV-urilor în format Europass, chiar dacă acesta diferă de Formularul nr.... inclus în secțiunea „Modele de Formulare”, cu condiția ca acestea să conțină aceleași categorii de informații solicitate.

Prin urmare, cerința nu viza respectarea strictă a unui format specific, ci, existența informațiilor relevante privind experiența și calificarea experților. În aceste condiții, simplul fapt că CV-urile nu sunt redactate identic cu modelul indicat nu poate fi calificat drept neconformitate, atât timp cât acestea conțin informațiile necesare evaluării, aspect confirmat și de analiza comisiei de evaluare.

În ceea ce privește documentele transmise de către ofertantul declarat câștigător pentru... au fost analizate CV-ul, lista proiectelor, dreptul de semnătură și recomandările depuse.

Pentru inginerul... au fost analizate CV-ul, diploma, autorizațiile, certificatul de absolvire și recomandările.

Pentru inginerul... au fost analizate CV-ul, diplomele, recomandările și documentele relevante privind experiența profesională.

Anexa de evaluare tehnică reține, pentru fiecare expert, documentele verificate și punctajul acordat.

În cazul arhitectului..., documentele depuse confirmă experiență în proiecte de reabilitare, modernizare, eficiență energetică și infrastructură educațională, inclusiv proiecte implementate de....

În cazul inginerului..., documentele confirmă experiență în proiectare pentru construcții civile, industriale și agricole, iar extrasul din... individual confirmă raportul profesional cu ofertantul.

În cazul inginerului..., documentele confirmă experiență profesională relevantă și deținerea unor autorizări și certificate pentru domeniul instalațiilor.

..., arată că, pentru experții care nu aveau calitatea de angajați ai ofertantului la momentul depunerii ofertei, au fost depuse declarații de disponibilitate.

... și inginerul... și-au asumat participarea efectivă pe toată durata contractului, obligația de a încheia o formă juridică de angajare sau colaborare în cazul atribuirii contractului și prioritatea îndeplinirii obligațiilor aferente proiectului. Aceste documente au fost avute în vedere de comisia de evaluare.

Prin urmare, punctajul maxim acordat pentru factorul P2 nu a fost acordat în lipsa unor documente, ci pe baza documentelor depuse și a algoritmului prevăzut în documentația de atribuire. Contestatorul nu indică o lipsă esențială care să facă imposibilă evaluarea experienței, ci critică modul în care comisia a apreciat documentele, fără a demonstra încălcarea criteriilor stabilite.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei financiare a contestatorului, autoritatea contractantă arată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, acesta a prezentat o structură diferită, indicând distinct 8 rapoarte de activitate trimestriale și 8 rapoarte speciale la solicitarea beneficiarului, rezultând un total de 16 livrabile, deși, solicitarea autorității contractante viza un număr total de 8 rapoarte, incluzând atât rapoartele trimestriale, cât și rapoartele speciale. Această modalitate de ofertare a fost diferită de structura centralizatorului și a condus la imposibilitatea comparării unitare a ofertei contestatorului cu ofertele celorlalți participanți.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a procedat corect atunci când a apreciat că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este neconcludent, întrucât, nu a confirmat alinierea propunerii financiare la structura centralizatorului de prețuri utilizat în mod unitar în procedură. Prin urmare, respingerea ofertei contestatorului a fost justificată, oferta neputând fi considerată admisibilă în condițiile în care nu permitea compararea unitară cu ofertele celorlalți participanți, în raport cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

..., în ceea ce privește aspectul referitor la o eventuală implicare în elaborarea documentației tehnice, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus declarația privind conflictul de interese, din care rezultă, în mod explicit, că participarea sa a fost limitată la specialitatea structură de rezistență, că informațiile au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici și că nu există informații privilegiate sau avantaje concurențiale. În aceste condiții, solicitarea de clarificări nu a conferit un

avantaj ofertantului declarat câștigător, ci a reprezentat o verificare necesară pentru asigurarea respectării cerințelor documentației de atribuire și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal, transparența și nediscriminarea.

În replică la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată, menținându-și criticile din cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... emisă de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”.

În prezenta cauză... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător, sprijină poziția autorității contractante, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...) operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP în data de... **sub identificatorul:** „Document: [..... /...81] Contestatie.pdf.p7s”, **Consiliul constată** că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și

67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

Procedând la analiza contestației, se reține că... critică oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., apreciind că aceasta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece, nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la aceste cerințe, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește susținerea conform căreia propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare nu trebuia să primească calificativul „foarte bine” și punctaj maxim, deoarece la factorul „P... - metodologia ar fi generală și fără etape operaționale”, se reține că, potrivit Fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit ca și factor: „P1- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” cu o pondere 36% și un punctaj maxim de 36 puncte.

Algoritm de calcul: Punctajul tehnic total al componentei tehnice „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților” se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare, astfel:

P...= punctaj obținut la evaluarea subfactorului 1: Abordarea propusă pentru implementarea contractului - pondere: 9%, respectiv punctaj maxim de 9 puncte; P...= punctaj obținut la evaluarea subfactorului 2: Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - pondere: 9%, respectiv punctaj maxim de 9 puncte;

P...= punctaj obținut la evaluarea subfactorului 3: Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - pondere: 18%, respectiv punctaj maxim de 18 puncte;

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul,, foarte bine/ bine/ acceptabil”.

Din analiza propunerii tehnice criticate, Consiliul reține că, susținerile contestatorului sunt nefondate, deoarece metodologia, abordarea propusă și modul de organizare a activităților (pe etape: mobilizare, implementare și finalizare/recepție) se regăsesc la cap...., pag. 1-8; cap...., pag. 8-9; cap...., pag. 9-10; cap...., pag. 10-11; cap...., pag. 11-13; cap...., pag. 13-14; cap...., pag. 14-15.

De asemenea, nu poate fi reținută nici lipsa planificării activităților/lipsa instrumentului de planificare, deoarece, acestea se regăsesc la cap...., pag.15-16; cap...., pag. 16-18; cap...., pag. 18; cap...., pag. 19; cap.... „Planificarea temporală a activităților”, pag. 20-22, unde sunt indicate atât planificarea pe pachete, durate, succesiune, jaloane și software de tip... /..., cât și planul de lucru.

Situația este similară și în ceea ce privește presupusa lipsă a resurselor umane/materiale și a corelării activități-resurse, lipsa evaluării resurselor în termeni de om-zile/om-ore și lipsa corelării tehnic-financiare, acestea regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice: cap...., pag. 29-30; cap...., pag. 30-31; cap...., pag. 35-36. Fundamentare costuri: pag. 1-3. cap...., pag. 35-36. Fundamentare costuri: pag. 1 - ore expert și valori; pag. 3 - 195 ore, deplasări și costuri, cap...., pag. 21-26; cap...., pag. 27-28; matricea responsabilităților, pag.27.

Nu pot fi reținute nici susținerile privind Riscuri și măsuri de prevenire

SSM și condiții de acces pe șantier, aceste elemente fiind identificate în cadrul propunerii tehnice la cap.... „Managementul riscurilor”, pag. 32-33; cap.... „Măsuri de prevenire și diminuare a riscurilor”, pag. 33-34 și cap.... „Sănătatea și securitatea în muncă”, pag. 34.

Nu poate fi reținută nici neconformitatea ofertei pentru folosirea formatului Europass pentru CV-uri, câtă vreme, în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (întrebarea 3), autoritatea contractantă a permis CV-uri în format Europass diferit de Formularul nr...., cu condiția păstrării aceluiași categorii de informații.

..., se reține că prețul de..., fără TVA este fundamentat/corelat cu propunerea tehnică pe componentele...% livrabile și 40% resurse, cu ore, tarife deplasări și marjă, fundamentare costuri (vezi pag. 1 - structură și ore; pag. 2 - criterii de estimare și confirmarea acoperirii costurilor; pag. 3 - costuri resurse/deplasări - pag. 4).

Nu pot fi reținute nici susținerile de la pct. IX privind nelegalitatea respingerii propriei sale oferte financiare, datorită lipsei din cadrul documentației de atribuire a unei cerințe clare privind numărul total de rapoarte, acestea fiind în mod evident tardive, raportat la data publicării documentației de atribuire criticate.

Concluzionând, contrar susținerilor contestatorului, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei. Rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a

ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei;

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr....164 din 24 mai... pronunțată de...:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art.... din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Mai mult, din ansamblul contestației formulate, Consiliul reține că simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și..., explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea și probarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla afirmație, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță,

sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și..., explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „...” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul avea dreptul să studieze dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea

ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care criticile... urmează a fi respinse, ca nefondate.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... împotriva ofertei clasate pe locul 1 aparținând....., pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...
... ..

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16(șaisprezece) pagini