

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în... Șos.... nr...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sector..., Șos.... nr...., etaj..., doamna ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr...., emisă de..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în..., str.... nr...., județul..., în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Montare instalație încălzire gaze la, jud. ...”, cod..., s-a solicitat:

- i. anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării ... nr....;
- ii. obligarea entității contractante la reanalizarea ofertei ..., din punctul de vedere al admisibilității;
- iii. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ..., din punctul de vedere al factorilor de evaluare 2., 3.2., 3.3., 4.1., 4.2., 4.3., precum și acordarea punctajului în acord cu cele prezentate în considerentele prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., cu sediul în..., str...., nr...., .., jud...., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin ... cu sediu procesual ales în .. str.... nr...., județul..., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- I. admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;
- II. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de...
- III. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Considerente cu privire la situația de fapt.

Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Contestatorul precizează că la data de... pe platforma online de licitații publice SEAP a fost transmisă comunicarea nr.... 86022/... și raportului procedurii nr.... prin care a fost informat că oferta... cu un punctaj de 97, 59 de puncte, oferta declarată câștigătoare cu un punctaj de 1... puncte fiind depusă de... Cele două oferte fiind notate cu maximum de puncte (40) pentru componenta tehnică.

2.... este neconformă.

Contestatorul consideră că oferta depusă de... nu îndeplinește condițiile indicate în documentația de achiziție.

Sub un prim aspect, arată că, potrivit Proiectului Tehnic nr. TG_INV_10654/..., Formularul 5, pagina 251... avea obligația de a indica specificațiile tehnice și producătorul pentru echipamentul E-SIC Sistem de încălzire capsulat pentru conducta de impuls, astfel încât, să asigure conformitatea cu caietul de sarcini. În acest sens, arată că, în cadrul Propunerii Tehnice... a declarat că va asigura livrarea echipamentului E-SIC Sistem de încălzire capsulat pentru conducta de impuls marca ..., fără să obțină acordul Menționează că societatea sa nu... și, chiar în eventualitatea atribuirii contractului sectorial având obiect Montare instalație încălzire gaze la, jud...., nu i-l va furniza acestuia. Utilizarea cărților tehnice, manualelor producătorului ... nu este..., cu scopul de a obține atribuirea contractului.

De asemenea, aceste sisteme de încălzire, marca ..., nu pot fi procurate prin distribuitori sau interpuși de la societatea sa sau refolosite din alte contracte anterioare. În acest sens, face trimitere la Nota 6 aferenta Fișei tehnice prezentate în Proiectul Tehnic parte a Documentației de achiziție în care se precizează: „Se vor oferta și livra numai echipamente noi, de ultimă generație și originale, conform cu specificațiile și documentele specifice ale producătorului ceea ce înseamnă că nu se pot achiziționa produse ... secund hand... fiind în imposibilitatea de a livra Sistemul de încălzirea la care s-a obligat prin ofertă că-l va livra.

Sub un al doilea aspect... nu a respectat cerința cu privire la modalitatea de completare a fișelor tehnice. În nota fișelor tehnice se precizează „Responsabilitatea completării coloanelor 2 și 3 revine ofertantului”... a preluat fișele tehnice din caietul de sarcini fără să completeze coloanele 2 și 3 care erau destinate ofertantului...., se observă că fișa tehnică a fost desprinsă din caietul de sarcini și din prezența ștampilei vericatorului Transgaz.

Sub un al treilea aspect, entitatea contractantă ar fi trebuit... ca fiind anormal de scăzut. Potrivit art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, „Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”.

În opinia sa... nu este susținut de capacitatea acestuia, în contextul în care valoarea prețului oferit de societatea... reprezintă un preț minim sustenabil pe care doar un ofertant care dispune cel puțin de dotările, resursele... poate să-l susțină. Precizează că societatea sa are calitatea de producător al principalelor echipamente ce fac obiectul procedurii de achiziție, fiind singurul care participă la procedură cu echipamente proprii, proiectate și fabricate integral în România. De asemenea, susține că societatea sa deține procese integrate ce includ fazele de proiectare și design, producție, asistență, post-vânzare și service, deține facilități de producție, precum: prelucrări cu comandă numerică, ateliere de sudură mecanică, bancuri de testare cu presiune de admisie de până la... bar, laborator de încercări cu echipamente moderne, laboratoare de măsurare 3D. Important de... sunt amortizate și, doar în acest context și în considerarea celor de mai sus, a oferit un preț de....

..... a putut oferta prețul de... doar prin neincluderea în oferta tehnică a mai multor activități, inclusiv pentru Proiectare, Procurare materiale și echipamente, astfel cum va prezenta mai jos.

3. Considerente...

În urma evaluării ofertelor prezentate..., comisia de evaluare..., fără considerarea următoarelor motive:

3.1. Factorul de evaluare nr.... - Capacitatea profesională Manager Proiect.

Factorul de evaluare nr...., astfel cum este prezentat în algoritmul de calcul, are două componente pentru acordarea punctajului maxim de 15 puncte: (i) 13 puncte - dovezi cu privire la experiența Managerului de Proiect din minim 5 proiecte în domeniul conductelor de transport gaze naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune și instalații aferente acestora din punct de vedere al utilității contractului ce urmează a fi atribuit și (ii) 2 puncte Managerul de Proiect să aibă certificat eliberat de un furnizor de formare profesională acreditat care atestă că acesta a urmat cursuri de specializare pentru ocupația de Manager de proiect.

În ceea ce privește prima condiție, se poate observă că sunt relevante doar proiectele în domeniul conductelor de transport gaze naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune și instalații aferente acestora, în algoritmul de calcul fiind pus accentul pe utilitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

... pentru domnul ..., Managerul de Proiect declarat de către acesta, nu sunt clare atribuțiile acestuia în proiectele indicate. În acest sens, arată că în cele 8 decizii listate de acesta pentru a face dovada experienței domnului ..., în calitate de Manager de Proiect, în proiecte similare, numirea este realizată de Directorul Tehnic, domnul Or, conform extrasului REGES, domnul ... are funcția de Director Tehnic începând cu.... În acest context, veridicitatea celor 8 decizii este îndoielnică, acestea neputând, fără să fie dublate de alte documente,

activitatea domnului ... în respectivele proiecte și cu atât mai puțin, în funcția de Manager de Proiect.

Prin Factorul de evaluare nr...., entitatea contractantă urmărește să verifice experiența efectivă a Managerului de Proiect în această funcție și în proiecte relevante contractului. Or, dacă persoana desemnată pentru funcția de Manager de Proiect a fost implicată în respectivele proiecte fără a avea atribuții specifice funcției de Manager de Proiect... nu îndeplinește condițiile pentru a fi evaluată cu punctajul maxim de 13 puncte.

În considerarea celor prezentate... nu a dovedit experiența domnului ..., în funcția de Manager de Proiect într-un număr de minim 5 proiecte în domeniul conductelor de transport gaze naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune și instalații aferente acestora din punct de vedere al utilității contractului ce urmează a fi atribuit. În acest sens... cu privire la acest factor de evaluare și acordarea a 2 puncte, potrivit algoritmului de calcul, în concordanță cu împrejurarea că nu a fost dovedită experiența efectivă a domnului ... în funcția de Manager de Proiect.

3.2. Factorul de evaluare nr..... - Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională.

Contestatorul arată că în algoritmul de calcul, pentru acest factor de evaluare sunt prezentate următoarele condiții de acordarea a punctajului:

„• 0 puncte - Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității serviciilor și lucrărilor însă acesta nu detaliază în mod clar responsabilitățile și resursele propuse pentru execuția/gestionarea/controlul calității, etc. Nu este prezentată împărțirea responsabilităților alocate pentru fiecare dintre asociați și subcontractori (după caz) pe activitățile asumate de aceștia;

• 1.5 puncte - Planul de management al calității evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea asigurării/ controlului calității pentru toate activitățile. Este prezentată împărțirea responsabilităților alocate pentru fiecare dintre asociați și subcontractori (după caz) pe activitățile asumate de aceștia;

• 3 puncte - Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite pentru toate activitățile din cadrul Contractului, pentru toți membrii asocierii și subcontractori (după caz), iar Ofertantul demonstrează optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității.

Contestatorul susține că entitatea contractantă pentru acest... 3 puncte a (punctaj maxim) reținând următoarele:

„detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională”

„Ofertantul a transmis Planul calității în documentul „Propunere tehnica pag 1-1142” în care descrie Responsabilitățile persoanelor implicate în realizarea proiectului, respectiv Managerului de proiect, Șef de șantier, Responsabil management integrat, RTE, Responsabil cu CQ pag....

Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite pentru toate activitățile din cadrul Contractului.

Ofertantul demonstrează optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității”.

Potrivit algoritmului de calcul, pentru ca ofertantul să primească punctajul maxim de 3 puncte, trebuia să îndeplinească următoarele două condiții cu privire la Planul de management al calității: (i) nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității să fie realiste și foarte clar definite pentru toate activitățile din cadrul Contractului, pentru toți membrii asocierii și subcontractori (după caz) și (ii) Ofertantul să demonstreze optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/ gestionarea/controlul calității.

Se observă că ofertantul trebuie să demonstreze optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/ gestionarea/ controlul calității, ceea ce presupune nu doar redarea unor idei teoretice, ci și corelarea acestora cu persoanele efectiv desemnate cu atribuții în

acest sens și, în mod automat, indicarea efectivă a modalității prin care... va fi pus în aplicare, respectiv modalitățile de optimizare a resurselor.

Cu referire la acest aspect..., entitatea contractantă nu a luat în considerare că persoana declarată pentru Responsabil Tehnic cu Execuție 1.1. („RTE 1.1.”), domnul ..., nu figurează în lista angajaților conform extrasului REGES pus la dispoziție de ofertantul desemnat câștigător și, deși se menționează că acesta are declarație de disponibilitate, respectiva declarație nu apare în oferta depusă de acesta..... nu a depus în ofertă nici declarația de disponibilitate sau dovada de angajare nici pentru Responsabil Tehnic cu Execuția 6.1.

În opinia sa, implicarea RTE-ului 1.1., mai ales în cadrul unui contract ce conține componenta de construcții și montaj (C+M), este esențială pentru buna derulare a contractului, dar și cerință expresă enunțată prin documentația de atribuire. Or, în acest context... nu întrunește condițiile pentru obținerea punctajului maxim cu privire la Factorul de evaluare 3.2, informațiile prezentate nefiind realiste și foarte clare, astfel cum este indicat în algoritmul de calcul, respectiv nu susține optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/ gestionarea/ controlul calității.

În acest sens... cu privire la acest Factor de evaluare și acordarea a 1.5 puncte, potrivit algoritmului de calcul, în concordanță cu împrejurarea că nu a fost demonstrată optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/ gestionarea/ controlul calității.

3.3. Factorul de evaluare 3.3 - Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă.

În algoritmul de calcul, pentru acest factor de evaluare sunt prezentate următoarele condiții de acordarea a punctajului:

- 0 puncte - Planul de management al calității are un nivel de detaliere care prezintă la nivel general modul în care realizează controlul calității și nu pentru toate stadiile de punere în operă indicate în Procesul Tehnologic de executare a activităților,

- 2 puncte - Planul de management al calității are un nivel de detaliere adecvat, care facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității la toate stadiile de punere în operă indicate în Procesul Tehnologic de executare a activităților, și este corelat cu programele de verificare a calității lucrărilor și Procesul Tehnologic de execuție a acestora,

- 4 puncte - Planul de management al calității are un nivel de detaliere adecvat, care facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității la toate stadiile de punere în operă indicate în Procesul Tehnologic de executare a activităților, și este corelat cu programele de verificare a calității lucrărilor și Procesul Tehnologic de

execuție a acestora. Planificarea controlului calității consideră riscurile probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute.

Entitatea contractantă a... - Anexa nr...., cu privire la aceasta, că planul calității are un nivel de detaliere adecvat, care facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității la toate stadiile de punere în operă indicate în Procesul Tehnologic de executare a activităților și acordă 4 puncte (punctajul maxim). Cu toate acestea, se observă că, pentru acordarea punctajului maxim, nu este suficientă detalierea adecvată, algoritmul de calcul prezentând ca element de departajare între cele două variante de notare (2/4 puncte) „Planificarea controlului calității consideră riscurile probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute”.

Or, Planificarea controlului calității, prezentată de câștigător în ofertă, nu consideră riscurile probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute. Menționează că riscurile sunt mitigate doar la nivel teoretic, declarativ, prin expresii precum „la nivelul fiecărui deviz există costuri indirecte și profit care asigură respectarea acestor măsuri” sau „există manoperă” însă nu este prezentată metoda de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute, adaptarea neputând fi doar de ordin principial.

În acest sens... cu privire la acest Factor de evaluare și acordarea a 2 puncte, potrivit algoritmului de calcul, în concordantă cu împrejurarea că nu a fost demonstrată complet planificarea controlului calității și nu sunt considerate riscurile probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute.

3.4. Factorul de evaluare 4.1. - Nivelul de detaliere a Programului de Execuție.

În algoritmul de calcul, pentru acest factor de evaluare sunt prezentate următoarele condiții de acordarea a punctajului:

- 0 puncte - Toate activitățile principale sunt incluse în Programul de Execuție, însă modul de detaliere în subactivități nu este corelat cu etapele de realizare a activităților și/sau cu stadiile fizice de punere în operă, Programul de Execuție neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților.

- 2 puncte - Toate activitățile principale sunt incluse în Programul de Execuție, subactivitățile sunt corelate cu etapele de realizare a activităților și/sau cu stadiile fizice de punere în operă descrise în Procesul Tehnologic de executare a activităților, Programul de Execuție poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților.

În opinia sa în mod eronat, entitatea contractantă nu a luat în... în Graficul GANTT nu urmăresc un fir tehnologic necesar utilizării în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților. În acest sens, arată că, potrivit Graficului GANTT, parte din Propunerea Tehnică, mai multe activități nu au nicio relație de dependență, ci sunt segmentate artificial sau chiar omise.

De exemplu, activitatea „Transport utilaje de execuție la șantier (distanța 50 km)” nu are nicio relație de dependență cu activitatea „Instalație alimentare cu gaze centrală termică”, deși, tehnologic, transportul utilajelor reprezintă o etapă premergătoare oricărei lucrări de montaj. Lipsa acestor relații face imposibilă urmărirea drumului critic real și identificarea corectă al impactului eventualelor întârzieri.

..., cum informațiile prezentate nu au o bază reală... nu reprezintă un instrument prin care să fie monitorizat progresul.

În completarea considerentelor cu privire la notarea prezentului factor de evaluare, face trimitere la aspectele prezentate la 3.5.

În acest sens, solicită reevaluarea ofertei câștigătoare cu privire la acest Factor de evaluare și acordarea a 0 puncte, potrivit algoritmului de calcul, în concordanță cu împrejurarea că Programul de Execuție, prezentat prin graficul GANTT, poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților.

3.5. Factorul de evaluare 4.2 - Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților, corelat cu complexitatea activităților.

În algoritmul de calcul, pentru acest factor de evaluare sunt prezentate următoarele condiții de acordarea a punctajului:

- 0 puncte - Durata activităților și perioadele de derulare a acestora din Programul de Execuție sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților descrise în Procesul Tehnologic de execuție a activităților, cu privire la modalitatea de realizare, datele de intrare, rezultatele, etapele specifice de derulare.

- 2 puncte - Durata activităților și perioadele de derulare a acestora din Programul de Execuție sunt corespunzătoare complexității activităților descrise în Procesul Tehnologic de execuție a activităților, cu privire la modalitatea de realizare, datele de intrare, rezultatele, etapele specifice de derulare.

- 4 puncte - Durata activităților și perioadele de derulare a acestora din Programul de Execuție sunt corespunzătoare complexității activităților descrise în Procesul Tehnologic de execuție a activităților, cu privire la modalitatea de realizare, datele de intrare, rezultatele, etapele specifice de derulare. Planificarea activităților este analizată în funcție de riscurile probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

Sub un prim aspect, arată că în Graficul GANTT există activități aflate pe drumul..., care nu sunt legate de activitățile anterioare sau ulterioare din punct de vedere tehnologic. Această omisiune conduce la o confuzie și reprezentare nerealistă a succesiunii fazelor de execuție, ceea ce contravine principiilor planificării logice a lucrărilor..., drumul..., cu privire la cele pe care le cuprinde, nu s-au stabilit legături cu activitățile de care acestea depind în fapt.

Cu titlu de exemplu:

Activitatea „Transport utilaje de execuție la șantier (distanța 50 km)” nu are nicio relație de dependență cu activitatea instalație

alimentare cu gaze centrală termică", deși, tehnologic, transportul utilajelor reprezintă o etapă premergătoare oricărei lucrări de montaj. Lipsa acestor relații face imposibilă urmărirea drumului critic real și identificarea corectă a impactului eventualelor întârzieri.

- Activitatea „Dezafectare instalație tehnologică existentă” este reprezentată generic, fără a preciza clar că aceasta vizează instalația provizorie (realizată anterior pentru asigurarea continuității alimentării cu gaze). Conform documentației de atribuire (deviz IC... 4.1.2/7 — instalație provizorie pentru asigurarea continuității alimentării cu gaze naturale”, pozițiile 39-42, pag. 110/284), ar fi trebuit incluse și probele aferente înainte de PIF provizorat, însă acestea...

- În Graficul GANTT se observă că după finalizarea Partea 2 — Procurare materiale și echipamente”, nu mai apare activitatea de transport la locație, deși aceasta reprezintă o etapă obligatorie înaintea montajului efectiv.

Cu privire la instalația provizorie, din oferta câștigătoare, lipsesc activitățile privind probele necesare înainte de punerea în funcțiune provizorie (PIF), ceea ce dovedește omisiuni esențiale din planificare. Conform documentației de atribuire (deviz IC... 4.1.2/7 - instalație provizorie pentru asigurarea continuității alimentării cu gaze naturale”, pozițiile 39-42, pag. 110/284), ar fi trebuit incluse și probele aferente înainte de PIF provizorat, însă acestea...

În plus față de cele de mai sus, partea de procurare este împărțită în mod artificial în două etape/activități, fără explicații cu privire la ce resurse sunt necesare pentru realizarea celor două activități sau ce considerente au determinat împărțirea respectivă. De asemenea, se observă includerea în drumul..., nu și al celui de al doilea..., drumul..., a doua etapă a procurării nefiind menționată, în integralitatea ei.

În mod suplimentar, arată că Graficul... în ofertă mai prezintă următoarele neconformități: durate nejustificate sau nerealiste față de termenele asumate în proiectul tehnic, poziționarea incorectă a unor activități esențiale (ex. organizare șantier, procurare materiale, dezafectare instalație), absența menționării probelor și a testelor intermediare obligatorii.

Cele de mai sus indică faptul că anumite etape nu au fost luate în calcul, nu au fost tratate sau au fost omise din planificare.... nu respectă corelațiile logice, tehnologice și cronologice prevăzute în documentația de atribuire.

Toate aceste neconcordanțe denotă lipsa unei corelări reale între fazele tehnologice și planificarea efectivă a lucrărilor, ridicând semne de întrebare cu privire la credibilitatea și coerența graficului propus de acesta.

Sub un al doilea aspect, entitatea contractantă a reținut în Procesul-verbal privind oferta câștigătoare - Anexa nr.... doar că ofertantul a prezentat Graficul GANTT care detaliază durata activităților și perioadele de derulare a acestora, corespunzătoare complexității activităților. Ceea ce a reținut entitatea contractantă nu întrunește condițiile pentru acordarea punctajului maxim, nefiind arătată maniera în care câștigătorul a demonstrat planificarea activităților analizată în funcție de riscurile probabile și care permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

... se poate observa că nicidecum nu este îndeplinită cerința pentru acordarea punctajului maxim deoarece nu sunt analizate riscurile, sens în care face trimitere la considerentele prezentate la punctul 3.3. referitor la Factorul de evaluare 3.3.

În acest sens, solicită reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu privire la acest Factor de evaluare și acordarea a 0 puncte, potrivit algoritmului de calcul, în concordantă cu împrejurarea că (i) durata activităților și perioadele de derulare a acestora din Programul de Execuție nu sunt corespunzătoare complexității activităților descrise în Procesul Tehnologic de execuție a activităților, iar (ii) Planificarea activităților este analizată în funcție de riscurile probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

3.6. Factorul de evaluare 4.3. - Corelarea Programului de Execuție cu resursele utilizate și Procesul Tehnologic de execuție.

În algoritmul de calcul, pentru acest factor de evaluare sunt prezentate următoarele condiții de acordarea a punctajului:

- 0 puncte - Există neconcordanțe între Programul de Execuție, resursele utilizate și Procesul Tehnologic de execuție, Programul de Execuție neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului fizic și financiar.

- 3 puncte - Programul de Execuție și resursele utilizate sunt corelate corespunzător cu Procesul Tehnologic de execuție a activităților.

- 6 puncte - Programul de Execuție demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar Programul de Execuție și resursele utilizate sunt corelate corespunzător cu Procesul Tehnologic de execuție a activităților. Planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate în alocarea resurselor pentru situații neprevăzute.

Precizează că din..., poate observa că nu au fost stabilite resurse pentru mai multe activități indicate în grafic, inclusiv pentru Proiectare, Procurare materiale și echipamente.

Având în vedere că aceste activități au valoric o pondere foarte mare în valoarea contractului, consideră că... a optimizat resursele având în vedere că acestea nici măcar nu au fost alocate. Același tratament este aplicat și în ceea ce privește drumul..., pentru care nu au fost alocate deloc resurse (precum Procurare materiale și echipamente), motiv pentru care, încă odată, nu se poate analiza optimizarea alocării acestora.

..... nu a luat în considerare mai multe activități justifică Oferta Financiară a câștigătorului, care automat nu cuprinde costurile pentru aceste activități.

În completarea considerentelor cu privire la notarea prezentului factor de evaluare, face trimitere la aspectele prezentate la 3.5.

În acest sens, solicită reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu privire la acest Factor de evaluare și acordarea a 0 puncte, potrivit algoritmului de calcul, în concordanță cu împrejurarea că există neconcordanțe între Programul de Execuție, resursele utilizate și Procesul Tehnologic de execuție. Programul de Execuție neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului fizic și financiar.

În considerarea motivelor prezentate, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile indicate.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri constând în dosarul de achiziție și înscrisurile anexate prezentei. De asemenea, solicită accesul la dosarul de achiziție și își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... entitatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Preliminar entitatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației.

Analizând contestația depusă de..., punctual, prezintă următoarele:

- Referitor la paragraful din contestație: 1. OFERTA este neconformă Aspect 1, entitatea contractantă precizează următoarele:

Entitatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, prin intermediul SEAP, întreaga documentație de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare, ca urmare a verificării conformității ofertelor tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire, a constatat faptul că acestea au respectat întocmai cerințele impuse de entitatea contractantă și drept urmare au fost declarate conforme.

... a întocmit oferta cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire. De asemenea și-a asumat îndeplinirea tuturor clauzelor contractuale prin semnarea fără obiecțiuni a declarației privind clauzele contractuale, iar din fișele tehnice prezentate reiese clar că pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului va utiliza echipamente originale de ultimă generație, provenite din surse autorizate, fără a recurge la echipamente second-hand sau reutilizate din

alte contracte, (a se vedea fișe tehnice Propunere Tehnică pag... și următoarele).

Referitor la cele afirmate de contestator..... pentru ofertarea echipamentului E-SIC- Sistem de încălzire capsulat pentru conducta de impuls marca ..., precizează că în documentația de atribuire nu există cerința ca ofertanții care nu au și calitatea de producători să facă dovada că au pe stoc sau au acordul producătorului de a oferta produsul în cauză. În aceeași măsură nu există cerința ca ofertanții care sunt și producători să facă dovada prin prezentarea stocurilor de materii prime și a contractelor în derulare ca va putea produce și livra produsele oferite. Fiecare ofertant își asumă veridicitatea celor prezentate și responsabilitatea respectării obligațiilor asumate.

Totodată, consideră că afirmația contestatorului cu... este neadekvată și nepotrivită și solicită a se observa cât de flagrantă este rea-intenție a contestatorului în afirmația:

„... nu a oferit acest echipament către ... și, chiar în eventualitatea atribuirii contractului sectorial având obiect Montare instalație încălzire gaze la, jud...., nu i-l va furniza acestuia. Utilizarea cărților tehnice, manualelor producătorului ... nu este decât un abuz din partea ..., cu scopul de a obține atribuirea contractului”.

Precizează faptul că sarcina comisiei de evaluare este de a analiza ofertele din punct de vedere al conformității cu cerințele documentației de atribuire, nicidecum în conformitate cu relațiile contractuale dintre operatorul economic câștigător și furnizorii acestuia. (... ..).

Oferta depusa de... a fost întocmită cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, drept urmare a fost declarată conforma obținând un punctaj tehnic de 40 puncte.

Referitor la Aspectul 2 din contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

Fișele tehnice sunt completate corespunzător și de asemenea sunt însoțite de către ofertantul câștigător, prin semnarea și ștampilarea acestora.

... respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, prin asumarea livrării de echipamente noi, de ultimă generație, conforme cu specificațiile tehnice și documentația producătorului. Orice afirmație referitoare la livrarea unor produse second-hand sunt nefondate și neprobate.

Precizează că documentația tehnică atașată ofertei dovedește clar conformitatea echipamentelor propuse. Fișele tehnice au fost completate conform instrucțiunilor din documentația de atribuire iar eventualele inadvertențe de formă nu afectează caracterul complet sau conform al ofertei, în plus, fișele respective au fost preluate din Caietul de sarcini, fiind completate acolo unde era necesar, în mod clar.

Consideră că oferta depusă de... respectă cerințele esențiale privind conținutul și forma fișelor tehnice.

Referitor la Aspectul 3 din contestație entitatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la acest aspect consideră că analiza ofertelor financiare a respectat întocmai prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 în coroborare cu art. 142 din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare prezintă tabelar un extras din analiza financiară a ofertelor, precizând că nici una dintre ofertele depuse NU au prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului. (procentele fiind peste 80% din valoarea estimată).

Drept urmare, comisia de evaluare NU a considerat necesar a solicita clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și de asemenea NU a respins oferta depusa de... pe considerentul că a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, întrucât NU sunt incidente prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și respectiv art. 142 din HG nr. 394/2016, cu completările și modificările ulterioare.

2. CONSIDERENTE...

Factor de evaluare 2 Capacitate profesională Manager Proiect.

Referitor la acest aspect invocat de, referitor la Factor de evaluare 2 Capacitatea profesională Manager Proiect entitatea contractantă precizează următoarele:

... a prezentat în propunerea tehnică informații despre personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului astfel:

- CV ... din care reiese că a îndeplinit funcția de Manager de Proiect pentru minim 5 proiecte, acesta se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1-1142” pag....

Decizii prin care în calitate de angajator numește în funcție de Manager de proiect pe ..., (atașat deciziile):

- decizia nr. ...2215/..., se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1- 1142” pag 888.

- decizia nr. ...2115/..., se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1- 1142” pag 890.

- decizia nr. ...2665/..., se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1- 1142” pag 891.

- decizia nr. ...3014/..., se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1- 1142” pag....

- decizia nr. ...3066/..., se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1- 1142” pag 893, plus alte decizii.

- certificat de absolvire nr.... eliberat în....02.10, se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1-1142” pag.... Acesta a mai prezentat și autorizațiile pentru ... (PGT, EGD, EGIU, EGT).

- CV ... din care reiese că a îndeplinit funcția de Manager QA/QC pentru minim 5 proiecte, acesta se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1-1142” pag....

Decizii prin care D-nul în calitate de angajator numește în funcție de Manager QA/QC pe ..., (atașat deciziile):

- decizia nr. ...1804/..., se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1- 1142” pag 903.

- decizia nr. ...2116/..., se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1- 1142” pag 904.

- decizia nr. ...2216/..., se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1- 1142” pag 905.

- Certificat Seria SMC Nr.... - Manager Calitate, se regăsește în documentul „Propunere tehnică_pag.1-1142” pag 907. S-au prezentat și autorizațiile pentru ... (EGT, EGIU, EGD)

..., arată că comisia de evaluare a acordat 15 puncte pentru acest factor de evaluare și anume:

-13 puncte Pentru Managerul de Proiect desemnat, care a participat la execuția unui număr mai mare sau egal cu 5 proiecte în domeniul conductelor de transport gaze naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune și instalații aferente acestora din punct de vedere al utilității contractului ce urmează a fi atribuit.

- 2 puncte Pentru Managerul de Proiect care prezintă un certificat eliberat de un furnizor de formare profesională acreditat care atestă că acesta a urmat cursuri de specializare pentru ocupația de Manager de

proiect, entitatea contractantă punctează toate categoriile de mai sus cu doua puncte suplimentare.

Comisia de evaluare a constatat ca dl ... a deținut și exercitat efectiv atribuțiile specifice funcției de manager de proiect în cadrul mai multor lucrări similare (pentru demonstrare s-au transmis deciziile menționate mai sus), relevante pentru obiectul actualului contract, acesta coordonând activitățile tehnice de execuție și management în proiecte care au vizat conducte de transport gaze naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune și instalațiile aferente acestora. Astfel, comisia de evaluare a considerat că sunt întrunite condițiile pentru acordarea punctajului maxim aferent acestui subfactor de evaluare.

Precizare:... a prezentat în propunerea tehnică informații despre personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului astfel:

- CV ... -... din care NU reiese foarte clar că a îndeplinit funcția de Manager de Proiect pentru minim 5 proiecte, se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ...” pag 16-18. Mai mult decât atât descrierea din CV arată că ... -... întrunește mai mult abilități pe partea de aprovizionare.

Decizii prin care D-nul ... /...-...l, în calitate de angajator decide numirea în funcție de Manager de proiect pe ... -... (atașat deciziile):

- decizia nr. 72 din data de..., se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ...” pag...

- decizia nr.... 49 din data de..., se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ...” pag 28

- decizia nr.... 2 din data de..., se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ..." pag 29

- decizia nr.... 3 din data de..., se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ..." pag 30

- decizia nr.... 5 din data de..., se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ..." pag 31, plus alte decizii.

- certificat de absolvire nr.... eliberat în....03...., se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ..." pag 15.

Din cele prezentate mai sus se constată că Dl. ... -... NU avea certificat de absolvire valabil în perioada numirii în deciziile atașate.

- certificat de absolvire nr.... eliberat în....08.30, se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ..." pag 37-39.

- CV ... -... din care reiese că a îndeplinit funcția de Manager Calitate, acesta se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ..." pag 40-42.

Decizii prin care D-nul ... -.../ ...-...l, în calitate de angajator decide numirea în funcție de Manager calitate pe ... -...- ... (atașat deciziile):

- decizia nr.... 46 din..., se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ..." pag 55

- decizia nr.... 41 din..., se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ..." pag 63

- decizia nr.... 41 din..., se regăsește în documentul „03 Documente specialiști ..." pag 75.

Punctajul tehnic acordat pentru factorul de evaluare 2..... este de 15 puncte.

Concluzie:

Entitatea contractantă precizează... pentru Factorul de evaluare nr.... (15 puncte), întrucât din analiza documentelor depuse și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire rezultă că ofertantul a îndeplinit în mod corespunzător ambele componente ale factorului, respectiv:

- dovada experienței Managerului de Proiect în minim 5 proiecte similare, și

- deținerea certificatului de formare profesională pentru ocuparea funcției de Manager de Proiect.

Fundamentarea acordării punctajului:

(a) Cu privire la experiența în proiecte similare:

Conform cerinței din Anexa 5 la documentația de atribuire, pentru acordarea punctajului maxim de 13 puncte, se solicită ca Managerul de Proiect să fi participat la minim 5 proiecte în domeniul conductelor de transport gaze naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune și instalații aferente acestora.

Arată că în oferta depusă... a transmis următoarele documente justificative:

- Listele proiectelor similare în care dl. ... a fost implicat;
- Decizii de numire/dispoziții interne/procese-verbale care atestă implicarea efectivă a acestuia;
- Recomandări și procese-verbale de recepție ale beneficiarilor;
- Documente din care rezultă participarea sa efectivă la managementul proiectelor respective.

Comisia de evaluare a analizat aceste documente și a constatat că proiectele menționate îndeplinesc cerința de similitudine din punctul de vedere al obiectului (conduce de transport gaze naturale în regim de înaltă presiune) și al complexității, fiind relevante pentru contractul ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, documentele depuse dovedesc implicarea directă și atribuțiile specifice funcției de Manager de Proiect, aspect confirmat de:

- corespondența tehnică și organizatorică din proiecte;
- semnăturile aferente documentelor de coordonare tehnică și planificare;
- asumarea responsabilităților privind respectarea termenelor și a calității lucrărilor.

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat că domnul ... a îndeplinit efectiv atribuțiile specifice Managerului de Proiect în proiectele respective, îndeplinind condiția de experiență cerută.

(b) Cu privire la funcția deținută în REGES

Mențiunea privind funcția de Director Tehnic deținută de dl. ... în sistemul REGES nu contrazice calitatea acestuia de Manager de Proiect în proiectele respective, având în vedere că:

- documentația de atribuire nu condiționează experiența deținută de ocuparea exclusivă a unei anumite funcții în contractul individual de muncă;
- atribuțiile de Manager de Proiect pot fi exercitate în cadrul unui alt rol formal în companie (de exemplu, Director Tehnic), conform structurii interne a operatorului economic;
- deciziile de numire emise de către operatorul economic reprezintă documente interne de desemnare și sunt considerate suficiente pentru a demonstra atribuțiile exercitate.

Astfel, existența funcției de „Director Tehnic” în REGES nu exclude calitatea de Manager de Proiect desemnat în cadrul unui contract sau proiect, fiind o practică uzuală în domeniul lucrărilor de infrastructură și construcții complexe.

(c) Cu privire la veridicitatea documentelor ... au fost verificate sub aspectul:

- autenticității,
- conformității cu cerințele legale,
- și coerenței informațiilor declarate.

Comisia de evaluare nu a identificat neconcordanțe sau elemente care să pună sub semnul întrebării veridicitatea documentelor transmise.

Afirmațiile contestatorului privind „îndoiala” asupra acestor documente nu sunt susținute de probe, iar în lipsa unor dovezi contrare, entitatea contractantă are obligația legală de a considera documentele depuse ca fiind valide, conform principiului bunei-credințe.

(d) Cu privire la componenta de 2 puncte - certificat de formare profesională.

... a depus la ofertă certificatul de absolvire a cursului de formare profesională pentru ocupația Manager de Proiect, emis de un furnizor de formare profesională acreditat, îndeplinind astfel integral condiția aferentă celor 2 puncte suplimentare.

În baza celor prezentate:

- ... a demonstrat experiența necesară în proiecte similare, în număr și complexitate conform cerințelor din documentație;
- funcția formală din REGES nu afectează valabilitatea atribuțiilor exercitate efectiv;
- toate documentele depuse au fost verificate și considerate conforme;
- cerințele pentru ambele componente ale factorului au fost îndeplinite integral.

Prin urmare, entitatea contractantă precizează că menține punctajul maxim de 15... pentru Factorul de evaluare nr.....

În concluzie, consideră că solicitarea de reevaluare formulată de contestator este neîntemeiată, întrucât procesul de evaluare s-a desfășurat în mod corect, obiectiv și transparent, cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a prevederilor Legii nr.... cu modificările și completările ulterioare.

Factor de evaluare 3:

Gradul de adecvare al Planului de management al calității

3.2. Factorul de evaluare nr..... - Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională.

Cu referire la acest factor de evaluare entitatea contractantă... a prezentat: planul calității, în care sunt precizate responsabilitățile persoanelor implicate în realizarea proiectului, inclusiv: managerul de proiect, responsabilul managementului integrat, RTE, responsabil calitate, responsabili tehnici. Pentru fiecare responsabil au fost definite clar atribuțiile, rolurile și relațiile ierarhice, precum și activitățile aferente fiecărei etape a execuției contractului, conform cerințelor Caietului de sarcini, prin urmare oferta depusă de... demonstrează explicit nivelul de implicare și modalitatea de coordonare a responsabililor implicați în activitățile de management al execuției și controlul calității, întrunind condițiile pentru acordarea punctajului maxim.

Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea activităților sunt clar definite pentru toate activitățile din cadrul contractului - documentația transmisă de ofertant îndeplinește această

cerință. Contestatorul invocă absența demonstrației privind optimizarea utilizării resurselor, însă acest element nu reprezintă o condiție explicită pentru acordarea punctajului maxim, ci o apreciere subiectivă. Aceste informații se regăsesc în documentul „Propunere tehnica_pag_1-1142”, pag....

În concluzie comisia de evaluare a constatat conformitatea documentației pentru acest motiv s-a acordat punctaj maxim, respectiv 3 puncte pentru subfactorul de evaluare 3.2 Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională.

Concluzie:

Entitatea contractantă precizează că menține punctajul acordat de 3 puncte pentru Factorul 3.2, întrucât evaluarea s-a realizat cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a prevederilor Legii nr.... privind achizițiile publice și HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fundamentarea deciziei de menținere a punctajului

(a) Conformitatea documentației depuse de ofertant

... a depus în cadrul Propunerii Tehnice (pag. 1-1142) documentul „Planul Calității”, care prezintă:

- structura organizațională completă a echipei tehnice;
- rolurile și responsabilitățile nominale ale personalului cheie (Manager de proiect, Șef de șantier, Responsabil cu managementul integral, RTE, Responsabil cu controlul calității);
- modul de coordonare între aceste funcții;
- fluxurile de raportare și verificare a execuției.

În opinia sa aceste elemente demonstrează clar nivelul de implicare al responsabililor în realizarea controlului calității, fiind îndeplinită prima condiție din algoritmul de calcul.

(b) Demonstrarea optimizării resurselor.

Planul Calității conține secțiuni distincte în care este descrisă alocarea și optimizarea resurselor umane și materiale destinate managementului execuției și controlului calității. Documentul prezintă în mod explicit:

- integrarea responsabililor în lanțul decizional,
- atribuțiile concrete pentru fiecare activitate,
- modul de gestionare a verificărilor și a controlului intern al lucrărilor,
- utilizarea eficientă a personalului și a resurselor.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că ambele condiții cumulative pentru acordarea punctajului maxim de 3 puncte au fost îndeplinite.

(c) Clarificări privind implicarea RTE 1.1.

Menționarea faptului că persoana nominalizată ca RTE 1.1., domnul ..., nu figurează în REGES, nu afectează evaluarea tehnică, din următoarele motive:

- Conform legislației în vigoare (art. 137 alin. 2 din HG nr. 395/2016), personalul nominalizat nu trebuie să fie angajat la momentul depunerii ofertei, fiind suficientă o declarație de disponibilitate sau un angajament ferm.

- În cadrul documentației tehnice, ofertantul desemnat câștigător a menționat expres disponibilitatea persoanelor propuse pentru derularea contractului, inclusiv pentru funcțiile RTE.

- Lipsa menționării în REGES la momentul ofertării nu poate constitui motiv de diminuare a punctajului, întrucât nu afectează substanța planului tehnic și nu schimbă nivelul de detaliere și implicare analizat de comisie.

Astfel, chiar în ipoteza în care anumite documente de formă nu ar fi regăsite în copie, acestea nu schimbă concluziile evaluării tehnice, iar oferta rămâne conformă și completă din perspectiva criteriului analizat.

Având în vedere:

- îndeplinirea ambelor condiții din algoritmul de calcul;
- conținutul complet și realist al Planului Calității;
- demonstrarea clară a implicării responsabililor în controlul calității;
- lipsa oricărei neconformități de fond în privința RTE 1.1.;

entitatea contractantă precizează că menține punctajul maxim de 3 puncte acordat ofertantului câștigător pentru Factorul de evaluare 3.2.

În opinia sa reevaluarea solicitată nu se impune, întrucât procesul de evaluare a fost efectuat corect, transparent și conform documentației

de atribuire, iar argumentele contestației nu demonstrează o eroare materială sau o aplicare neunitară a criteriilor.

3.3. Factorul de evaluare 3.3 - Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă.

... privind acordarea punctajului maxim pentru oferta desemnată câștigătoare la subfactorul de evaluare 3.3. - Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă, entitatea contractantă face următoarele precizări:

În documentația tehnică transmisă în cadrul ofertei... a prezentat Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității, unde toate activitățile din cadrul contractului sunt și foarte clar și realist definite, unde demonstrează optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/ gestionarea/ controlul calității. Planul de management al calității include o analiză a riscurilor aferente fiecărei etape de execuție, măsuri preventive și planuri de reacție pentru cazurile în care apar neconformități, abateri tehnologice, etc., corelarea acestor măsuri cu procedurile din Procesul Tehnologic de execuție și cu sistemul intern de verificare a calității (fișe de control, înregistrări calitate, etc.).

... a inclus în planificarea calității evaluări de riscuri pentru etapele critice cum ar fi: riscuri de execuție legate de organizarea de șantier (riscuri: predarea cu întârziere a amplasamentului, întârzieri datorate condițiilor meteo extreme, etc.); montaj conducte (erori de proiectare, întârzieri în aprovizionare, etc). Ofertantul nu se limitează la o descriere teoretică ci face trimitere directă către: procedurile de sistem ISO... privind controlul proceselor și produsului neconform; procedură de analiză și tratare a riscurilor; formularele și înregistrările aferente lucrărilor; modul de adaptare al controlului în cazul identificării de abateri sau modificări de proiect.

Planul calității se regăsește în documentul „Propunere tehnica_pag_1-1142”, pag... în care se descrie Programul de verificări-general, Responsabilitățile Echipei de asigurare a calității.

... îndeplinește integral cerințele pentru acordarea punctajului maxim.

În concluzie comisia de evaluare a constatat conformitatea documentației pentru acest motiv s-a acordat punctaj maxim, respectiv 4 puncte pentru Subfactor 3.3. Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă.

Entitatea contractantă precizează că menține punctajul acordat de 4... pentru Factorul de evaluare nr...., întrucât din analiza detaliată a Planului Calității rezultă că:

- nivelul de detaliere al documentului este adecvat și acoperă toate stadiile de punere în operă,

- există o corelare clară între planificarea controlului calității, programele de verificare și procesul tehnologic,
- planificarea include identificarea riscurilor și măsuri de adaptare operațională în caz de situații neprevăzute, conform cerințelor documentației.

Fundamentarea acordării punctajului maxim.

(a) Cu privire la nivelul de detaliere și corelarea cu procesul tehnologic.

Comisia de evaluare a constatat că Planul de...:

- descrie controlul calității pentru fiecare etapă de execuție, de la recepția materialelor, montaj, sudură, testare, până la predarea lucrărilor;
- prezintă mecanismele de verificare interne și externe (RTE, responsabil cu CQ, laborator acreditat etc.);
- este corelat cu programele de verificare și procesul tehnologic de execuție (prin referințe la fișele de control, planurile de verificare și planurile de testare).

Prin urmare, oferta îndeplinește în totalitate cerințele pentru obținerea punctajului de minimum 2 puncte.

(b) Cu privire la componenta suplimentară privind riscurile și adaptabilitatea controlului calității.

Pentru acordarea punctajului maxim (4 puncte), algoritmul de calcul solicită ca planificarea controlului calității să ia în considerare riscurile probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situații neprevăzute.

... include următoarele elemente:

- identificarea principalelor riscuri asociate execuției lucrărilor (ex: variații de presiune, condiții meteorologice, întârzieri în livrarea materialelor, neconformități constatate în teren etc.);

- stabilirea măsurilor de prevenire și de răspuns: verificări suplimentare, reprogramarea lucrărilor afectate, suplimentarea personalului sau adaptarea planului de control în funcție de situația constatată;

- mecanisme de raportare și acțiune corectivă, prin implicarea directă a Managerului de Proiect și a Responsabilului cu CQ, astfel încât controlul calității să fie dinamic și adaptat condițiilor de execuție.

În opinia sa aceste elemente depășesc nivelul teoretic al unor simple declarații de principiu, fiind parte integrantă a planului de lucru și a graficelor de control.

Prin urmare, planificarea riscurilor și a metodelor de adaptare este prezentă și relevantă, motiv pentru care s-a acordat punctajul maxim de 4 puncte.

(c) Cu privire la interpretarea contestatorului.

Observațiile formulate de contestator se bazează pe o interpretare restrictivă a algoritmului de calcul, considerând că identificarea și tratarea riscurilor trebuie prezentată exclusiv printr-un capitol distinct sau formulări normative. Totuși, conform principiilor evaluării tehnice, analiza se face în ansamblu, având în vedere conținutul complet al documentației tehnice, nu doar secțiuni izolate.

Comisia de evaluare a analizat integral propunerea tehnică și a apreciat, în mod justificat, că Planul Calității:

- detaliază controlul calității pe etape,
- prezintă metode de verificare și răspuns la neconformități,
- și integrează măsuri de prevenire și adaptare operațională, îndeplinind astfel toate condițiile cumulative pentru acordarea punctajului maxim.

Având în vedere:

- nivelul complet de detaliere a Planului Calității,
- corelarea cu procesul tehnologic și programele de verificare,
- includerea măsurilor de gestionare a riscurilor și adaptare a controlului calității,

- și caracterul obiectiv al evaluării comisiei,

entitatea contractantă precizează că menține punctajul de 4 puncte acordat ofertantului câștigător pentru Factorul de evaluare nr.....

Consideră că reevaluarea solicitată nu se impune, întrucât procesul de evaluare s-a desfășurat în mod legal, transparent și obiectiv, iar oferta câștigătoare îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Factor 4 Gradul de corelare al Programului de Execuție cu resursele alocate pentru încadrarea în termenul de execuție.

Subfactor 4.1 Nivelul de detaliere a Programului de Execuție.

3.4. Factorul de evaluare 4.1. - Nivelul de detaliere a Programului de Execuție.

Referitor la critica contestatorului privind Nivelul de detaliere a Programului de Execuție, entitatea contractantă precizează că Planul de execuție al lucrărilor cuprinde toate activitățile principale și subactivitățile, care sunt corelate cu etapele de realizare a activităților, sunt prezentate în documentul „Propunere tehnico_pag_1-1142” pag.... Firul tehnologic al execuției este redat explicit în graficul GANTT, acesta se regăsește în documentul „Propunere tehnica_pag_1-1142”, pag... și Graficul de execuție fizic, la pag...., asigurând o succesiune coerentă și continuă între activități. Pentru fiecare etapă au fost definite activități și subactivități distincte...., drumul.... Transportul utilajelor de execuție, aprovizionare cu materiale sau verificările preliminare, nu sunt tratate ca etape critice, dar sunt poziționate cronologic în grafic astfel încât să asigure desfășurarea neîntreruptă a lucrărilor principale.

În concluzie programul de execuție și graficul GANTT prezentate de ofertantul câștigător respectă firul tehnologic al procesului de execuție; include relațiile de dependență între activități; permite urmărirea drumului critic și monitorizarea progresului lucrărilor în timp real. În urma analizării s-a constatat că argumentele prezentate de către contestatar au un caracter predominant subiectiv, bazându-se pe interpretări proprii ale cerințelor prezentate și nu pe elemente obiective.

De asemenea, modul de formulare și conținutul contestației indică o intenție vădită de tergiversare a procedurii, fără fundament real. Aceste aspecte pot fi considerate ca având caracter de rea-credință, întrucât nu urmăresc clarificarea reală a aspectelor prezentate.

Concluzie.

Entitatea contractantă precizează că menține punctajul de 2 puncte acordat ofertantului câștigător, întrucât Programul de Execuție și Graficul GANTT aferent acestuia:

- includ toate activitățile principale prevăzute în Procesul Tehnologic,
- sunt corelate cu etapele de realizare și stadiile fizice de punere în operă,
- și pot fi utilizate, în forma prezentată, ca instrument de monitorizare a progresului activităților în cadrul ședințelor tehnice.

Fundamentarea acordării punctajului.

(a) Cu privire la completitudinea activităților comisia de evaluare a verificat corespondența între:

- activitățile principale din Programul de Execuție al ofertantului ...,
- și etapele tehnologice descrise în Procesul Tehnologic de execuție.

Rezultatul verificării a demonstrat că:

- toate activitățile principale (organizare de șantier, lucrări de terasamente, montaj conducte, verificări, probe, recepții etc.) sunt incluse;

- subactivitățile sunt detaliate corespunzător și corespund succesiunii logice a execuției lucrărilor;

- graficele includ durate, succesiuni, resurse și dependențe suficiente pentru a urmări progresul execuției.

(b) Cu privire la relațiile de dependență între activități

Deși contestatorul afirmă că unele activități nu ar avea relații logice (ex. „Transport utilaje” și „Instalație alimentare cu gaze centrală termică”), entitatea arată că trebuie precizat că:

- activitatea de transport utilaje are caracter suport, nefiind parte integrantă a procesului tehnologic propriu-zis, ci o activitate pregătitoare, de logistică generală;

- în mod uzual, astfel de activități sunt tratate ca activități independente în graficul GANTT, deoarece pot fi executate în paralel cu alte operațiuni de organizare de șantier, fără să afecteze drumul...;

- standardele de planificare (ex. PMBOK, ISO 21511) permit utilizarea unor activități independente atâta timp cât există corelare funcțională și temporală.

Prin urmare, lipsa unei relații directe între aceste activități nu indică o eroare metodologică și nu afectează utilizabilitatea graficului GANTT ca instrument de monitorizare.

(c) Cu privire la utilizabilitatea Programului de Execuție în ședințele de monitorizare. Programul de Execuție prezentat de câștigător conține:

- structurarea pe activități, subactivități și stadii de execuție;
- durate, succesiuni logice și termene de început/sfârșit;
- posibilitatea actualizării și recalculării progresului fizic prin corelarea cu indicatorii de execuție.

Comisia de evaluare a constatat că programul este complet și coerent, și că poate fi folosit efectiv ca instrument de urmărire a progresului lucrărilor, respectând cerințele de la nivelul „2 puncte” din algoritmul de calcul.

(d) Cu privire la invocarea punctului 3.5 de către contestator.

Referirea la Factorul 3.5 (probabil „Planificarea activităților de verificare și control”) nu modifică analiza aferentă Factorului 3.4, întrucât cei doi factori evaluează aspecte diferite — unul privind planificarea execuției, celălalt planificarea controlului calității.

Evaluarea s-a făcut distinct, conform Anexei 5 - Algoritmul de calcul, și nu există suprapuneri de conținut care să afecteze punctajul acordat.

Având în vedere:

- includerea tuturor activităților principale și subactivităților relevante,
- corelarea Programului de Execuție cu Procesul Tehnologic,
- posibilitatea efectivă de utilizare a graficului GANTT în monitorizarea progresului,
- și conformitatea cu cerințele prevăzute în algoritmul de calcul,

entitatea contractantă precizează că menține punctajul de 2 puncte acordat ofertantului câștigător pentru Factorul de evaluare nr.....

Consideră că reevaluarea solicitată nu se impune, deoarece procesul de evaluare a fost realizat legal, obiectiv și în deplină concordanță cu documentația de atribuire.

3.5. Factorul de evaluare 4.2 - Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților, corelat cu complexitatea activităților.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la durata activităților și perioadele de derulare a acestora din Planul de Execuție precizează că sunt corespunzătoare complexității activităților descrise în Procesul Tehnologic de execuție a activităților, cu privire la modalitatea de realizare, datele de intrare, rezultatele, etapele specifice de derulare. Planificarea activităților este analizată în funcție de riscurile probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute, toate acestea sunt specificate în documentul „Propunere tehnica_pag_1-l 142”, pag.... Datele prezentate reflectă o abordare realistă și flexibilă, adaptată complexității tehnologice a proiectului. Prin urmare se constată că această clarificare nu are la bază fundamente clare, ci induc idea unei neconformități inexistente, prin urmare se menține punctajul propus inițial întrucât observațiile formulate au caracter subiectiv și neîntemeiat, neafectând conformitatea tehnică sau valoarea ofertei.

Concluzie.

Entitatea contractantă analizează..., în conformitate cu criteriile din documentația de atribuire și cu algoritmul de evaluare, după cum urmează:

Analiza pe aspecte concrete:

a) Corelarea duratei și perioadelor de derulare cu complexitatea activităților

- ... reflectă o planificare detaliată a activităților principale și secundare, astfel cum sunt descrise în Procesul Tehnologic;

- Duratele propuse sunt justificate prin experiența ofertantului și conform normativelor tehnice aplicabile;

- Perioadele de derulare sunt corespunzătoare etapelor specifice, acoperind toate fazele relevante ale execuției.

b) Relațiile logice și tehnice între activități

- Activitățile considerate de contestator ca „nelegate” sunt în mod justificat planificate ca independente sau paralele, conform specificului lucrărilor și a constrângerilor logistice;

- în cazul activității „Transport utilaje la șantier”, aceasta are caracter de logistică pregătitoare și poate fi desfășurată independent, fără a bloc... activități ulterioare;

- Segmentarea etapei de procurare a materialelor și echipamentelor a fost realizată pentru o gestionare optimă a resurselor și termenele contractuale, conform detaliilor din ofertă.

c) Omisiunea probelor înainte de punerea în funcțiune provizorie.

- Deși în graficul GANTT nu sunt detaliate explicit toate probele intermediare, acestea sunt reglementate în Procesul Tehnologic și în alte documente ale ofertei;

- Planificarea este astfel completă în ansamblu, iar detalierea grafică nu afectează în mod esențial corelarea duratei și a perioadelor de execuție cu complexitatea lucrărilor.

d) Planificarea riscurilor și flexibilitatea pentru situații neprevăzute

- Planificarea riscurilor este abordată în mod corespunzător, conform observațiilor făcute și la Factorul 3.3, respectiv în cadrul Planului de Management al Calității și al altor documente suport;

- Flexibilitatea este asigurată prin metodele și procedurile de management al proiectului descrise în ofertă.

Având în vedere cele menționate, entitatea contractantă consideră că:

- Programul de Execuție și Graficul GANTT prezentate de câștigător corespund cerințelor din documentația de atribuire și algoritmului de calcul;

- Durata și perioadele de derulare a activităților sunt corelate în mod adecvat cu complexitatea activităților din Procesul Tehnologic;

- Criticile contestatorului privind lipsa legăturilor între unele activități sau omisiunea anumitor probe nu justifică acordarea punctajului minim;

- Planificarea riscurilor și flexibilitatea au fost abordate conform cerințelor generale, iar lipsa unor detalii minore în grafic nu denotă o deficiență esențială.

Prin urmare, entitatea contractantă precizează că menține punctajul acordat pentru Factorul de evaluare 4.2.

3.6. Factorul de evaluare 4.3. - Corelarea Programului de Execuție cu resursele utilizate și Procesul Tehnologic de execuție.

Referitor la critica contestatorului entitatea contractantă precizează că analizând factorul Corelarea Programului de Execuție cu resursele utilizate și Procesul Tehnologic de execuție, comisia de evaluare a avut în vedere toate informațiile prezentate în propunerea tehnică, deși s-a constatat că pentru anumite activități nu au fost alocate explicit resurse în cadrul ofertei, acestea au fost analizate în ansamblu documentației, luând în considerare caracterul integrat al programului de execuție. În acest sens s-a apreciat că propunerea tehnică oferă un nivel suficient de detaliere și coerență care să permită monitorizarea procesului fizic și financiar al lucrărilor, în acord cu cerințele din caietul de sarcini. Mai mult, algoritmul de punctaj a fost aplicat în mod unitar tuturor ofertelor, conform grilei de evaluare stabilite, iar punctajul acordat a reflectat proporțional nivelul de conformitate și calitate a ofertei față de criteriile solicitate.

Concluzie.

În urma analizei documentației depuse de ofertantul câștigător, entitatea contractantă precizează următoarele:

a) Alocarea resurselor în Programul de Execuție (Graficul GANTT)

- ... conține o detaliere a activităților principale și a celor secundare, iar alocarea resurselor a fost realizată pe categorii relevante de activități;

- Pentru activitățile „Proiectare” și „Procurare materiale și echipamente” resursele au fost alocate în cadrul documentației suport, printr-un sistem integrat de planificare și alocare, corelat cu oferta tehnică și financiară;

- Alocarea resurselor este realizată conform specificului contractului și metodologiilor acceptate, iar unele activități, cum ar fi Proiectarea, pot avea o natură preponderent intelectuală, pentru care resursele sunt exprimate diferit față de activitățile de execuție fizică.

b) Corelarea Programului de Execuție cu Procesul Tehnologic

- Programul de Execuție este corelat în mod clar cu Procesul Tehnologic de execuție a activităților, așa cum reiese din documentele tehnice și planurile operaționale;

- Optimizarea utilizării resurselor a fost abordată prin planificarea etapizată și alocarea responsabilităților în funcție de specificul fiecărei faze;

- Excluderea unor alocări explicite în Graficul GANTT nu înseamnă neapărat neconcordanțe fundamentale, ci poate fi un efect al structurii diferite a documentației de ofertă.

c) Utilizarea Programului de Execuție ca data de intrare pentru monitorizare

- Programul de Execuție prezentat poate fi utilizat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului fizic și financiar;

- Corelarea între resurse, activități și procesul tehnologic permite urmărirea evoluției lucrărilor și evaluarea performanței pe fiecare etapă;

- Orice discrepanță observată în detalierea alocărilor poate fi suplinită prin documentele complementare și procesele de management aferente proiectului.

Entitatea contractantă consideră că:

- ..., inclusiv alocarea resurselor, respectă criteriile impuse de documentația de atribuire și condițiile algoritmului de calcul;

- Nu există neconcordanțe majore între Programul de Execuție, resursele utilizate și Procesul Tehnologic de execuție care să justifice acordarea punctajului minim;

- Programul de Execuție este adecvat pentru utilizarea ca dată de intrare în procesele de monitorizare a progresului fizic și financiar al contractului.

Prin urmare, entitatea contractantă... pentru Factorul 4.3.

Concluzii finale:

Pentru motivele invocate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată și nefondată, pentru toate argumentele de fapt și de drept, expuse mai sus.

În drept, se întemeiază pe dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe toate dispozițiile legale la care a făcut referire în conținutul prezentului punct de vedere, care confirmă corectitudinea deciziei comisiei de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

I. admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

II. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de...

III. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

I. Starea de fapt.

Intervenientul precizează că în urma desfășurării procesului de evaluare, comisia de evaluare a stabilit, conform raportului procedurii, că oferta asocierii a cărei lider este societatea sa, este câștigătoare, oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2.

II. Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept.

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție invocă dispozițiile art. 17 punctul 3 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă.

Introducerea sa în cauză consideră că este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa, precum și pentru prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor aduse de contestator.

Apreciază că interesul său este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procesului de evaluare, scopul final al demersului constând în menținerea raportului procedurii.

B. Netemeinicia contestației.

I. Cu privire la nerespectarea caracterului confidențial al unor componente ale ofertei sale.

Având în vedere gradul detaliat de expunere al motivelor contestației depuse de către... este fără echivoc faptul că aceste motive nu au putut fi cunoscute de către contestator decât dacă acesta a avut acces la propunerea sa tehnică, deși în cadrul propunerii tehnice la pag... a prezentat „DECLARAȚIE privind partea/părțile din OFERTĂ care are/au caracter confidențial” constată că există o flagrantă încălcare a prevederilor ce vizează confidențialitatea și egalitatea de tratament.

Susține astfel că toate informațiile aduse în discuție prin prezenta contestație au fost obținute nelegal, cu încălcarea drepturilor său și în mod evident sunt de natură a-i prejudicia interesele.

Invocă în acest sens art. 70 din Legea nr. 99/2016 și îndrumarul ANAP privind analiza confidențialității ofertelor.

..., autoritatea contractantă nu a respectat declarația motivată de confidențialitate a sa, dând acces liber contestatorului la informații secrete, la care acesta nu era îndreptățit legal.

II. Cu privire la criticile antamate.

Conformitatea ofertei:

- livrarea echipamentului Sistem de încălzire capsulat pentru conducta de impuls potrivit proiectului tehnic nr.... JNV_10654/....

Referitor la livrarea echipamentului Sistem de încălzire capsulat pentru conducta de Impuls (care se regăsește la pag... din Propunerea Tehnica), precizează faptul că, societatea sa este un client fidel al contestatorului, achiziționând constat echipamente precum cele referite în cadrul contestației.

Acest presupus acord pe care nu l-a obținut anterior participării la prezenta procedură, aduce atingere liberei concurențe și tinde să denatureze libertatea economică a unui comerciant de a folosi anumite produse pe care le achiziționează în mod liber, atâta timp cât, în mod evident nu se aduce atingere vreunei interdicții legale.

Arată în acest sens că, separat de această procedură, între societatea sa și ofertantul contestatar au existat mai multe relații comerciale, sens în care aceste echipamente au fost achiziționate de societatea sa, existând pe stoc și în prezent.

În cadrul acestor achiziții nu s-a limitat în vreun fel de către... modul în care pot fi folosite aceste echipamente achiziționate, fără a i se impune acordul producătorului pentru a folosi echipamentele produse de ei în cadrul unor proceduri de achiziție publică în cadrul cărora ar putea concura. Oricum, o atare interdicție ar fi lovită de nulitate din perspectiva liberei concurențe. În acest sens, în lipsa unei limitări convenționale, acceptate de ambele părți, aceste echipamente pot fi folosite de către societatea sa în orice procedură/lucrare la care participă.

Separat, precizează că..., acesta nu a modificat prețul echipamentului în discuție, echipament ce..., nici nu are un rol determinant în îndeplinirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, ponderea acestuia fiind sub 4.9%. Totodată, discută despre produse de gen..., nu despre echipamente realizate la comandă.

În plus, cu respectarea principiului pieței libere, entitatea contractantă nu a limitat în vreun fel producătorii de la care poate fi achiziționat acest echipament.

Separat, arată că echipamente de acest fel și cu caracteristici superioare sunt comercializate și de alți furnizori cu care societatea sa are relații comerciale. Ponderea echipamentelor determinante în cadrul contractului, respectiv echipamentele tehnologice este de 52%, echipamente pentru care societatea sa nu a prezentat nici o specificație de la ofertantul contestator.

Precizează că abuzul la care face referire ofertantul contestator putea fi ușor evitat dacă acesta în loc de a-și manifesta intenția de continuarea a relațiilor comerciale, înștiința societatea sa cu privire la faptul că nu dorește păstrarea acestor relații. Astfel societatea sa putea propune produse alternative de la alți producători pentru Sistem de încălzire capsulat pentru conducta de impuls.

- Cu privire la modalitatea de completare a fișelor tehnice.

Consideră că critica este contrazisă de documentele depuse de ofertant.

Toate Fișele Tehnice așa cum au fost prezentate în Proiectul Tehnic au fost completate la coloana 2 cu „Se respecta toate cerințele din fișa tehnică așa cum reiese din specificațiile atașate” aspect care este susținut de specificația tehnică de la producător atașată fiecărei Fișe Tehnice.

De asemenea, susține că fiecare Fișă Tehnică a fost completată și la coloana 3 cu Producătorul/Furnizorul echipamentului.

Menționează că aceste aspecte se pot ușor verifica pentru toate Fișele Tehnice prezentate în Propunerea Tehnică de la pag.... la pag. 1872. În Propunerea Tehnică a prezentat Formularele F5 (Fișele

tehnice pentru toate echipamentele) așa cum s-a solicitat prin Fișa de Date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

- Cu privire la prețul oferat

Intervenientul precizează că prețul oferat de către societatea sa nu este unul neobișnuit de scăzut, reprezentând 81.56% din valoarea estimată.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia „prețul indicat de ... nu este susținut de capacitatea acestuia” trebuie avut în vedere faptul că toate cerințele stabilite și considerate a fi necesare de către entitatea contractantă în Fișa de Date cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională sunt îndeplinite de către societatea sa (autorizații, experiența similară, personal autorizat, dotare).

În opinia sa critica este una pur generică, care nu permite nici măcar furnizarea unui răspuns concret la poziția susținută de contestator.

III. Cu privire la factorii de evaluare.

a. FACTOR DE EVALUARE nr.... - Capacitatea profesională Manager Proiect.

Contrar celor susținute de contestator, la paginile... a prezentat pentru dl. Radu Pop următoarele documente care atestă și confirmă capacitatea acestuia în funcții de Manager Proiect în cadrul contractelor anterioare: CV, 8 decizii interne (solicitate doar 5 pentru punctaj maxim= 13 puncte) semnate de către dl. ... Calin (având înregistrarea în sistemul Revisal de director tehnic dar și calitatea de administrator conform ONRC), Diploma de licență, Certificat de absolvire Manager de Proiect și supliment descriptiv al certificatului și certificat curs care atestă

ca dl. Pop Radu a urmat cursurile de management, precum și autorizațiile dl. Pop Radu în domeniul gazelor naturale de pe site-ul ANRE.

Toate cele 8 decizii sunt pentru proiecte în domeniul conductelor de transport gaze naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune și instalații aferente acestora din punct de vedere al utilității contractului ce urmează a fi atribuit....., societăți care operează conducte de transport gaze naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune și instalații aferente acestora. Atribuțiile de Manager de Proiect ale dl. Pop Radu se regăsesc în fiecare decizie de numire pe lucrare. Toate documentele eferente execuției acestor lucrări (Procese Verbale) sunt semnate de către dl. Pop Radu. Astfel și acest considerent este netemeinic.

b. FACTOR DE EVALUARE 3.2 - Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională

Nivelul de implicare a responsabililor din structura de conducere/ realizare a contractului precum și responsabilitățile fiecăruia este prezentată în Propunerea Tehnică la pag. 32 - 40, pag. 79 - 81, pag... și pag....

Solicitarea de la subfactorul 3.3 pentru acordarea a 3 puncte este: Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite pentru toate activitățile din cadrul Contractului, pentru toți membrii asocierii și subcontractori (după caz), iar Ofertantul demonstrează optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/ gestionarea/ controlul calității.

Nicăieri în această solicitare nu există cerința cu privire la prezentarea declarației de disponibilitate ca și condiție de acordare a punctajului de 3 puncte sau reducerea punctajului aferent la neprezentarea declarației de disponibilitate.

În documentul PRECIZĂRI/CERINȚE se precizează la pct. 12. Având în vedere că execuția lucrărilor impune autorizarea operatorilor economici în domeniul instalațiilor electrice, în domeniul apărării împotriva incendiilor și responsabili tehnici cu execuția, conform autorizațiilor/atestatelor de la punctele A - D de mai jos, se solicită ca „ofertanții să realizeze o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică autorizare/atestarea în domeniul instalațiilor electrice, în domeniul apărării împotriva incendiilor și responsabili tehnici cu execuția.”

Tot în același document se precizează „Operatorul economic va asigura în derularea contractului personalului autorizat RTE”. Deși nu există o precizare privind documentele ce trebuie prezentate, intervenientul susține că a prezentat:

- modul de asigurare a acestor specialiști (angajat propriu/declarație de disponibilitate) precum și
- autorizațiile personalului propus pentru execuția lucrărilor, inclusiv a responsabililor tehnici cu execuția, care se regăsesc la pag... din propunerea Tehnică.

Referitor la RTE domeniul 6.1, contestatorul în mod eronat susține că nu există dovada de angajare, în Propunerea Tehnică la pag. 908 a prezentat Revisal din care reiese dovada de angajare pentru dl.

..., toate documentele solicitate pentru verificarea accesului la specialiștii necesari și detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională au fost prezente în Propunerea Tehnică la paginile mai sus menționate.

c. FACTOR DE EVALUARE nr.... - Indicarea controlului calității în toate stadiile de punere în operă.

Intervenientul precizează că Planificarea controlului calității considerând riscuri probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute sunt tratate în Propunerea Tehnică la pag. 42 - 50.

La aceste pagini sunt prezentate riscurile identificate pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini precum și măsurile propuse de societatea sa ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate). Expresia „la nivelul fiecărui deviz există costuri indirecte și profit care asigură respectarea acestor măsuri”, a fost utilizată pentru a sublinia includerea costurilor privind urmărirea calității și a implementării măsurilor propuse pentru prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate. La pag. 76 - 79 sunt prezentate măsuri

aplicate de societatea sa pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

d. FACTOR DE EVALUARE nr.... - Nivelul de detaliere a Programului de Execuție.

Aspecte generale: Intervenientul susține că Graficul Gantt este prezentat în Propunere Tehnica la pag. 997, inclusiv cu drumul.... Mai departe, la pag. 998 s-a prezentat graficul rețea. La pag... pentru o prezentare coerentă, s-au prezentat resursele fiecărei sarcini (task) din graficul Gantt (Conform Notei de la 997).

Resursele prezentate sunt la nivel de material/manopera/utilaj/transport la nivelul fiecărei sarcini (task) din graficul Gantt. Toate activitățile din graficul Gantt întocmit pentru acest contract înfățișează tocmai devizele de lucrări din Proiectul Tehnic și din Documentația de Atribuire. Graficul Gantt conține toate activitățile (articolele de norme de deviz) prezentate în Documentația de Atribuire și cotate de societatea sa în Propunerea Financiară. Preluarea acestor activități în graficul Gantt se face de către un program (software) dedicat de întocmire a graficului Gantt prin preluarea tuturor resurselor din programul de devize în care se realizează Propunerea Financiară. Astfel, nu există omisiuni cu privire la activitățile preluate în graficul Gantt, acesta preluând toate activitățile prevăzute în listele de cantități.

Arată că fiecare deviz din propunerea financiară reprezintă o sarcină (task) în graficul Gantt. Unele sarcini preluate din propunerea financiară au fost detaliate (în două sarcini). În cadrul graficului au fost importate și alte activități necesare pentru implementarea contractului dar care nu au avut corespondent în propunerea financiară (de exemplu „Finalizare lucrări”).

Invocând alte aspecte relevante referitoare la grafic, susține că graficul prezentat în ofertă sa ilustrează succesiunea proprie tehnologică de realizare a tuturor lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care societatea și-a propus să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Exemplul invocat de contestatar cu „Transport utilaje de execuție la șantier (distanța 50 km)” care nu are nici o relație de dependență cu activitatea „Instalație alimentare cu gaze centrală termică” este eronat.

Sarcina „Transport utilaje de execuție la șantier (distanța 50 km)” are data de început... și de sfârșit... iar sarcina „Instalație alimentare cu gaze centrală termică” are sarcina de început.... Mai precis, materialele și echipamentele necesare pentru „Instalație alimentare cu gaze centrală termică” vor ajunge la șantier la data de... înainte de data de începere a lucrărilor aferente „Instalație alimentare cu gaze centrală termică” care este de....

Cele două sarcini „Transport utilaje de execuție la șantier (distanța 50 km)” și „Instalație alimentare cu gaze centrala termica” nu au o dependență directă una cu cealaltă dar au dependență indirectă întrucât au relație de dependență față de alte sarcini care se regăsesc pe drumul..., în cazul de față „Transport utilaje de execuție la șantier (distanța 50 km)” are relație de dependență cu sarcina „[Partea 1] Procurare materiale și echipamente” iar „Instalație alimentare cu gaze centrala termica” are relație de dependență cu sarcina „Montaj ...”. Sarcinile „[Partea 1] Procurare materiale și echipamente” și „Montaj ...” au relație de dependență fiind pe drum critic.

e. FACTOR DE EVALUARE nr.... - Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților

Intervenientul precizează că se vor avea în vedere, în primul rând, cele prezentate la Aspecte generale de la pct. V. d.

Referitor la primul aspect, a arătat la pct. pct. V. d că graficul Gantt a fost realizat cu un program (software) dedicat de întocmire a graficului Gantt prin preluarea resurselor din programul de devize ca urmare cuprinde toate activitățile din propunerea financiară (și nu numai). Tot la pct. V. d. a evidențiat dependența, indirectă, între „Transport utilaje de execuție la șantier (distanța 50 km)” și „Instalație alimentare cu gaze centrala termica”. Deci, având în vedere cele prezentate, consideră că contestatarul se află într-o eroare.

Referitor la al doilea aspect activitatea „Dezafectare instalatei tehnologică existentă” este prezentată în grafic exact cum a fost stabilită de către Proiectant în listele de cantități (devize) iar denumirea acesteia poartă exact denumirea devizului aferent „Dezafectare instalatei

tehnologica existentă". Activitatea „Dezafectare instalație tehnologică existentă" din graficul Gantt conține toate resursele aferente articolelor din Devizul IC1... - Dezafectare instalație tehnologică existentă, din Devizul IC1... /7 Instalație provizorie pentru asigurarea continuității alimentării cu gaze naturale inclusiv cel pentru probe aferente înainte de PIF provizorat (poz. 39-42 din Deviz). Probele la care contestatorul face referire sunt incluse în graficul Gantt.

Partea 1 - Procurare materiale și echipamente reprezintă acele materiale și echipamente pentru care sunt necesare resursele prevăzute în Devizul IC1... - Transport materiale la șantier (distanța 50 km) pentru a fi transportate la șantier.

Partea 2 - Procurare materiale și echipamente reprezintă acele materiale și echipamente procurate direct în șantier, pentru care resursele necesare pentru transport la șantier sunt incluse de furnizor în prețul materialelor și echipamentelor (preț loco șantier), ca urmare nu mai este necesară prezentarea în grafic a altei activități de transport la locație.

Cu privire la instalația provizorie, activitățile privind probele necesare înainte de punerea în funcțiune provizorie (PIF) sunt incluse în sarcina Instalație provizorie pentru asigurarea continuității alimentării cu gaze naturale. Resursele activităților de procurare materiale și echipamente sunt prezentate în Propunerea Tehnică, atașat graficului Gantt, în Formularul F4. O parte din aceste echipamente sunt transportate la locație cu resursele prevăzute la Devizul IC1... Transport materiale la șantier (distanța 50 km) iar altă parte din echipamente sunt livrate direct în șantier. Acesta este și motivul pentru care este necesară împărțirea activității de Procurare materiale și echipamente. Deci, este eronată și aprecierea contestatorului cum că drumul....

Subliniază faptul că Graficul Gantt a fost întocmit cu un program (software) dedicat de întocmire a graficului menționat prin preluarea tuturor resurselor din programul de devize și conține toate resursele necesare realizării lucrărilor, ca urmare nu există omisiuni cu privire la activitățile preluate în graficul Gantt, acesta preluând toate activitățile prevăzute în listele de cantități.

Graficul a fost realizat respectând termenul de finalizare al lucrărilor din documentația de atribuire.

Toate activitățile contractului sunt preluate în acesta cu resursele aferente, în plus nu conține omisiuni.

Planificarea activităților a fost realizată cu analiza riscurilor probabile și neprevăzute, prin alocarea unor durate de realizare a sarcinilor mai mari asigurând astfel flexibilitate în finalizarea lucrărilor la termenul stabilit.

f. FACTOR DE EVALUARE nr.... - Corelarea Programului de Execuție cu resursele și Procesul Tehnologic de Execuție.

Intervenientul precizează că pentru toate sarcinile din graficul Gantt sunt prezentate resurse (material/manopera/utilaj'/transport) la pag... din Propunerea Tehnică. Pentru Procurare materiale și echipamente resursele reprezintă tocmai echipamentele necesare și prezentate ca resurse la pag... din Propunerea Tehnică.

Referitor la Proiectare precizează faptul că obiectul contractului nu conține servicii de proiectare. Totuși, având în vedere răspunsul entității contractante la solicitări de clarificări respectiv faptul că trebuie cotate cap. 3.5 Proiectare, 3.5.4 Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autori și 3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție (pag. 10/42 din Răspunsul consolidat) a cotate aceste activități pentru a nu atrage neconformitatea ofertei, însă aceste activități nu se regăsesc în obiectul contractului.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului, ca prin Decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația ca neîntemeiată.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) ale Legii nr...., precum și toate celelalte dispoziții la care a făcut referire pe parcursul prezentei cereri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al entității contractante și cererea de intervenție.

1. Considerente cu privire la caracterul confidențial al unor componente ale ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatorul arată că contrar celor susținute prin cererea de intervenție, cu privire la declararea informațiilor confidențiale, entitatea contractantă a reținut, prin raportul procedurii, faptul că nu au fost declarate informații din ofertă ca fiind confidențiale/clasificare/protejate de un drept de proprietate intelectuală. În acest context, entitatea contractantă, în mod întemeiat, a permis accesul său la oferta desemnată câștigătoare.

În opinia sa, în cazul... a declarat informațiile din ofertă ca fiind confidențiale/ clasificare/protejate de un drept de proprietate intelectuală, sancțiunea constă în anularea procedurii.

2....

Așa cum a arătat prin contestație... nu este conformă, motiv pentru care nu ar fi trebuit să fie admisă.

În acest sens, sub un prim aspect, a arătat că, în cadrul Propunerii Tehnice, ... a declarat că va asigura livrarea echipamentului E-SIC Sistem de încălzire capsulat pentru conducta de impuls marca ..., fără să obțină acordul

Potrivit anunțului de participare SCN1... /... al entității contractante („Anunțul de participare”), „Fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător”. În sensul îndeplinirii acestei condiții... a depus specificațiile tehnice ale produsului marca ..., fără ca acest echipament să fie oferat de

În opinia sa, scopul pentru care este reglementată această obligației este acela de a permite entității contractante să verifice dacă oferta depusă și, automat echipamentele pe care ofertantul se obligă să le utilizeze în executarea contractului în cazul în care îi este atribuit, respectă standardele impuse de Proiectul Tehnic pus la dispoziție în documentația de atribuire...., entitatea... îndeplinește standardele impuse în documentația de atribuire având în vedere specificațiile tehnice ale unui echipament marca fără acord.

Consideră că acesta a indus în eroare entitatea contractantă cu privire la îndeplinirea standardelor tehnice impuse de aceasta. Deși nu este necesară prezentarea acceptului expres al producătorului... avea obligația de a se asigura că poate să îndeplinească standardele tehnice impuse în documentația de atribuire, respectiv că va putea livra echipamentul, acesta avea obligația de a se asigura că va putea utiliza Sistemul de încălzire marca ... cu specificațiile tehnice indicate de acesta, așa cum a declarat prin propunerea tehnică. O interpretare contrară ar echivala cu invalidarea scopului pentru care este reglementată obligația de depunere a specificațiilor tehnice de la producător, caz în care ofertantul ar putea să depună orice specificații tehnice de la orice producător strict cu scopul de a fi declarat câștigător, fără a fi obligat ulterior să respecte propriile declarații.

....., prin cererea de intervenție, susține că a respectat Fișele Tehnice impuse de Proiectul Tehnic făcând trimitere la specificația tehnică de la producător atașată fiecărei Fișe Tehnice (inclusiv ...). În alte cuvinte... recunoaște că a respectat documentația tehnică doar făcând trimitere la specificațiile tehnice ale produsului ..., fără de care nu ar fi îndeplinit rigorile documentației de atribuire.

Interpretarea entității contractante (potrivit punctului său de vedere) este restrictivă și nu este în acord cu scopul pentru care este instituită obligația de a transmite specificațiile tehnice. Potrivit entității contractante... a depus specificațiile tehnice ale echipamentelor, acesta îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Or, chiar entitatea contractantă susține cu privire la alt subiect din contestație, că oferta trebuie interpretată în ansamblul ei și, analizând în ansamblu, transmiterea de către... a unor specificații tehnice pentru echipamente pe care nu le va putea livra nu este în acord cu scopul impus de documentația de atribuire.

Susținerea entității contractante, potrivit căreia „fiecare ofertant își asumă veridicitatea celor prezentate și responsabilitatea respectării obligațiilor asumate”... a depus documente (specificațiile tehnice) pentru echipamente pentru care nu poate asigura efectiv livrarea, nu poate să înlăture obligația entității contractante de a sancționa cu considerarea neconformă a oferte, atunci când constată că veridicitatea celor transmise nu este susținută.

Depunerea de către... a specificațiilor tehnice pentru un echipament al ..., în condițiile arătate, echivalează cu cazul unui fals în declarații și nu poate fi acceptat de entitatea contractantă întrucât ar putea fi creat

un precedent periculos, permițând viitorilor ofertanți să transmită oferte pur teoretice, fără susținere faptică.

În ceea ce privește disponibilitatea echipamentului ..., prin cererea de intervenție... susține că echipamentul este în stoc, însă potrivit Notei 6 aferente Fișei tehnice prezentate în Proiectul Tehnic parte a Documentației de achiziție, ofertantul are obligația de a oferta și livra „numai echipamente noi, de ultimă generație și originale, conform cu specificațiile și documentele specifice ale producătorului”..... nu se poate folosi de echipamente vechi sau second-hand.

Însă... să aibă în stoc sistem de încălzire marca ... întrucât din evidențele proprii cu privire la vânzările efectuate către acesta (a se vedea imaginea de mai jos), reiese că sistemul de încălzire marca... ca parte componentă a unui ansamblu - Regulator de presiune echipat cu sistem de încălzire WE860 pentru proiectele: Cociuba Mare, Stei și Sfântu Gheorghe și în niciun caz ca echipament distinct.

În plus, potrivit documentelor de vânzare..., puterea electrică a sistemelor respective este de... W (redă o imagine).

În schimb, în cadrul procedurii, entitatea contractantă solicită prin documentația de atribuire, echipamente cu o putere electrică de 1... W (conform fișei tehnice).

..... să aibă în stoc sistemul de încălzire marca ... cu puterea de 1... W, având în vedere că acesta nu a fost livrat niciodată către acesta și, în niciun caz, în considerarea celor de mai sus, nu se poate vorbi de reaua-credință a ... ca urmare a refuzului de livrare a Sistemului de încălzire, întrucât, la niciun moment, ... nu a livrat către acesta sistemul de încălzire.

... cu privire la existența pe piață a unor echipamente superioare celor produse de ..., solicită a... avea posibilitatea să utilizeze respectivele echipamente în oferta transmisă și, cu toate acestea, s-a folosit de numele ... pentru a pretinde că poate asigura standardele impuse de entitatea contractantă. Utilizarea cărților tehnice, manualelor producătorului ... nu este..., cu scopul de a obține atribuirea contractului.

Sub un al doilea aspect, cu privire la completarea Fișei Tehnice, solicită a se avea în vedere că, în mod eronat, entitatea contractantă a apreciat, prin punctul de vedere, că fișa tehnică este completată corespunzător prin preluarea din caietul de sarcini și prin semnarea acesteia. Potrivit indicațiilor din anunț - Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice... avea obligația de a completa fișele tehnice (ceea ce implică automat completarea coloanelor 2 și 3 destinate ofertantului) și de a depune în susținere specificațiile tehnice ale producătorului.

Se observă că, potrivit anunțului de participare, fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice ale producătorului, ceea ce echivalează cu faptul că acestea nu pot să înlocuiască obligația de a completa fișele tehnice.

..., simpla semnare a fișelor tehnice sau înlocuirea acestei obligații cu depunerea specificațiilor tehnice ale producătorului nu este în acord cu documentația de atribuire.

Sub un al treilea aspect, cu..., solicită a se avea în vedere că... a putut ofera prețul de... doar prin neincluderea în Oferta Tehnică a mai multor resurse necesare realizării acestor activități, inclusiv pentru Proiectare, Procurare materiale și echipamente, astfel cum a arătat în contestație.

... nu este susținut de capacitatea acestuia, în contextul în care valoarea prețului oferit de reprezintă un preț minim sustenabil pe care doar un ofertant care dispune cel puțin de dotările, resursele și experiența pe care le are ... poate să-l susțină. ... are calitatea de producător al principalelor echipamente ce fac obiectul procedurii de achiziție, fiind singurul care participă la procedură cu echipamente proprii, proiectate și fabricate integral în România. De asemenea, ... deține procese integrate ce includ fazele de proiectare și design, producție, asistență, post-vânzare și service, deține facilități de producție, precum: prelucrări cu comandă numerică, ateliere de sudură mecanică, bancuri de testare cu presiune de admisie de până la... bar, laborator de încercări cu echipamente moderne, laboratoare de măsurare 3D. Important de menționat este că activele deținute de ... sunt

amortizate și, doar în acest context și în considerarea celor de mai sus, a oferit un preț de....

3. Factorul de evaluare nr.... - Capacitatea profesională Manager Proiect.

Prin contestație a arătat că... pentru domnul ..., Managerul de Proiect declarat de către acesta, nu sunt clare atribuțiile acestuia în proiectele indicate. În acest sens, arată că, pentru a face dovada experienței domnului ..., în calitate de Manager de Proiect, au fost listate de ofertant 8 decizii, în proiecte similare, fără detalii sau fișe de post care să reliefeze atribuțiile în proiectele indicate și să susțină capacitatea profesională a domnului

Sub un prim aspect, contrar celor susținut de ofertant, prin cererea de intervenție, atribuțiile de Manager de Proiect ale domnului ... nu se regăsesc în fiecare decizie de numire pe proiect, aspect care se poate verifica cu ușurință din respectivele decizii de numire. În cadrul deciziilor de numire cu privire la atribuțiile de Manager de Proiect, se face trimitere la fișa de post -... nu a înțeles să o depună (fapt susținut și de entitatea contractantă prin punctul de vedere). Cu toate acestea, entitatea contractantă a apreciat că „deciziile de numire emise de către operatorul economic reprezintă documente interne de desemnare și sunt considerate suficiente pentru demonstrarea atribuțiilor exercitate”. Or, împrejurarea că în general aceste decizii sunt considerate suficiente nu pot conduce automat la concluzia că, și în prezenta cauză, acestea fac dovada atribuțiilor exercitate de domnul Comisia de evaluare are obligația de a analiza în concret documentele depuse de către ofertanți și conținutul acestora, pentru a evalua în mod corespunzător oferta, nu doar de a bifa existența sau nu a acestor documente.

În ceea ce privește împrejurarea că documentele aferente execuției respectivelor proiecte sunt semnate de domnul prin cererea de intervenție, solicită să se rețină că (i) nu a identificat aceste... și (ii) chiar dacă ar fi fost depuse aceste documente, acestea nu fac dovada calității de Manager de Proiect a domnului ..., acesta putând avea o altă funcție în respectivele proiecte.

Sub un al doilea aspect, conform extrasului REGES, domnul ... are funcția de Director Tehnic începând cu.... Or, cum deciziile menționate mai sus sunt semnate de domnul ..., în calitate de Director Tehnic, apreciază că susținerile entității contractante cu privire la carența informațiilor declarate sunt neîntemeiate. În contextul în care, din analiza deciziilor și a extrasului REGES... are doi Directori Tehnici, nu este susținută concluzia entității contractante potrivit căreia nu au fost identificate neconcordanțe sau elemente care să pună sub semnul întrebării veridicitatea documentelor transmise. Contestatorul arată că nu a susținut că domnul ... nu poate avea funcția de Manager de Proiect

întrucât are funcția de Director Tehnic în REGES, așa cum a înțeles entitatea contractantă în punctul de vedere, ci doar că există o neconcordanță între cele două documente, aspect care pune la îndoială veridicitatea acestora.

În final, solicită să fie înlăturate din analiză toate considerentele entității contractante la oferta sa, întrucât aceasta nu face obiectul contestației.

4. Factorul de evaluare nr..... - Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională.

Potrivit algoritmului de calcul, ofertantul trebuie să demonstreze optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/ gestionarea/ controlul calității, ceea ce presupune nu doar redarea unor idei teoretice, ci și corelarea acestora cu persoanele efectiv desemnate cu atribuții în acest sens și, în mod automat, indicarea efectivă a modalității prin care planul transmis de ofertantul desemnat câștigător va fi pus în aplicare, respectiv modalitățile de optimizare a resurselor.

..., persoana declarată pentru Responsabil Tehnic cu Execuție 1.1., domnul ..., nu figurează în lista angajaților conform extrasului REGES pus la dispoziție de acesta și, deși se menționează că acesta are declarație de disponibilitate, respectiva declarație nu apare în oferta depusă de câștigător.

Contrar celor prezentate de entitatea contractantă prin punctul de vedere, precizează că în contestație, nu a susținut că se impune ca tot personalul să fie angajat, ci faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat dovezi din care să reiasă fie statutul de angajat, fie declarația de disponibilitatea a acestuia.

Din punctul de vedere al entității contractante, reiese că domnul ... nu a oferit o declarație de disponibilitate sau un angajament ferm... a depus o declarație generală pentru tot personalul: „în cadrul documentației tehnice, ... a menționat expres disponibilitatea persoanelor propuse pentru derularea contractului, inclusiv pentru funcția RTE”. Or, o astfel de declarație nu poate să complinească lipsa unei declarații din partea domnului ... care practic este un terț, nu un angajat al ofertantului.

În acest sens, face trimitere la art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pe care le găsește relevante și potrivit cărora se impunea transmiterea unui document care să emane de la terț.

..., în calitate de ofertant, are obligația de a face dovada resurselor umane alocate proiectului ca parte a obligației de a asigura derularea contractului prin personal autorizat RTE, prevăzută de documentația de atribuire (document Precizări/Cerințe Secțiunea 12). În acest sens, ofertantul câștigător pretinde că a depus probe din care reiese modul de asigurare a acestor specialiști, făcând trimitere alternativ la „angajat propriu/ declarație de disponibilitate”. Or, în urma analizei ofertei depuse de acesta, se constată că, pentru Responsabilul Tehnic cu Execuție 1.1. și Responsabilul Tehnic cu Execuție 6.1., nu a depus nici declarația de disponibilitate, nici dovada de angajare.

În considerarea celor arătate, apreciază că nu se poate susține că s-a realizat optimizarea utilizării resurselor alocate pentru ca oferta câștigătoare să fie notată cu maximul de puncte. Contrar celor susținute de entitatea contractantă, pentru ca ofertantul să demonstreze optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/ gestionarea/ controlul calității și acordat punctajul maxim, primul pas era ca acesta să realizeze dovada resurselor umane alocate (obligație care..., este expres prevăzută în documentația de atribuire potrivit celor de mai sus).

5. Factorul de evaluare 3.3 - Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă.

Entitatea contractantă a reținut în Procesul-verbal privind oferta câștigătoare - Anexa nr...., cu privire la oferta acestuia, că planul calității are un nivel de detaliere adecvat, care facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității la toate stadiile de punere în operă indicate în Procesul Tehnologic de executare a activităților și acordă 4 puncte (punctajul maxim). Cu toate acestea, se observă că, pentru acordarea punctajului maxim, nu este suficientă detalierea adecvată, algoritmul de calcul prezentând ca element de departajare între cele două variante de notare (2/4 puncte): „Planificarea controlului calității consideră riscurile probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute”.

Or, Planificarea controlului calității... în ofertă, nu consideră riscurile probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute. Menționează că riscurile sunt mitigate doar la nivel teoretic, declarativ, prin expresii precum „la nivelul fiecărui deviz există costuri indirecte și profit care asigură respectarea acestor măsuri” sau „există manoperă” însă nu este prezentată metoda de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute, adaptarea neputând fi doar de ordin principal.

Apărările ofertantului, potrivit cărora riscurile au fost preluate din caietul de sarcini și că pentru acestea au fost prevăzute costuri, susțin considerentele sale cu privire la superficialitatea cu care acesta a tratat riscurile și..., cu privire la notarea greșită a Factorului de evaluare 3.3 de către entitatea contractantă.

În niciun caz, faptul că ofertantul a inclus în oferta financiară costuri pentru respectivele riscuri, în opinia sa nu întrunește rigorile unui calificativ maxim, planificarea controlului calității neconsiderând metodele concrete de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute.

În ceea ce privește interpretarea entității contractante, potrivit căreia ofertantul face trimitere la procedurile de sistem ISO... privind controlul proceselor și produsului neconform și la alte proceduri, arată că aceasta justifică notarea ofertei cu 2 puncte întrucât arată că „Planul de management al calității are un nivel de detaliere adecvat, care facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității la toate stadiile de punere în operă indicate în Procesul Tehnologic de executare a activităților, și este corelat cu programele de verificare a calității

lucrărilor și Procesul Tehnologic de execuție a acestora" nu și o planificare a controlului calității care să considere riscurile probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute, pentru care este necesară indicarea în concret a metodelor de adaptare.

6. Factorul de evaluare 4.1. - Nivelul de detaliere a Programului de Execuție.

Potrivit anunțului de participare, „Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare”...., Factorul de evaluare 4, în integralitatea lui, urmărește tocmai punctarea soluțiilor puse la dispoziție de ofertanți pentru „traducerea” specificațiilor tehnice puse la dispoziție de entitatea contractantă. Astfel, simpla redare a informațiilor din Proiectul Tehnic pus la dispoziție de entitatea contractantă nu este în măsură să conducă la acordarea punctajului maxim, fiind necesară transmiterea unei soluții care să reflecte gradul de înțelegere, profesionalism și experiența ofertantului.

În acest sens, cu titlu prealabil, solicită a se avea în vedere concluziile cu privire la factorii de evaluare 4.1.-4.3. ca fiind comune întrucât sunt în strânsă legătură.

În opinia sa programul de execuție, din graficul Gantt, nu poate fi utilizat, așa cum este prezentat, ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților, sens în care se impune acordarea a 0 puncte pentru factorul de evaluare 4.1.

Prin contestație, a... în graficul Gantt nu urmăresc un fir tehnologic necesar utilizării în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților, iar, în graficul Gantt depus de acesta, parte din Propunerea Tehnică, mai multe activități nu au nicio relație de dependență, ci sunt segmentate artificial sau chiar omise.

Prin apărările referitoare la factorul de evaluare 4.1., ofertantul încearcă să creeze aparența unui grad de detaliere care nu există în realitate. În concret, graficul rețea reprezintă doar o altă reprezentare a graficului Gantt, nu conține resurse suplimentare, așadar nu este în măsură să complinească lipsurile din graficul Gantt depus.

Resursele prezentate de ofertant la nivel de material/manopera/ utilaj/transport sunt strict pentru devize, așa cum reies din normele de consum. Totuși, așa cum a arătat și prin contestație, nu s-au alocat resurse pentru activitatea de Proiectare sau pentru cea de Procurare materiale și echipamente. După cum se poate observa și în graficul Gantt depus de ofertant, coloana de Resurse este necompletată pentru aceste activități și mai departe, nici în paginile... nu există resurse alocate pentru aceste activități.

..., aceste lipsuri sunt puse pe seama programului (software) de devize care preia aceste activități. Or, acest aspect nu poate să complinească superficialitatea ofertei depuse de acesta și a examinării realizate de entitatea contractantă. Ofertantul ar fi putut să folosească softuri de management de proiect (MS Project, Primavera sau chiar Excel cu extensie de Project Management) fiind de notorietate faptul că programele de devize pot fi folosite pentru întocmirea unor situații în vedea decontării cantitative a lucrărilor și nu urmăresc firul tehnologic sau cronologic al activităților.

..., consideră că prin aceste apărări, este confirmată lipsa unei rigori tehnice și greșita notare cu calificativul maxim...

În ceea ce privește exemplul oferit de intervenient, conform căruia ar exista o relație indirectă între activitatea „Transportul utilajelor de execuție la șantier (distanță 50 km)” și activitatea „Instalație alimentare cu gaze centrală termică”, prin intermediul activităților „Partea 1 - Procurare materiale și echipamente” și, Montaj ...”, care, la rândul ei, depinde și de „Dezafectare instalație tehnologică existentă”, precizează următoarele:

- Activitatea „Instalație alimentare cu gaze centrală termică” nu poate începe înainte de finalizarea transportului utilajelor necesare la locație. În consecință, între cele două activități trebuia reprezentată o relație directă în graficul de execuție.

- Chiar dacă, prin absurd, ar admite existența unei relații indirecte corect definite, observă o incoerență logică în modul în care intervenientul a configurat graficul: între activitățile „Montaj ...” și „Instalație alimentare cu gaze centrală termică” a fost stabilită o relație

de tip Finish to Finish. Acest tip de relație permite desfășurarea simultană a celor două activități, impunând doar ca „Instalație alimentare cu gaze centrală termică” să se finalizeze odată cu „Montaj ...”.

Prin urmare, dacă intervenientul a condiționat doar finalizarea activității „Instalație alimentare cu gaze centrală termică”, fără a corela și momentul de început al acesteia cu finalizarea activităților premergătoare, rezultă clar că nu a înțeles logica succesiunii de activități din cadrul proiectului, fapt pentru care se impune depunerea corespunzătoare.

În completarea considerentelor cu privire la notarea prezentului factor de evaluare, face trimitere la aspectele prezentate la 3.5 din contestație. Cu privire la această trimitere, solicită a se avea în vedere că, în mod eronat, entitatea contractantă a înțeles că ... a făcut trimitere la factorul de evaluare 3.5 în loc de secțiunea 3.5 din contestație unde detaliază considerentele referitoare la graficul Gantt.

7. Factorul de evaluare 4.2 - Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților, corelat cu complexitatea activităților.

Arată că prin contestație... cu privire la acest Factor de evaluare și acordarea a 0 puncte, potrivit algoritmului de calcul, în concordanță cu împrejurarea că (i) durata activităților și perioadele de derulare a acestora din Programul de Execuție nu sunt corespunzătoare complexității activităților descrise în Procesul Tehnologic de execuție a activităților, iar (ii) Planificarea activităților este analizată în funcție de riscurile probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

Contrat apărărilor intervenientului, în graficul Gantt, nu sunt incluse activitățile aferente probelor înainte de PIF provizorat (poz. 39-42 din Devizul IC1... /7).

Pentru obținerea punctajului maxim, era necesară o planificare coerentă și explicită a activităților de probe/ PIF, având în vedere că această etapă implică utilizarea unor instrumente de măsură specifice și prezența obligatorie a reprezentanților ISC și a dirigintei de șantier.

Faptul că entitatea contractantă, prin Proiectul Tehnic, a cumulat, în situația provizoratului, probele cu restul lucrărilor, iar în alte cazuri le-a separat (în conformitate cu structura impusă de Devizul General și formularele tip F la capitolul 6.2), nu exonerează ofertantul de obligația de a realiza o planificare tehnologică corectă, separată și detaliată a probelor...., pentru obținerea punctajului maxim nu este suficientă redarea proiectului tehnic pus la dispoziție de entitatea contractantă, fiind urmărită tocmai implicarea ofertantului și viziunea acestuia transpusă printr-o planificare a activităților completă și care să reflecte complexitatea proiectului.

În concret, susține că din graficul propus de intervenient nu reiese când are loc aceasta etapa tehnologica cheie (Probele). Pentru acordarea punctajului maxim, intervenientul avea obligația de a evidenția distinct activitățile de probă, în conformitate cu etapele tehnologice specifice procesului de execuție.

În continuare, explicația cu privire la „Partea 2 - Procurare materiale și echipamente” consideră că nu are fundament factic. Această activitate nu are nicio legătură cu nicio altă activitate prin urmare rămâne întrebarea ce se întâmplă cu aceste utilaje despre care ofertantul remarcă, prin cererea de intervenție, că vor fi procurate direct în șantier: „Partea 2 - Procurare materiale și echipamente reprezintă acele materiale și echipamente procurate direct în șantier, pentru care resursele necesare pentru transport la șantier sunt incluse de furnizor în prețul materialelor și echipamentelor (preț loco șantier), ca urmare nu mai este necesară prezentarea în grafic a altei activități de transport la locație”.

În aceste condiții, în care această activitate de „Partea 2 - Procurare materiale și echipamente” nu are legătură cu alte activități, nu poate decât să deducă două ipoteze:

(i)... intenționează să lase utilajele și echipamentele „abandonate” la locație, fără o etapă clară de integrare în procesul tehnologic;

(ii) fie nu a planificat corect succesiunea activităților.

Indiferent de ipoteză, ambele situații reprezintă o deficiență gravă de planificare, ce justifică în mod deplin depunerea ofertei.

În completarea considerentelor cu privire la notarea prezentului factor de evaluare, face trimitere la aspectele prezentate la 3.5 din contestație.

8. Factorul de evaluare 4.3. - Corelarea Programului de Execuție cu resursele utilizate și Procesul Tehnologic de execuție.

Contestatorul susține că din analiza graficului Gantt depus de intervenient, poate observa că nu au fost stabilite resurse pentru mai multe activități indicate în grafic, inclusiv pentru Proiectare, Procurare materiale și echipamente.

Având în vedere ca aceste activități au valoric o pondere foarte mare în valoarea contractului, consideră că nu se poate aprecia că ofertantul a optimizat resursele având în vedere că acestea nici măcar nu au fost alocate. Același tratament este aplicat și în ceea ce privește drumul..., pentru care nu au fost alocate deloc resurse (precum Procurare materiale și echipamente), motiv pentru care, încă odată, nu se poate analiza optimizarea alocării acestora.

..., faptul că intervenientul nu a luat în considerare mai multe..., care automat nu cuprinde costurile pentru aceste activități.

Or, în acest context nu se poate susține că Programul de Execuție demonstrează optimizarea utilizării resurselor și în niciun caz că respectă gradul de detaliere impus pentru acordarea punctajului maxim.

Susținerea entității contractante, potrivit căreia: „comisia de evaluare a avut în vedere toate informațiile prezentate în propunerea tehnică, deși s-a constatat că pentru anumite activități nu au fost alocate explicit resurse în cadrul ofertei, acestea au fost analizate în ansamblu documentației, luând în considerare caracterul integral al programului de execuție”. Confirmă că propunerea tehnică intervenientului nu prevede toate activitățile, comisia de evaluare ajungând la concluzia ca oferta tehnică întrunește rigorile pentru a fi notată cu maximul de punctaj pe cale de interpretare, în alte cuvinte presupunând că... reies activitățile care lipsesc. Or, o astfel de abordare nu este în acord cu obligația comisiei de evaluare de a aplica întocmai criteriile de evaluare puse la dispoziție. Nu doar criteriile stabilite de entitatea contractantă trebuie să respecte dispozițiile legale, ci și aplicarea acestora, comisia de evaluare având obligația de a evalua ofertele în raport de cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost făcute publice, fără să aducă completări noi.

În completarea considerentelor cu privire la notarea prezentului factor de evaluare, face trimitere la aspectele prezentate la 3.5. din contestație.

În considerarea motivelor prezentate, solicită:

(i)... și entitatea contractantă și admiterea contestației ce face obiectul prezentului dosar, astfel cum a fost solicitat;

(ii) anularea procedurii, în măsura în care Consiliul Național de Soluționare a... ca fiind confidențiale/clasificare/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În drept, se întemeiază pe dispozițiile indicate prin prezenta.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisuri constând în dosarul de achiziție și înscrisurile anexate prezentei.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară și fundamentări/justificări de preț/cost/oferta financiară”... a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în materie.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr...., Consiliul îi comunică termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de...

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care susține următoarele:

1. Preț.....

Precizează că prin contestație a arătat că prețul indicat de ofertantul desemnat câștigător nu are susținere reală din punct de vedere tehnic și economic. În acest sens, arată că structura financiară relevă o disproporție semnificativă între componentele de echipamente (F4) și cele de lucrări (C+M), care nu poate fi justificată prin rațiuni obiective sau economice.

Cu titlu de exemplu, echipamentul „Încălzitor orizontal de gaze naturale DN2... CL3... (dispozitiv de bloc... circuit)”... la un preț de..., valoare care, din perspectiva realității industriale, este nerealist de scăzută. În calitate de producător al acestui tip de echipament, societatea sa cunoaște în mod direct că doar costurile aferente materialelor brute depășesc..., la care se adaugă manopera specializată, testele tehnologice, verificările, tratamentele de suprafață, certificările și costurile logistice.

În consecință, în opinia sa este evident faptul că prețul ofertat este sub nivelul minim de sustenabilitate economică, prețul ofertat face, fără echivoc, dovada faptului că nu poate livra acest echipament în condiții conforme și la standardele impuse prin documentația de atribuire.

Această situație nu este una izolată, ci se înscrie într-un tipar clar de evaluare artificială a echipamentelor și suprabugetare a lucrărilor de construcții-montaj, prin care ofertantul a încercat să echilibreze artificial oferta globală. Astfel, din datele înscrise..., rezultă că:

- pentru F4 - Echipamente, a fost ofertată suma de..., reprezentând doar 73, 13% din valoarea estimată de Transgaz... - a se vedea pag. 13 din Devizul General aferent Referatului de necesitate;

- pentru C+M - Construcții și Montaj... a ofertat..., ceea ce reprezintă o depășire de..., 31% față de estimarea entității contractante... - a se vedea pag. 14 din Devizul General aferent Referatului de necesitate.

În concluzie... nu îndeplinește criteriile de seriozitate, realism și sustenabilitate economică prevăzute de legislația în vigoare întrucât prețul propus nu permite livrarea echipamentelor în condițiile tehnice cerute de entitatea contractantă.

În aceste condiții, arată că... nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, întrucât există indicii serioase că prețul este artificial, fără susținere reală, comisia de evaluare avea obligația de a solicita justificări privind modul de formare a prețului, solicitând acestuia să demonstreze că oferta este sustenabilă și, în lipsa unor argumente

convingătoare, de a declara oferta ca având caracter neobișnuit de scăzut.

Contestatorul arată că conceptul de „preț neobișnuit de scăzut” a fost reglementat tocmai pentru astfel de situații, în care, din dorința de a transmite cel mai mic preț, operatorii economici scad prețul atât de mult încât ofertele au un raport calitate-preț foarte slab sau nu pot fi onorate deloc.

Pragul de 80% reglementat de dispozițiile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 nu este unicul element care poate conduce la concluzia că un anumit preț este neobișnuit de scăzut. Chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute (cum este cazul în speță), prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare are obligația, în temeiul art. 142 alin (1) din HG nr. 394/2016, să realizeze cercetări cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

..., susține că în sensul celor indicate mai sus, există îndrumări din partea ANAP (Anexa 1 la prezentele), tocmai pentru a evita eludarea dispozițiilor legale prin indicarea unui preț care, deși nu este sub procentul de 80%, nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și..., arată că oferta nu este viabilă.

2. Considerente cu privire la Factorul de evaluare nr..... - Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională.

Prin contestație, a arătat că nu se poate susține că ofertantul desemnat câștigător a realizat optimizarea utilizării resurselor alocate pentru ca oferta acestuia să fie notată cu maximul de puncte pentru acest factor de evaluare. În acest sens, a arătat că, pentru ca ofertantul să demonstreze optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității și acordat punctajul maxim, primul pas era ca acesta să realizeze dovada resurselor umane alocate (obligație care..., este expres prevăzută în documentația de atribuire - în Precizări/Cerințe Secțiunea 12).

Mai arată că din punctul de vedere al entității contractante, reiese că domnul ... nu a oferit o declarație de disponibilitate sau un angajament ferm... a depus o declarație generală pentru tot personalul: „în cadrul documentației tehnice, ... a menționat expres disponibilitatea persoanelor propuse pentru derularea contractului, inclusiv pentru funcția RTE”.

Or, așa cum a arătat în concluziile scrise, o astfel de declarație nu poate să complinească lipsa unei declarații din partea domnului ... care practic este un terț, nu un angajat al ofertantului câștigător și în orice caz, din analiza ofertei puse la dispoziție de Consiliu, reiese că acesta nu doar că nu a depus nicio declarație / angajament ferm din partea domnului ..., dar nici nu a depus pretinsa declarație generală pentru tot personalul. În opinia sa entitatea contractantă s-a aflat în eroare, întrucât ofertantul indică la pag 34 din Propunerea Tehnică că pentru domnul ... există declarație de disponibilitate, dar fără să o depună.

3. Considerente cu privire la factorul de evaluare nr.... (Sub factorii 4.1-4.3)

În cadrul procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice, la pagina 88, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim ofertantului desemnat câștigător pentru subfactorul de evaluare nr.... - „Nivelul de detaliere a Programului de Execuție”, justificând această decizie prin afirmația că:

„Ofertantul a transmis în documentul «Propunere tehnică_pag_1-1142» Planul de execuție al lucrărilor care cuprinde toate activitățile principale și subactivitățile, corelate cu etapele de realizare a activităților (pag...), precum și Graficul de execuție fizic la pag.....”

În opinia sa această motivare este nefundamentată, întrucât graficul fizic indicat (de la pagina...) nu este altceva decât formularul F6, identic cu cel din propunerea financiară (pag. 71), cu deosebirea că cel din urma este completat și valoric. Acest document nu este adaptat cel puțin la propria propunere tehnică a ofertantului câștigător, ci

reprezintă un grafic generic, fără nicio legătură concretă cu activitățile tehnice descrise în Planul de Execuție. Practic... a reciclat un formular financiar și l-a prezentat drept program de execuție detaliat, iar entitatea contractantă a acceptat acest artificiu fără nicio analiză critică.

3.1. Lipsa totală de corelare între graficul de execuție și activitățile tehnice

... pretinde că a transmis un plan complet al lucrărilor, în realitate nu există nicio corelare între graficul prezentat și activitățile efective din propria ofertă. Exemplul cel mai elocvent este activitatea „Procurare materiale și echipamente”, în valoare de..., împărțită în grafic în nouă rate lunare identice de... /lună (a se vedea pag. 1136 din Propunerea Tehnică).

Cu alte cuvinte... nu a planificat nimic concret - ci a realizat un simplu exercițiu de aritmetică formală, împărțind sumele totale în părți egale, pentru a crea iluzia unei planificări pe luni. Această abordare sfidează orice logică tehnico-economică și demonstrează că graficul de execuție nu reflectă o planificare reală a lucrărilor, ci doar o formalitate de completare a unui formular.

Aceeași practică lipsită de fundament practic se repetă și în cazul altor activități, precum:

- IC1..., Montaj ... buc" - împărțit în tranșe egale pe 3 luni;
- IC1... „Instalație alimentare cu gaze - Centrală termică”;
- IC1... „Lista utilajelor tehnologice care necesită montaj”.

3.2. Neînțelegerea obiectului lucrării

În aceeași linie cu confuzia gravă... cu privire la presupusa existență pe stoc a echipamentelor ... pe care pretinde că le-

ar putea integra în lucrare - afirmație cu privire la care a demonstrat deja, în mod documentat, că reprezintă o declarație în fals – consideră că se evidențiază o lipsă majoră de înțelegere a proiectului supus procedurii de atribuire, incompatibilă cu statutul de operator economic calificat într-o astfel de lucrare.

Astfel, în propunerea tehnică depusă... introduce un capitol distinct, intitulat „Montarea Conductei”, în cadrul căruia descrie în detaliu operațiuni privind manipularea, pozarea și îngroparea conductelor, făcând referire inclusiv la adâncimi de așezare, săpături și execuția de șanțuri. O asemenea descriere este complet neadecvată și lipsită de orice relevanță pentru obiectul contractului, întrucât proiectul nu conține conducte îngropate, iar toate lucrările și modificările prevăzute în documentația de atribuire se execută exclusiv cu conducte supratere.

Prin urmare, includerea în propunerea tehnică a unui capitol întreg dedicat unor lucrări inexistente în cadrul proiectului demonstrează fără echivoc că ofertantul:

- nu a înțeles corect cerințele și specificul tehnic al lucrării;
- a preluat mecanic texte din alte documentații, fără o analiză minimală de adaptare la proiectul concret supus licitației și, implicit,
- a depus o propunere tehnică superficială, formală și lipsită de relevanță practică.

În opinia sa, cele de mai sus dovedesc o abordare superficială, incompatibilă cu standardele minime de calificare tehnică impuse de legislația în vigoare și de caietul de sarcini. În mod normal, o asemenea eroare fundamentală de înțelegere a obiectului contractului ar fi trebuit să... la factorul de evaluare nr.... sau, în chiar constatarea neconformității tehnice a acesteia.

3.3. Planificarea nu este coerentă

Contestatorul precizează... contrazice flagrant succesiunea firească a activităților. Ofertantul planifică decontarea echipamentelor încă din luna 1, continuând succesiv în lunile următoare, în timp ce organizarea de șantier - etapă esențială pentru orice demarare de lucrări - este prevăzută abia în luna a 7-a.

Această incongruență temporală este absurdă din punct de vedere tehnic, sens în care arată că este imposibil să se deconteze echipamente înainte de a fi organizat șantierul, de a exista infrastructura minimă sau condițiile pentru montaj.

În plus, graficul de execuție prezentat nu include subactivitățile, nici nu reprezintă un plan de desfășurare a activităților cu dependențele dintre sarcini.

Prin urmare, graficul depus nu poate fi considerat o planificare coerentă, ci o simplă formă fără fond, concepută strict pentru a bifa o

cerință formală din documentația de atribuire, aspect care în niciun caz nu poate conduce la acordarea punctajului maxim.

Având în vedere cele de mai sus, susține că rezultă următoarele:

- ... nu este adaptat la propria propunere tehnică, fiind un formular generic, fără legătură cu conținutul real al ofertei;

- Planificarea prezentată este fictivă, necorelată și matematic imposibilă;

- Acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare nr.... este neîntemeiată, reprezentând o abordare superficială a cărei nesanționare (prin anularea Raportului de evaluare de către Consiliu) ar conduce la validarea unei planificări fictive, aspect ce ar însemna, pe termen scurt, imposibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și, pe termen lung, perpetuarea unei abordări superficiale din partea operatorilor economici cu privire la întocmirea ofertelor.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe stick și DVD.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de CEC Bank Sucursala Iași, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Montare instalație încălzire gaze la, jud. ...”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP,

anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este între... -.....2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, la data de..., **entitatea** contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: *„[SCN1... /... 72] Contestație ..._-semnat.pdf.p7m”*, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va... împreună cu contestația formulată de...

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii de atribuire (fișierul *„Raport Procedura pdf”* din folderul *„10.Raportul procedurii”* de pe suportul de memorie externă transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei), oferta contestatorului s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea

criteriului de atribuire, după oferta intervenientului, care a fost desemnată câștigătoare.

Ulterior luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire... a formulat contestația care face obiectul prezentei... nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare, ci, ar fi trebuit respinsă, ca neconformă sau, în cel mai rău caz, chiar dacă ar fi fost desemnată câștigătoare, ar fi trebuit diminuat punctajul la factorii de evaluare tehnici pentru motivele arătate în contestație.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului privind pretinsa neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul va reține că....1.3 din anunțul de participare simplificat, prezenta procedură a fost organizată în vederea atribuirii unui contract de execuție a unor lucrări.

Pentru descrierea acestor lucrări, entitatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, proiectul tehnic elaborat de către Departamentul de proiectare și cercetare din structura sa, constând în 2 fișiere tip arhivă.rar, în interiorul cărora se regăsește, printre altele, fișierul „*PT fara VALORI TG_INV_10654_... - Montare instalatie incalzire.pdf*”, conținând liste de cantități de lucrări, centralizatoare, extrase de resurse și fișele tehnice ale instalațiilor tehnologice care urmează a fi montate, relevantă în soluționarea contestației fiind fișa tehnică E-SIC, a sistemului de încălzire capsulat pentru conductă impuls, aflată la pag. 251 din fișierul anterior menționat.

Consiliul reține că fișa tehnică E-SIC, a sistemului de încălzire capsulat pentru conductă impuls, a fost elaborată de proiectant pe

modelul formularului 5 din Anexa 10 la HG nr. 907/2016, fiind structurată tabelar, astfel:

- pe coloana din stânga, sunt enumerate specificațiile tehnice prin intermediul cărora a fost descris echipamentul respectiv, astfel încât, să satisfacă cerințele entității contractante, astfel cum dispun prevederile art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016;

- pe coloana din mijloc, intitulată „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, este disponibil un spațiu de dimensiuni similare celui din stânga, în care, ofertanții au posibilitatea să completeze caracteristicile echipamentului ofertat;

- coloana din dreapta, de dimensiuni mai mici, este destinată, conform mențiunii din capătul de tabel, completării denumirii producătorului echipamentului.

Consiliul va mai reține, ca fiind deosebit de importante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei, notele/instrucțiunile din subsolul fișei tehnice, în care se menționează, printre altele, următoarele aspecte:

- la punctul 1: *„Responsabilitatea completării coloanelor 2 și 3 revine ofertantului;*

- la punctul 2: *„Toate cerințele din prezenta fișă sunt obligatorii”;*

- la punctul 4: *„În coloana 2 ofertantul va preciza corespondența între oferta tehnică și prezenta fișă tehnică”;*

- la punctul 5: *„În acest scop, ofertantul va preciza pentru fiecare solicitare din fișa tehnică (coloana 1): documentul, pagina, articolul/paragraful din oferta tehnică prin care se atestă îndeplinirea cerinței”;*

- la punctul 6: *„Oferta va conține un cuprins care va indica paginile unde se găsesc toate cerințele din fișa tehnică.*

Se vor oferta și livra numai echipamente noi, de ultima generație și originale, conform cu specificațiile și documentele specifice ale producătorului. Nu se vor oferta produse demo, recondiționate sau refuzate de alți beneficiari”.

Totodată, se reține faptul că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul „[SCN1... /... 09] FisaDate_DF1....pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat: *„(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.*

(...)

Propunerea tehnica va include formularele F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) FĂRĂ VALORI, F2 (centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări) FĂRĂ VALORI, F3 (listele cu cantități de lucrări) FĂRĂ VALORI, F4 (listele cu cantități de utilaje și echipamente) FĂRĂ VALORI, F5 (Fisele tehnice pentru toate echipamentele) și F6 (graficul de realizare a investiției). Fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător (...)".

Din economia celor mai sus redată rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele formulate în subsolul fișelor tehnice din proiectul tehnic, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice elaborate de proiect pe modelul formularului F5, completate de către ofertant cu detaliile tehnice ale produselor oferite, înscrieri prin care să demonstreze că echipamentele pe care urmează să

le monteze în cadrul contractului care va fi atribuit îndeplinesc fiecare din specificațiile tehnice enumerate pe coloana din stânga a fișei tehnice, însoțite de fișe tehnice de la producător, prin care să confirme realitatea informațiilor completate în fișa tehnică.

Cerințele din fișele tehnice anexate proiectului tehnic cu privire la caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele/dotările, cele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din subsolul fișelor tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini, prin urmare și-au însușit atât obligația de a demonstra conformitatea echipamentelor/utilajelor oferite prin completarea fișelor elaborate de proiectant cât și riscul respingerii ofertei, în cazul lipsei acestor înscrisuri.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, la pag. 1862 din propunerea tehnică aflată pe CD în fișierul „*Propunere tehnica_pag....pdf*” din folderul „8.Oferte\OFERTE ...\3.... ...”... s-a limitat să atașeze o copie a paginii 251 din proiectul tehnic, (pagina cu modelul fișei tehnice E-SIC a sistemului de încălzire capsulat pentru conductă impuls elaborat de proiectant), pe care și-a aplicat propria ștampilă și a menționat „Se respectă toate cerințele din fișa tehnică așa cum reiese din specificațiile atașate”, fără să completeze vreuna din caracteristicile echipamentului oferit, astfel cum a impus autoritatea contractantă prin instrucțiunile din finalul fișei tehnice.

La următoarele pagini din propunerea tehnică a intervenientului se regăsește manualul tehnic (instrucțiuni de instalare, punere în funcțiune și mentenanță) a utilajului „Încălzitor cu montaj direct WE 860÷440W”, fabricat de „... SRL” (contestatorul din prezenta speță), în care sunt descrise 3 variante constructive ale respectivului utilaj, cu puterea de 110 W, 220 W și 440 W.

Contrar susținerilor formulate la unison de entitatea contractantă și intervenient, Consiliul reține că includerea în propunerea tehnică a manualului de la producător aflat la paginile... nu este de natură să substituie obligația stabilită în mod imperativ prin documentele achiziției de a completa fișa tehnică cu caracteristicile echipamentului oferit, având în vedere mai multe motive.

În primul rând, astfel cum se întâmplă cu majoritatea utilajelor din prezenta ofertă, manualul producătorului nu conține un singur

model/variantă constructivă ci descrie mai multe modele constructive aflate în portofoliul respectivului fabricant.

Prin urmare, în lipsa indicării exprese a modelului ofertat, din cele 3 descrise în manual, oferta nu conține, practic, angajamentul furnizării și montării echipamentului respectiv.

În al doilea rând, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să fie elaborată în mod coerent, prin completarea fișelor tehnice de la proiectant și atașarea cataloagelor de la producători, prin care ofertantul să demonstreze că toate caracteristicile completate în fișele tehnice de la proiectant corespund realității.

Or, câtă vreme nu a completat cu informații concrete fișele de la producător, se poate considera că intervenientului îi lipsește din ofertă partea referitoare la utilajele/echipamentele care urmează a fi montate sau, mai simplu spus, nu a depus o parte din ofertă.

În al treilea rând, Consiliul reține că omisiunea completării cu datele/caracteristicile echipamentului ofertat nu poate fi considerat viciu de formă care să fie îndreptat printr-o eventuală solicitare de clarificări deoarece în cazul sistemului de încălzire capsulat pentru conductă impuls nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ca eventuala corectare să fi fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, cum ar fi fost, de exemplu... ar completat măcar codul de identificare sau puterea modelului de încălzitor capsulat pentru conductă impuls, situație în care eventuala solicitare de înlocuire a fișei tehnice sumar și neconform completată cu o fișă tehnică completată corespunzător ar fi de natură să determine

apariția unui avantaj evident în favoarea intervenientului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini (proiectul tehnic cu fișele aferente fiind, practic, parte integrantă din caietul de sarcini) într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri** unui ofertant a cărui **ofertă** apreciază că este **imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..., SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.*

În cazul în care, specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modalitatea de dovedire a conformității, din fișa de date și din finalul fișelor tehnic, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive... avea dreptul de a contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

În soluționare, Consiliul reține faptul că entitatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât, procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini, proiectului tehnic și al numeroaselor fișe tehnice din acesta, motiv pentru care, avea obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Din analiza ofertei depusă de... nu rezultă că acest ofertant a demonstrat că și-a asumat, altfel decât formal, responsabilitatea de a

furniza echipamentele descrise prin fișele din proiectul tehnic cu toate caracteristicile stabilite de către entitatea contractantă.

În fine, Consiliul apreciază că nu pot fi ignorate nici susținerile contestatorului, care nu au fost negate de intervenient, potrivit cărora acesta (contestatorul), în calitate de fabricant al sistemului de încălzire capsulat pentru conductă impuls al cărei... propunerii tehnice, nu a ar fi transmis respectivului intervenientului ofertă pentru a-i furniza echipamentul necesar participării la prezenta procedură și nici nu i-ar fi livrat anterior un echipament conform cu prezentul caiet de sarcini, pe care acesta să îl aibă în stoc, aspecte care nu au fost negate altfel decât format de intervenient.

Mai mult, Consiliul reține că, deși societatea contestatoare s-a referit în mod insistent la fișa tehnică E-SIC, situația este similară și în cazul celorlalte fișe tehnice din propunerea tehnică a intervenientului, toate cele cca. 30 de fișe tehnice fiind completate de către... în aceeași modalitate superficială și neconformă, prin aplicarea ștampilei și menționarea textului stereotip „Se respectă toate cerințele *din fișa tehnică așa cum reiese din specificațiile atașate*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 394/2016 cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în ceea ce privește oferta depusă de..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica... este justificată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de..., rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu entitatea... iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga... de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu entitatea... iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și obligă... de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

..

.. ..

Consilier de soluționare

..

Redactat practicaua deciziei

..

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 56 (cincizecișase) pagini