

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. STV-CON-240118-3/18.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3290/18.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ... și punct de lucru în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului achiziției publice desfășurată prin „procedura simplificată” organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect « *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări privind obiectivul : „...”, finanțat în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare (POIM) 2014 – 2020*», cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea, în parte a raportului procedurii sub aspectul declarării ofertei subscrise ca neconformă și a clasamentului ofertelor, respectiv a desemnării câștigătorului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, începând cu etapa de clarificare a ofertei financiare și implicit obligarea autorității contractante la stabilirea punctajului aferent ofertei financiare; anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a lui; obligarea autorității contractante la realizarea unui nou clasament cu luarea în considerare a punctajului total obținut de subscrisa, desemnarea câștigătorului procedurii prin raportare la acest nou clasament și întocmirea și comunicarea unui nou raport al procedurii întocmit conform dispozițiilor legale în vigoare”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr.

STV-CON-240118-3/18.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3290/18.01.2024, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prealabil, autoarea justifică interesul în formularea contestației, prin faptul că oferta sa tehnică a obținut cel mai mare punctaj, potrivit raportului procedurii, respectiv 60 puncte dintr-un maxim de 60, cu 2.95 puncte mai mult decât oferta clasată pe următorul loc, iar oferta financiară are o valoare inferioară celei ofertate de participantul care a fost declarat câștigător (2,905,690.5 lei fără TVA oferta sa, față de 3,228,581,28 lei fără TVA, oferta clasată pe primul loc). Prin urmare, „în situația recalificării ofertei sale ca fiind conformă în urma prezentei contestații, aceasta ar îndeplini toate condițiile prevăzute de lege și caietul de sarcini pentru a fi desemnată câștigătoare”.

Pe fondul cauzei, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat la data de 11.12.2023 următoarea clarificare: „2. Prin Clarificările din oficiu nr.2-9 octombrie 2023 cuprinse E fișierul [.../00032]_Clarificare din oficiu 9 oct 2023.pdf.p7s postat în SEAP în data de 10.10.2023 15:30 la pag.8 - secțiunea Formulare se precizează că în Lista de prețuri anexă la Formularul de ofertă se va introduce poziția 6 la pct. II Valoarea execuției lucrărilor (Etapa 2) aferentă valorii pentru Mentenanța tehnică. Întrucât în LISTA DE PREȚURI - la Anexa la Formularul de ofertă nu este inclusă această activitate vă rugăm clarificați”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare precizează că a răspuns prin retransmiterea ofertei financiare, care conținea pct. II, poziția 6, cu referire la „Probe tehnologice și teste”, conform documentației de licitație publicată inițial, fără a se observa faptul că prin clarificarea din oficiu nr. 2/09 octombrie 2023, punctul 6 „e posibil să fi fost înlocuit cu „Mentenanță tehnică”, numerotarea rămânând aceeași.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită la momentul publicării clarificării din oficiu, având în vedere că la pct. II poziția 6 din formularul de ofertă financiară exista deja capitolul denumit "Probe tehnologice și teste", motiv pentru care nu i-a fost clar dacă acest capitol ar fi trebuit înlocuit cu „Mentenanța tehnică”, completat cu "Mentenanță tehnică" în dreptul punctului 6 existent "Probe tehnologice și teste", sau ar fi trebuit adăugat un capitol separat, numerotat "7".

În opinia contestatoarei, exemplul de mai sus denotă o eroare materială din partea autorității contractante, în condițiile în care oferta sa depusă în cadrul procedurii, conținea numeroase referiri la perioada de garanție și mentenanța lucrărilor, cum ar fi: pag. 206 - se menționează „Termenul de garanție stabilit este de 60 luni. (...) în termenul de garanție a lucrărilor este inclusă și mentenanța periodică a echipamentelor”; pag. 228 se menționează în cuprinsul machetei de calcul termenul de mentenanță tehnică gratuită pentru perioada de 60

luni (5 ani), ceea ce înseamnă că orice cost cu privire la mentenanța sistemului urma a fi suportat de societatea ... SRL; pag. 211 din ofertă se regăsește planul de mentenanță în care sunt menționate detaliat activitățile de mentenanță pe care societatea ... SRL și le asumă; pag. 211 din ofertă se regăsește din nou planul de mentenanță, în care societatea ... SRL menționează explicit că pe perioada 1-5 ani valoarea ofertată pentru mentenanță este 0.

Față de aspectele mai sus prezentate, contestatoarea afirmă că mentenanța tehnică a fost inclusă în oferta tehnică, însă cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind oportună transmiterea unei noi solicitări de clarificare, și i-a respins oferta ca neconformă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, considerând că nimic nu împiedica autoritatea contractantă în această situație să revină cu o cerere de clarificare, deoarece ... SRL se afla într-o vădită eroare cu privire la solicitarea inițială de clarificare, cu atât mai mult cu cât această primă solicitare de clarificare era în opinia sa „insuficient de clară și explicită”.

Totodată, având în vedere faptul că pe tot parcursul ofertei sale existau „numeroase și consistente referiri la valoarea mentenanței și durata perioadei de garanție”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin solicitarea de lămurire a ofertei financiare, ce conținea un evident viciu de formă în sensul alin. (3) al art. 135 din H.G. nr. 395/2016 (*„Art. 135 - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*), nu i-ar fi adus niciun avantaj.

În consecință, contestatoarea afirmă că oferta sa nu a fost evaluată de către autoritatea contractantă, în mod complet, așa cum impun prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, deși „eroarea sa a fost cauzată în mare parte de o eroare inițială a autorității în documentația de atribuire publicată, documentație cu privire la care s-au făcut numeroase clarificări din oficiu”. De altfel, învederează contestatoarea, prin clarificarea din oficiu, autoritatea contractantă nu menționează că „se înlocuiește” conținutul poziției 6 pct. II din formular, ci că „SE

ADAUGĂ" poziția 6 pct. II; această formulare fiind preluată și în solicitarea de clarificare adresată societății ... SRL.

Pentru motivele expuse anterior, contestatoarea susține că se impune obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi solicitări de clarificare, deoarece „potrivit jurisprudenței constante a CNSC, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei”.

Totodată, contestatoarea afirmă că în opinia sa, s-ar impune soluția de mai sus și prin prisma art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 131 alin. (4) din același act normativ, prin raportare la art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, care prevăd, în esență, în sarcina autorității contractante obligația de a realiza procedura de achiziție cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie, fundamentând fiecare decizie prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare sau a ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele de achiziție și prevederile legale.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 respectiv pe prevederile HG nr. 395/2016 indicate prin prezenta contestație. Ca probe, depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 4109/130/C6/22.01.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5169/26.01.2024, societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 23.01.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, în cuantum de 88.000,00 lei.

Autoritatea contractantă transmite prin e-mail punctul de vedere cu nr. 8876/25.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5325/29.01.2024, prezentând față de criticile prezentei contestații considerentele de mai jos:

Ofertant	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
1.... SRL	DA	-
2.... SA	DA -	
3.Asocierea ... - ... SRL	DA	-
4.Asocierea ... -... SRL	DA	

5.... SA	NU	Ofertantul nu a depus în SEAP garanția de participare odată cu oferta, iar la solicitările de clarificări cu privire la acest aspect nu a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, astfel oferta depusă este Inacceptabilă conform art. 137 alin (1) litera b) și a art. 134 alin 5 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *Art 137 alin (1) litera b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare
		stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; *Art.134 alin (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă
6....SRL	NU	*Art. 134 din HG 395/2016 (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. * Art. 137 din HG 395/2016 (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
7.... SRL	NU	HG 395/2016 art.134, (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Valoare fără TVA RON	Clasament
----------	----------	-----------------	----------------------	-----------

1.	... SRL	96,86	3.228.581,28	I
2.	Asocierea ... - ... SRL	91,99	3.695.743,21	II
3.	... SA	91,59	3.620.386,00	III
4.	Asocierea ... -... SRL	83,02	3.947.817,00	IV

Față de contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date - instrucțiuni pentru ofertanți, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu mai pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

La data de 11.12.2023, prin adresa nr. 142568, a transmis către ... SRL o solicitare de clarificări cu următorul conținut: „*Întrebare 1: Având în vedere ca prețul dumneavoastră reprezintă 53,19% din valoare estimată a contractului de achiziție publică, vă rugăm clarificați prețul aparent neobișnuit de scăzut, în baza art. 210 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: (1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, coroborat cu art. 136 alin (3) și (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: (4) în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv; (3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate*

sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Răspunsul transmis de către ofertant semnat cu semnătură electronică extinsă a fost considerat concludent de către comisia de evaluare. Întrebare 2. Prin Clarificările din oficiu nr.2-9 octombrie 2023 cuprinse în fișierul [SCN 1131118/00032]_Clarificare din oficiu 9 oct 2023.pdf.p7s postat în SEAP în data de 10.10.2023 15:30 la pag.8 - secțiunea Formulare se precizează că în Lista de prețuri anexă la Formularul de ofertă se va introduce poziția 6 la pct. II . Valoarea execuției lucrărilor (Etapa 2) aferentă valorii pentru Menținerea tehnică. Întrucât în LISTA DE PREȚURI - la Anexa la Formularul de oferta nu este inclusă această activitate vă rugăm clarificați".

Autoritatea contractantă precizează că, pe lângă societatea contestatoare, clarificările respective au mai fost solicitate și ofertanților: ... SA și ... SA.

La solicitarea de clarificări în cauză contestatoarea ... SRL a răspuns astfel: „Răspuns 1: în cadrul metodologiei de calcul pentru întocmirea ofertei financiare au stat la bază oferte de preț din partea furnizorilor cât și a costurilor cu personalul din cadrul viitorului contract, în Caietul de Sarcini, privind achiziția publică în cadrul obiectivului "...” se solicită instalarea a cinci centrale fotovoltaice pentru acoperirea consumului propriu și un parc fotovoltaic pentru acoperirea consumului de energie al iluminatului public cu o capacitate totală instalată de 223,86kW pe clădiri, respectiv 778 kW pe sol, pentru a contribui la reducerea emisiilor de CO₂ cu până la 330,6 t/an, noi ... considerăm că bugetul ofertat pentru realizarea Obiectivului este unul corect raportat la puterea instalată cât și la modul cum vor fi montate panourile fotovoltaice și racordarea acestora la rețeaua electrică. ... deține un portofoliu important de proiecte tip design&build (Proiectare și Execuție). ... SRL are particularitatea că în cadrul departamentului de Proiectare și Execuție echipa este formată din membri (ingineri), cu diferite specializări și expertize, pe segmente precum Inginerie Electrică, Inginerie Energetică, Electrotehnică, Management ș.a. De asemenea, în cadrul altor două departamente tehnice mai sunt alți membri (ingineri) implicați în etape de auditări energetice, sau producere energiei electrice din surse neregenerabile (co/trigenerare), sisteme de monitorizare a consumurilor de energie (de tip telegestiune, BMS, BEMS) etc. Clarificări/explicații cu privire la prețul propus de 2.905.690,50 Lei (două

milioane nouă sute cinci mii șase sute nouă zeci virgulă cincizeci lei), exclusiv TVA, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată (TVA). Explicațiile aduse conțin referiri la fundamentarea economică a prețului ofertat, evidențiindu-se valoarea în lei fără TVA luată în considerare la întocmirea ofertei pentru următoarele elemente: Orele prestate; Tariful orar; Costuri cu cazarea; Costuri cu diurnele; Închirierea unor utilaje; Oferte de preț din partea furnizorilor care se pot regăsi atașate acestui răspuns”.

Cu toate acestea, societatea contestatoare nu a răspuns și la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări, spre deosebire de Asocierea ... SRL (Lider)/... SRL(asociat) și societatea ... SRL, care au inclus în propunerea financiară, respectiv în LISTA DE PREȚURI - la Anexa la Formularul de ofertă, activitatea de mentenanță tehnică, nefiind nevoie de clarificări. De asemenea, și societățile ... SA și ... SA au răspuns la întrebarea nr.2 solicitată prin adresa nr. 142568/11.12.2023.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că deși a considerat concludent răspunsul la prima întrebare a contestatoarei aceasta avea obligația de a răspunde și la cea de-a doua întrebare. Chiar dacă contestatoarea avea neclarități privind clarificarea din oficiu, având în vedere că la pct.II poziția 6 din formularul de ofertă financiară exista deja capitolul denumit "Probe tehnologice și teste", nefiind clar dacă acest capitol ar fi trebuit înlocuit cu „Mentenanța tehnică”, completat cu "Mentenanță tehnică" în dreptul punctului 6 existent "Probe tehnologice și teste", sau ar fi trebuit adăugat un capitol separat, fiind numerotat "7", aceasta trebuia să-și clarifice acest aspect la momentul postării clarificării din oficiu, însă chiar și așa, avea obligația să răspundă la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări.

În consecință, având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă susține că oferta depusă de către ... SRL este inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. SVT-COM-240131-8/31.01.2024/16.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6150/31.01.2024, contestatoarea depune „note scrise”, prin care răspunde punctului de vedere al autorității contractante, referitor la susținerilor acesteia că ... SRL nu ar fi răspuns solicitării de clarificare nr. 2.

Față de acest aspect, contestatoarea reiterează că, în opinia sa, a răspuns în termen solicitării de clarificare prin retransmiterea ofertei financiare conținând pct. II, poziția 6, chiar dacă acest punct făcea referire la „Probe tehnologice și teste”, conform documentației de licitație publicată inițial, fără a observa faptul că prin clarificarea din oficiu nr. 2 din 9 octombrie 2023 acest punct a fost înlocuit cu „Mentenanță tehnică”, numerotarea rămânând aceeași. În susținere, prezintă răspunsul transmis autorității contractante: „Vă rog să regăsiți, în cele ce urmează, justificarea și formarea valorii ofertei ..., la procedura de

achiziție publică ce are ca obiect: Servicii de elaborare DTAC, PT și asigurare asistența tehnică din partea proiectantului, precum și a lucrărilor de execuție în cardul obiectivului de investiții „...”; după răspuns a fost inserat tabelul aferent ofertei financiare, fiind astfel evident că s-a răspuns solicitării de clarificare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin “procedura simplificată”, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect « *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări privind obiectivul : „...”, finanțat în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare (POIM) 2014 – 2020*», cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

Conform mențiunii de la pct. II.2.5) din cadrul anunțului mai sus menționat, criteriul de atribuire utilizat este „*cel mai bun raport calitate -preț*”, factorii de evaluare și ponderile aferente fiind: „*Prețul ofertei – 40%, Perioada de garanție și asigurare a mentenanței suplimentară față de perioada minimă de garanție gratuită solicitată referitoare la CEF – 15%, Experiența experților cheie - concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele care urmează să fie realizate în viitorul contract – 10%, Costul unitar de producție a energiei electrice, exprimat în Lei/MWh, raportat la o perioadă de 10 ani de la data punerii în funcțiune a CEF – 35%*”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 5.462.912,47 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 123065/27.10.2023, pag. 296 – 298, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA .../... SRL; ... SRL; ... SRL; ... SRL; ... SRL; ... SA; ... SRL; ASOCIEREA ... SA/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 2340/09.01.2024, pag. 18 – 44, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, clasamentul rezultat a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Valoare fără TVA RON	Clasament
1	... SRL	96,86	3.228.581,28	I
2	Asocierea ... SA – ... SRL	91,99	3.695.734,21	II
3	... SRL	91,59	3.620.386,00	III
4	Asocierea ... – ... SRL	83,02	3.947.817,00	IV

Oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, pentru „răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări”. Decizia respectivă a fost comunicată ... SRL prin adresa nr. 4061/12.01.2024, pag. 9, care, în urma luării la

cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor criticate de către contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să evalueze fiecare ofertă strict pe baza cerințelor existente în cadrul documentației de atribuire, astfel cum statuează, în mod constant, atât jurisprudența națională, cât și cea europeană, în sensul că trebuie să se raporteze la „*gradul de conformitate a ofertelor cu cerințele care figurează în documentația cererii de ofertă*” (C-538/13).

De asemenea, urmează a se raporta la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Prin raportare la cele de mai sus, referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 4061/12.01.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă, „*ca inacceptabilă deoarece prin adresa nr. 14256811.12.2023 comisia de evaluare a solicitat 2 întrebări de clarificări la oferta financiară. Prin răspunsul ... SRL (...) s-a răspuns doar la întrebarea 1, răspunsul fiind incomplet*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*nu ar fi fost informat cu privire la motivele de respingere a ofertei (...) fiind astfel afectat dreptul de a beneficia de o cale de atac eficientă*”, întrucât mai sus se precizează foarte clar că lipsa răspunsului la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, adresată contestatoarei este motivul care a condus, în mod evident, la respingerea ofertei sale.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 2.905.690,50 lei fără T.V.A., reprezintă 53,19% din valoarea estimată aferentă contractului de achiziție publică în cauză, de 5.462.912,47 lei, fără T.V.A.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale. Propunerea financiară va conține: Formularul de ofertă (...) Formular 9 - inclusiv anexa la acest Formular – Listă de prețuri (...) Toate activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii vor fi cotate, fără excepție. În cazul în care o activitate/categorie de lucrări sau servicii este lăsată fără pret sau are preț "zero", va conduce la respingerea ofertei depuse”*.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. 114693/09.10.2023 – Clarificare din oficiu, publicată în S.E.A.P. în data de 10.10.2023, sub identificator [.../00032], pag. 8, se precizează următoarele: *„Aspecte care se clarifică: «Modele formulare. Lista de prețuri: II. Valoarea execuției lucrărilor (etapa 2)» Clarificare – Se introduce poziția 6: « II. Valoarea execuției lucrărilor (etapa 2) – Se adaugă: mentenanță tehnică»”*.

În mod corelativ, Consiliul va respinge ca tardive formulate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„eroarea subscrisei a fost cauzată în mare parte de o eroare inițială a autorității în documentația de atribuire publicată, documentație cu privire la care s-au făcut numeroase clarificări din oficiu”*, având în vedere că prin necontestarea acesteia în termenul imperativ de la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, respectiv depunerea ofertei contestatoarea și-a asumat realizarea activității în cauză, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, respectiv a anexei la formularul de ofertă, pag. 458, rezultă că aceasta nu a respectat cerința anterior menționată deoarece la poziția 6 din formularul de mai sus se consemnează *„Probe tehnologice și teste – 11.000,00 lei”*, lipsind rubrica *„Mentenanță tehnică”*, fapt ce conduce la încălcarea de către contestatoare a dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus.

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*. Conform art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/

acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în aplicarea normelor juridice anterior invocate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 142568/11.12.2023, pag. 326 – 327, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 1. Având în vedere că prețul dumneavoastră reprezintă 53,19% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, vă rugăm să clarificați prețul aparent neobișnuit de scăzut, în baza art. 210 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 (...) 2. Prin clarificările din oficiu nr. 2-9 octombrie 2023 cuprinse în fișierul [.../00032]. Clarificare din oficiu (...) la pag. 8 – secțiunea Formulare se precizează că în Lista de prețuri anexă la Formularul de ofertă se va introduce poziția 6 la pct. II. Valoarea execuției lucrărilor (Etapa 2) aferentă valorii pentru Mentenanță tehnică. Întrucât în LISTA DE PREȚURI – în Anexa la Formularul de ofertă nu este inclusă această activitate, vă rugăm clarificați”.

Tot ca tardive, va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei potrivit cărora „solicitarea de clarificare ar fi insuficient de clară și explicită”, întrucât nu a uzat de dispozițiile art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în mod automat, se prezumă că și-a însușit și acceptat solicitarea în cauză, urmând a se conforma întrutotul acesteia.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. SVT-COM231212-3/12.12.2023, pag. 328 – 347, informațiile conținute referindu-se, în mod strict, numai cu privire la „fundamentarea economică a prețului”, din analiza acestuia nerezultând nicio informație care ar fi putut să aibă legătură cu întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări aferentă, respectiv cu lipsa costurilor aferente activității de „Mentenanță tehnică”; de asemenea, în anexa la formularul de ofertă, lipsește poziția „Mentenanță tehnică”, aspect care demonstrează că activitatea în cauză nu a fost cotate în cadrul propunerii financiare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, după cum, în mod corect, a specificat autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 2340/09.01.2024, respectiv adresa nr. 4061/12.01.2024.

Din perspectiva celor de mai sus, Consiliul constată și incidența prevederilor art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...)”*, având în vedere necotarea costurilor aferente activității de mentenanță tehnică.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici alegațiile contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante la *„revenirea cu o nouă solicitare de clarificare către subscrisa”*, în măsura în care aceasta ar conduce la încălcarea, în mod clar, a principiului tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, față de ceilalți ofertanți care au respectat cerința în cauză.

Față de aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...