

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul social în..... nr...., sectorul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator și director general..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna..... nr....., împotriva actelor autorității contractante calificare și selectare a candidaturilor depuse de către „candidații nelegal selectați” și de invitare a acestora în etapa a II-a de depunere a ofertelor, raportului intermediar al procedurii aferent etapei I a licitației restrânse, emise de... .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect Sisteme de simulare virtuală, Loturile nr.... și nr...., s-au solicitat:

1. *Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire.*

2. **ÎN PRINCIPAL**, să dispună **OBLIGAREA** autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- *anularea adreselor de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitațiilor de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaților nelegal selectați, anularea în parte a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidaților nelegal selectați;*

- *reevaluarea candidaturilor candidaților nelegal selectați prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în*

consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidaților nelegal selectați, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție, cu consecința constatării nelegalității calificării, selectării și invitării lor în etapa a II-a a licitației restrânse și a respingerii candidaturilor depuse de către candidații nelegal selectați ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

3. ACCES LA DOSARUL FORMAT/DEPUS LA CONSILIU în vederea formulării de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... aduce argumente în susținerea faptului că este nelegală calificarea, selectarea și invitarea în etapa a II-a a procedurii a candidaților nelegal selectați, prin prisma neîndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, astfel cum au fost impuse prin fișa de date.

Într-un prim aspect, reclamanta supune atenției argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii în cauză.

În opinia petentei, candidații nelegal selectați nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție privind *Situatia personala a candidatului sau ofertantului, Capacitatea economica si financiara, Capacitatea de exercitare a profesiei și Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, în evaluarea efectuată, a trecut peste propriile cerințe, care au devenit obligatorii atât pentru ea, cât și pentru operatorii economici, prin necontestarea acestora.

Prin *anexa confidențială la contestația nr...., ...* supune atenției argumente privind criticile de nelegalitate a cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și privind legislația aplicabilă.

În opinia contestatoarei, cu excepția societății sale și, după cum rezultă din dosarul procedurii, niciunul dintre ceilalți candidați deveniți ofertanți nu îndeplinesc cumulativ cerințele privind:

a) *Situația personală*, în sensul că nu au depus, mai ales cei străini, documentele impuse, mai ales (a. 1) certificatele care să ateste că *nu are datorii la bugetul general consolidat/local scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a candidaturilor*; suplimentar, cei străini nu au depus (a.2) dovada faptului că *în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit documente de natura celor prevăzute la pct. 3 lit. b*, inclusiv prezentarea traducerii autorizate, iar declarația pe proprie răspundere nu

îndeplinește condiția de a fi emisă conform cerinței impuse; pentru aceștia a fost folosit în mod nelegal instrumentul solicitărilor de clarificări pentru completarea unor documente lipsă;

b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, în sensul că din doc. prezentate, trebuie să reiasă că op. econ. au în ob. de activ, producerea/comercializarea de produse care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și faptul că sunt autorizați în desfășurarea acestui obiect de activitate, obligatorie inclusiv pentru terțul susținător, conform deciziilor CNSC obținute anterior de, având în vedere că acesta intră în noțiunea de *candidat*, aceștia aflându-se în situația de respingere.

Este deosebit de important de subliniat că obiectul de activitate nu se poate susține de către un terț susținător;

c) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în sensul că nu au prezentat contracte care să poată fi considerate corespunzătoare cerințelor impuse;

d) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, care atestă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității, pentru domeniul de activitate producere/comercializare, conform cu cerințele din standardul ISO-9001 sau echivalent, sau orice alte documente prin care poate dovedi conformitatea cu standardul specificat sau, dacă nu urmează aceleași metode de standard, ofertantul trebuie să dovedească îndeplinirea nivelurilor de performanță stabilite de acesta.

Autoarea contestației analizează punctual situația fiecărui candidat, respectiv:

- ... cu terț susținător....;
- ...;
- ... cu terț susținător...;
- ... cu terț susținător... ;
- ... cu terț susținător...;
- ...: în acest caz, reclamanta precizează:

„Raportat la modul în care au fost analizate produsele similare pentru a se decide excluderea candidaturii, respectiv faptul că acestea ar fi trebuit să fie sisteme complexe de hardware și software, un astfel de raționament ar fi trebuit să se răsfrângă în mod similar și asupra obiectului de activitate, în sensul că simpla *realizare de software* - ca la ceilalți candidați - sau *programarea pe calculator/producție de software* ca la acest candidat, nu demonstrează și capacitatea acestuia de a oferi hardware-ul, mai ales că acest hardware nu este exclusiv un PC, un laptop sau un server, ci include și armament, componente speciale pentru arme reale, echipamente de observare și ochire etc.”

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de....

Față de solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire achizitoarea apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative stabilite de legiuitor pentru admiterea acestei cereri.

În susținerea aditerii excepției tardivității contestației, organizatoarea procedurii precizează faptul că, prin contestația transmisă la data de..., ... critică actele autorității contractante prin care au fost declarate admisibile candidaturile operatorilor economici invitați să depună oferta în etapa a II- a procedurii, afirmând, în mod eronat, că a luat la cunoștință de aceste informații din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.... din data de....

În realitate, remarcă achizitoarea, ... a luat la cunoștință de rezultatul etapei I-a de depunere a candidaturilor pentru toate cele trei loturi încă din data de... când i-a fost transmis punctul de vedere al autorității contractante față de contestația nr...., alături de procesul verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție înregistrat cu nr.... din... și raportul intermediar al procedurii înregistrat cu nr.... din....

Autoritatea contractantă afirmă că, față de termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *„data luării la cunoștință despre actul autorității considerat nelegal”* o reprezintă data de..., urmând ca termenul legal de introducere a contestației să înceapă sa curgă de la....

Mai mult, în sprijinul excepției, organizatoarea procedurii consideră că trebuie avut în vedere chiar susținerile reclamantei, care la solicitarea CNSC de lămurire a precizării regăsite la... 7 a anexei la contestația nr...., potrivit căreia *„aceste neîndepliniri ale criteriilor de calificare și selecție afectează nu doar participarea în lotul 2, ci în întreaga procedură”*, răspunde Consiliului prin adresa nr.... din... comunicând faptul că *„obiectul contestației formulate este strict limitat la Lotul 2 și că mențiunea cuprinsă în Anexa confidențială la care faceți referire are caracter exclusiv observativ”*.

Ori, subliniază achizitoarea, și în această situație, ... a renunțat să conteste decizia comisiei de evaluare de admitere a candidaturilor depuse pentru cele doua loturi, regăsită în raportul intermediar al procedurii înregistrat cu nr.... din....

În continuare, autoritatea contractantă aduce argumente referitor la excepția absolută și peremptorie a inadmisibilității pentru motivul lipsei de interes a contestatoarei în legătură cu candidaturile/ofertele depuse de ceilalți operatori economici și pentru lipsa prejudiciului ca și consecință a unui act al autorității contractante.

Achizitoarea evidențiază faptul că nu a făcut dovada calității de persoană vătămată în accepțiunea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, mai exact nu a justificat interesul

personal în legătură cu ofertele depuse de ceilalți operatori economici care să-i confere dreptul de a promova o astfel de cerere.

Având în vedere stadiul actual al procedurii, respectiv faptul că, procedura se află în etapa a II-a de depunere a ofertelor, comisia de evaluare analizând deja propunerilor tehnice ale ofertanților, iar oferta nu a fost respinsă, achizitoarea consideră ca fiind lipsită de interes contestația depusă pentru loturile nr.... și nr...., care se referă la etapa I-a de calificare și selecție a candidaților.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Achizitoarea arată că, prin contestație, ... critică actele autorității contractante de calificare și selecție a candidaturilor depuse fără să prezinte nicio dovadă a vreunei încălcări a normelor sau principiilor legislației incidente, afirmând, fără temei legal, că trebuiau avute în vedere doar documentele candidaturilor deja prezentate, fără posibilitatea de a mai solicita clarificări.

În opinia organizatoarei procedurii, aceste solicitări de clarificări nu pot fi considerate ca fiind apte de a determina apariția unui avantaj în favoarea candidatului interpelat, în condițiile în care documentul primit are rolul de a confirma informațiile regăsite în declarațiile pe propria răspundere transmise de aceștia în cadrul candidaturilor.

În ceea ce privește candidaturile depuse de operatorii economici străini, notează achizitoarea, documentele acestora au fost prezentate atât în original cât și în copie lizibilă cu mențiunea „*conform cu originalul*” cu semnătura și ștampila candidatului, însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

În etapa de evaluare a documentelor care atestă capacitatea de exercitare a activității profesionale, menționează autoritatea contractantă, comisia a analizat și consemnat în conținutul procesului verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție înregistrat cu nr.... din..., informații detaliate cu privire la numărul, data și emitentul documentelor constatatoare/înregistrare, îndeplinirea acestei cerințe fiind verificată și în ceea ce privește terții susținători.

Totodată, adaugă că a consemnat în procesul verbal al ședinței codurile CAEN autorizate pentru desfășurarea activităților, candidații demonstrând că sunt autorizați în desfășurarea activităților de producere/comercializare de produse de natura celor care fac obiectul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește prezentarea de documente din care să reiasă că operatorii economici sunt înregistrați în vederea efectuării de operațiuni cu produse militare, pentru efectuarea de operațiuni de export/import/transfer de produse militare, în conformitate cu prevederile OUG nr. 158/1999, autoritatea contractantă afirmă că a analizat și consemnat faptul că a fost prezentată de către toți candidații

români confirmarea de înregistrare (cerința aplicându-se doar operatorilor economici români).

În ceea ce privește candidații străini, organizatoarea procedurii notează că aceștia au depus documente care au dovedit forma de înregistrare ca persoană juridică sau de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care sunt rezidenți.

De asemenea, achizitoarea remarcă faptul că, în procesul de evaluare, a analizat toate documentele transmise de candidați ce atestă implementarea standardului ISO-9001 sau echivalent și a constatat faptul că aceștia au depus documente care atestă implementarea standardului, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție înregistrat cu nr.... din... și raportul intermediar al procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere din....

În susținerea respingerii excepției tardivității contestației, contestatoarea afirmă că termenul de contestare trebuie raportat la momentul comunicării procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.... din..., transmis societății sale la aceeași dată, reclamanta apreciind că acesta este momentul în care pentru s-a născut vătămarea.

În susținerea respingerii excepției lipsei de interes în formularea contestației, contestatoarea precizează că interesul societății sale în contestarea actelor autorității contractante care au dispus calificarea *candidaților nelegal selectați* s-a născut în momentul în care acești candidați au și depus efectiv oferte în procedură, fiind conturat cadrul concurențial în această etapă a doua, cea a depunerii și evaluării ofertelor.

Mai exact, subliniază petenta, interesul nu s-a născut la momentul la care acești candidați au fost calificați de autoritatea contractantă și invitați să depună ofertă în etapa a II-a a procedurii, ci la momentul la care aceștia au depus efectiv ofertă.

Contestatoarea atrage atenția că numai la acest moment societatea sa a putut constata în mod concret că actul autorității contractante de calificare și invitare a acestora în etapa a II-a produce o vătămare reală și actuală, întrucât respectivele entități și-au manifestat angajamentul juridic de a câștiga contractul, concurența în procedură fiind distorsionată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora solicită Consiliului *să admită contestația* astfel cum a fost aceasta formulată.

... a constituit cautiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă accelerată, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect Sisteme de simulare virtuală, cod CPV principal:... *Simulatoare de luptă (Rev.2)*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr..... Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva deciziei de respingere a candidaturii sale depusă pentru lotul nr.... - *Simulator destinat formării și dezvoltării deprinderilor de trăgător* și a candidaturilor selectate și invitate în etapa a II-a de depunere a ofertelor pentru lotul nr..... a investit Consiliul cu soluționarea contestației, fiind emisă decizia nr.... / ... /... /..., în sensul respingerii, ca nefondată, a contestației.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către..... respingând plângerea, ca nefondată, la data de....

Împotriva actelor autorității contractante de *calificare și selectare a candidaturilor* depuse în cazul loturilor 1 și 3, a fost investit Consiliul cu prezenta contestație, pentru motivele de mai sus, solicitându-se anularea adreselor de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție, a invitațiilor de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaților nelegal selectați, reevaluarea candidaturilor nelegal selectate, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, ca nefondată, întrucât, potrivit art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă atribuirea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității încheierii lui. Altfel spus, în situația de față, autoritatea contractantă procedând la deschiderea ofertelor, finalizarea procedurii este suspendată prin efectul dispozițiilor art. 9 alin. (4) din lege.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă.

În examinarea excepției se impune prezentarea situației de fapt:

În speță, este fără dubiu că... este nemulțumit de rezultatul evaluării candidaturilor invitați în etapa a II-a să depună oferte pentru loturile 1 și 3, de altfel, prin contestația nr.... [Redăm din conținutul contestației: Împotriva actelor autorității contractante calificare și selectare a candidaturilor depuse de către candidații (...)].

Rezultatul analizei documentelor depuse de candidați pentru loturile 1-3 a fost materializat în:

- *procesul-verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție nr....,*

admiterea candidaturilor fiind consemnată:

- *în raportul intermediar privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a II-a nr.... după cum urmează:*

În baza art. 64 din OUG nr. 114/2011, se va continua procedura de licitație restrânsă accelerată numai cu acei candidați care îndeplinesc criteriile solicitate după cum urmează:

Procesul-verbal nr.... și raportul intermediar nr.... au fost comunicate... încă de la data de..., cu prilejul transmiterii de către autoritatea contractantă a punctului de vedere în dosarul nr...., soluționat de către Consiliu prin decizia nr.... / ... /... /... (a se vedea e-mail-ul transmis la data de..., inclusiv Consiliului, având anexate inclusiv aceste două înscrisuri, existent la dosarul cauzei).

Trebuie subliniat că autoarea contestației nu tăgăduiește momentul intrării în posesie a celor două acte ale evaluării ca urmare a transmiterii de către achizitoare la data de....

De asemenea... a avut acces la cele două acte ale evaluării, în care este consemnat rezultatul evaluării candidaturilor pentru loturile 1 și 3, și la data de..., cu prilejul studiului **efectuat la Consiliu** în dosarul nr....

În prezenta cauză, deși contestă rezultatul selecției candidaturilor pentru loturile 1 și 3... se prevalează de procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., susținând că acesta este momentul în care a dobândit cunoștință de producerea unei vătămări reale și actuale, abia în acest moment candidații declarați admiși manifestându-și în mod concret intenția de participare, prin depunerea ofertelor în etapa a II-a.

În raport de situația mai sus prezentată, Consiliul stabilește că rezultatul selecției candidaturilor pentru loturile 1 și 3 **nu** i-a fost cunoscut contestatoarei la data când i s-a comunicat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., ci la data comunicării procesului-verbal nr.... și a raportului intermediar nr.... (... - data transmiterii de către autoritatea **contractantă**).

Astfel, Consiliul apreciază că, deși... face trimitere la actul prin care s-a materializat deschiderea ofertelor, în realitate, contestația sa este îndreptată împotriva actelor autorității contractante cu privire la selecția

candidaturilor pentru loturile 1 și 3. Însăși capetele de cerere fiind în sensul anulării acelor acte.

Practic, societatea contestatoare încearcă, cu ocazia depunerii prezentei contestații, prevalându-se de procesul-verbal de deschidere a ofertelor de la data de..., repunerea în termen de a critica rezultatul selecției candidaturilor pentru loturile 1 și 3.

Contrar susținerilor contestatoarei, vătămarea s-a produs în momentul în care candidații au fost admiși în etapa următoare, moment marcat de actele din....

Ceea ce dorește, de fapt, autoarea contestației este înlăturarea din procedură a candidaților selectați a depune oferte, respectiv a....., prin urmare, urmărește modificarea raportului intermediar al procedurii nr...., de existența și conținutul căruia a luat la cunoștință la data de..., data transmiterii de către autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, **începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Față de împrejurarea că despre actul prin care s-a consemnat rezultatul selecției candidaturilor, contestatoarea... a luat cunoștință la data de... și având în vedere faptul că termenul de contestare s-a împlinit la data de..., criticile formulate de... la data de..., prin actualul demers, apar ca fiind tardive.

Chiar și față de studiul efectuat la Consiliu în data de..., demersul... din data de... este unul tardiv.

Termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul face trimitere la Ordonanța din 14 februarie....., C54/18, EU: C:...: 118, potrivit căreia:

31 Astfel, **obiectivul** stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a **garanta existența unor căi de atac eficiente** împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu **poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la**

care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie..., Uniplex (UK), C406/08, EU: C:....: 45, punctul 32, Hotărârea din 12 martie..., eVigilo, C538/13, EU: C:....: 166, punctul 52, precum și Hotărârea din 8 mai..... și alții, C161/13, EU: C:....: 307, punctul 37].

(...)

45 În plus, trebuie subliniat, astfel cum sa amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, că Curtea a statuat de asemenea că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep **să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie..., eVigilo, C538/13, EU: C:....: 166, punctul 52 și jurisprudența citată).

(...)

49 Având în vedere ceea ce precedă, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că Directiva 89/665, în special articolele 1 și 2c, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretată în sensul că **nu se opune** unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede că, **în lipsa unei căi de atac împotriva deciziilor autorităților contractante privind admiterea ofertanților la participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice întrun termen de decădere de 30 de zile de la comunicarea lor, persoanele interesate nu mai au posibilitatea să invoce nelegalitatea deciziilor menționate** în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva actelor subsecvente și în special împotriva deciziilor de adjudecare, **cu condiția ca o asemenea decădere să nu poată fi opusă persoanelor interesate decât dacă acestea au luat sau au putut lua cunoștință, prin comunicarea menționată, de nelegalitatea pe care o invocă.**

Exigența sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativa a jurisprudenței obligatorie a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevante, cu titlu jurisprudențial următoarele decizii:

- **Hotărârea din 12 decembrie..., Universale-Bau si alții, C-470/99, Rec., p....., par. (75) -(79):**

Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul ca, după împlinirea termenului, nu mai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauză să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

În plus, **stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie să fie considerată ca, în principiu, îndeplinește cerința de**

eficacitate din Directiva 89/665, intrucat este o aplicare a principiului fundamental al securitatii juridice (a se vedea, prin analogie, in relație la principiul eficacitatii dreptului comunitar, Hotararea C-261/95 Palmisani [...97], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 si C-.../98, Preston si alții [2000], Rec. p. 1-..., paragraful 33)

Având in vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut ca, in primul rand, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele in discuție in acțiunea principala, par a fi rezonabile atat cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotarare, cat si cu privire la principiul securitatii juridice.

In al doilea rand, nu poate exista nicio îndoiala ca sancțiuni precum decaderea sunt de natura sa asigure ca deciziile ilegale ale autoritatilor contractante, din momentul in care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate si corectate cat mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, in concordanta atat cu obiectivele Directivei 89/665 cat si cu principiul securitatii juridice.

- Hotararea Curții din 28 ianuarie..., pronuntata in cauza C-406/08, Uniplex (UK)... împotriva...:

In consecința, **obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existenta unor cai de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile in materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât daca termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni incep sa curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunostinta sau ar fi trebuit sa ia cunostinta de pretinsa incalcare a dispozițiilor mentionate.** (subl. ns).

- Hotararea Curții din 8 mai..., pronuntata in cauza C-161/13..... efigii S.R.L., Cogeirsrl..., Sceap S.R.L. impotriva... SpA

In aceste condiții, **este necesar sa se constate ca ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate in temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 si a articolului 49 din Directiva 2004/17 si pe baza celor pe care ar fi putut sa le obtina dand dovada de o diligenta normala, era in masura sa introducă o acțiune impotriva incalcarilor eventuale ale dreptului Uniunii in materie de achiziții publice si ca, in consecința, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea naționala.**(subl. ns)

- Hotararea Curții din 12 martie..., pronuntata in cauza C-538/13... impotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalq ministerijos:

Îndeplinirea completa a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisa in cazul in care candidații si ofertantii ar putea sa invoce in orice moment al procedurii de atribuire incalcarilor ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractanta sa reia întreaga procedura pentru a îndrepta aceste incalcariri. (subl. ns)

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca tardive, criticile din contestația... față de candidații admiși în etapa a II-a, pentru loturile 1 și 3, moment marcat de actele din... și nu de procesul-verbal al deschiderii ofertelor din....

Consiliul nu va reține excepția tardivității introducerii contestației, dat fiind că, prin raportare la actul de deschidere al ofertelor din..., de care se prevalează..., contestația este depusă în termen.

Față de cele expuse în cele ce preced, contestația... va fi respinsă, ca nefondată.

Fără pronunțare asupra altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...