

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 756/C5/564

Data: 20.03.2025

Prin contestația nr. 111/23.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 11575/24.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul Iași, str. Nae Ionescu nr. 4, județul Iași, cod unic de înregistrare din data 03.06.2013, număr de ordine în registrul comerțului, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în municipiul Târgu Jiu, b-dul Constantin Brâncuși nr. 19, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări – Stații de reîncărcare vehicule electrice”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr./07.05.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului nr. 76986/17.02.2025 și a adresei nr. 77091/17.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei SRL și clarificarea situației cu privire la firide.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar, potrivit unui prim rezultat, oferta sa a fost declarată, „în mod neîntemeiat” neconformă, pe baza unei cerințe nescrise.

Acest comportament a fost sancționat de către CNSC, prin decizia nr. 2376/C5/2024 din 22.08.2024.

Ulterior, în urma contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 3259/2024, CNSC a considerat că, în cadrul justificării de preț prezentată de către SRL, pentru elementul firidă, diferența de preț între suma de 5700 lei/buc și prețul de 3502 lei/buc nu există o explicație, iar

membrii comisiei de evaluare trebuiau să-i solicite clarificări în acest sens.

Sustine că, în loc să reanalizeze oferta sa și datele care au stat la baza justificării prețului, comisia de evaluare respins-o, ca inadmisibilă, fără a-i solicita clarificări.

Precizează că, în realitate, situația de fapt este următoarea:

Prin decizia nr. 3255/15.11.2024 prin care a fost soluționat dosarul nr. 3259/C5/2024, CNSC a indicat că, pentru elementul FIRIDA, diferența de preț între suma de 5700 lei/buc și prețul de 3502 lei/buc nu există o explicație, iar membrii comisiei de evaluare trebuiau să-i solicite clarificări în acest sens.

- CNSC nu putea să își aroge rolul comisiei de evaluare și să excludă oferta SRL din cadrul procedurii de atribuire, Consiliul reținând doar că membrii comisiei de evaluare trebuiau să cerceteze aspectul sesizat și să-i solicite ofertantului clarificări înainte de a lua o concluzie cu privire la acceptarea sau neacceptarea ofertei sale;

În opinia contestatoarei, membrii comisiei „sunt în eroare totală”, deoarece decizia CNSC din cadrul DOSARULUI 3259/C5/2024 a fost atacată de, iar fiind intervenient accesoriu în dosar.

Prin urmare, arată petenta, Curtea de Apel Craiova nu putea să respingă o plângere pe care SRL nu a formulat-o. Curtea de Apel Craiova a solicitat o întâmpinare din partea SRL, în întâmpinarea regăsindu-se unele argumente pe care le-a respins, considerând că ele nu sunt aferente unei intervenții, ci unui plânger, și astfel le-a considerat tardive.

Prin urmare, consideră eronată concluzia comisiei ca ar fi atacat decizia CNSC la Curtea de Apel Craiova și plângerea sa ar fi fost respinsă.

Precizează că nu avea nici un motiv să atace decizia CNSC la Curtea de Apel, în condițiile în care aceasta nu a considerat că oferta SRL trebuia respinsă, ci stabilea ca membrii comisiei trebuie să reevalueze această ofertă și să clarifice diferența de preț între suma de 5700 lei/buc și prețul de 3502 lei/buc pentru firidă.

Consideră că, în aceste condiții, comisia de evaluare trebuia să își exercite atribuțiile de evaluare a ofertelor, reevaluând efectiv oferta/justificările sale de preț.

Sustinând că societatea sa are explicații foarte clare și elocvente cu privire la diferența de preț între suma de 5700 lei/buc. și prețul de 3502 lei/buc, petenta arată următoarele:

i) În primul rând, pentru justificarea prețului la firide este eronată luarea în calcul a valorii de 5700 lei/bucată, deoarece aceasta cuprinde inclusiv lucrările + serviciile de montaj, transport, manoperă, indirecte.

Însă, transportul, lucrările + serviciile de montaj, transport, manopera, indirectele în sumă de 2198 lei sunt efectuate de către ofertant și nu de către vânzătorul firidei, fapt demonstrat și susținut de listele de lucrări întocmite și depuse în cadrul ofertei (listele F3, C6, C7, C8 și C9).

În susținere, face trimitere la corespondența cu emitentul ofertei:

„Cu privire la oferta OFRB-19089/24.05.2024, pentru prețul produsului FIRIDE DE DISTRIBUȚIE facem următoarele precizări:

- prețul de 5700 lei este un preț care include o serie de costuri necesare atât pentru furnizarea produsului, cât și pentru montajul acesteia;

- structura prețului este de: 1. preț produs furnizare: 3502 lei + TVA

2. preț manoperă - montaj la fața locului;

- 2 electricieni + 1 muncitor necalificat (inclusiv transport personal la fața locului, cazare, diurnă): 2000 lei;

- costuri consultanță de specialitate șantier la fața locului: 198 lei.

Astfel, confirmăm faptul că simpla furnizare a produsului FIRIDĂ DE DISTRIBUȚIE, în condițiile în care este montată de personalul clientului/ cumpărătorului în șantier – este de 3502 lei + TVA. Din cauza numeroaselor tranzacții cu clientul, informația privind structura prețului i-a fost transmisă ulterior ofertei”.

Prin urmare, arată petenta prețul de 3702 lei pe care l-a luat în calcul este real și sustenabil.

Astfel, susține contestatoarea, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia SRL ar fi avut în vedere un cost de 3502 lei, în loc de 5700 lei nu este corectă, deoarece oferta conține servicii/lucrări pe care societatea nu le cumpără de la furnizor, ci le asigură singură, astfel după cum a arătat în oferta sa, la un preț mai mic decât cel al furnizorului. Din cei 5700 lei ofertați de furnizorul său, ... SRL a păstrat doar costul achiziției materialului, restul valorii (transportul, lucrările + serviciile de montaj, transport, manoperă, indirectele) nu a fost luată în calcul, deoarece era deja ofertată în F3, C6, C7, C8, C9.

ii) În al doilea rând, nu s-a avut în vedere faptul că suma care a rezultat „aproximativ 33000 lei” este echivalentul a 0,888% din valoarea ofertei;

iii) Oferta SRL a fost în sumă de 3.717.308,40 lei, fără TVA.

Petenta susține că, și în ipoteza în care ar admite concluzia comisiei de evaluare, suma de „aproximativ 33000 lei” este echivalentul a 0,888% din valoarea ofertei, împrejurare în care sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind sub procentul de 1%.

Mai mult, arată că potrivit justificării sale de preț de mai jos (transmisă autorității contractante pe durata evaluării ofertelor, la

solicitarea comisiei de evaluare), a avut în vedere un procent de 20% de costuri „diverse și neprevăzute”

Nr. Crt	Element de cost	Pret unitar	Ccantaitatea	Pret total	Curs de schimb	Pret în RON
1	Stații de reîncărcare BSEC-82K(A/D)2(CCS) 400/1000S	\$6.580,00	23	\$151.340,00	4,9772	753.249,45 lei
	Stații de reîncărcare BSEC-22K(A)2(CCS2/CCS1)400S	\$700,00	22	\$15.400,00	4,9772	76.648,88 lei
2	Transport					26.583,63 lei
3	Taxe vamale					9.958,78 lei
	Cost intermediar 1					866.440,74 lei
	Costuri suportate de NGT in calitate de ofertant					
5.1	Rezerva cost transport intern si manipulare/de depozitare provizorie					5.000,00 lei
5.2.	Instruire personal					10.700,00 lei
	Costuri deplasare inginer/trainer --Tg Jiu	1.700,00	11,00			1.700,00
	Costuri cazare inginer/trainer	500,00	22,00			1.000,00
	Costuri diurna inginer trainer	500,00	44,00			2.000,00
	Costuri materiale formare	1.000,00	11,00			1.000,00
	Diverse si neprevazuate	5.000,00	11,00			5.000,00
5.3.	Probe si teste tehnologice					35.650,00 lei
	Dislocare vehicule de la sediul din – la Municipiul Tg Jiu	circa 1500 km dus intors	4 masini = 6000 km total	82,5 kw (75 kw pe ciclu x 1,1 x20 cicluri= 1650 kw x 2,5 ron/kw = 4125lei		4.125,00 lei
	4 soferi					
	i. Salarii	4 soferi x7 zile	6500 ron salariu/luna = 1300 lei/sofer x 7 = 9100 lei cost			9.100,00 lei
	ii. Diurna	4 soferi x7 zile	100 lei/zi			2.800,00 lei
	iii. Cazare	4 soferi x 7 cazari	250 lei/noapte			7.000,00 lei
	Cost amortizare masini, rovine, taxe de drum	4	4 masini	50 euro x 5 lei = 250 lei		7.000,00 lei
	Costul energiei pentru teste	45	50 kw/statie teste	2,5 lei/kw		5.625,00 lei
	Cost intermediar 2					917.790,74
5.4.	Costuri de gestiune a resurselor umane		10 persoane maxim - personal TESA	cost unitar		75.000,00
5.5.	Costuri manipulare statii la locatia clientului					25.000,00
5.6.	Costuri paza locatii pe durata montajului					19.600,00
5.7.	Costuri teste, reglaje, punere în funcțiune, curatenie la locatia montajului					18.000,00
5.8.	Costuri mentenanță preventivă 7%					64.245,35
5.9.	Costuri mentenanță corectivă 7%					64.245,35
5.10	provizioane garanție și suport tehnic - 20%					183.558,15

5.11	Costuri diverse si indirecte - 20% -inclusiv personal administrativ și obligații legale de calitate					183.558,15
	Cost intermediar 3					1.550.997,74
5.12	Profit - lider 16,14%					250.302,260
5.13	Total cost Stații - echipamente - linia 4.3 din deviz					1.801.299,996
5.14	Lucrări de construcții montaj - materiale și lucrari - conform F3 atasat					1.916.008,40
TOTAL GENERAL OFERTAT						3.717.308,40 lei

Contestatoarea susține că, în calculele și justificările prezentate, a arătat că are o rezervă de 20% din prețul oferat pentru a acoperi orice posibile omisiuni, orice potențiale creșteri de prețuri (contractul nu prevede clauza de actualizare a prețului), cota de 20% în valoare de 183 mii lei, ceea ce acopera cu mult o potențială sumă de 33 mii lei.

Consideră „paradoxal” ca oferta sa, care cuprinde 20% costuri luate în plus în calcul ca diverse și neprevăzute să fie respinsă pentru că nu ar fi avut costuri de 0,888% în vedere, deși a arătat că nu este așa.

De asemenea, susține că este greșită concluzia achizitoarei potrivit căreia societatea sa ar fi avut în vedere un cost de 3502 lei, în loc de 5700 lei, în realitate diferența de preț reprezentând servicii/lucrari și indirecte pe care nu le achiziționează de la furnizorul său, astfel cum a arătat în formularele F3, C6, C7, C8, C9.

De asemenea, afirmă că, și într-o atare ipoteză, cei 33 mii lei pot fi acoperiti din cota de 20% de rezerve și diverse pe care societatea a avut-o în vedere la constituirea prețului și pe care a adus-o la cunoștința comisiei de evaluare (care a desemnat în mod corect oferta sa ca fiind câștigatoare), iar ofertarea celor 33 mii lei poate fi considerată o eroare mai mică de 1% în acord cu dispozițiile art 134 alin. (9) litera a) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, concluzionează următoarele:

- comisia de evaluare a ofertelor nu avea dreptul să excludă oferta SRL fără să o reevalueze, respectiv să-i solicite clarificari cu privire la oferta de 5700 lei, emisă de către furnizorul
- comisia de evaluare era obligată să-i solicite clarificări ofertantului SRL, iar informațiile pe care acesta le-a prezentat, nu sunt completări ale ofertei, fiind referitoare la documente deja prezentate.

Petenta susține că, în situația în care societății sale i s-ar fii solicitat clarificări ar fi fost în măsură să prezinte „justificări și argumente reale și verificabile”.

Pe cale de consecință, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 8512/27.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 12728/277.02.2025, ... a solicitat respingerea, ca nefondată a contestației formulată de SRL.

..... menționează că a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări -Stații de reîncarcare vehicule elctrice”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de achiziție publică nr. SCN/07.05.2024, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 5.503.002,50, fără TVA.

Mai arată că ofertantul SRL a formulat contestația înregistrată la cu nr. 81929/24.02.2025 împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 76986/17.02.2025, contestația fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. 3255/C5/3259, 3471 din data de 15.11.2024, Consiliul dispunând reevaluarea ofertei depusă de SRL.

În acest sens, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de SRL, reevaluare care s-a realizat sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Achizitoarea susține că procesul de reevaluare s-a realizat, atât pe baza informațiilor prezentate de ofertant în propunerea financiară, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de acesta, principalele aspecte ale reevaluării propunerii financiare regăsindu-se în procesul-verbal nr. 310696/28.11.2025.

Precizează că, întrucât valoarea propunerii financiare depusă de ofertantul contestator a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 251846/03.09.2024, prezentarea documentelor care stau la baza fundamentării economice a modului de formare al prețului ofertat, pentru a demonstra posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectiv:

- oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizori, care să ateste că poate achiziționa materiile prime, materialele și echipamentele

la prețurile indicate în ofertă, respectiv pentru stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW+22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, Firidă de distribuție, tub PVC G D=11 Omm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y 3x185+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x50+35MMP, panou publicitar, sau

- situația stocurilor de materii prime, materiale și echipamente care să ateste că deține pe stoc următoarele: stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW+22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, Firidă de distribuție, tub PVC G D=110mm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y 3x185+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x50+35MMP, panou publicitar.

Prin aceeași adresă, ofertantului SC SRL i s-a solicitat următoarele clarificări:

- la poziția 2.3 din Formularul F3- Construcții și instalații, s-a oferat articolul W2G01E#, în loc de W2G01B așa cum este în rețeta TGJIU2;

- la poziția 2.3.1 din Formularul F3- Construcții și instalații -Cablu energie electrică 1KV s-a oferat 1,02, în loc de 1,025, așa cum este în rețeta TGJIU2;

- la poziția 2.3.1.1 din Formularul F3- Construcții și instalații, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x50+25MMP - 100 m, în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x50+35MMP - 1 m, așa cum este în rețeta TGJIU2;

- la poziția 72 din Formularul C6, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x50+25MMP, în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x50+35MMP, așa cum este în rețeta TGJIU2 și în Formularul C6 - poziția 50 din documentația de atribuire;

- la poziția 1.3.1 din Formularul F3- Construcții și instalații- Cablu energie electrică 1KV s-a oferat 1,02, în loc de 1,025, așa cum este în rețeta TGJIU1;

- la poziția 1.3.1.1 din Formularul de ofertă F3 -Construcții și instalații, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y 3x185+95MMP -100 m, în loc de cablu C2XAB(Z)Y 3x185+95MMP-1m.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul SRL a încărcat în SEAP, la data de 06.09.2024, răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică , răspuns prin care a prezentat:

- justificarea și fundamentarea modului de formare al prețului oferat;

- oferte, facturi și documente de la furnizori pentru achiziționarea materialelor, materiilor prime și echipamentelor;

- a clarificat aspectele identificate în Formularul F3- Construcții și instalații și Formularul C6.

Precizează că, în ceea ce privește oferta de preț atașată de SC SRL răspunsului la solicitările de clarificări, pentru reperul

„Firidă de distribuție”, comisia de evaluare a constatat că prețul prezentat de la furnizor este 5.700 lei, în timp ce în oferta depusă de SC SRL prețul este 3.502 lei, fapt care nu a justificat susținerea prețului ofertat.

De altfel, arată achizițoarea, în expunerea prezentată de CNSC în Decizia nr. nr. 3255/C5/3259, 3471 din data de 15.11.2024, s-a evidențiat o discrepanță între oferta furnizorului care este 5.700 lei și prețul ofertat de SC SRL, respectiv 3.502 lei.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL împotriva raportului procedurii, precum și la justificările prezentate în conținutul acesteia referitoare la prețul reperului FIRIDĂ DE DISTRIBUȚIE, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerații:

- în oferta OFRB-19089/24.05.2024 este prezentat prețul pentru Firida de distribuție 5700 lei, fără TVA, preț din care nu reiese că ar include costuri necesare pentru furnizarea produsului sau pentru montajul acestuia, manoperă, montaj la fața locului cu 2 electricieni și 1 muncitor necalificat (inclusiv transport personal la fata locului, cazare, diurnă etc.), costuri consultantă de specialitate șantier la fata locului, astfel cum motivează contestatoarea. De altfel, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului Firidei de distribuție, și nu a articolelor de deviz RPEG03A#, EF07XA și W2J04A#;

- chiar dacă s-ar ține cont de manopera pentru montarea firidelor, pregătirea firidelor pentru punere sub tensiune și verificarea firidelor, cheltuieli indirecte, profit și de contribuția asiguratorie pentru muncă, valoarea ofertată pentru Firida de distribuție (4657,73 lei) ar fi mai mică decât cea din oferta de la furnizor (5700 lei);

- în Formularul C6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, prețul Firidei de distribuție este 3.502 lei, fără TVA

Prin urmare, arată achizițoarea, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului SRL la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, întrucât prețul pentru Firida de distribuție, ofertat în Formularul F3 „Montaj utilaje” și Formularul C6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” este subevaluat în raport cu oferta de la furnizor, atașată răspunsului la solicitarea de clarificări, documentele prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus.

Ca urmare a reevaluării ofertei depusă de SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât respingerea acesteia, ca neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr.395/2016.

Achizițoarea menționează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: SC - locul I; Asocierea SA - SRL locul II; SRL - locul III, iar comisia de evaluare a întocmit

raportul procedurii nr. 76986/17.02.2025 și a comunicat fiecărui ofertant rezultatul procedurii.

Având în vedere cele expuse, PRIMĂRIA solicită respingerea ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL.

Prin adresa nr. 121/01.03.2025, SC SRL a transmis Consiliului documentul intitulat „concluzii finale”, în care arată că, prin apărările prezentate în punctului de vedere, achizitoarea îi susține în întregime argumentele, deși, în final, solicită respingerea contestației.

În opinia sa, aceasta „recunoaște” ca a luat decizia de respingere a ofertei sale, *„fără a-i solicita clarificări și a pune în aplicare decizia CNSC din cadrul dosarului nr. 3259/C5/2024”*.

Susține că, de asemenea, autoritatea contractantă „recunoaște faptul că, în cadrul comunicării, a prezentat informațiile incorecte” cu privire la plângerea care ar fi fost formulată de SC SRL și respinsă de către Curtea de Apel Craiova, plângere care nu a existat în realitate.

Petenta afirmă că, prin punctul său de vedere, achizitoarea face calcule cu privire la manopera inclusă, făcând abstracție de dovezile prezentate de societatea sa, care arată, în clar, că suma de 5700 lei includea o serie de elemente pe care ofertantul nu le cumpara de la emitentul ofertei, fiind prea ne-economice. De asemenea, susține că achizitoarea nu a adus nici un contra-argument pentru faptul că fundamentarea SRL conține elemente de costuri suficiente pentru a acoperi costuri neprevazute de până la 20% din valoarea contractului.

Reiterează faptul că, în calculele și justificările prezentate, societatea sa a arătat că are o rezervă de 20% din prețul ofertat, pentru a acoperi orice posibile omisiuni, orice potențiale creșteri de preturi (contractul nu prevede clauza de actualizare a prețului), cota de 20% în valoare de 183 mii lei, ceea ce acopera cu mult o potențială sumă de 33 mii lei.

De asemenea, reia susținerea din cuprinsul contestației potrivit căreia SRL ar fi avut în vedere un cost de 3502 lei, în loc de 5700 lei, în realitate diferența de preț reprezentând servicii/lucrări și indirecte pe care nu le cumpără de la furnizorul său, ci le asigură societatea sa, astfel după cum a arătat în formularele F3, C6, C7. C8, C9.

De asemenea, afirmă că, și într-o atare ipoteză, cei 33 mii lei pot fi acoperiti din cota de 20% de rezerve și diverse pe care societatea a avut-o în vedere la constituirea prețului și pe care a adus-o la cunoștința comisiei de evaluare (care a desemnat în mod corect oferta sa ca fiind câștigătoare), iar ofertarea celor 33 mii lei poate fi considerată o eroare mai mică de 1% în acord cu dispozițiile art 134 alin. (9) litera a) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, ... SRL precizează că își menține contestația.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211086773/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 27.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 564/2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat procedura simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări – Stații de reîncărcare vehicule electrice”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./07.05.2024.

Valoarea estimată a achiziției este 5.503.002,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din Fonduri ale Uniunii Europene. Identificarea Proiectului: Proiectul: C10-11.2-1120, intitulat “Sistem integrat de monitorizare și Control Parcări Publice”. Tip finanțare: Program/Proiect: Planul Național de Redresare și Reziliență – PNRR.

Împotriva rezultatului acestei proceduri, ofertanții SRL și SRL au formulat contestații soluționate prin Decizia CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524 din data de 21.08.2024.

Prin Decizia nr. 2376/C5/2517, 2524 din data de 21.08.2024, Consiliul a dispus următoarele: „Respinge excepția tardivității contestației formulate de SRL, invocată de

„Admite contestațiile formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze ofertele depuse de contestatori potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta.

Respingă ca nedovedite cheltuielile de judecată formulate de SRL”.

Ulterior, urmare a punerii în aplicare a acestei decizii, ...S SA și SRL, au formulat contestații, care au fost soluționate prin Decizia nr. 3255/C5/ 3259, 3471 din 15.11.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de S SA și va dispune reevaluarea ofertei SRL, în conformitate cu cele dispuse în prezenta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile din contestația formulată de S SA, în ceea ce privește oferta S.C.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de de SRL în contradictoriu cu S SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SRL cu privire la oferta financiară S SA”.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere la Curtea de Apel Craiova, ce au constituit obiectul dosarului nr. 1757/54/2024, soluționată prin Hotărârea nr. 56/23.01.2025 astfel: „Respinge plângerea formulată de SC SRL ca tardiv formulată. Respinge plângerea formulată de ca nefondată. Definitivă.”

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis în Deciziei CNSC nr. 3255/C5/3259, 3471 din 15.11.2024, menținută de Curtea de Apel Craiova urmare a respingerii plângerilor, ... SRL a depus contestația în analiză.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la depășirea limitelor de punere în aplicare a deciziei CNSC și la respingerea ofertei sale fără nicio altă clarificare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul considerentelor Deciziei nr. 3255/C5/3259, 3471 din 15.11.2024, au fost reținute, în mod definitiv, următoarele:

«În ceea ce privește contestația formulată de S SA, aceasta critică maniera de reevaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri, ca urmare a deciziei Consiliului, pe care o consideră nelegală, considerând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația trasată de Consiliu.

Consiliul are în vedere că în decizia sa anterioară, a stabilit ca autoritate contractantă să solicite clarificări pentru preț punctuale, și nu generale, prin referire la conținutul întregii oferte, respectiv să identifice în conținutul ofertei acele elemente de preț neobișnuit de scăzute. Aceste aspecte tranșate, deja, de Consiliu au intrat în autoritatea de lucru judecat. Dacă contestatoarea era nemulțumit de decizia anterioară a Consiliului, aceasta avea posibilitatea să o atace cu plângere.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări detaliate celor două ofertante clasate înaintea contestatoarei, iar în ceea ce o privește pe ofertanta câștigătoare, i-au fost solicitate prin adresa nr. 251846/30.09.2024, la care aceasta a răspuns în termen, prezentând dovezi, inclusiv situația stocurilor.

(...)

Astfel, prevederile legale nu impun existența unor oferte de preț ferme anterioare depunerii ofertelor, pentru toate elementele de preț, ci doar dovedirea sustenabilității prețului ofertat în condițiile de calitate solicitate în documentație.

*Prin urmare, nu există o obligație a autorității să solicite clarificări și dovezi ale prețului pentru orice element cu pondere mică inclus în preț, ci doar pe componentele principale, cum, de altfel, a procedat autoritatea contractantă în aplicarea deciziei Consiliului, astfel că nu exista o obligație să solicite oferte pentru prețul betonului asfaltic BA 16, betonului ciment B200 și semnalizare lucrări, din moment ce decizia Consiliului este în sensul solicitării doar a acelor elemente ce prezintă caracter anormal de scăzut, în sensul Hotărârii CJUE din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.: „Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să **oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.**”*

Astfel, prin adresa nr. 251846/30.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind:

*- prezentarea de oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizori **care să ateste că ofertantul poate achiziționa materiile prime, materialele echipamentele la prețurile indicate în ofertă**, respectiv pentru stații de*

reîncărcare vehicule electrice 50KW+22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, firidă de distribuție, tub PVC GD=110 mm, cablu energie electrică C2XAB(Z) Y3x185+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y 3x50+35MMP 3x50+35MMP, panou publicitar;

- situația stocurilor de materii prime, materiale și echipamente care să ateste că ofertantul deține pe stoc următoarele: stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW +22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, **firidă de distribuție**, tub PVC GD=110 mm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x185+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x50+35MMP, panou publicitar.

De asemenea, s-a solicitat ofertantului, următoarele clarificări:

✓ La poziția 2.3 din Formularul F3 - Construcții instalații, s-a oferat articolul W2G01E#, în loc de W2G01B așa cum este în rețetă TGJIU2;

✓ La poziția 2.3.1 din Formularul F3 - Construcții instalații - Cablu energie electrică 1KV s-a oferat 1,02, în loc de 1,025 cum este în rețetă TGJIU2;

✓ La poziția 2.3.1.1 din Formularul F3 - Construcții și instalații, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x50+25MMP - 100m, în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x50+35MMP - 1 m, cum este în rețetă TGJIU2;

✓ La poziția 72 din Formularul C6, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x50+25MMP în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x50+35MMP cum este în TGJIU2 în Formularul C6 - poziția 50 din documentația de atribuire;

✓ La poziția 1.3.1 din Formularul F3 - Construcții instalații - Cablu energie electrică 1KV să oferat 1,02, în loc de 1,025 așa cum este în rețetă TGJIUI;

✓ La poziția 1.3.1.1 din Formularul de ofertă F3 - Construcții și instalații, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x185+95MMP - 100 m, în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x185+95MMP -1m.

Ofertantul SRL a transmis în SEAP, în termen, la data de 06.09.2024, răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică, răspunsul fiind considerat concludent de comisia de evaluare.

Astfel, din răspunsurile prezentate, a reieșit că ofertantul deține inclusiv stațiile de reîncărcare pe stoc, că are oferte de preț pentru fiecare element principal al ofertei.

Contestatoarea susține că nu pot fi luate în considerare fotografiile stocurilor de stații, susținere cu care Consiliul este de acord, dar din documentele depuse, se observă că sunt depuse și facturi de achiziție a stațiilor, precum și documente vamale de import, în care sunt trecute valori, astfel încât dovada sustenabilității prețului din ofertă pentru aceste produse este realizată. De altfel, din conținutul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări rezultă că ofertanta câștigătoare consideră eronată solicitarea de clarificări, în sensul că i se solicită existența tuturor produselor pe stoc, susținând că nu se află toate pe stoc, acesta fiind supus fluctuațiilor, depunând, în acest sens, și o ofertă de preț a producătorului, pentru această procedură, datată 26.05.2024. În fapt, solicitarea de clarificări nu poate fi interpretată în acest sens, ci în sensul că răspunsul ofertantului trebuie să se refere la situația sa concretă: prezintă oferte de preț de la furnizori sau stocuri. Prin urmare, faptul că ofertantul nu a prezentat documente contabile privind existența stocurilor este lipsit de relevanță, din moment ce prezintă facturi de achiziție, oferte de preț recente și documente vamale de import pentru stațiile de încărcare, dovedind, astfel, sustenabilitatea prețului oferat.

Contestatoarea insistă, în criticile sale ulterioare studiului dosarului, pe nesolicitarea dovezilor privind prețul betonului asfaltic BA 16, betonului ciment B200 și semnalizare lucrări. În concluziile depuse de contestatoare aceasta mai arată că

există în propunerea financiară o ofertă de preț pentru cablu care nu are caracter ferm, arătând că este condiționată de existența stocului, că nu este pentru întreaga cantitate și că oferta este valabilă două zile. Mai susține că prețul din ofertă pentru firide de distribuție este diferit de cel din oferta furnizorului.

Intervenienta solicită Consiliului să nu analizeze criticile din concluziile scrise, invocând accesul nelegal al contestatoarei la răspunsul său de clarificări privind prețul. Consiliul va respinge ca nefondată această solicitare, având în vedere că nu există vreo prevedere legală care să interzică accesul concurenților la solicitările și răspunsurile la clarificări. În fapt, corectitudinea evaluării este o chestiune de interes public, astfel că nu poate exista o sancțiune prin neanalizarea criticilor referitoare la răspunsurile concrete ale ofertantei câștigătoare la solicitările de clarificări privind prețul ofertat. Consiliul că practica sa și cea națională au înregistrat recent un reviriment, în sensul reconsiderării declarațiilor de confidențialitate, analizând, de la caz la caz, în concret, documentele al căror conținut a fost declarat confidențial de operatorii economici. Practica Consiliului tinde să devină unitară, în sensul permisiunii operatorilor de a avea acces la documentele procedurii, dacă nu există în oferte elemente ce țin de protecția dreptului de proprietate intelectuală, abordări personale și unice ale ofertanților, în funcție de obiectul concret al procedurii. În situația de speță, faptul că societatea contestatoare a avut acces la conținutul răspunsului la clarificări nu poate fi considerat de Consiliu un demers nelegal ce ar trebui sancționat cu neanalizarea motivelor concrete dezvoltate în concluziile scrise

Consiliul mai reține că aceleași solicitări au fost adresate și operatorii clasată pe locul al doilea, criticile formulate de contestatoare vizând, în mare, aceleași aspecte, dar criticile referitoare la ofertantul clasat pe locul 2 vor fi analizate doar în măsura în care vor fi găsite întemeiate cele referitoare la oferta de pe locul 1.

În ceea ce privește oferta pentru cablu energie electrică C2XAB(Z) Y3x185+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y 3x50+35MMP 3x50+35MMP de la VLG RO SRL, despre care contestatoarea susține că nu ar fi fermă, Consiliul reține că oferta se referă la prețul unitar pe un tambur, care are 100 metri. Prin urmare, nu poate fi luată în considerare susținerea contestatoarei că oferta ar fi incompletă, pe motiv că nu s-ar referi la întreaga cantitate necesară proiectului. Din oferta de preț rezultă că și la momentul solicitării de clarificări, prețul este sustenabil, acesta fiind scopul solicitărilor de clarificări, respectiv dovedirea sustenabilității prețului ofertat. Faptul că oferta a fost emisă ulterior datei de depunere a ofertelor nu reprezintă un motiv de respingere a operatorului, atât timp cât documentația de atribuire nu prevede obligația operatorilor participanți de a însoți propunerea financiară de oferte de preț din partea furnizorilor. Doar în această situație depunerea unei cotații de preț noi ar putea conduce la respingerea ofertei, ori în cazul de speță, ofertantul a fost chemat să dovedească sustenabilitatea prețului ofertat, oferta din partea producătorului dovedind acest lucru. Nu prezintă relevanță nici valabilitatea sa de două zile în limita stocului, deoarece nu există prevederi ale documentației sau legale care să impună un anumit format al acestor oferte, scopul lor fiind, așa cum rezultă din prevederile citate, dovada sustenabilității prețului, respectiv „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”, și nu prețuri care au fost deja obținute de la furnizori. Prin urmare, oferta de preț de la VLG RO SRL dovedește că ofertantul poate obține acest preț.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare nu a dovedit că prețul ofertat de ofertanta câștigătoare la betonului asfaltic BA 16 și betonul ciment B200 ar fi neobișnuit de scăzut, ofertanta câștigătoare prezentând o multitudine de oferte, inclusiv din catalogul electronic SEAP, din care rezultă realitatea prețului.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatoarei referitoare la o stare de insolabilitate a vânzătorului vopselei, neexistând vreo obligație legală a dovedi solvabilitatea furnizorilor. În acest sens, sunt relevante argumentele reținute de Curtea de Apel în Decizia nr. 418/2024 din data de 15 iulie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 479/45/2024: „Nu poate fi primit nici argumentul petentei referitor la insolvența în care se află furnizorul de vreme ce acesta nu are calitate de ofertant în procedură, nefiind obligat la a furniza datele specifice acestuia. Totodată, așa cum corect a reținut și CNSC, chiar și societățile în insolvență pot desfășura activități comerciale, respectiv să își vândă producția, neexistând interdicții legale în acest sens, afirmațiile petentei cu privire la menținerea acestui preț nefiind în concret probate, ci rămânând la stadiul de dubii”.

În ceea ce privește prețul stâlpului pentru panoul publicitar, Consiliul consideră pertinentă susținerea intervenientei potrivit căreia este inclus în prețul panoului respectiv.

Pe de altă parte, în ceea ce privește lipsa cheltuielilor cu semnalizarea lucrărilor, Consiliul reține că este pertinentă apărarea intervenientei conform căreia neexistând vreo listă de cantități care să cuprindă semnalizare lucrări, acesta poate fi cuprins și în cheltuielile indirecte.

Consiliul are în vedere că ofertanta respectivă a justificat temeinic cheltuielile cu forța de muncă, neexistând vreo critică concretă motivată temeinic referitoare la lipsa unor cantități de lucrări în acest sens.

În ceea ce privește oferta de preț pentru firide de distribuție, societatea contestatoare arată că în oferta de preț atașată răspunsului la solicitarea de clarificări, prețul este de 5.700 lei, în timp ce în oferta depusă de SRL prețul este de 3.502 lei.

În concluziile înregistrate la CNSC cu nr. 68199/24.10.2024, intervenienta arată că a cotaț în ofertă exact prețul de 5.700 lei.

Verificând răspunsul la clarificări al ofertantei câștigătoare, **Consiliul reține că susținerile contestatoarei sunt reale, existând o discrepanță evidentă între oferta furnizorului, care este 5.700 lei, și prețul din Formularul F3 (pag. 33 din răspunsul la clarificări), care este 3.502 lei, existând, astfel, o diminuare a prețului de aproximativ 33.000 lei. Cum inadvertența nu este o abatere tehnică minoră, ci o subevaluare voită a prețului, Consiliul consideră întemeiată această critică.**

La această decizie contribuie și faptul că, deși a fost invocat acest aspect de către contestatoare, **intervenienta a susținut că a cuprins în ofertă prețul de 5.700 lei, deși în fapt, situația este diferită.**

Potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute**”.

Astfel, **Consiliul reține că nu ne aflăm în prezența unei erori de interpretare, fiind o simplă chestiune de fapt.**

Având în vedere cele de mai sus, **Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare, răspunsul ofertantei fiind, evident, neconcludent în ceea ce privește prețul firidei.**»

Împotriva celor reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. 3255/C5/3259, 3471/15.11.2024, contestatorul SRL, în cadrul dosarului nr. 1757/54/2024, aflat pe rolul Curții de Apel Craiova, „La data de 09.12.2024, intimata SRL a depus întâmpinare, prin care a solicitat:

I. Desființarea în partea a DECIZIEI CNSC nr. 3255/C2/3259, 3471, în ceea ce privește concluzia lipsei justificării prețului pentru firide de distribuție

II Păstrarea restului prevederilor DECIZIEI CNSC nr. 3255/C2/3259, 3471/15.11.2024

(...)

(6) Cu privire la cererea privind „Desființarea în partea a DECIZIEI CNSC nr. 3255/C2/3259, 3471, în ceea ce privește concluzia lipsei justificării prețului pentru firide de distribuție”;

i. CNSC în Decizia emisă nu a avut în vedere toate elementele și toate documentele justificative aduse de subscrisa cu privire la justificarea prețului;

ii. În primul rând, CNSC a greșit atunci când a analizat oferta la care face referire pentru firide de distribuție în valoarea de 5700 lei/bucata, deoarece a luat în calcul întreaga valoare de 5700 lei din oferta, valoare care cuprinde inclusiv lucrările+serviciile de montaj, transport, manopera, indirecte. Ori, transportul, lucrările+serviciile de montaj, transport, manopera, indirectele în suma de 2198 lei sunt efectuate de către ofertant și nu de către vânzătorul firidei, lucru care este demonstrat și susținut de listele de lucrări pe care le-am întocmit și depus în cadrul ofertei (listele F3, C6, C7, C8 și C9);

iii. CNSC este în eroare când a calculat ca a fost avut în vedere un cost de 3502 lei în loc de 5700 lei cât este oferta, deoarece oferta conține servicii/lucrări pe care nu le cumpără de la furnizor, ci le asigură singură, așa cum a arătat în oferta SRL, la preț mai mic decât cel dat de furnizor. Este logic că SRL, în calitatea de ofertant să încerce să facă cât de SRL a păstrat doar costul achiziției materialului, restul valorii (transportul, lucrările+serviciile de montaj, transport, manopera, indirectele) nu a fost luat în calcul deoarece era deja oferit de noi în F3, C6, C7, C8, C9;

iv. În consecință, este incorectă deducția CNSC că oferta SRL este subevaluată cu suma de aproximativ 33000 lei cel puțin din argumentele aduse mai sus;

v. În al doilea rând, CNSC nu a avut în vedere faptul că suma care i-a rezultat „aproximativ 33000 lei” este o sumă care este echivalentul a 0,888% din valoarea ofertei noastre;

vi. Oferta SRL a fost în suma de 3.717.308,40 lei fără TVA. Raportând (presupunând prin absurd ca CNSC ar fi avut dreptate, deși a arătat că nu are dreptate și a interpretat greșit), cei „aproximativ 33000 lei” este o suma care este echivalentul a 0,888% din valoarea ofertei noastre - în acest caz, fiind aplicabile prevederile HG395/2016, art. 134, alin 9, litera a, fiind sub procentul de 1%;

vii. Mai mult, conform justificării SRL de preț de mai jos (transmisă autorității contractante pe durata evaluării ofertelor, la cererea acestora), am avut în vedere un procent de 20% de costuri „diverse și neprevăzute”

viii. Astfel, conform calculelor și justificărilor aduse, intimata a arătat că are o rezervă de 20% din prețul oferit pentru a acoperi orice posibile omisiuni, orice potențiale creșteri de prețuri (contractul nu prevede clauza de actualizare a prețului), cota de 20% în valoare de 183 mii lei, ceea ce acoperă cu mult o potențiala suma de 33 mii lei;

ix. Este paradoxal ca oferta SRL care conține 20% costuri luate în plus în calcul ca diverse și neprevăzute să fie respinsă că nu ar fi avut costuri de 0,888% în vedere (deși a arătat că nu e așa).

CNSC a interpretat greșit faptul ca SRL a avut în vedere un cost de 3502 lei în loc de 5700 lei, în realitate diferența de preț sunt servicii/lucrări și indirecte pe care nu le cumpără de la furnizor și le asigură intimata, așa cum a arătat în formularele F3, C6, C7, C8, C9.

De asemenea, chiar dacă acest lucru ar fi fost așa cum CNSC constată (în mod neîntemeiat), cei 33 mii lei pot fi acoperiți din cota de 20% de rezerve și diverse pe care am avut-o în vedere la constituirea prețului și pe care am adus-o la cunoștința comisiei de evaluare (comisie care a desemnat în mod corect oferta intimitei ca fiind câștigătoare), iar cei 33 mii lei pot fi considerata o eroare mai mica de 1% în acord cu HG nr. 395/2016, art. 134, alin 9, litera a.

Este paradoxal că oferta SRL SRL care conține 20% costuri luate în plus în calcul ca diverse și neprevăzute să fie respinsă că nu ar fi avut costuri de 0,888% în vedere (deși a arătat că nu e așa).

Pentru aceste motive, intimata a solicitat desființarea parțială a Deciziei CNSC cu privire la constatările ofertei SRL”

Având a se pronunța pe aceste aspecte, Curtea de Apel Craiova „în ședința publică din 14 ianuarie 2025, Curtea, din oficiu, a calificat drept plângere capătul I de cerere din întâmpinarea depusă de intimata S.R.L., prin care s-a solicitat desființarea în parte a Deciziei CNSC nr. 3255/C2/3259, 3471 în ceea ce privește concluzia lipsei justificării prețului pentru firide de distribuție.

Având în vedere această calificare, Curtea a invocat, din oficiu, tardivitatea formulării acestei plângeri.

Analizând tardivitatea, astfel invocată, Curtea reține următoarele:

La termenul din 14.01.2025, instanța, din oficiu, a calificat drept plângere capătul I de cerere din întâmpinarea depusă de intimata S.R.L., prin care se solicită desființarea în parte a Deciziei CNSC nr. 3255/C2/3259,3471 în ceea ce privește concluzia lipsei justificării prețului pentru firide de distribuție.

Din dovada de comunicare a deciziei CNSC depusă la fila 68 volum I, CNSC, rezultă că aceasta a fost comunicată petentei S.R.L la data de 22.11.2024.

Intimata-petentă SC SRL a trimis întâmpinarea cuprinzând capătul de cerere calificat drept plângere la 08.12.2024, conform dovezii de la fila 55, Volum I, Curtea de Apel Craiova.

Potrivit art. 29 din Legea Nr. 101) din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătamate.*

Potrivit art. 5 din aceeași act normativ, (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Față de aceste norme, termenul de 10 zile în care putea fi atacată decizia CNSC de către petenta SC Next Generation SRL s-a împlinit pe 2.12.2024.

*Prin urmare, **plângerea formulată la 08.12.2024, a depășit termenul legal, imperativ**, prevăzut de art 29 din Legea nr 101/2016, **motiv pentru care instanța va respinge această plângere ca tardiv formulată.***

Față de aceste aspecte Consiliul reține următoarele:

Dispozitivul unei decizii nu poate fi „rupt”/extras din considerentele deciziei, astfel cum încearcă să inducă contestatorul, astfel:

- În cadrul deciziei CNSC nr. 3255/C5/3259, 3471/15.11.2024 CNSC nu a dispus autorității contractante solicitarea de clarificări așa cum susține contestatorul în cadrul contestației ci a reținut în mod expres nu doar faptul că „răspunsul ofertantei fiind, evident, neconcludent în ceea ce privește prețul firidei” ci și faptul că SRL în cadrul contestației anterioare la fel ca și în cadru prezentei, a denaturat și omis în mod voit informațiile aferente speței.

- A formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 3255/C5/3259, 3471/15.11.2024, astfel cum rezultă din practica și considerentele hotărârii Curții de Apel Craiova nr. 56/23.01.2025 pronunțată în dosarul nr. 1757/54/2024

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că **„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”**.

Potrivit pct. 76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, **obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privat ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”**.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit **obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”**.

În speță, aspectul care a stat la baza admiterii Deciziei nr. 3255/C5/3259, 3471/15.11.2024, a fost faptul că urmare a solicitării de clarificări autoritatea contractantă a evaluat nelegal răspunsurile la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferite de SRL

Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta contestatorului și de a constata că răspunsul formulat de SRL este neconcludent și nu să solicite o nouă clarificare, Consiliul reținând în mod definitiv că „Cum inadvertența nu este o abatere tehnică minoră, ci o subevaluare voită a prețului, Consiliul consideră întemeiată această critică. La această decizie contribuie și faptul că, deși a fost invocat acest aspect de către contestatoare, intervenienta a susținut că a cuprins în ofertă prețul de 5.700 lei, deși în fapt, situația este diferită. Potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”. Astfel, Consiliul reține că nu ne aflăm în prezența unei erori de interpretare, fiind o simplă chestiune de fapt. Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare, răspunsul ofertantei fiind, evident, neconcludent în ceea ce privește prețul firidei”, iar Curtea de Apel Craiova a calificat din oficiu „drept plângere capătul I de cerere din întâmpinarea depusă de intimata S.R.L., prin care s-a solicitat desființarea în parte a Deciziei CNSC nr. 3255/C2/3259, 3471 în ceea ce privește concluzia lipsei justificării prețului pentru firide de distribuție” și a respins-o ca tardiv formulată

Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorului cu privire al nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa fără a solicita noi clarificări având în vedere următoarele aspecte:

- Contestatorul a avut calitate procesuală atât în dosarul nr. 3259/2024 fiind intervenient, în dosarul 3471/2024 fiind contestator cât și în dosarul nr. 564/2025.
- în cadrul Deciziei nr. 3255/C5/3259, 3471/15.11.2024, Consiliul, în soluționarea contestației, a ținut cont de întrebarea formulată de autoritatea contractantă și de răspunsul contestatorului cu privire la prețul firidei.
- față de aceste aspect, autoritatea contractantă nu putea aplica prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, în sensul de a solicita noi clarificări, în condițiile în care contestatorul a răspuns neconcludent la primele solicitări, răspuns sancționat de legiuitor cu respingerea ofertei potrivit art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece ar fi încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Consiliul reține că față de considerentele din decizia pronunțată de CNSC, rămasă definitivă, există autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Același argument este reținut și de ICCJ în Decizia Civilă nr. 1777/2015 pronunțată în dosarul nr. 7207/3/2013:

„*Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și **aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți**, art. 1200 C. civ.*

*Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), **autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ.** (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, **demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.***

*Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se **impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.** (...)*

*Astfel, **condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre**.*

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, în dosarul nr. 3259/2024 SRL a avut calitatea interviert iar în dosarul 3471/2024 a avut calitatea de contestator ambele dosare fiind soluționate prin Decizia CNSC nr. 3255/C5/3259,

3471/15.11.2024 atacată cu plângere la Curtea de Apel Craiova în care SRL a avut calitate de petent, iar în dosarul nr. 564/2025 SRL are calitate de contestator, ... în toate cele 3 dosarele având calitate de autoritate contractantă.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă într-un litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Având în vedere caracterul definitiv și irevocabil, Decizia CNSC nr. nr. 3255/C5/3259, 3471/15.11.2024, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Față de aceste aspecte Consiliul constată existența autorității de lucru judecat cu privire la modalitatea de evaluare a răspunsului neconcludent al ofertantului SRL în ceea ce privește prețul firidei.

Referitor criticile cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. nr. 3255/C5/3259, 3471/15.11.2024, respectiv respingerea ofertei SRL fără a solicita noi clarificări, Consiliul reține următoarele:

Aplicând prevederile art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 3255/C5/3259, 3471/15.11.2024, indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată autoritatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate constau în reevaluarea ofertei SRL, în conformitate cu cele dispuse în prezenta.

Pentru a pune în aplicare decizia CNSC rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea plângerilor de către Curtea de Apel Craiova, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 310696/28.11.2024 în care a constatat, în mod legal și corect că răspunsul contestatorului cu privire la prețul pentru „firidă de distribuție”

este neconcludent, oferta fiind respinsă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU