

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată legal prin, având funcția de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV principal 48626000-2- Pachete software pentru grupuri de calculatoare (cluster) (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.;
- anularea procesului-verbal nr. privind evaluarea propunerilor tehnice, în ceea ce privește ofertele asocierii și
- anularea Raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea deciziei de declarare a ofertei asocierii..... ca fiind conformă și câștigătoare;
- anularea deciziei de declarare a ofertei ca fiind admisibilă și clasată pe poziția a II- a,
- reevaluarea ofertelor depuse de asocierea și de în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod fiscal, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu privire la neconformitatea ofertei

Prin cererea de intervenție din data de înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod fiscal, reprezentată legal prin administrator, convențional prin, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de

procedură, solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca fiind temeinic și legal a rezultatului procedurii.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele clasate pe pozițiile 1 și 2, respectiv oferta depusă de asocierea și cea depusă de

Arată că, prin comunicarea nr., i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul III, cu o propunere financiară de lei, fără TVA și un punctaj total obținut de puncte, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea, cu o propunere financiară de lei, fără TVA și un punctaj total obținut de de puncte.

Totodată, arată că din cuprinsul raportului procedurii nr. rezultă că oferta a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe poziția a II-a, cu un punctaj de puncte.

Aceasta subliniază faptul că ofertele clasate pe pozițiile I și II nu îndeplinesc Cerința 50 din Capitolul 2.3.2 - Cerințe privind software virtualizare al Caietului de sarcini - în ceea ce privește numărul minim de 64 de host-uri.

Menționează că, în cadrul fișei tehnice la capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din Fișa de date se specifică: „La propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Propunerea tehnică, va conține: 1) Matricea de conformitate (Formularul nr. 4 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care se regăsește în Secțiunea V - Formulare, încărcată în SEAP la secțiunea Documente din cadrul anunțului de participare); 2) Detaliile producătorului (Formularul nr. 5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care se regăsește în Secțiunea V - Formulare, încărcată în SEAP la secțiunea Documente din cadrul anunțului de participare); Propunerea tehnică va fi însoțită de foi de catalog/similare emise de producătorul produselor oferite din care să rezulte cu ușurință specificațiile tehnice ale produselor oferite. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/ specificațiile prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire”.

Contestatoarea arată, în continuare, că produsele oferite de către operatorii economici clasati pe pozițiile II și I nu îndeplinesc Cerința 50 din cadrul Capitolului 2.3.2 - Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe asociate

În susținerea criticii, menționează următoarele aspecte:

Obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit îl constituie, astfel cum rezultă din însăși denumirea sa, furnizarea unei „Soluții HCI pentru centrul de date tip 1”. Astfel:

- Conform Capitolului 1.2 din caietul de sarcini, această soluție este compusă dintr-o componentă hardware și o componentă software.

- Conform Capitolului 2.1 din caietul de sarcini:

- componenta hardware este compusă din 3 (trei) servere de tip HCI (*Hyper-converged infrastructure*)

- componenta software este compusă din:

- software virtualizare și licențe asociate,

- software de management și licențe asociate,

În considerarea obiectului acordului-cadru descris mai sus:

- Conform Capitolului 2.3.2 - *Cerințe privind software de virtualizare*, din caietul de sarcini, se solicită următoarele: „C 50: *Soluția de virtualizare propusă trebuie să ofere o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri. Soluția oferită va trebui să permită managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consolă centralizată de management*”.

În acest sens, susține că ofertele clasate pozițiile I și II nu îndeplinesc această cerință în ceea ce privește numărul minim de 64 de host-uri.

Preliminar, contestatoarea subliniază faptul că ambii ofertanți au oferit același tip de componentă software - - în cadrul „Soluției HCI pentru centrul de date tip 1”.

Din pachetul software oferit de către cei doi rezultă componenta pe funcționalități a software-ului, după cum urmează:

- AHV (*Acropolis HyperVisor*) este tehnologia utilizată de către ambii ofertanți pentru virtualizarea în clustere a host-urilor, contestatoarea prezentând descrierea produsului, ca fiind:

„Hypervisor software licensing can be a significant portion of the IT infrastructure spend. Are you getting value from that spend? Selection of a hypervisor should be based on its ability to provide the features and functions required by the applications it will host. supports VMware ESXi, Hyper-V, XenServer, and AHV. AHV is an enterprise-ready hypervisor included at no additional cost with every node. As a hypervisor designed for HCI and the Enterprise Cloud, AHV provides the option to lower software licensing costs without compromising on features and functionality”, potrivit sursei: <https://www.....com/go/ahv-a-virtualization-solution-for-enterprise-cloud>

•AOS (*Acropolis Operating System*) este sistemul de operare al platformei responsabil cu administrare stocării în soluția HCI, prin intermediul unei arhitecturi software.

•Prism este tehnologia privind managementul soluției HCI, care, potrivit sursei: <https://www.....com/products/prism>, „Prism is the control plane that simplifies and streamlines common workflows to make hypervisor and VM setup as easy as checking your email”.

Astfel, susține că ofertanții clasati pe primele poziții nu îndeplinesc Cerința 50 din Capitolul 2.3.2 – *Cerințe privind software virtualizare* ale caietului de sarcini - în ceea ce privește numărul limitat de 32 de host-uri. Astfel:

I. Ofertantul

În ceea ce privește modul de îndeplinire a Cerinței C50 din caietul de sarcini, operatorul economic afirmă (la pag. 8/25 din ofertă): *„soluția permite clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de noduri și management unificat în aceeași consolă centralizată de management”*.

Modul de îndeplinire a cerinței este demonstrat de prin trimiterea la următorul link: <https://www.....bible.com/5a-book-of-ahv-architecture.htm#configuration-maximums-and-scalability>, în cuprinsul căruia se menționează:

„Configuration Maximums and Scalability

The following configuration maximums and scalability limits are applicable:

- . Maximum cluster size: N/A - same as cluster size*
- . Maximum vCPUs per VM: Number of physical cores per host*
- . Maximum memory per VM: Min of 4TB or available physical node memory*

. Maximum virtual disk size: 9EB (Exabyte)*

. Maximum VMs per host: N/A - Limited by memory

. Maximum VMs per cluster: N/A - Limited by memory

**AHV does not have a traditional storage stack like ESXi / Hyper-V; all disks are passed to the VM(s) as raw SCSI block devices. This means the maximum virtual disk size is limited by the maximum DSF vDisk size (9 Exabytes)”*.

Așadar, arată că din cuprinsul link-ului prezentat nu rezultă numărul de host-uri ale clusterelor de virtualizare, fiind menționat doar:

„Maximum cluster size: n/A - same as cluster size”.

Astfel, susține că este evident faptul că operatorul economic nu a demonstrat, în propunerea sa tehnică, îndeplinirea cerinței privind ofertarea unei *soluții care permite clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri*.

Mai mult, contestatoarea arată în continuare că numărul maxim de host-uri ale unui cluster de virtualizare este de maxim 32 de host-uri.

Conform Configurations Maximus, dimensiunea cluster-ului este de maxim 32 de host-uri, potrivit sursei: <https://portal.....com/page/documents/configuration-maximum/listsoftware=AHV&version=AHV-20201105.30398> 6.5

Subliniază faptul că existența acestei limitări a fost observată de către comisia de evaluare care a adresat ofertantului solicitarea de clarificări nr. ..., în care întrebarea nr. 1 a avut următorul conținut:

„Referitor la Cerința C50 formulată în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini

Având în vedere faptul că din cadrul specificației tehnice a produsului oferat și a dovezii îndeplinirii cerinței prin trimiterea la documentația tehnică reiese faptul că soluția de virtualizare propusă (AHV) oferă o scalabilitate a clusterului de 32 de host-uri (informație ce se regăsește pe portalul producătorului, conform link-ului furnizat ca referință), nu de cel puțin 64 de hosturi așa cum este enunțată cerința tehnică, vă rugăm să ne furnizați referințele tehnice necesare pentru a demonstra faptul că soluția îndeplinește această cerință, așa cum este specificat în matricea de conformitate transmisă”.

Susține că întrucât referințele tehnice prezentate de în cuprinsul răspunsului nr. la solicitarea de clarificări nr., respectiv:

- *captura de ecran preluată de pe link-ul transmis în ofertă către documentația publică a producătorului referitoare la hipervizorul AHV, <https://www.....bible.com/5a-book-of-ahv-configuration-maximums-and-scalability>;*

- *paginile 62 și 63 ale documentului "..... Hybrid Cloud Reference Architecture", nu demonstrează îndeplinirea Cerinței 50 din Capitolul 2.3.2 al Caietului de sarcini - în ceea ce privește numărul minim de 64 de host-uri (noduri) - răspunsul fiind neconcludent, oferta trebuia declarată inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.*

II. Asocierea T.....

În ceea ce privește modul de îndeplinire a Cerinței C50 din Caietul de sarcini la *Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe*, operatorul economic afirmă (la pag. 10/26 din ofertă):

„Soluția de virtualizare propusă oferă o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate de cel puțin 64 de gazde. Soluția oferită permite gestionarea unificată a tuturor nodurilor în aceeași consolă de management centralizată”.

Modul de îndeplinire a cerinței este demonstrat, de către societate, prin trimiterea la următorul link:

<https://www.....com/products/cloud-platform/software-options> și se raportează la informația:

„..... Cloud Infrastructure (NCI) Cloud Infrastructure (NCI) is a complete software stack to unify your hybrid cloud infrastructure including compute, storage and network, hypervisors and containere, în public or enterprise clouds; all with built-in resilience, self-healing, disaster recovery capabilities, and security. it includes enterprise data services and Consolidated

storage, data protection and disaster recovery, native virtualization and container management, networking and security".

Din link-ul prezentat rezultă că în cazul soluției de virtualizare (folosind tehnologia AHV - Acropolis HyperVisor), cu licențiere PRO, numărul de host-uri ale unui Cluster este „mai mare decât 12” respectiv „Max Cluster Size >12*”, însă, trebuie observat faptul că această mențiune este marcată cu un asterisc - * -, unde * face trimitere expresă la Configurația Maximă, care limitează numărul de host-uri, învederează contestația.

Constatând existența trimiterii exprese la *Configurația Maximă*, comisia de evaluare care a adresat asocierii T..... solicitarea de clarificări nr., care, la întrebarea nr. 1, a avut următorul conținut:

„Având în vedere faptul că din cadrul specificației tehnice a produsului ofertat și a dovezii îndeplinirii cerinței prin trimiterea la documentația tehnică reiese faptul că soluția de virtualizare propusă (AHV) oferă o scalabilitate a clusterului de 32 de hosturi (informație ce se regăsește pe portalul producătorului, conform link-ului furnizat ca referință), nu de cel puțin 64 de hosturi așa cum este enunțată cerința tehnică, vă rugăm să ne furnizați referințele tehnice necesare pentru a demonstra faptul că soluția îndeplinește această cerință, așa cum este specificat în matricea de conformitate transmisă”.

Susține că întrucât referințele tehnice prezentate de asocieria T....., respectiv:

- *Book of AHV - AHV Architecture.pdf* pag 2

- „..... *HCI Cluster Deployment-Infrastructure Modernization, pdf* pag. 1”, nu demonstrează îndeplinirea Cerinței 50 din Capitolul 2.3.2 al Caietului de sarcini - în ceea ce privește numărul minim de 64 de host-uri (noduri), răspunsul fiind neconcludent, oferta trebuia declarată inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației evocă cauzele C-523/16, C-336/12, C-131/16, precum și Decizia CNSC nr. 736/C11/547 din data de 31.03.2023.

Totodată, menționează că efectele generate de această neconformitate, care permite realizarea unui cluster cu maxim 32 de host-uri în loc de minim 64 host-uri solicitate, conduce la:

- înjumătățirea numărului de host-uri dintr-un cluster,
- reducerea puterii de procesare la jumătate față de cea prognozată de către beneficiar,
- reducerea la jumătate a numărului de mașini virtuale pe care beneficiarul le-ar putea ridica în cluster,
- reducere posibilității de upgrade și de dezvoltare ulterioară a cluster-ului de la 32 de host-uri la 64 host-uri.

În consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive.

Prin expunerea succintă a procedurii, achizitoarea precizează că prin Raportul procedurii nr. a desemnat oferta prezentată de ofertantul, în calitate de lider al asocierii și ca ofertă câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, cu un punctaj de de puncte, celelalte oferte admisibile, dar necâștigătoare fiind:

- - punctaj total de puncte;
- - punctaj total de ... puncte.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii cu nr., autoritatea contractantă consideră că acesta a fost stabilit, în mod corect, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele argumente:

Prezintă întocmai ca și contestația cerința C50 care face obiectul contestației și care se regăsește în cap. 2.3.2 *Cerințe de performanță și specifice pentru Software de virtualizare și licențe asociate*, din specificația tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că în cadrul informațiilor tehnice prezentate de asocieria (lider) și și de ofertantul, ca referință pentru argumentarea îndeplinirii cerinței C50, cu privire la numărul de host-uri minim din configurația unui cluster HCI, nu a rezultat cu exactitate numărul maxim acceptat de soluția propusă, ... HCI, a fost analizată suplimentar și documentația ce a însoțit cele două oferte și datele disponibile pe site-ul oficial al producătorului, regăsindu-se următoarele date tehnice:

1. Limitările specifice numărului de noduri suportate de soluția de virtualizare AHV într-un singur cluster, regăsite la <https://portal.....com/page/documents/kbs/details?targetId=kA07V00000LYKBSA4> sunt prezentate de producător sub formă de recomandare, fiind măsuri de bună practică pentru asigurarea unei configurații optime a clusterului.

Arată că așa cum s-a prezentat în cadrul contestației, „dacă un cluster care rulează în procesul de producție are deja mai multe noduri decât Umila recomandată și nu se observă probleme și rulează în mod optim (niciun proces nu eșuează sau dă vreo alertă) atunci nu e nevoie să se reducă numărul de noduri” se înțelege că numărul de host-uri nu este limitat și poate fi depășit fără a afecta funcționalitatea clusterului, cerința C50 privind gradul de scalabilitate fiind respectată.

2. În cadrul documentației pusă la dispoziție de asocieria T..... și de către se poate observa prin linia "Maximum cluster size: N/A - same as cluster size", care tradusă în română este: "Mărime maximă a cluster-ului: Neaplicabil - același cu mărimea cluster-ului", faptul că

platforma de virtualizare din cadrul soluțiilor oferite nu impune limite privind numărul de noduri/host-uri din cluster, singurele limite rezultând din straturile superioare de management ale arhitecturii platformei HCI.

3. În cadrul documentației ce prezintă arhitectura de referință și considerentele unei soluții cloud având la bază implementarea funcționalităților unei infrastructuri de tip HCI prin intermediul componentelor puse la dispoziție de (AOS. AHV. Prism), se regăsesc informații cu privire la limitările impuse de o configurație bazată pe hipervizorul AHV ca soluție de virtualizare, de unde rezultă faptul că un cluster implementat prin intermediul soluției de virtualizare AHV (..... Acropolis Hypervisor) permite integrarea unui număr nelimitat de host-uri/noduri într-un AHV Cluster.

Prin adresa cu nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a transmis documentul „Concluzii scrise privind punctul de vedere al autorității contractante”, solicitând respingerea apărărilor ca lipsite de temei și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Aceasta menționează că autoritatea contractantă confirmă faptul că din propunerile tehnice ale ofertanților clasați pe primele poziții *"nu a rezultat cu exactitate numărul maxim de host-uri din configurația unui cluster HCI"*.

Subliniază faptul că, așa cum a arătat în contestație, nici din documentația care a însoțit cele două oferte și nici din datele disponibile pe site-ul oficial al producătorului nu rezultă îndeplinirea cerinței C50.

În acest sens, evocă Decizia Consiliului nr. 736/C11/547 din data de 31.03.2023.

Urmând argumentația din punctul de vedere al autorității contractante, arată următoarele:

1. Limitările specifice numărului de noduri suportate de soluția de virtualizare

Arată că aceste limitări sunt foarte bine documentate pe site-ul, însă comisia de evaluare ignoră, în mod inexplicabil, faptul că limitele superioare sunt instituite de producătorul în baza nivelului actual de testare.

Or, în mod evident, dimensiunea maximă a cluster-ului AHV este cea determinată pe baza rezultatelor testelor valabile în prezent, care garantează stabilitatea și performanța acestuia.

Astfel, în ceea ce privește sintagma *„Maximum Node count for clusters"*, autoritatea contractantă omite să prezinte Consiliului /să traducă mențiunea următoare: *„Clusters must adhere size limits to ensure optimal performance and stability"* - *"Clusterelor trebuie să respecte limitele de dimensiune pentru a asigura performanță și stabilitate optime"*

În cazul clusterului AHV - această limită garantată a stabilității și performanței este cea de 32 de noduri.

În același timp, susținerea autorității contractante: „... se înțelege că numărul de host-uri nu este limitat și poate fi depășit fără a afecta funcționarea clusterului ...” este în totală opoziție cu ceea ce producătorul susține și impune ca limită superioară.

Concluzionează că:

- producătorul indică, fără nici o îndoială, faptul că „Maximum Node count for Cluster” pentru hypervizorul AHV este 32,
- clusterelor trebuie să fie configurate în limitele arătate mai sus pentru a oferi garanții reale de performanță și stabilitate, adică înseși condițiile de înaltă disponibilitate solicitate prin cerințele minime din caietul de sarcini.

2. *Semnificația sintagmei* „Maximum cluster size: n/A - same as cluster size” - arată că ceasta a fost deja explicată în cadrul contestației.

Subliniază faptul că rațiunea pentru care producătorul menționează „N/A - not applicable” cu privire la *Maximum cluster size*, este aceea că N/A - ca *valoare* - este condiționată/diferită, în funcție de tipul de hypervizor utilizat/licențiat și poate fi între 16 și 48.

3. Documentația „....._Hybrid_Cloud_Reference_Architecture”

Reiterează faptul că documentul „..... Hybrid Cloud Reference Architecture”, la care face trimitere ofertantul, în răspunsul nr., se referă, în fapt, la componenta de management unificat - Prism Central - a soluției de software și nu la componenta de înaltă disponibilitate din cadrul soluției software

Menționează faptul că informația prezentată este scoasă, în mod tendențios, din contextul legăturii sale cu hypervizorul - AHV (Acropolis HyperVisor) - care este componenta responsabilă cu asigurarea funcțiunii de înaltă disponibilitate din cadrul soluției software

În consecință, menționează următoarele :

- Prin Cerința C108 din caietul de sarcini este precizat expres faptul că: *”In caz de neconcordanță a informațiilor din ofertă, specificațiile publicate de producătorul echipamentului (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei”.*

- Întrucât nici informațiile prezentate în cuprinsul celor două oferte criticate, nici trimiterile din cadrul acestora la documentația de pe site-ul producătorului nu au dovedit îndeplinirea Cerinței C50 privind numărul de host-uri ale unui cluster AHV, comisia de evaluare le-a adresat celor doi ofertanți aceeași întrebare: *”Având în vedere faptul că din cadrul specificației tehnice a produsului ofertat și a dovezii îndeplinirii cerinței prin trimiterea la documentația tehnică reiese faptul că soluția de virtualizare propusă (AHV) oferă o scalabilitate a clusterului de 32 de hosturi (informație ce se regăsește pe portalul producătorului, conform link-ului furnizat ca referință), nu de cel puțin 64 de hosturi așa cum este enunțată cerința tehnică, vă rugăm să ne furnizați referințele tehnice*

necesare pentru a demonstra faptul că soluția îndeplinește această cerință, așa cum este specificat în matricea de conformitate transmisă".

- Referințele tehnice transmise de cei doi ofertanți prin răspunsurile la solicitările de clarificare sunt aceleași cu cele deja analizate în cadrul Deciziei CNSC nr. din data de

- Adresarea unor noi solicitări de clarificare prin care să fie reluată solicitarea de prezentare a unor informații/referințe/documente tehnice din care să rezulte îndeplinirea Cerinței C50 contravine principiului tratamentului egal al ofertanților și dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu privire la neconformitatea ofertei sale.

Intervenienta reține faptul că, ... a solicitat anularea tuturor actelor care au legătură cu procedura de evaluare și declararea câștigătorului din cadrul licitației, motivat de faptul că ofertele clasate pe locul I (Asocierea) și locul II (.....) au oferit soluții tehnice care ar fi neconforme întrucât nu s-ar încadra în cerințele tehnice specificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În dovedirea neconformității ofertelor clasate pe locul I și II, contestatoarea a invocat faptul că soluția tehnică avansată de acești ofertanți nu ar asigura un număr de minim 64 de host-uri ale clusterelor de virtualizare, soluția AHV presupunând un număr limitat de 32 de hosturi.

Cu privire la acest aspect, ... înțelege să dovedească că soluția tehnică aleasă, corespunde tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini, inclusiv asigurarea unui număr minim de 64 de host-uri, după cum urmează:

Numărul de host-uri (Noduri sau în engleză "nodes") permis ca scalabilitate de platforma propusă prin oferta transmisă este de 1000 de hosturi, asigurându-se managementul unificat al tuturor host-urilor în aceeași consolă centralizată de management.

Pentru demonstrarea acestei susțineri, intervenienta învederează următoarele informații:

a) Din captura de ecran preluată de pe link-ul transmis în ofertă către documentația publică a producătorului referitoare la hipervizorul AHV: <https://www.....bible.com/5a-book-of-ahv-architecture.html#configuration-maximums-and-scalability> se disting următoarele:

„Configuration Maximums and Scalability

The following configuration maximums and scalability limits are applicable:

- Maximum cluster size: N/A - same as cluster size*
- Maximum vCPUs per VM: Number of physical cores per host*
- Maximum memory per VM: Min of 4TB or available physical node memory*
- Maximum virtual disk size: 9EB* (Exabyte)*

- *Maximum VMs per host: N/A - Limited by memory*
- *Maximum VMs per cluster: N/A - Limited by memory"*

După cum se observă prin linia "*Maximum clustersize: N/A-same as cluster size*" care tradusă în română înseamnă: "*Mărime maximă a cluster-ului: Neaplicabil - aceeași cu mărimea cluster-ului* adică platformă de virtualizare nu impune limite privind numărul de hosturi din cluster, singurele limite provenind de la straturile superioare de management din platforma, explică intervenienta.

..... oferă link către un document care descrie pe larg arhitectura platformei
<https://portal.....com/page/docuinent/solutions/details?targetId=.....>
 Hybrid Cloud Reference Architecture: Hybrid Cloud Reference Architecture), precizând faptul că extrase relevante sunt atașate cererii de intervenție.

b) Pe paginile 62 și 63 ale documentului "*....._Hybrid_Cloud_Reference_Architecture*" se regăsesc următoarele informații:

„Maximums and Minimums: AHV Deployments

Table 17: Maximum Limits for Management Plane Software Components în AHV Deployments

The following table shows the maximum limits for management plane software components în AHV deployments:

Management Software	Max. # of Hosts Max # of VMs	Notes
..... Prism Central	Up to 200 clusters or 1000 nodes or 25000 VMs.	Assumes Prism Central scale out is deployed.

Din Tabelul 17 se poate observa că numărul maxim de hosturi admis de platforma într-o implementare bazată pe hipervizorul AHV este de 1000 de hosturi.

c) Clusterele de tip scale-out asigură deplină funcționalitate de înaltă disponibilitate (HA) atât pentru nodurile din cadrul fiecărui cluster AHV, realizate prin funcționalitățile proprii AHV cât și o multitudine de alte metode de protecție a datelor și bunei funcționări, disponibile la nivel superior.

În continuare, prezintă o figură ce detaliază multiplele metode de protejare a bunei funcționări și a datelor disponibile optional în cadrul platformei, de unde se poate observa că toate aceste metode sunt posibile având ca bază tehnologia de hypervizor AHV.

Coroborând aspectele prezentate cu adresa producătorului, aceasta susține că demonstrează faptul că soluția tehnică propusă asigură nivelul minim de hosturi solicitat de autoritatea contractanta, urmând a fi excluse explicațiile contestatoarei care descriu în mod vădit eronat

capabilitățile soluției tehnice propuse la un nivel inferior celui stabilit prin caietul de sarcini și documentația aferentă, ignorând caracteristicile descrise de producător (.....) referite de noi în oferta transmisă, răspunsurile de clarificare transmise și prin documentele tehnice disponibile public.

Pentru toate acestea, ... solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, cu privire la neconformitatea ofertei sale.

Ca probe, prezintă extras din manualul descriptiv al produsului tehnic _Hybrid_Cloud_Reference_Architecture, paginile 62 și 63 – anexate.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la admisibilitatea cererii, intervenienta justifică interesul său de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a Procedurii de atribuire în cauză cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și din Raportul procedurii nr., având dreptul de a încheia acordul-cadru aferent procedurii, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, intervenienta justifică un interes legitim în a combate criticile invocate în legătură cu oferta sa, în vederea securizării dreptului propriu de adjudecare a Acordului-cadru.

A. În ce privește fondul cauzei, în esență, contestatoarea susține că oferta asocierii (lider) - ar fi neconformă, dat fiind că propunerea tehnică nu ar îndeplini Cerința nr. 50 de la Cap. 2.3.2 - Cerințe privind software virtualizare din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, privind ofertarea unei soluții care să permită configurarea unor clustere de înaltă disponibilitate de minimum 64 de host-uri.

Sub acest aspect, intervenienta consideră critica invocată de contestatoare ca fiind nefondată, fiind bazată pe simple supoziții și extragerea, din context, a unor detalii tehnice ale tehnologiei

B. Intervenienta susține că oferta sa este acceptabilă, precizând că din toate documentele prezentate odată cu propunerea tehnică, precum și din explicațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr., rezultă că nu există o dimensiune maximă a clusterului și că soluția de virtualizare propusă de către oferă o scalabilitate a clusterului de minim 64 de host-uri, întocmai ca Cerința nr. 50 impusă de către autoritatea contractantă.

Susține că nu există nicio rațiune pentru care răspunsul său la solicitarea de clarificări ar putea fi considerat neconcludent, întrucât explicațiile oferite au fost de natură a clarifica și de a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și, astfel, au condus la convingerea comisiei de evaluare că propunerea tehnică îndeplinește Cerința nr. 50.

C. Intervenienta susține conformitatea ofertei sale, precizând că a respectat specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini privind soluția de virtualizare ofertată.

În ce privește produsele hardware și software oferite, intervenienta menționează:

C.1. Componenta hardware:

Asocierea (lider) - a oferit trei (3) servere HCI tip Lenovo Think Agile HX 5530.

Precizează că acest tip de server dispune de procesor Intel Xeon Scalable de generația a 3-a și este proiectat pentru implementarea software-ului de hiperconvergență de top din industrie de la pe platformele Lenovo.

C.2. Componenta software oferită:

a) Software de virtualizare și licențele asociate:

(i) SW Stack on AHV

Precizează că tehnologia de virtualizare nativă este AHV (..... Acropolis HyperVisor), aceasta reprezintă o metodă a virtualizării care oferă capacitățile de virtualizare necesare pentru implementarea și gestionarea aplicațiilor companiilor. AHV completează valoarea HCI prin integrarea virtualizării native împreună cu crearea de rețele, infrastructură și gestionarea operațiunilor cu o singură interfață intuitivă, respectiv Prism.

În general, dimensiunea cluster-ului este determinată de limitările hipervizorului., în asociere, a oferit hipervizorul AHV și pentru acesta nu există limitări nici pentru dimensiunea cluster-ului, și nici pentru aproape nicio componentă. În acest sens, intervenienta prezintă un extras de pe site-ul oficial al, de unde rezultă că dimensiunea cluster-ului nu este limitată:

„Configuration Maximums and Scalability

The following configuration maximums and scalability limits are applicable:

- . Maximum cluster size: N/A - same as cluster size*
- . Maximum vCPUs per VM: Number of physical cores per host*
- . Maximum memory per VM: Min of 4TB or available physical node memory*
- . Maximum virtual disk size: 9EB* (Exabyte)*
- . Maximum VMs per host: N/A - Limited by memory*
- . Maximum VMs per cluster: N/A - Limited by memory”*

Mențiunea N/A (not applicable) semnifică faptul că nu există o dimensiune maximă a cluster-ului prin implementarea soluției de virtualizare, aceasta având capacitatea de a oferi o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate, fără limite, prin urmare, inclusiv de cel puțin 64 de host-uri, în deplină conformitate cu Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, afirmă intervenienta, pentru detalii intervenienta oferind link-urile: <https://lenovopress.lenovo.com/lp1482.pdf>. și <https://www.....com/viewer?>

type=pdf&path=/content/dam/...../resources/datasheets/ds --cloud-infrastructure.pdf&id=446J6VWZLY6EL.

Un exemplu contrar îl reprezintă soluția de virtualizare vSphere, care conține limitări ale dimensiunii cluster-ului de maximum 64 de host-uri, intervenienta prezentând parametrii acestuia:

„Configuration Maximums and Scalability

The following configuration maximums and scalability limits are applicable:

- . Maximum cluster size:64*
- . Maximum vCPUs per VM:128*
- . Maximum memory per VM:4TB*
- . Maximum virtual disk size:62TB*
- . Maximum VMs per host:1,024*
- . Maximum VMs per cluster:8,000 (2,048 per datastore if HA is enabled)*

NOTE: As of vSphere 6.0”

Prin urmare, susține că soluția de virtualizare ofertată, respectiv AHV, nu conține nicio limitare a dimensiunii cluster-ului, astfel cum rezultă atât din informațiile publicate pe site-ul oficial al producătorului, cât și din propunerea tehnică înaintată.

Sușinerile intervenientei sunt confirmate inclusiv de către producătorul care, prin adresa din data de, precizează că:

- nu impune limitări predeterminate pentru dimensiunea clusterului, implementarea prin configurarea în clustere de 32 de host-uri fiind doar o recomandare, valabilă pentru configurația de bază;
- Există versiuni de configurare care permit, fără limitări funcționale, clustere cu mai multe noduri;
- Sintagma N/A (*not applicable*) înseamnă că nu există o limitare a numărului de gazde în cluster;
- Soluția de virtualizare AHV, în configurația ofertată de către, oferă o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate a unui număr de host-uri ce poate depăși minimul de 64 solicitat de către autoritatea contractantă;
- Recomandarea implementării soluției prin configurarea în clustere de 32 de noduri nu este aplicabilă pentru soluția de virtualizare în configurația ofertată de către, respectiv AHV și soluția de management Prism Central Pro.

(ii) Pro Edition

Precizează că acest tip de licență include mai multe funcții: extinde dimensiunea host-urilor, respectiv peste 12; permite replicarea.

Mai precizează că dimensiunea maximă a clusterului nu este menționată, iar conform specificațiilor, regăsite pe pagina oficială de internet a, nu există o limită pentru nodurile/host-urile din cluster.

În acest sens, prezintă un extras de pe site-ul oficial al produsului, de unde rezultă că varianta Pro conține cel puțin douăsprezece (12) noduri.

(iii) Advanced Replication

Arată că poate fi implementat fie ca un cluster de stocare dedicat de software, fie alături de Cloud Infrastructure (NCI) pentru consolidare ulterioară. Modul dedicat permite maximum 1 VM pe fiecare nod; dacă sunt necesare mai multe VM, NUS trebuie să fie rulat în modul NCI. În plus, ... permite clienților să convertească între modul dedicat și modul NCI.

Sustine că, în funcție de modul de implementare, sunt necesare diferite suplimente pentru a activa funcțiile, așa cum se arată în tabelul următor:

Capacitate	Modul NCI	Modul dedicat
Replicare avansată	Supliment de replicare avansată NCI	Supliment de replicare avansată NUS
Securitate	Supliment de securitate NCI	Supliment de securitate NUS

(iv) Files Per TB

b) Software de management și licențele asociate:

(i) Prism Pro

Arată că Prism Pro reprezintă soluția software oferată de către, care, odată cu produsul AHV, permite configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de cel puțin 64 de host-uri.

Acesta reprezintă un software de management și operațiuni existent între consumator și furnizorul soluției, respectiv o soluție pentru centrele de date virtualizate care oferă o soluție simplă prin combinarea mai multor aspecte de administrare, raportare și automatizare inteligentă pentru operațiuni IT.

Prism RBAC (role-based access control) permite controlul asupra utilizatorilor care pot efectua acțiuni asupra unor entități precum VM (mașini virtuale), aplicații, rapoarte și clustere. Aceste capabilități sunt incluse în nivelul de licență Prism Starter, care este inclus în fiecare licență

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse, rezultă că soluția de virtualizare oferată de către Asocieria (lider) - îndeplinește Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, dat fiind că oferă o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri, neexistând nicio limitare impusă de către producător pentru dimensiunea clusterului.

În consecință, pentru toate motivele expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu

consecința respingerii contestației și menținerii ca fiind temeinic și legal a rezultatului Procedurii de atribuire.

În drept, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. Cod pr. civ., precum și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa cu nr., înregistrată la Consiliu nr., ... formulează concluzii scrise la cererea de intervenție formulată de asocieria (lider) -, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și admiterea contestației.

Contestatoare reiterează faptul că Decizia nr. invocată se bucură de putere de lucru judecat în prezenta cauză, în sensul prevederilor art. 430 alin. (1) și (2) și art. 431 alin. (2) Cod proc. civ., în ceea ce privește neîndeplinirea Cerinței C50 privind numărul de host-uri ale clusterului de înaltă disponibilitate

Subliniază faptul că, prin cererea de intervenție, după prezentarea unor generalități, repetă cele menționate trunchiat la pag. 10/26 din oferta sa tehnică, în care "*a uitat*" să redea trimiterea evidențiată cu asterisc (*) la *Configurația Maximă*, care limitează numărul de host-uri și să reia cele afirmate în răspunsul său la solicitarea de clarificare.

Susține că aceste argumente, considerate prin Decizia nr. ca neconvingătoare/nerelevante în dovedirea îndeplinirii Cerinței C50, au fost deja combătute pe larg prin contestație astfel apreciază că nu mai este necesar să reitereze expunerile deja prezentate.

Menționează că referințele tehnice prezentate de asocieria..... în cuprinsul răspunsului la întrebarea 1 din data de la solicitarea de clarificări nr., respectiv:

- *Book of AHV - AHVArchitecture.pdf*, pag 2

- „..... *HCI Cluster Deployment-Infrastructure Modernization. Pdf*” pag. 1, în realitate nu demonstrează îndeplinirea Cerinței C50 din Capitolul 2.3.2 al Caietului de sarcini - în ceea ce privește numărul minim de 64 de host-uri (noduri) - răspunsul fiind neconcludent, oferta trebuia declarată inacceptabilă condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește Scrisoarea producătorului din data de, constată că intervenienta încearcă să inducă în eroare Consiliul, depunând-o ca probă pentru îndeplinirea cerinței C50, în condițiile în care aceasta nu se regăsește nici în propunerea sa tehnică și nici în răspunsul din data de 03.02.2023 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. BA-99 din 01.02.2023.

Arată că, în realitate, această Scrisoare exprimă aprecierile unui vânzător regional, interesat în mod direct să perfecteze o vânzare, fără pregătire și abilitare tehnică și fără nicio împuternicire care să-i permită să facă interpretări personale, care denaturează grav conținutul documentației tehnice oficiale cât și răspunsurile persoanei abilitate, ... - Director Tech Marketing în cadrul, care pot fi consultate la adresa:

<https://next.....eom/ahv-virtualization-27/.....-ahv-max-cluster-41712#post63996>.

Având în vedere cele expuse, invocă inadmisibilitatea probei constând în Scrisoarea din data de, întrucât aceasta:

- nu face parte din propunerea tehnică a intervenientei din actuala procedură;
- nu a fost prezentată nici cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contracarante nr.;
- nu au fost avută în vedere de autoritatea contractantă în evaluarea propunerii tehnice a, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. (și raportul procedurii nr. ...).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea formulează concluzii scrise la cererea de intervenție formulată de, solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea sa ca neîntemeiată.

În motivarea excepției inadmisibilității apărărilor de la punctele b) și c) ale cererii de intervenție a, precum și a probei constând în adresa din data de, arată că:

- nu fac parte din propunerea tehnică a intervenientei din actuala procedură;
- nu au fost prezentate nici cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contracarante nr.;
- nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în evaluarea propunerii tehnice a HTSS, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. (și raportul procedurii nr.);
- nu se regăsesc ca apărări în punctul de vedere nr.

În consecință, apreciază că întrucât prin contestația formulată, Consiliul a fost investit să se pronunțe cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței C50 prin analizarea propunerii tehnice/clarificărilor din răspunsul, prezentarea unor de argumente/probe care exced acestora este nelegală și depășește limitele investiției CNSC.

În ceea ce privește captura de ecran din documentația de la punctul a) al Cererii de intervenție, arată că aceasta a fost deja analizată de Consiliu și a fost avută în vedere în pronunțarea soluției la prima contestație.

Pentru situația în care Consiliu va trece peste inadmisibilitatea argumentelor/probelor, motivată mai sus, arată următoarele:

b) Paginile 62 și 63 sunt, în mod voit, scoase din contextul documentului „....._Hybrid_Cloud_Reference_Architecture” atașat răspunsului la solicitarea de clarificare (https://portal.....com/page/documents/solutions/details?targetId=....._Hybrid_Cloud_Reference_Architecture%3A....._Hybrid_Cloud_Reference_Architecture) care are 319 (treisutenouăsprezece) pagini.

Susține că, în realitate, aceste două pagini fac parte din capitolul „Choosing the Optimum Cluster Size” care conține expres mențiuni contrare susținerilor ofertantului:

„Această secțiune oferă îndrumări pentru dimensionarea clusterului. Când proiectați un cluster este important să luăm în considerare mai mult decât limitele tehnice și recomandări. Există și alte considerații importante, inclusiv: recomandările furnizorilor de hardware, cerințele de securitate și operaționale care pot dicta dimensiunea optimă a clusterului. Următorul tabel oferă o listă cuprinzătoare a considerentelor de proiectare care se referă la dimensiunea clusterului”, care demonstrează încă odată ca sunt limitări în ceea ce privește dimensiunea maximă a clusterului: Maximum cluster size: 12 -15 nodes”.

În ceea ce privește interpretarea HTSS privind Tabelele 17 -19 de la pag 62- 63 arată că se poate constata, în mod evident, că interpretarea vizează limita planului de management asigurat de platforma PRISM Central. Din tabele rezultă că soluția de management Prism poate gestiona o platformă de virtualizare compusă din:

Clustere: maximum 200

Noduri: maximum 1000

Mașini Virtuale: maximum 25000.

Subliniază faptul că această interpretare nu are nicio legătură cu limitarea pe care hypervisorul AHV o impune numărului de noduri/hosturi din care este format un cluster de înaltă disponibilitate, respectiv 32.

c) În cuprinsul acestui punct se prezintă modul de funcționare al clusterului, de mare disponibilitate, cu diferitele tipuri de hipervizoare în regim de *Disaster Recovery*.

În ceea ce privește hypervisorul AHV, această funcționare privind *Disaster Recovery Solution* este valabilă în limitele testate, de către, ale numărului de noduri din cluster, menționate de producător, după cum urmează:

- AHV - maxim 32 de noduri în cluster: sursa:

<https://next.....com/ahv-virtualization-27/.....-ahv-max-cluster-41712?postid=63996#post63996>

- vSphere - maxim 48 de noduri în cluster sursa:

<https://next.....com/ahv-virtualization-27/.....-ahv-max-cluster-41712?postid=63996#post63996>

- Hyper-V- maxim 16 noduri în cluster

- AHV&vSphere - maxim 32 noduri în cluster

Astfel, arată că niciun document tehnic de pe site-ul oficial, prezentat în sprijinul răspunsului HTSS la solicitarea de clarificare a autorității contractante, nu dovedește îndeplinirea cerinței C50 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini și funcționarea soluției oferite.

Prin adresa cu nr., înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea formulează Concluzii scrise în replică la notele scrise

formulate de, solicitând respingerea apărărilor formulate de și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat invocată de contestatoarea arată că deși Noul Cod de procedură civilă folosește, la art. 430, numai termenul de „autoritate”, care se referă la efectele hotărârii judecătorești de la pronunțare până la rămânerea ei definitivă, atunci când se invocă autoritatea lucrului judecat ca excepție procesuală este folosită expresia „*autoritate de lucru judecat*”, dar atunci când este folosită ca *prezumție* în alt litigiu, fără a avea tripla identitate, se folosește expresia „*lucrul judecat anterior*”.

Astfel, menționează că art. 431 alin. (2) din Cod de Proc. Civ. reglementează *prezumția legală de lucru judecat*, care reprezintă manifestarea pozitivă a autorității de lucru judecat; ea este la îndemâna oricăreia dintre părțile unui litigiu, în sensul că fiecare dintre ele are posibilitatea de a opune lucrul anterior judecat, într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

În acest caz, nu este necesar a fi întrunită tripla identitate (de părți, obiect și cauză), ci este suficient ca, în judecata ulterioară, să fie adusă în discuție o chestiune litigioasă în legătură cu ceea ce s-a soluționat anterior fie prin dispozitiv, fie prin considerente, fie prin dispozitiv și considerente; această judecată fiind deja făcută, ea nu mai poate fi contrazisă.

Astfel, în susținere, invocă Decizia nr. 1777 din 25 iunie 2015 pronunțată, în recurs, de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În consecință, faptul că procedurile de atribuire sunt diferite nu înseamnă că obiectul celor două contestații este diferit, câtă vreme se critică doar o cerință identică în ambele proceduri.

Cauza contestației sale nu este eliminarea concurenței, astfel cum susține, ci anularea unor acte de evaluare ale autorității contractante emise cu nerespectarea prevederilor legale incidente.

Arată că, în realitate, situația premisă a emiterii celor două rezultate ale procedurii de atribuire este aceeași deoarece argumentele și probele prezentate de în ceea ce privește Cerința C50 sunt identice în ambele proceduri, în ciuda faptului că în procedura actuală i s-a solicitat o clarificare.

Referitor la scrisoarea depusă de arată că acest înscris este inadmisibil ca mijloc de probațiune în prezenta cauză, întrucât este străin de evaluarea propunerii tehnice a din actuala procedură, fiind emis *pro causa* de către o persoană fără nicio pregătire tehnică și lipsită de mandatul legal necesar unei astfel de comunicări.

Prin adresa din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis note scrise în replică față de concluziile scrise nr. formulate de către, solicitând admiterea cererii de intervenție, atât în principiu,

cât și pe fond, și respingerea contestației, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

În replică, față de susținerile contestatoarei, precizează punctual următoarele:

1. Decizia CNSC nu are autoritate de lucru judecat în cauză

În legătură cu această susținere arată succint că:

- obiectul celor două contestații este diferit, dat fiind că procedurile de atribuire sunt diferite și, deci, și actele emise de către autoritatea contractantă și atacate de către sunt diferite, prin urmare, nu există identitate de obiect;

- cauza celor două contestații este diferită. Deși scopul în ambele proceduri este acela de a elimina concurența, aceasta nu înseamnă că ar fi identică cauza celor două contestații, câtă vreme procedurile de atribuire contestate sunt diferite;

- neexistând triplă identitate de părți, obiect și cauză, ... invocă, în mod eronat, excepția autorității de lucru judecat care presupune existența triplei identități;

- Decizia Consiliului nu are nici putere de lucru judecat, întrucât situația premisă a emiterii celor două rezultate ale procedurii de atribuire este ea însăși diferită, respectiv: (i) în prima procedură de atribuire, oferta nu a fost clarificată din perspectiva demonstrării conformității soluției de virtualizare propuse cu Cerința nr. 50, Consiliul obligând autoritatea contractantă să solicite ofertanților clasati pe primele două locuri în clasament clarificări pentru a se asigura că soluția de virtualizare ofertată îndeplinește parametrii tehnici impuși prin caietul de sarcini, în vreme ce (ii) în prezenta procedură de atribuire, oferta a fost clarificată din perspectiva îndeplinirii Cerinței nr. 50, în faza de evaluare a propunerilor tehnice.

- Prin urmare, raționamentul expus de către Consiliu în prima sa Decizie nu se poate aplica *mutatis mutandis* în prezenta cauză, întrucât situația premisă analizată de către CNSC este fundamental diferită față de cea din prezenta cauză. În orice caz, prin Decizia pronunțată, Consiliul a considerat că se impune clarificarea ofertei subscrisei, în niciun caz că oferta ar fi neconformă pentru pretinsa nerespectare a Cerinței nr. 50.

Subliniază faptul că susținerile contestatoarei referitoare la maniera în care a fost pusă în aplicare Decizia CNSC excede analizei din prezenta cauză, fiind simple afirmații care, materializate într-o nouă contestație formulată de către, vor fi soluționate de către Consiliu în dosarul nr.

2. Hipervizorul AHV nu are nicio limitare a numărului maxim de noduri într-un cluster

Menționează că referința la cele 32 de noduri este o recomandare a producătorului pentru o performanță optimă, fiind o măsură de bună practică pentru o configurare optimă a clusterului și nicidecum o limitare

tehnologică, neexistând o astfel de limitare tehnologică a soluției de virtualizare AHV.

Această informație este oferită pe portalul, unde se precizează că: „..... recommends running within the maximum node counts per cluster as the best practice configuration for optimal health” [în traducere: „..... recomandă, ca și configurație de bune practici pentru o funcționare optimă, rularea în cadrul numărului maxim de noduri per cluster”].

3. Referințele prezentate de către demonstrează conformitatea soluției de virtualizare oferite cu Cerința nr. 50 a Caietului de sarcini

Fără a relua argumentele expuse prin cererea de intervenție, arată că:

- prin răspunsul la întrebarea nr. 1, ... a explicat următoarele:

- Soluția de virtualizare AHV (..... Acropolis HyperVisor) oferită în Procedura de atribuire asigură o scalabilitate a clusterului de cel puțin 64 de host-uri;

- Dimensiunea clusterului este determinată de limitarea hipervizorului, dar AHV nu are nicio limitare pentru numărul maxim de noduri pe cluster, astfel cum rezultă din „Book of AHV - AHV Architecture.pdf, secțiunea Configuration Maximums and Scalability de la pag. 2 și „..... HCI Cluster Deployment - Infrastructure Modernization.pdf”, pag. 1, ce pot fi regăsite pe site-ul oficial al producătorului și prezentate atât autorității contractante, cât și Consiliului.

- susținerile sunt eronate și de natură a induce în eroare. Orice profesionist în domeniul IT care înțelege cum funcționează soluțiile de virtualizare, înțelege referințele tehnice prezentate prin răspunsul la clarificări și citește informațiile conținute în acele referințe în aceeași manieră, respectiv că AHV (hipervizorul soluției de virtualizare oferită de către) nu are nicio limitare pentru numărul maxim de noduri pe cluster, astfel că poate fi configurat inclusiv în clustere de minimum 64 de noduri, astfel cum rezultă și din captura de ecran de pe pagina oficială a producătorului.

- toate referințele depuse de către atât în cadrul propunerii tehnice, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt publice și converg către aceeași concluzie, respectiv că AHV nu are nicio limitare pentru numărul maxim de noduri în cluster, „limitarea” la 32 de noduri în cluster fiind doar o recomandare de bună practică.

- față de întrebarea adresată în concret de către comisia de evaluare, răspunsul oferit de însoțit de referințele tehnice este concludent, demonstrând că soluția de virtualizare AHV oferită de către îndeplinește Cerința nr. 50, respectiv rulează în clustere de înaltă disponibilitate cu minimum 64 de noduri.

- inclusiv comisia de evaluare s-a declarat lămurită de răspunsul la solicitarea de clarificări și de referințele tehnice transmise de către

În aceeași manieră, o altă comisie de evaluare, din cadrul aceleiași autorități contractante, s-a declarat lămurită de clarificările și referințele tehnice oferite de pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței nr. 50 în procedura privind Centrul de date de tip 2.

4. Adresa oficială a producătorului este o probă admisibilă

Față de susținerile contestatoarei referitoare la emitentul scrisorii din data de și la pretinsa încălcare a Codului de etică al, precizează, succint, că:

- Scrisoarea din este emisă sub antetul producătorului soluției de virtualizare ofertată de către, asumată prin semnătură de însuși producătorul, prin - Manager de cont pentru Europa Centrală și de Est. Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, scrisoarea nu este emisă de „*un vânzător regional, interesat în mod direct să perfecteze o vânzare*”, ci de producătorul soluției de virtualizare ofertate de

- În ceea ce privește „*maniera de comunicare*” a informațiilor prin scrisoarea din, referința la Codul de etică al, indicată de către contestatoare, nu reprezintă nimic altceva decât o tehnică de inducere în eroare a Consiliului;

- Transmiterea unor e-mailuri conducerii pentru a se verifica conformitatea scrisorii cu Codul de etică al nu demonstrează faptul că această scrisoare ar încălca Codul de etică al și cu atât mai puțin ar putea demonstra pretinsul caracter neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări.

Consiliul are în vedere că, în cauză, asocierea T..... – ofertant declarat câștigător și de - ofertant clasat pe locul 2, au formulat cereri de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației, urmărind să-și păstreze caracterul admisibil al ofertelor, dovedind interes legitim propriu în pricină prin promovarea intervențiilor.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul III, cu puncte, în timp ce oferta asocierii..... declarată câștigătoare cu puncte, iar oferta clasată pe locul II cu puncte, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de asocierea..... și de, clasate pe primele locuri, care, în opinia contestatoarei, au oferit același tip de componentă software, ..., în cadrul Soluției HCI pentru centrul de date tip 1, componentă software care nu respectă cerința de performanță stabilită, prin caietul de sarcini, de către autoritatea contractantă, pentru software-ul de virtualizare, potrivit căreia: „C50. Soluția de virtualizare propusă trebuie să ofere o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri. Soluția oferită va trebui să permită managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consolă centralizată de management”.

Procedând la verificarea propunerilor tehnice depuse de asocierea T..... și de SC, Consiliul constată următoarele:

- asocierea T..... a precizat: *„Soluția de virtualizare propusă oferă o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate de cel puțin 64 de gazde. Soluția oferită permite gestionarea unificată a tuturor nodurilor în aceeași consolă de management centralizată.* – Cloud Platform Software Options.pdf - <https://www.....com/products/cloud-platform/software-options>;

- a precizat: *„Soluția permite clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 noduri și management unificat în aceeași consolă centralizată de management.* –-Doftware-Options.pdf - <https://www.....bible.com/5a-book-of-ahv-architecture.html#configuration-maximums-and-scalability>”.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii....., următoarele: „1. Referitor la cerința C50 formulată în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini: având în vedere faptul că din cadrul specificației tehnice a produsului oferit și a dovezii îndeplinirii cerinței prin trimiterea la documentația tehnică reiese faptul că soluția de virtualizare propusă (AHV) oferă o scalabilitate a clusterului de 32 de hosturi (informație ce se regăsește pe portalul producătorului, conform link-ului furnizat ca referință), nu de cel puțin 64 de hosturi așa cum este enunțată cerința tehnică, vă rugăm să ne furnizați referințele tehnice necesare pentru a demonstra faptul că soluția îndeplinește această cerință, așa cum este specificat în matricea de conformitate transmisă (...).”.

La această solicitare, asocierea..... a răspuns, prin adresa nr., astfel: „Răspuns întrebarea nr. 1: Confirmăm că soluția de virtualizare propusă (AHV) oferă o scalabilitate a clusterului de cel puțin 64 de

hosturi. Dimensiunea clusterului este determinată de limitarea hipervizorului, dar AHV nu are nicio limitare pentru numărul maxim de noduri pe cluster. Pentru referință, vă rugăm să consultați documentul „Book of AHV – AHV Architecture.pdf”, pag. 2 Configuration Maximums and Scalability și documente HCI Cluster Deployment-Infrastructure Modernization.pdf”, pag. 1 (...).“

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat, următoarele: „Întrebarea nr. 1. Referitor la cerința C50 formulată în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini: având în vedere faptul că din cadrul specificației tehnice a produsului ofertat și a dovezii îndeplinirii cerinței prin trimiterea la documentația tehnică reiese faptul că soluția de virtualizare propusă (AHV) oferă o scalabilitate a clusterului de 32 de hosturi (informație ce se regăsește pe portalul producătorului, conform link-ului furnizat ca referință), nu de cel puțin 64 de hosturi așa cum este enunțată cerința tehnică, vă rugăm să ne furnizați referințele tehnice necesare pentru a demonstra faptul că soluția îndeplinește această cerință, așa cum este specificat în matricea de conformitate transmisă (...).“

La această solicitare, ofertantul a răspuns, prin adresa nr., înregistrată cu nr., astfel: „Răspuns la întrebarea 1: vă confirmăm faptul că atât hipervizorul AHV cât și componentele de management din platforma oferă asigură scalabilitatea solicitată de documentația de achiziție și în mod specific criteriul C.50: (...) numărul de host-uri (noduri sau în engleză nodes) permis ca scalabilitate de platformă oferită prin. Pentru susținerea acestui argument, vă prezentăm următoarele argumente: 1. Captura de ecran preluată de pe link-ul transmis în ofertă către documentația publică a producătorului referitoare la hipervizorul AHV, (...) este prezentată mai jos: Configuration Maximums and Scalability. The following configuration maximums and scalability limits are applicable: Maximum cluster size: N/A – same as cluster size (...) După cum se poate observa prin linia „Maximum cluster size: N/A – same as cluster size” care tradusă în română este: „Mărimea maximă a clusterului: Neaplicabil – aceeași cu mărimea clusterului,” adică platforma de virtualizare nu impune limite privind numărul de noduri din cluster, singurele limite provenind de la straturile superioare de management din platforma (...).“

În aceste condiții, Consiliul constată că informațiile prezentate de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2 nu fac dovada îndeplinirii minimului de 64 de host-uri ale clusterelor configurate de soluția de virtualizare.

Totodată, în susținerea cererilor de intervenție, Consiliul are în vedere că și au depus la dosarul cauzei:

- adresa din data de, transmisă de, Inc Ministerului Apărării Naționale –, prezentată de, anexă la cererea de intervenție, ce conține următoarele informații: „(...) c) *Soluțiile AHV nu impun limitări predeterminate pentru dimensiunea clusterului aferent/a*

numărului de gazde (noduri), implementarea prin configurarea în clustere de 32 de host-uri fiind doar o recomandare, valabilă pentru configurația de bază, existând însă posibile versiuni de configurare care să permită, fără limitări funcționale, clustere cu mai multe noduri (spre exemplu, ... are, în prezent, clienți care rulează soluția de virtualizare AHV, configurată în aceeași versiune ca cea oferită de Asocieria în procedura de atribuire, în clustere cu peste 90 de noduri); (...)".

- adresa din data de 14 martie 2023, transmisă de, Inc Ministerului Apărării din România, prezentată de, anexă la cererea de intervenție, ce conține următoarele informații: „Soluția de virtualizare suportă o scalabilitate sporită prin configurarea de clustere de înaltă disponibilitate de 64 sau mai multe noduri (...) – (Nu se aplică număr maxim de gazde – Nu se aplică, ceea ce înseamnă că numărul de gazde în cluster nu este limitat) (...) Avem clienți care rulează soluția de virtualizare pe clustere cu peste 90 de noduri (inclusiv în regiunea Uniunii Europene) în producție și sunt susținuți de, Cele mai bune practici recomandate pentru soluția noastră sau, de fapt, pentru orice soluție HCI este de a menține numărul de noduri la un nivel rezonabil. Prin urmare, documentația noastră le recomandă partenerilor noștri să implementeze clustere cu până la 32 de noduri, dar aceasta nu este o limitare a produsului, iar o implementare care are un număr mai mare de noduri este susținută de și este pe deplin funcțională. În acest caz, software-ul Acropolis va emite un avertisment atunci când nivelul de 32 de noduri a fost atins, însă funcționalitatea completă va fi asigurată fără consecințe tehnice sau efecte adverse chiar și în astfel de cazuri. Pentru a obține cele mai bune performanțe, disponibilitate ridicată și redundanță în cadrul unui singur cluster, se recomandă o dimensiune a clusterului de până la 32 de noduri”.

Văzând conținutul acestor două corespondențe, supuse analizei Consiliului, ca probe în susținerea cererilor de intervenție formulate de și de, Consiliul constată că acestea nu au fost depuse în cadrul ofertei sau în răspunsurile la clarificări, nefiind analizate de comisia de evaluare, fiind emise ulterior.

Consiliul nu poate reține în soluționare simpla afirmație a autorității contractante, potrivit căreia: „... se înțelege că numărul de host-uri nu este limitat și poate fi depășit fără a afecta funcționarea clusterului ...”, nefiind probată, contrar dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, fiind contrară informațiilor producătorului care impun o limită superioară.

Prin urmare, informațiile comunicate de producătorul componentei software, ..., nu puteau și nu au fost luate în considerare la desemnarea conformității ofertelor criticate. În acest context, raportat la informațiile regăsite în cele două propuneri tehnice criticate și pe site-urile producătorului, autoritatea contractantă nu putea stabili, fără dubiu, că dimensiunea cluster-ului, în condițiile în care maximul recomandat

de producător este de 32 de host-uri, respectă cerința documentației de atribuire (clustere cu minim 64 de host-uri).

Prin urmare, Consiliul stabilește că pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerinței C50, menționată mai sus, îi revine autorității contractante sarcina de a solicita celor două ofertante criticate prezentarea de documente și informații tehnice emise de producătorul componentei software, ..., care să probeze atât îndeplinirea cerinței (clustere de minim 64 de host-uri).

Astfel, este de interes pentru autoritatea contractantă să verifice dacă soluțiile oferite, pentru care producătorul recomandă partenerilor săi să implementeze clustere cu până la 32 de noduri (host-uri), respectă nevoia sa obiectivă de achiziție prin implementarea de clustere de minim 64 de host-uri, adică un minim ce reprezintă dublul maximului pe care producătorul afirmă că îl recomandă.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu ofertanții clasăți pe locurile 1 și 2 a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor/informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 îndeplinesc cerința analizată (implementarea de clustere de minim 64 de host-uri).

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. Aici se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie,

cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE,]0 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexate T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)".

În sprijinul celor reținute mai sus, de către Consiliu, sunt și următoarele prevederi legale ale Legii nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...);

- art. 154: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

și respectiv ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (...) (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”;

- art. 127 alin. (1) lit. f): „Comisia de evaluare are următoare atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (5) și (6): „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii, privind evaluarea ofertelor depuse de asocieria..... și de Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de și de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție depuse de și de

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de și de

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de și de, Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de și de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție depuse de și de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....