

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1008/C2/1061

Data: 17.05.2021

Prin contestația nr. 172/29.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22654/04.05.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 77279/22.04.2021, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de instruire curs de mentorat la nivel local, în format e-trening, în cadrul proiectului CERT OUR II: FOR A BETTER SME MANAGEMENT”, cod CPV 80000000-4- Servicii de învățământ și formare profesională (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv recunoașterea dreptului său de a încheia contractul de achiziție publică în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 77279/22.04.2021, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

SC SRL arată că oferta sa a fost respinsă, în mod eronat, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (2) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că atât declarația

de disponibilitate cât și aranjamentul contractual, au fost încheiate după data deschiderii ofertelor.

În drept, sunt invocate prevederile Codului civil, Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 23160 și nr. 23163/1061/C2/06.05.2021, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației, raportat modalitatea de atribuire a contractantului, în considerarea dispozițiilor art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

La această solicitare, contestatorul nu a formulat nici un răspuns, iar a comunicat adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23733/07.05.2021, solicitând respingerea excepției invocată, raportat la faptul că, în cauză, suntem în prezența unei proceduri proprii prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, aplicabilă serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2.

Având în vedere că procedura în speță face parte din categoria procedurilor de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, așa cum reiese din programul achizițiilor publice nr. 42267/03.03.2021, la punctul 7, modalitatea de atribuire stabilită a fost cea specifică procedurii proprii, iar nu achiziția directă, în aplicarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 98/2016, valoarea totală a serviciilor similare de instruire interzicând alegerea achiziției directe ca modalitate specifică de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că CNSC este competent să soluționeze contestația formulată de SRL.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus înscrisurile la care a făcut referire.

Prin adresa nr. 24268/1061/C2/11.05.2021, Consiliul a solicitat SC SRL dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat. Termenul de răspuns la această solicitare a fost stabilit la 2 zile de la primirea ei.

Deși, la data de 12.05.2021, conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 24506/12.05.2021, societatea contestatoare a confirmat primirea acestei adrese din partea Consiliului, până la data prezentei, nu a transmis vreun răspuns în sensul celor solicitate.

Prin adresa nr. 813/10.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 24075/11.05.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, transmite un punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar, pe fond, ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de instruire curs de mentorat la nivel local, în format e-trening, în cadrul proiectului CERT OUR II: FOR A BETTER SME MANAGEMENT”, cod CPV 80000000-4– Servicii de învățământ și formare profesională (Rev.2) prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. ADV1201479/12.03.2021.

Nemulțumit de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 77279/22.04.2021, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației, invocată din oficiu, va fi respinsă, Consiliul reținând, în acest sens, că justificările și înscrisurile probatorii depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei confirmă faptul că procedura organizată de nu este o achiziție directă, ci se încadrează în prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, Consiliul fiind, așadar, competent să soluționeze contestația formulată de SC SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SC SRL, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 24268/1061/C2/11.05.2021, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

SC SRL a primit această solicitare a Consiliului, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24506/12.05.2021, însă, până la această dată, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu

modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SC SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 29.04.2021, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. 22654, în data de 04.05.2021, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC SRL, acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Autorul contestației era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SC SRL nu s-a

conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SC SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...