



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1382/C1/1390

Data: 10.08.2020

Prin contestația nr. 108/13.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28108/14.07.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în Mun. Napoca, ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare tehnică: Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT", cod CPV 71220000-6, s-a solicitat:

a. Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/ raportului procedurii înregistrat sub nr. 11230/06.07.2020, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește decizia de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertanții SC SRL și SC SRL și a actelor subsecvente acestora.

b. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura

c. Repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător.

d. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 1180/27.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 30095/28.07.2020, SC SRL cu sediul în județul ..., având CUI: ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în, formulează cerere de intervenție accesorie, solicitând Consiliului admiterea în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu privire la interesul legitim în formularea prezentei contestații, contestatorul precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar, prin evaluarea subiectivă efectuată de către comisia de evaluare, oferta depusă s-a clasat pe locul 3, după ofertele depuse de SC SRL și SC SRL. Astfel, arată că prin adresa nr. 11230/07.07.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată acceptabilă dar necâștigătoare.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, contestatorul precizează următoarele motive de inadmisibilitate și neconformitate.

Oferta depusă de SC SRL trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ deoarece ofertantul nu justifică prețul ofertat. În etapa de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat - 37.500 lei, față de valoarea estimată a contractului - 145.741,60 lei; prin răspunsul la clarificări acesta a comunicat autorității contractante modul de formare a prețului ofertat defalcăt, pe următoarele categorii: certificat de performanță și audit energetic; documentații tehnice în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor; PT+DDE.

Contestatorul precizează că în cadrul acestui răspuns la clarificări ofertantul a mai precizat indirecte 10% fără TVA și Profit 3%. Astfel, raportat la aceste precizări, dacă totalul cheltuielilor pentru realizarea serviciilor este de 37.500 lei, așa cum a precizat ofertantul în răspunsul la clarificări, oferta financiară este nejustificată deoarece nu a cuantificat în prețul final ofertat cheltuielile indirecte în quantum de 10% și profitul de 3%. Astfel, potrivit propriilor precizări dacă cheltuielile directe sunt în quantum de 37.500 lei, iar cheltuielile indirecte și profitul este de 13%, oferta sa financiară trebuia să fie în quantum de 42.375 lei.

În opinia contestatorului ofertantul nu poate justifica prețul ofertat, sens în care a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări deoarece:

- în caietul de sarcini se precizează expres faptul că toate documentele care trebuie predate beneficiarului se vor multiplica în 4 exemplare fizice/originale;
- în justificarea prețului ofertat, SC SRL, cuantifică financiar cheltuielile cu papetăria/imprimarea documentelor în original.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că un prim aspect privind neconcludența răspunsului este cel privind numărul exemplarelor originale pe care se obligă ofertantul să le predea beneficiarului. Astfel, dacă în caietul de sarcini, se solicită în mod expres ca documentele să fie predate în 4 exemplare originale, în justificarea de preț SC SRL confirmă faptul că nu va preda aceste documente în numărul solicitat de autoritatea contractantă.

Așadar, consideră că prin nerespectarea numărului de exemplare care trebuie predate beneficiarului, ofertantul diminuează artificial costurile necesare sens în care nu poate justifica prețul ofertat, răspunsul fiind neconcludent. În situația în care ofertantul cuantifica costurile în mod corect, doar cheltuielile directe la acest capitol erau în cuantum de 8.000 lei și nu 4.500 lei cât a justificat în răspunsul la clarificări; în justificarea de preț, ofertantul precizează că cheltuielile pentru fiecare deplasare în vederea realizării serviciilor precum și pentru asigurarea asistenței tehnice sunt în sumă de 600 lei, și comunică autorității contractante modul de formare a acestui cost.

Contestatorul apreciază că din justificarea prețului rezultă faptul că pentru deplasarea personalului de la Iași la și retur sunt necesari doar 30 de litri de combustibil. Cea mai scurtă distanță dintre cele două localități, Iași și, este de 450 km, iar dus întors distanța este de 900 de km. Astfel, efectuând un calcul simplu, se poate constata că autovehiculele cu care se vor deplasa experții în vederea realizării prestațiilor, au un consum de 3 l/100 km, adică un consum mai mic decât un moped. Menționează că în mod corect, la un consum mediu de 6 l/km, combustibilul necesar pentru o singură deplasare este de 60 l. Așadar, ofertantul afirmă că va efectua minim 13 deplasări la beneficiar, iar costul real al acestor deplasări, doar cu combustibilul este de 3.900 lei și nu 1.950 lei, justificați în răspunsul la clarificări.

Având în vedere faptul că ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări și totodată nu justifică prețul ofertat, contestatorul apreciază că oferta este inacceptabilă.

În opinia contestatorului, ofertantul SC SRL nu a prezentat conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, modalitatea de acces la specialiștii pe fiecare domeniu folosiți pentru elaborarea proiectului. precum și faptul că deține personalul necesar pentru realizarea în integralitate a activităților solicitate. Mai mult, retribuițiile pentru acest personal, nu au fost cuantificate în prețul ofertat.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, contestatorul consideră că aceasta trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul face dovada experienței similare solicitate. Ofertantul prezintă pentru dovedirea experienței similare un număr de 7 contracte, dar o parte din acestea nu au legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, întrucât o serie de servicii din contractele prezentate nu sunt similare cu serviciile ce urmează a fi prestate în prezenta procedură, ofertantul nu face dovada valorii experienței similare solicitate.

Contestatorul consideră că oferta depusă de SC SRL, trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu poate realiza cele două activități (înregistrarea proiectului la Ordinul Arhitecților din România precum și realizarea/întocmirea Certificatului de performanță și a Auditului Energetic); de asemenea, ofertantul trebuie să dețină personal de specialitate respectiv Arhitect cu drept de semnătură membru al Ordinului Arhitecților din România și Auditor Energetic.

Ofertantul SC SRL nu a prezentat conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, modalitatea de acces la acest personal necesar precum și faptul că deține personalul necesar pentru realizarea în integralitate a activităților solicitate. Mai mult, retribuițiile pentru acest personal, nu au fost cuantificate în prețul ofertat. În lipsa deținerii personalului în vederea realizării acestor activități, oferta este neconformă.

În ceea ce privește cererea de completare a contestației, ulterior studiului dosarului, contestatorul invocă dispozițiile art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din codul civil, precum și jurisprudența Tribunalului Uniunii Europene, a CJUE, precum și cea națională.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28891/20.07.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206386634/1, tranzacția nr. 990454579/1758653700, din data de 16.07.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala, în valoare de 2.915 lei.

Prin adresa nr. 11937/20.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29114/21.07.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul evaluării ofertelor au fost încheiate următoarele procese verbale:

- procesul verbal de vizualizare oferte nr. 7891/06.05.2020;
- procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nr. 8145/12.05.2020;
- procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nr. 8407/18.05.2020;
- procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 8723/21.05.2020;

- procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nr. 9045/27.05.2020, prin care au fost declarate admise/ respinse ofertele depuse de următorii ofertanți:

- oferta depusă de SC SRL - admisibilă din punctul de vedere al completării formularului DUAЕ la nivel declarativ;
- oferta depusă de SC RHEINBRUCKE SRL - admisibilă din punctul de vedere al completării formularului DUAЕ la nivel declarativ;
- oferta depusă de SC CASIDO SRL - admisibilă din punctul de vedere al completării formularului DUAЕ la nivel declarativ;
- oferta depusă de SC SRL - admisibilă din punctul de vedere al completării formularului DUAЕ la nivel declarativ;
- oferta depusă de SC SRL - admisibilă din punctul de vedere al completării formularului DUAЕ la nivel declarativ;
- oferta depusă de SC ELECTRO ALFA SRL - ofertă inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

- procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice, nr. 9626/ 05.06.2020;

- procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 10085/15.06.2020;

- procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 10330/18.06.2020, prin care au fost declarate conforme/inacceptabile, ofertele depuse de următorii ofertanți:

- - admis;
- CASIDO - admis;
-- admis;
- SC SRL - admis;
- SC RHEINBRUCKE SRL, ca fiind inacceptabilă.

- procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 10364/19.06.2020.

- procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 10575/24.06.2020.

- proces verbal privind evaluarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, nr. 11201/06.07.2020.

Totodată, menționează că au fost întocmite de către expertul extern cooptat 10 rapoarte de specialitate cu privire la evaluarea formularelor DUAЕ, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și a

răspunsurilor la solicitările de clarificări. Raportul procedurii a fost înregistrat sub nr. 11230/06.07.2020, fiind transmise, prin intermediul SEAP, comunicările privind rezultatul procedurii, tuturor ofertanților.

Cu privire la motivele invocate în conținutul contestației depuse de către SC SRL autoritatea contractantă precizează că în mod eronat contestatorul afirmă că oferta depusă de SC SRL trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137, alin. (3), lit. c), din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu justifică prețul ofertat. Prin adresa nr. 10366/19.06.2020, au fost solicitate clarificări ofertantului SC SRL, cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat, având în vedere că acesta a prezentat o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul a răspuns în termenul solicitat de comisia de evaluare, cu adresa FN din data de 22.06.2020, transmisă în SEAP la ora 16:19, justificând fundamentarea prețului.

Totodată, detaliind formarea prețului celor 4 componente, conform solicitării din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției - modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul SC SRL, prezintă modul de formare al prețului pentru fiecare activitate din graficul de execuție.

Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la: cotele de cheltuieli indirecte și profit, la numărul exemplarelor originale pe care ofertantul se obligă să le predea beneficiarului, la calculul costurilor de deplasare, autoritatea contractantă apreciază că sunt eronate, deoarece:

- în răspunsul la clarificări, ofertantul precizează că: „Nota: Cheltuielile indirecte și profitul net sunt incluse. Nivelul cheltuielilor indirecte este de 10%, iar profitul net declarat 3% din prețul fără TVA (...);
- în cadrul propunerii tehnice ofertantul declară că proiectul și documentațiile de proiectare se vor preda în termenul stabilit prin contract, în 4 exemplare originale și 1 exemplar în format electronic;
- din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese faptul că ofertantul are rețea de agenți zonali care acoperă o zonă semnificativă și care reduce costurile.

De asemenea, cu privire la criticile contestatorului, raportat la oferta SC SRL, autoritatea contractantă precizează că potrivit Certificatului de Urbanism nr. 27/06.03.2020, nu se solicită cerință potrivit căreia este necesar ca proiectul să fie înregistrat la Ordinul Arhitecților din România, deoarece punctul respectiv nu este bifat; în cadrul propunerii tehnice, metodologia și planul de lucru, sunt descrise etapele de elaborare a documentațiilor tehnice conform solicitărilor din caietul de sarcini, cu privire la certificatul de performanță energetică; mai mult și în cadrul propunerii financiare și în răspunsul la solicitarea de clarificări este cuprinsă ca activitate elaborarea certificatului de performanță energetică.

Cu privire la criticile formulate de către contestator referitor la oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă menționează că acest ofertant a prezentat 7 (șapte) proiecte ca experiență similară, proiecte fază PT, DE, DAC, similare cu obiectul procedurii de achiziție publică. Prin servicii similare, autoritatea contractantă a solicitat servicii de proiectare fază PT, DE. În concluzie, arată că ofertantul în cauză a prezentat contracte similare de proiectare faza PT, iar afirmațiile contestatorului sunt eronate și fără susținere.

De asemenea, menționează că potrivit certificatului de urbanism nr. 27/06.03.2020, nu se solicită cerința ca proiectul să fie înregistrat la Ordinul Arhitecților din România.

SC SRL formulează cerere de intervenție accesorie nr. 1180/27.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 30095/28.07.2020, solicitând Consiliului admiterea în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție și în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația, la data de 15.07.2020, astfel încât, rezultă că cerere de intervenție a fost depusă în termenul legal.

Cu privire la motivele de respingere a contestației depuse, intervenientul precizează următoarele:

1. Inadmisibilitatea capetelor de cerere privind detalierea/dezvoltarea motivelor de neconformitate/repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația.

Așa cum rezultă din cuprinsul contestației, aceasta se întemeiază pe simple speculații și suspiciuni nedovedite privind o potențială inadmisibilitate a ofertelor concurente. În acest sens, subliniază că sarcina probei revine aceluia care reclamă, invocând în acest sens prevederile art. 249 cpc. Totodată, intervenientul invocă și dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. O completare a contestației peste termenul legal de contestație ar conduce la încălcarea evidentă a practicii naționale dar și a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța europeană reține că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că prin adresa nr. 10366/19.06.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea economică a prețului; prin răspuns s-au prezentat autorității contractante justificări temeinice privind toate categoriile de costuri generate de prestarea serviciilor de proiectare care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică, respectiv cheltuieli cu expertii, deplasări, imprimare, arhivare, cheltuieli indirecte și profit. Această justificare a acoperit toate etapele de realizare a contractului de achiziție publică,

respectiv obținere certificat de performanță energetică și audit energetic, elaborare documentații tehnice în vederea obținerii avizelor/autorizațiilor, elaborare proiect tehnic și detalii de execuție precum și asistență tehnică în perioada de execuție a lucrărilor. S-au inclus în prețul ofertat, pentru fiecare etapa a serviciilor de proiectare, cheltuieli indirecte în cuantum de 10% și profit de 3% din valoarea contractului.

Intervenientul precizează de asemenea, că:

- în oferta tehnică a fost exprimat în mod ferm angajamentul conform căruia Proiectul și documentațiile de proiectare se vor preda în termenul stabilit prin contract în 4 exemplare originale și 1 exemplar în format electronic în volume distincte (pag. 16, rubrica Predarea și recepția documentației din propunerea tehnică);
- cheltuielile privind deplasările în teren sunt incluse în ofertă;
- în documentația de atribuire nu a fost precizată cerința de deținere în cadrul echipei a unui arhitect cu drept de semnătură la Ordinul Arhitecților din România, respectiv a unui auditor energetic;
- evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe de participare care nu sunt în mod expres menționate în documentația de atribuire ar fi de natură să atragă încălcarea principiului transparenței;
- în cuprinsul ofertei tehnice (pag. 17-18) s-a făcut referire la colaborarea Șefului de proiect cu auditori energetici în vederea obținerii certificatului energetic și auditului energetic. Din punct de vedere al costurilor generate de implicarea acestor experți, menționează că acestea sunt incluse în justificarea de preț furnizată, respectiv la prima etapă a serviciilor oferite, la rubrica Proiectanți de specialitate și personal de specialitate.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară, documente de calificare și răspunsurile la clarificări” precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 30060/1390-C1/28.07.2020, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât

cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30819/31.07.2020 SC SRL precizează că a declarat oferta tehnică și oferta financiară ca fiind confidențiale, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

În susținere face trimitere la următoarele prevederi legale: art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, art. 19, art. 27 alin. (11), respectiv art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991

Având în vedere că operatorul contestator a solicitat studierea dosarului achiziției publice, Consiliul prin adresa nr. 31254/03.08.2020, comunică acestuia termenul de studiere și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 120/05.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32032/06.08.2020, contestatorul transmite concluzii scrise prin care reiterează solicitările din contestație.

Contestatarul susține că având în vedere prețul ofertat de SC SRL, autoritatea contractantă a solicitat justificare prețului oferit, respectiv 37.500,00 lei față de 145.741,60 lei valoarea estimată a contractului.

Prin răspunsul oferit, SC SRL, a prezentat modul de formare a prețului ofertat, defalcat astfel:

- Certificat de performanță și audit energetic, în valoare de 10.000,00 lei
- Documentații tehnice în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, în valoare de 2.500,00 lei,
- PT+DDE, în valoare de 2.500,00 lei,
- proiectare și consultanță în iluminat și eficiență energetică, în valoare de 15.000,00 lei,
- Asistență tehnică, în valoare de 10.000,00 lei.

În cadrul acestui răspuns la clarificări, ofertantul a mai precizat „Cheltuieli indirecte 10% fără TVA și profit 3% (...)”.

Prin urmare, contestatorul susține, raportat la aceste precizări, dacă totalul cheltuielilor pentru realizarea serviciilor este de 37.500 lei, așa cum a precizat ofertantul în răspunsul la clarificări, oferta financiară este nejustificată deoarece, cheltuielile directe sunt în cuantum de 32.625,00 lei fără TVA.

Totodată, în caietul de sarcini se precizează expres faptul că toate documentele care trebuie predate beneficiarului se vor multiplica în 4 exemplare fizice/originale.

Deși SC SRL menționează în cadrul propunerii tehnice că documentațiile de proiectare se vor preda în 4 exemplare originale și 1

exemplar în format electronic, în volume distincte - conform cerințelor din documentația de atribuire, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 10366/19.06.2020, la detalierea modului de formare a prețului ofertantul nu a prevăzut printară documentațiilor în numărul de exemplare cerut prin caietul de sarcini, ceea ce confirmă că nu va preda documentațiile conform celor menționate în propunerea tehnică, rezultând astfel că aceste activități nu sunt cotate corespunzător din punct de vedere cantitativ și financiar, răspunsul fiind neconcludent.

Prin nerespectarea numărului de exemplare care trebuie predate beneficiarului, ofertantul diminuează artificial costurile necesare sens în care nu poate justifica prețul ofertat, iar răspunsul este neconcludent.

Referitor la cheltuielile pentru fiecare deplasare în vederea realizării serviciilor precum și pentru asigurarea asistenței tehnice, în cuantum de 600 lei, contestatorul precizează că din justificarea oferită autorității contractante, reiese faptul că sunt necesari doar 30 de litri de combustibil pentru deplasarea personalului de la Iași la, însă distanța între cele două localități este de 450km, rezultând 900 km la un drum dus-întors.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini potrivit cărora ofertanții trebuie să prezinte echipa de proiectare care realizează serviciile iar aceste servicii să fie realizate doar cu personal calificat/atestat și răspunsul justificativ al ofertantului cu privire la cheltuielile de transport, respectiv faptul că ar deține o rețea de agenți zonali care pot asigura aceste servicii, contestatorul susține că aceste servicii nu pot fi prestate de agenți zonali, ce nu au fost declarați în oferta sa, cu autorizațiile necesare potrivit legislației în vigoare.

Referitor la numărul minim al deplasărilor la beneficiar, respectiv 13, contestatorul susține că costul real al deplasărilor doar cu combustibilul este de 3.900 lei și nu 1.950 lei, dat fiind faptul că la un consum mediu de 6 l/km rezultă că necesarul de combustibil pentru o singură deplasare este de 60 l.

Totodată, contestatorul susține că potrivit capitolului 2 - abordarea, metodologia de lucru din propunerea tehnică ofertantul SC SRL, a alocat fiecărei etape de proiectare, personal calificat. Totodată în Graficului de prestare a serviciilor, anexat în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a alocat ore nominal pentru fiecare expert cheie/non- cheie propus, aferent fiecărei etape/sub etape din cadrul obiectivului.

Astfel, se constată neconcordanțe între modul de formare a prețului și propunerea tehnică, respectiv graficului de prestare a serviciilor, după cum urmează:

Pentru preluarea reperelor topografice și a documentației elaborate anterior, ofertantul susține în cadrul propunerii tehnice, că acestea vor fi prestate de către Șeful de proiect, asistat de proiectanții de specialitate, însă conform Graficului de prestare a serviciilor pentru aceste activități a

fost declarat doar Șeful de proiect căruia i-a fost alocată 1 zi lucrătoare, pentru: semnarea contractului, preluarea reperelor topografice și preluarea documentației elaborate anterior.

Analizând modulul de formare al prețului ofertat, se constată că aceste etape nu au fost cuantificate în oferta financiară/ore alocate acestor specialiști, în concluzie aceste servicii neputând fi prestate.

În continuare, contestatorul redă mai multe neconcordanțe privind modul de formare al prețului ofertat, susținând că oferta operatorului SC SRL nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări și totodată nu justifică prețul ofertat, oferta sa fiind inacceptabilă.

Totodată aduce critici personalului propus, respectiv proiectantului tehnic și persoanei desemnate cu realizarea/întocmirea certificatului de performanță și auditului energetic, dat fiind faptul că prin caietul de sarcini, ofertantul trebuia să dețină personal de specialitate, respectiv arhitect cu drept de semnătură membru al Ordinului Arhitecților din România și autor energetic.

Mai mult, retribuițiile pentru acest personal nu au fost cuantificate în prețul oferta și prin urmare oferta trebuia declarată neconformă.

Motivele de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul SRL

Cu privire la oferta depusă de SC SRL, contestatorul susține că nu îndeplinește condițiile impuse prin Fișa de Date, cu privire la nivelul minim necesar al capacității tehnice și/sau profesionale, nefăcând dovada prestării unor servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv cu cele care urmează să fi prestate în prezenta procedură, respectiv:

- Contractul nr. 2626/26.09.2016 pentru obiectivul „Eficientizarea energetică clădire primărie”: - nu are în componență servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, obiectivul principal fiind eficientizarea energetică a unei clădiri și nu eficientizarea unui sistem de iluminat public.
- Contractul nr. 200120/20.01.2020 pentru obiectivul „Relocare utilități pod Târnava Mare”, - nu are în componență servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, obiectivul principal fiind relocarea unor utilități și nu eficientizarea unui sistem de iluminat public.
- Contractul nr. 200331/31.03.2020 pentru obiectivul „Conexiuni generator 400KVA”, - nu are în componență servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, obiectivul principal fiind conectarea unui generator 400KVA și nu eficientizarea unui sistem de iluminat public.
- Contractul nr. 190605.1/05.09.2019 pentru obiectivul „Relocare LEA 0,4 KV și iluminat public subteran”, - conform obiectului contractului valoarea contractului nu este defalcată în relocare LEA 0,4 kV, respectiv serviciile de proiectare aferente sistemului de iluminat public subteran.
- Contractul nr. 31/7264 pentru obiectivul „Realizare iluminat public și canalizație tehnică pe strada Crizantemelor”, conform obiectului

contractului valoarea contractului nu este defalcată în cele două obiective, respectiv servicii de proiectare aferente canalizației tehnice și servicii de proiectare aferente sistemului de iluminat public.

- Contractul nr. 26/5771 din 3.07.2019 pentru obiectivul „Modernizare iluminat public și realizare canalizație tehnică în sat Hapria comuna Ciugud”, - conform obiectului contractului valoarea contractului nu este defalcată în cele două obiective, respectiv servicii de proiectare aferente canalizației tehnice și servicii de proiectare aferente sistemului de iluminat public.

Prin urmare, ofertantul nu face dovada valorii experienței similare solicitate.

Totodată, contestatorul susține că oferta depusă de SC SRL, trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu poate realiza activitatea de întocmire a auditului energetic precum și cerința de înregistrare a Proiectului tehnic la Ordinul Arhitecților din România, reiterând cele susținute prin contestație.

În baza Ordinului Președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 132/24.07.2020, dosarul nr. 1390/2020 distribuit inițial în mod aleatoriu spre soluționare completului 6 a fost redistribuit în mod aleatoriu completului 1 potrivit Notei de declinare nr. 78/27.07.2020 aflată în copie la dosarul cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare tehnică: Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT, cod CPV 71220000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat /03.04.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 145.741,60 ron. Conform cap. II.2.5 din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care face obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 1180/27.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 30095/28.07.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de

intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că la data de 15.07.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 45 - 46 din propunerea sa tehnică, SC SRL menționează:

- „a) documentele de calificare integral;*
- b) propunerea tehnică integral inclusiv anexele;*
- c) propunerea financiară integral;*
- d) Răspunsurile la solicitările de clarificări”.*

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 30060/1390/C1/28.07.2020, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30819/31.07.2020, în care precizează că oferta sa conține informații care, dacă ar ajunge la competitorii săi, l-ar prejudicia în orice viitoare procedură deoarece contracandidații săi vor cunoaște informații care vor fi utilizate în defavoarea sa.

Astfel, susține că propunerea sa tehnică vizează însuși know-how-ul tehnologic pe care l-a aplicat pentru realizarea obiectului contractului, incluzând descrierea particularizată a modului în care intenționează să presteze serviciile iar prețurile din oferta sa sunt rezultatul unor negocieri repetate și a unor colaborări îndelungate.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL (ofertant situat pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) critică modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele depuse de SC SRL, SC SRL situate pe primele 2 locuri în același clasament.

Având în vedere criticile formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[..../00019] FisaDate_ DF1081103.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

- a) **metodologia pentru realizarea serviciilor;**
- b) *planul de lucru pentru realizarea serviciilor;*
- c) *personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia;*
- d) *graficul fizic și valoric de realizare a serviciilor.*

Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă a proiectării tehnice și a serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor.

În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în prezentul caiet de sarcini, resursele umane alocate.

Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate:

- *structura echipei propuse pentru managementul contractului;*

Ofertantul **va prezenta o listă cu specialiștii** pe fiecare domeniu **folosiți** pentru elaborarea proiectului, **însoțită de** dovada studiilor acestora și **autorizările necesare în vederea realizării proiectului (...)**”.

În preambulul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat „**Caietul de sarcini** face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie **ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează** de către fiecare ofertant **propunerea tehnică**. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă tehnică prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”;

La pag. 2 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului „2. Obiectul contractului”, autoritatea contractantă a precizat faptul că „(...) dorește să atribue un contract de Servicii de proiectare tehnică, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului privind realizarea investiției «Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT», care cuprinde următoarele etape:

Etapa I: Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții „Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT”

Etapa II: Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul de investiție «Eficientizarea sistemului de iluminat public în UAT»;

- la pag. 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a detaliat conținutul fazelor de proiectare anterior menționate, după cum urmează: „**Valoarea ofertată a serviciului trebuie să rezulte din însumarea onorariilor de proiectare pentru fiecare fază de proiectare și documentație, astfel:**

Etapa I

3.4 Certificat performanță energetică și auditul energetic;

3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor;

3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție;

Etapa II

3.8.1.1 Asistență tehnică din partea proiectantului”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că

propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini]** în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de servicii de proiectare deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să includă elaborarea certificatului de performanță energetică și auditul energetic iar, potrivit precizărilor exprese din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, ofertanții aveau obligația să demonstreze prin documentele depuse că dispun de specialiștii care dețin autorizările necesare realizării fiecăreia dintre etapele de proiectare precizate în caietul de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică **lista cu specialiștii pe fiecare domeniu folosiți pentru elaborarea proiectului, însoțită de dovada studiilor acestora și autorizările necesare în vederea realizării proiectului**, înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini cu privire la serviciile de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și cele din fișa de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele, informațiile și autorizările solicitate prin care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice cu privire la specializarea personalului propus cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SICAP.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, la pag. 22 din oferta SC SRL (pag. 4 din propunerea tehnică), în cadrul capitolului 2 intitulat „Abordarea, metodologia de lucru”, acest ofertant a precizat că: *„etapa I constă în obținerea Certificatului de performanță energetică și întocmirea auditului energetic cât elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, a caietelor de sarcini, a proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor (DTAC/PAC), a proiectului de organizare a execuției lucrărilor (POE) (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, la pag. 70 din propunerea tehnică depusă de SC SRL se regăsește formularul nr. 10 intitulat *„Lista experților cheie propuși pentru îndeplinirea contractului”* în care sunt enumerate următoarele persoane și funcțiile aferente în cadrul contractului:

-- Inginer (proiectant) instalații electrice;
-- Inginer (proiectant) electronică și telecomunicații/automatică și calculatoare;
-- Șef proiect;
-- Proiectant de specialitate;
-- Specialist Iluminat;
-- Devizist.

În continuarea tabelului anterior menționat, la pag. 71-106 din oferta SC SRL se regăsesc diplomele de absolvire a studiilor, legitimații de electricieni rapoarte REVISAL aferente persoanelor anterior menționate.

Potrivit prevederilor art. 4 pct. 4 din Legea nr. 121/2014 privind eficiența energetică, sintagma *„audit energetic”* desemnează *„procedura sistematică al cărei scop este obținerea unor date/informații corespunzătoare despre profilul consumului energetic existent al unei clădiri sau al unui grup de clădiri, al unei operațiuni sau instalații industriale sau comerciale sau al unui serviciu privat sau public, identificarea și cuantificarea oportunităților rentabile de economisire a energiei și raportarea rezultatelor”*.

Potrivit art. 5 pct. 5 din același act normativ, este definit auditorul energetic ca fiind *„persoana fizică sau juridică atestată/autorizată în condițiile legii care are dreptul să realizeze audit energetic la consumatori; auditorii energetici persoane fizice își desfășoară activitatea ca persoane fizice autorizate sau angajați ai unor persoane juridice, conform legislației în vigoare”*.

Conform art. 4 din Anexa 2 la Decizia ANRE nr. 2794/2014 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea managerilor energetici și agrearea/autorizarea societăților prestatoare de servicii energetice și a Regulamentului pentru autorizarea auditorilor energetici din industrie, *„Autorizarea persoanei fizice sau juridice având activitate în domeniul serviciilor și/sau al consultanței energetice, ca auditor energetic se realizează de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei - Departamentul pentru Eficiență Energetică, denumit în continuare ANRE-DEE”*.

Prin art. XVI din OUG nr. 1/2020, privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, atribuțiile privind atestarea managerilor energetici și autorizarea auditorilor energetici au fost preluate de la ANRE de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri.

Ulterior, prin art. 2 din Ordinul Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri nr. 1726/14.05.2020 privind măsuri tranzitorii în vederea asigurării continuității sistemului de autorizare a auditorilor energetici persoane fizice și juridice, de atestare a managerilor energetici și de autorizare a societăților prestatoare de servicii energetice, a fost menținută în mod condiționat până la 1 iulie 2020 valabilitatea autorizațiilor de auditori energetici emise de ANRE.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând SC SRL, Consiliul reține că acest ofertant nu a depus pentru niciuna din persoanele enumerate în formularul nr. 10 vreun înscris care să-i confere dreptul de a presta servicii de audit energetic și nici nu a precizat în cadrul propunerii tehnice modalitatea concretă în care va presta acest tip specific de servicii de proiectare, limitându-se la simpla precizare din preambulul propunerii tehnice că *„etapa I constă în obținerea Certificatului de performanță energetică și întocmirea auditului energetic (...)”* și la menționarea acestor servicii în graficul de prestare aflat la pag. 43 din oferta sa, prin alocarea a 5 zile după finalizarea lucrărilor.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile SC SRL din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit cărora prevederile secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date au limitat obligația de prezentare a listei specialiștilor doar la elaborarea proiectului tehnic, nu și la celelalte etape de proiectare prevăzute în caietul de sarcini deoarece tot la respectiva secțiune din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat în mod explicit faptul că cerințele referitoare la indicarea personalului de specialitate responsabil cu prestarea serviciilor

se referă la fiecare dintre etapele de proiectare în parte, aspect care rezultă din sintagma „**În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în prezentul caiet de sarcini, resursele umane alocate**”, auditul energetic fiind una dintre etapele enumerate în mod expres la pag. 4 din caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul reține că societatea intervenientă nu a depus în cadrul propunerii tehnice niciun înscris din care să rezulte că vreunul dintre specialiștii enumerați în formularul 10 ar fi autorizat să presteze servicii de elaborare a auditului energetic și nici nu a indicat vreo altă modalitate concretă de asigurare a acestor servicii necesare autorității contractante, cum ar fi subcontractarea către un alt operator economic.

Prin elaborarea propunerii tehnice în acest mod, intervenientul nu a respectat în fapt documentația de atribuire, deoarece:

- în cuprinsul caietului de sarcini, a fost solicitată în mod expres elaborarea certificatului de performanță energetică și auditul energetic și
- în fișa de date au fost solicitate resursele umane alocate (lista cu specialiștii pe fiecare domeniu) și autorizările acestora,

cerințe care nu sunt respectate de către niciuna dintre persoanele nominalizate de SC SRL în oferta sa, conform înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că explicațiile SC SRL din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit cărora „am îndeplinit întocmai aceste cerințe, fiind menționați în cadrul ofertei managerul de proiect precum și specialiștii implicați în elaborarea proiectului tehnic” demonstrează modul superficial în care și-a elaborat acest ofertant propunerea tehnică deoarece SC SRL a extras extragă sintagma „(...) autorizările necesare elaborării proiectului (...)” din contextul în care a fost formulată această cerință respectiv descrierea resursele umane alocate pentru fiecare etapă de proiectare în vederea eficientizării sistemului de iluminat public în UAT

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că oferta depusă de către intervenient nu respectă cerințele minime cu privire la **resursele umane alocate** pentru fiecare etapă deoarece SC SRL nu a nominalizat în propunerea tehnică niciun specialist în vederea elaborării auditului energetic și nici nu a depus vreo dovadă a autorizării ca auditor energetic pentru persoanele enumerate în formularul nr. 10.

Procedând, în mod similar, la verificarea propunerii tehnice depusă de SC SRL (ofertantul situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire), Consiliul reține că acesta a precizat la capitolul „descrierea metodologiei de lucru” (pag. 81 din ofertă) că „după finalizarea tuturor documentațiilor, o echipă formată din șef de proiect –– Inginer proiectant instalații electrice, proiectant– Inginer proiectant electronică și telecomunicații, Inginer electroenergetic – Hadrian Silviu, au 4 zile lucrătoare în ziua a 27-30-a din luna 2, certificat performanță energetică și auditul energetic”, însă nici în oferta depusă de SC SRL nu se regăsește nicio autorizație privind calitatea de auditor energetic a vreuneia dintre persoanele anterior menționate, ci doar diplome de studii, adeverințe de electrician, copii după pagina cu semnăturile din proiecte elaborate anterior, procese verbale de predare-primire etc.

Din analiza ofertelor depuse de către SC SRL și SC SRL, nu rezultă că aceștia și-au asumat responsabilitatea de a presta serviciile audit energetic cu experți autorizați conform prevederilor legale, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Consiliul reține că atât modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cerințele exprese din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedura de atribuire, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, intitulate generic „fișa de date a achiziției” cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la tipurile de servicii de proiectare solicitate sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, Consiliul reține că desemnând drept admisibile ofertele depuse de SC SRL și SC SRL, în care nu se regăsește niciun înscris privind calitatea de auditor energetic al personalului nominalizat, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul tratamentului egal deoarece în oferta depusă de societatea contestatoare, este nominalizată în lista experților de la pag. 88, persoana responsabilă cu elaborarea auditului energetic iar la pag. 217 din propunerea tehnică se regăsește certificatul de auditor energetic Clasa I complex emis de ANRE – Departamentul pentru Eficiență Energetică prin care este autorizată titulara acestuia, ..., „(...) în vederea elaborării de audituri energetice pe bază contractuală (...)”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte

atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)“.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă SC SRL și SC SRL pot sau nu să presteze serviciile de elaborare a auditului energetic potrivit metodologiei descrisă în cadrul ofertelor, criticile contestatorului privind lipsa autorizației de auditor energetic din cele 2 oferte urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit formularului de ofertă aflat la pag. 126 din oferta SC SRL, prețul propus de acest ofertant în prezenta procedură de atribuire este 37.500 lei, reprezentând 25,73% din valoarea estimată a contractului respectiv 145.741,60 lei conform informațiilor de la secțiunea II.1.5) din anunțul de participare simplificat;

- apreciind drept neobișnuit de scăzut prețul din oferta SC SRL, autoritatea contractantă i-a transmis acestuia adresa nr. 10366/ 19.06.2020 (pag. 665 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei) prin care i-a solicitat următoarele clarificări: *„2. Având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 actualizată, solicităm clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate în vederea îndeplinirii contractului“.*

La această solicitare de clarificări, SC SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, aflată la pag. 666-669 din dosarul achiziției, prin care a defalcat fiecare dintre sumele aferente celor 4

etape de proiectare din centralizatorul (anexa la formularul de ofertă) aflat la pag. 128 din oferta sa pe următoarele categorii de cost:

- șef de proiect;
- proiectanți de specialitate și personal de specialitate;
- deplasare în teren;
- imprimare, arhivare, cheltuieli diverse.

În aceeași adresă, SC SRL a precizat *„cheltuielile indirecte și profitul net sunt incluse. Nivelul cheltuielilor indirecte este de 10%, iar profitul net declarat 3% din prețul fără TVA”*.

Referitor la categoria de cost *„deplasare în teren”*, a cărei valoare unitară este de 500 lei/buc. conform defalcării pe categorii de cost anterior menționată, SC SRL a transmis autorității contractante că este formată din cheltuielile pentru carburant, șofer, consumabile auto și uzură/amortizare auto. Cantitatea de carburant alocată de ofertantul SC SRL pentru 1 deplasare în teren este de 30 litri.

În finalul răspunsului său, SC SRL a precizat că *„beneficiază de o vastă experiență similară în domeniul proiectării și executării instalațiilor de iluminat, modernizând peste 300 de sisteme de iluminat la nivel național*.

Sistemul de lucru al SC SRL creează eficiență în activitatea de proiectare, ducând la un timp mai scurt de elaborare și, implicit, la costuri mai mici.

Beneficiind de puncte de lucru distribuite la nivel național, cât și o rețea de agenți zonali, acoperim o arie semnificativă, acest lucru reducând costurile cu transportul.

Prin asigurarea unui climat de muncă prielnic prin respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și a mediului, cu respectarea legii privind nivelul de salarizare al personalului, asigurăm o continuitate benefică desfășurării contractului, reducând atât costurile cu mâna de lucru cât și riscul de accidente de muncă, respectând totodată obligațiile prevăzute la art. 51 și art. 218 din Legea nr. 98/2016”.

Verificând, la rândul său, oferta SC SRL și răspunsul transmis de acest ofertant autorității contractante ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea autorității contractante de la pag. 2 secțiunea *„alte obligații ce revin prestatorului”* din caietul de sarcini respectiv *„să predea proiectul și documentațiile de proiectare în termenul stabilit prin contract, în 4 exemplare originale și 1 exemplar în format electronic, în volume distincte”*, SC SRL a prevăzut pentru categoria de cost *„imprimare, arhivare, cheltuieli diverse”*, în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului valoarea unitară de 500 lei/set și numărul de seturi:

- o 1 pentru certificatul de performanță energetică și auditul energetic;

- 1 pentru documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor
- 3 pentru proiect tehnic și detalii de execuție;
- 4 pentru asistență tehnică.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, SC SRL a justificat costurile aferente celor 4 exemplare din documentația tehnică solicitate prin caietul de sarcini doar pentru serviciile de asistență tehnică însă nu și în cazul celorlalte etape de proiectare pentru care a prevăzut doar costurile pentru câte 1 exemplar (etapa de elaborare a certificatului de performanță energetică și auditul energetic și etapa de elaborare a documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor) și doar 3 exemplare din proiectul tehnic și detaliile de execuție.

- referitor la cantitatea de combustibil prevăzută de SC SRL în justificarea prețului ofertat (30 litri combustibil pentru 1 deplasare în teren), Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificate criticile contestatorului potrivit cărora această cantitate ar fi insuficientă deoarece distanța dintre sediul ofertantului SC SRL situat în municipiul Iași și localitatea este de cca 450 km conform Google Maps respectiv 900 km dus-întors, ceea ce ar conduce la un consum mediu de combustibil de cca 3,3 litri/100 km.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile generice formulate de SC SRL în cererea de intervenție potrivit cărora cantitatea foarte mică de carburant ar fi justificată de existența contractelor similare aflate în executare în județele Bistrița-Năsăud și situate mai aproape de localitatea, de existența unui punct de lucru în localitatea Moreni jud. Dâmbovița și de prestarea serviciilor prin agenți locali având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația *„să efectueze operațiunile de proiectare numai cu personal de specialitate atestat, potrivit legii”*, aspect care rezultă și din prevederile fișei de date în care autoritatea contractantă a solicitat ***„lista cu specialiștii pe fiecare domeniu folosiți pentru elaborarea proiectului, însoțită de dovada studiilor acestora și autorizările necesare în vederea realizării proiectului”***;
- prin urmare, serviciile de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu pot fi prestate cu agenți locali, astfel cum susține în mod generic SC SRL în cererea de intervenție, ci cu personalul nominalizat în propunerea tehnică de către acest ofertant și ale căror autorizări au fost solicitate expres prin documentația de atribuire;
- mai mult, importanța prestării serviciilor de proiectare cu personalul specializat nominalizat ca atare în cadrul ofertei rezultă și din criteriul de atribuire, în cadrul căruia a fost utilizată drept

factor calificarea și experiența profesională a experților cheie propuși pentru prestarea serviciilor de proiectare;

- faptul că SC SRL are un punct de lucru în municipiul Moreni județul Dâmbovița nu este de natură să justifice cantitatea de doar 30 de litri de carburant pentru 1 deplasare în teren deoarece potrivit google maps distanța dintre municipiul Moreni și localitatea este de cca. 350 km respectiv 700 km dus-întors, de unde rezultă un consum mediu de cca. 4,3 litri/100 km, care nu este caracteristic mijloacelor de transport auto;
- în ceea ce privește susținerile intervenientului potrivit cărora cantitatea foarte mică de carburant ar fi justificată de existența contractelor similare aflate în executare în județele Bistrița-Năsăud și situate mai aproape de localitatea, Consiliul nu o va reține deoarece contrar principiului de drept contrar principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 c.p.c, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, intervenientul nu demonstrează cu niciun mijloc de probă existența pretinselor contracte din județele Bistrița Năsăud și, numărul de deplasări care urmează a fi efectuate în cadrul acestor contracte, periodicitatea acestora și nici nu a transmis aceste informații autorității contractante în adresa de răspuns la solicitarea de justificare a prețului.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că explicațiile SC SRL din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o simplă defalcare a prețului ofertat în anumite categorii de cost, o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest operator economic valoarea ofertată.

Deși sumară, solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând SC SRL să fundamenteze economic modul de formare a prețului aferent serviciile furnizate în vederea îndeplinirii contractului ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli implicate în oferta sa (inclusiv cele de imprimare în numărul de exemplare solicitat de autoritate și de deplasare la sediul beneficiarului), SC SRL ar fi trebuit să depună calcule detaliate sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, SC SRL a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care

să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

Justificarea de preț transmisă de SC SRL nu probează sustenabilitatea/ realitatea prețului ofertat însă culpa modului defectuos de justificare a prețului aparține atât autorității contractante care și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a prețului neobișnuit de scăzut prin modul generalist în care a formulat solicitarea de clarificare cât și SC SRL care a profitat de ocazia creată și a transmis o simplă defalcare a prețului fără explicații din care să rezulte motivul pentru care a prevăzut în oferta sa doar 30 de litri de combustibil pentru 1 deplasare în teren, numărul de exemplare din documentațiile care vor fi predate și fără documente din care să rezulte elementele de cost (salarii, cazare, diurnă etc) care au condus la formarea tarifului de 50 lei/oră ofertat.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat potrivit procesului verbal nr. 10575/ 24.06.2020 ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu metodologia, resursele umane, graficul de prestare, resursele tehnice etc din propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În speță prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea sustenabilității prețului ofertei depuse de SC SRL iar prin răspunsul formulat acest ofertant a defalcat prețul ofertat pe etapele de proiectare, specialiștii implicați, numărul de ore prestate de fiecare, prețuri unitare ore/om și cheltuieli cu deplasările.

Ori, dacă modul în care intervenientul a răspuns nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea, sustenabilitatea și conformitatea ofertelor depuse, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret dorește întocmirea justificării pentru serviciile de proiectare, raportat la prevederile documentației de atribuire, personalul și graficul de prestare din propunerea financiară, distanțele și numărul de deplasări în teren etc; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind prețul ofertat de SC SRL.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora certificatul de urbanism nr. 27/06.03.2020 ar fi impus în sarcina prestatorului obligația înregistrării proiectului la Ordinul Arhitecților din România deoarece din analiza certificatului de urbanism nr. 27/06.03.2020 (înscris publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[..../00008] *Certificat urbanism.pdf.p7m*”), se reține că secțiunea 5 aferentă înscrisurilor solicitate pentru emiterea autorizației de construire/ desființare este

organizată sub forma unei liste în care nu este bifat punctul f) aferent înregistrării proiectului la Ordinul Arhitecților din România, așa cum se întâmplă, de exemplu, cu punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului, solicitat la punctul e).

Acest aspect rezultă și din punctul de vedere al autorității contractante, emitentul certificatului de urbanism anterior menționat.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestatorului potrivit cărora contractele nr. 2626/26.09.2016, nr. 200120/20.01.2020, nr. 200331/31.03.2020, nr. 190605.1/05.09.2019, nr. 21/7264, nr. 26/5771/03.07.2019 menționate de SC SRL la pozițiile 2, 3, 4, 5, 6 și 7 din DUAЕ nu ar fi similare cu cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire deoarece toate contractele anterior menționate au avut ca obiect prestarea de servicii de proiectare, ca și prezenta procedură de atribuire.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora similaritatea serviciilor prestate anterior de ofertanți ar fi trebuit verificată prin raportare la obiectul specific al prezentei proceduri de atribuire (respectiv „eficientizarea sistemului de iluminat public”) deoarece aplicând în mod corespunzător prevederile art. 178 alin. (1) Legea nr. 98/2016 care conferă dreptul autorității contractante „de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător”, Consiliul va reține că o astfel de pretenție, ca potențialii ofertanți să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea contractelor de proiectare a lucrărilor de eficientizare a iluminatului public ar fi restrictivă în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit deoarece și operatorii economici care au prestat anterior servicii de proiectare a instalațiilor electrice, canalizărilor tehnice etc dețin, în mod evident, expertiza tehnică necesară prestării serviciilor de proiectare a sistemului de iluminat public în cadrul ORAȘULUI

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare și nu identice cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract; acesta poate fi dovedit numai prin prezentarea unor contracte de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind experiența similară a ofertantului SC SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește prețul ofertat de SC SRL și atestatul de auditor energetic din ofertele SC SRL și SC SRL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește prețul ofertat de SC SRL și atestatul de auditor energetic din ofertele SC SRL și SC SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

.....

.....

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini