

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 485/27.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32208/27.06.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CUI ..., în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată prin Licitatie deschisă de către ... cu sediul în ..., privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de realizare studii de monitorizare și evaluare a stării de conservare pentru speciile și habitatele de interes conservativ”*, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 150/17.06.2022 și Comunicării cu nr. 152/17.06.2022 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei depuse de ... și declararea acesteia conformă, admisibilă și câștigătoare a licitației (inclusiv, dar fără a se limita la Procesele verbale ale Comisiei de evaluare nr. 131/23.05.2022, inclusiv Fișa punctaj tehnic individual, nr. 149/14.06.2022);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... din punct de vedere al conformității, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime privind experiența profesională, generală și specifică a experților solicitați prin Caietul de sarcini, iar în subsidiar, în cazul în care s-ar dovedi că oferta este conformă, recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... din punct de vedere al conformității, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime privind oferta tehnică menționate în Caietul de sarcini, iar în subsidiar, în cazul în care s-ar dovedi că oferta este conformă, recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare 3;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., în asociere, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 485/27.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32208/27.06.2022, ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire cu privire la conformitatea, admisibilitatea ofertei câștigătoare depusă de către

În motivație, contestatorul menționează că după publicarea în SICAP a Raportului procedurii nr. 150/17.06.2022, a solicitat acces la documentele din dosarul achiziției, iar în urma studierii acestuia, contestatorul constată că evaluarea ofertei clasate pe locul I nu s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale, aceasta fiind neconformă și nici punctajul nu a fost acordat conform criteriilor impuse prin Documentația de atribuire, aspecte dezvoltate în continuare.

Cu privire la neregularitățile Raportului procedurii și ale celorlalte procese ale Comisiei de evaluare, petentul arată:

- În Raportul procedurii nr. 150/17.06.2022 nu este detaliat modul de evaluare a ofertelor conform Criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare menționați în Documentația de atribuire, nerespectându-se astfel dispozițiile art. 216 al. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016. În niciun document nu se prezintă/detaliază motivele care au stat la baza deciziilor din acestea cu privire la evaluarea cerințelor minime și a factorilor de evaluare impuși prin Documentația de atribuire.

- Raportul Procedurii nr. 150/17.06.2022 și Adresa de Comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 152/17.06.2022, nu respectă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora în cadrul comunicării transmise ofertantului care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu este câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze fiecărui ofertant "*caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa*";

- În Raportul procedurii nu se prezintă nici o informație cu privire la modul de evaluare a îndeplinirii cerințelor minime impuse, nici cu privire la evaluarea *Factorul de evaluare nr. 2- Experiența profesională specifică a experților* și nici cu privire la evaluarea propunerilor tehnice pe fiecare subfactor de evaluare 3.1 - 3.5, ci se prezintă doar punctajul total obținut de fiecare ofertant, cumulat pentru doi factori de evaluare, respectiv Factorul de evaluare nr. 2 și *Factorul*

de evaluare nr. 3- *Oferta tehnică* (...), respectiv *Experiență experți și Oferta tehnică*, fără a fi măcar defalcat pe fiecare și fără a se prezenta concret aspectele forte sau slabe din propunerile tehnice ce duc la punctaj maxim sau la punctaj scăzut.

Practic din cele două documente, Raportul Procedurii nr. 150/17.06.2022 și Adresa de Comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 152/17.06.2022, Ofertanții află doar că toate ofertele sunt admisibile, fără să fie măcar prezentat fiecare criteriu de atribuire impus și punctajul pe fiecare Factor de evaluare împreună cu analiza acestora, arată contestatorul.

Și în ce privește Procesul-verbal nr. 131/23.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (inclusiv Fișă punctaj tehnic individual), petentul îl consideră incomplet, nedetaliat, fără a fi evaluate toate criteriile de atribuire și factorii de evaluare conform Documentației de atribuire și nu se prezintă detalierea punctajului pe fiecare membru din comisie.

Acest Proces verbal nr. 131/23.05.2022 este format din 3 tabele, de evaluare a fiecărei oferte, doar că nu se regăsește nici în acesta, și nici în alt document din dosarul achiziției, verificarea admisibilității ofertelor din punct de vedere al respectării cerințelor minime privind Propunerea tehnică, respectiv *Capitolul 6.2 PROPUNEREA TEHNICĂ* din Caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința privind modul de prezentare al Graficului de timp, susține contestatorul.

Practic în Procesul verbal nr. 131/23.05.2022 este analizată o singură cerință minimă din Documentația de atribuire și anume, Cap. 3.2 Cerințe de personal și acesta evaluare fiind în neconcordanță cu criteriile minime impuse.

Analizând anexa la Procesul verbal nr. 131/23.05.2022, respectiv Fișă punctaj tehnic individual, autorul o consideră neconformă, întrucât la Factorul de evaluare 3 au fost copiați din Caietul de sarcini subfactorii de evaluare (3.1 - 3.5) aferenți punctajului tehnic 3, fără a se prezenta concret aspectele forte sau slabe din Propunerile tehnice ce duc la punctaj maxim sau la punctaj scăzut. La cele 3 oferte pe coloana „Justificarea comisiei de evaluare” este copiată efectiv la toți ofertanții denumirea subfactorului de punctaj din Caietul de sarcini, ceea ce nu se poate considera ca fiind un argument concludent cu privire la evaluare.

Astfel, contestatorul consideră că verificarea ofertelor din punct de vedere tehnic nu s-a realizat cu acuratețe și conform dispozițiilor legale în vigoare, impunându-se anularea *Procesului verbal nr. 131/23.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, inclusiv a *Fișei punctaj tehnic individual*.

În ce privește oferta depusă de ..., petentul susține că este neconformă, neîndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini privind experiența profesională generală și specifică a experților propuși, detaliind:

- Expertul cheie amfibieni propus de... nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin Caietul de Sarcini referitoare atât la experiența profesională generală de minim 5 ani, cât și la experiența profesională specifică privind participarea în calitate de coordonator specii de amfibieni în minimum 1 contract.

Astfel, contestatorul relevă faptul că din documentele justificative depuse la dosar pentru domnul ... nu rezultă cei 5 ani de experiență profesională generală.

De asemenea, din documentele justificative depuse la dosar pentru domnul ... nu rezultă că este îndeplinită cerința din Caietul de sarcini privind experiența profesională specifică, și anume să fi fost coordonator specii de amfibieni în minimum 1 contract care a inclus activități similare.

În evaluarea realizată de autoritatea contractantă se poate vedea în *Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 131 din 23.05.2022* că în dreptul expertului cheie amfibieni la experiența similară este trecut că există recomandarea ... care dovedește că a fost expert herpetolog, dar nu se menționează nicăieri că acesta a fost coordonator specii amfibieni sau că a avut atribuții de coordonare a echipelor de experți amfibieni/herpetofaună, așa cum se menționează în Caietul de sarcini și în Răspunsul la cererea de clarificări mai sus menționată, arată petentul.

Este criticat și faptul că expertul cheie pești din oferta ... nu îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini privind experiența profesională specifică privind participarea în calitate de coordonator specii pești în minimum contract, întrucât nu rezultă din documentele existente la dosar faptul că domnul ... a fost coordonator specii de pești, așa cum s-a solicitat în Caietul de Sarcini.

Și în ce privește expertul cheie lilieci propus de ..., autorul învederează că nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența profesională specifică potrivit cerințelor din Caietul de sarcini.

Totodată, nici expertul non-cheie lilieci 2, doamna ..., propus de ... nu îndeplinește cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini referitoare la experiența profesională generală de minim 3 ani, arată contestatorul.

În aceeași măsură, nici expertul non-cheie pești 2, ..., propus de ... nu îndeplinește cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini referitoare la experiența profesională generală de minim 3 ani.

Expertul non-cheie nevertebrate 2, domnul ..., propus de ... nu îndeplinește cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini referitoare la experiența profesională generală de minim 3 ani, adaugă petentul.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta ... conform factorului de evaluare nr. 2 privind punctajul acordat experienței profesionale specifice a experților.

În subsidiar, dacă totuși prin absurd se consideră că experții ... respectă cerințele minime din Caietul de sarcini și oferta acesteia ar fi conformă, contestatorul argumentează în continuare de ce trebuie realizată reevaluarea ofertelor din punctul de vedere al Factorului de evaluare 2, cu scăderea punctajului acordat experților

Cu privire la punctajul aferent Subfactorului 2.1. EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE HABITATE și PLANTE, expertul cheie habitate și plante pe doamna ... nu trebuia să primească punctajul maxim (5 puncte).

În ce privește punctajul aferent Subfactorului 2.2. EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE LILIECI, pentru Expertul cheie amfibieni nu a fost prezentat niciun document prin care să se dovedească că expertul a fost coordonator specii amfibieni, astfel că punctajul care trebuie acordat ... ar fi trebuit să fie 0 puncte .

În ce privește punctajul aferent Subfactorului 2.3. EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE PEȘTI, contestatorul apreciază că punctajul care trebuie acordat ar trebui să fie 0 puncte, având în vedere că nu există adeverințe/recomandări/contracte prin care să se dovedească că expertul a fost coordonator specii pești.

Cu privire la punctajul aferent Subfactorului 2.4. EXPERIENȚA EXPERTULUI CHEIE AMFIBIENI, petentul apreciază că punctajul care trebuie acordat ... ar trebui să fie 0 puncte, având în vedere că nu există adeverințe/recomandări/contracte prin care să se dovedească că expertul a fost coordonator specii amfibieni.

Având în vedere toate cele de mai sus, petentul susține că punctajul corect ce trebuia acordat ... pentru Factorul de evaluare 2 este de 13 puncte din 30.

Contestatorul susține că graficul de timp al ofertantului ... este incomplet și total neconform cerințelor minime de mai sus, astfel:

- Nu conține alocarea resurselor materiale și umane pe activități;
- Nu are evidențiate deloc activitățile contractului (calendarul de implementare a activităților specifice contractului), ci doar operațiunile specifice.
- Nu se regăsesc menționate cele 7 activități obligatorii ale contractului: AM 2, AM 3, AM 5, AM 6, AM 7, AM 8. AM 9; și
- Nu respectă perioadele de desfășurare a fiecărei activități, așa cum au fost acestea definite în Caietul de sarcini, și nici măcar a unor rezultate obligatorii ale acestora.

În cazul în care s-ar respinge argumentele expuse de ... S.R.L. de mai sus și oferta ... ar fi considerată conformă, contestatorul învederează argumentele prezentate în continuare privind evaluarea

eronată și neconformă cu Factorul de evaluare nr. 3, așa cum a fost definit în Documentația de atribuire, pentru care oferta ... ar trebui să fie depunctată.

Conform documentelor prezentate anterior, autoritatea contractantă nu a evaluat oferta conform cerințelor și punctajului prezentate în Documentația de atribuire, iar Ofertantul ... a primit conform documentului „Fișă punctaj tehnic” 28 de puncte pentru Factorul de evaluare nr. 3, având scăzute doar 2 puncte la subfactorul de evaluare 3.2.

Conform Caietului de sarcini și Fișei de date, pentru Factorul de evaluare nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, a fost stabilit un număr de 5 (cinci) subfactori (3.1 - 3.5) însumând un maxim de 30 de puncte, pentru care contestatorul consideră că Ofertantul ... trebuia să primească punctaj mai mic.

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului ... prezentată de către petent în conformitate cu Factorul de evaluare nr. 3., respectiv a subfactorilor de evaluare 3.3 și 3.4, evaluarea aferentă subfactorului de evaluare 3.3. trebuia făcută ținând cont și de personalul suport/experti suplimentari alocați, prin Caietul de sarcini fiind solicitați un număr minim de 23 de experți.

Astfel, comparativ cu numărul de experți alocat de contestator (cu 11 experți în plus față de minimum solicitat) contestatorul susține că oferta ... a primit tot punctajul maxim (6 puncte), în condițiile în care a prezentat doar 1 expert suplimentar.

Totodată, în toata Propunerea tehnică a Ofertantului ... nu există o alocare clară a resurselor umane pe activități, arată petentul.

Astfel, contestatorul consideră că, la cum sunt definiți subfactorii de evaluare, Ofertantul ... pentru subfactorii de evaluare 3.3. și 3.4 trebuia să primească, calificativul „Acceptabil” -2 puncte.

Prin declararea ofertei depuse de Ofertantul ... ca fiind admisibilă și chiar câștigătoare a licitației, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei ... cu atât de multa "indulgență", citând în acest sens din jurisprudența europeană: *"principiile menționate (n.n. principiul egalității de tratament și principiul transparenței), care au drept semnificație în special faptul ca oferta trebuie sa se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cat și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie, într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive"*. De altfel, instanța europeană a statuat ca, *"astfel, potrivit unei jurisprudențe constante, autoritatea*

contractantă are obligația la fiecare faza a unei proceduri de cerere de oferta, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților”.

În acest sens este și jurisprudența constantă a C.N.S.C., contestatorul indicând cu titlu de exemplu deciziile B02016 586 și B02017_2819.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 155/30.06.2022, publicată în SEAP în cadrul procedurii în speță, comunicată Consiliului și înregistrată sub nr. 32850/30.06.2022, autoritatea contractantă a informat asupra măsurilor de remediere ce le va adopta, respectiv:

”- Va anula Raportul procedurii nr. 150/17.06.2022, comunicările rezultatului, procesul verbal nr. 131/23.05.2022 referitor la evaluarea propunerilor tehnice

- Comisia de evaluare va trece la reevaluare ofertelor tehnice și dacă este cazul la recalcularea punctajelor tehnice aferent factorul de evaluare 2 și factorul de evaluare 3.”

Prin adresa cu nr. 502/04.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33269/04.07.2022, contestatorul ... S.R.L., în calitate de asociat în cadrul Asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L., având în vedere adresa autorității contractante 155/30.06.2022 prin care informează ca au decis anularea Raportului Procedurii nr. 150/17.06.2022, comunicările Rezultatului și Procesul-verbal nr. 131/23.05.2022 referitor la evaluarea propunerilor tehnice și ca vor proceda la reevaluarea propunerilor tehnice, învederează că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu sunt suficient de clare, astfel încât să o asigure că vor da curs solicitării de respingere drept neconforma a ofertei depusa de ... sau măcar ca ar recalcula în mod corect punctajul aferent acestei oferte.

Contestatorul consideră că nu se menționează nimic ca ar fi luate în calcul argumentele sale privind neconformitatea ofertei declarate inițial câștigătoare, ca măsurile de remediere constau în corectarea unor decizii greșite, ca într-adevăr punctajul nu a fost calculat corect.

Astfel, deși contestatorul apreciază intenția bună a autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, prin care oricum admite indirect ca anumite aspecte trebuie reevaluate și reverificate urmare a sesizării sale, acesta își menținem Contestația formulată, solicitând Consiliului să dispună:

1) *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusa de Ofertantul ... din punctul de vedere al conformității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerințelor minime privind experiența profesională generală și specifică a experților solicitați prin Caietul de sarcini, iar în subsidiar, în cazul în care s-ar dovedi ca oferta este*

conforma, obligarea Autorității Contractante la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare 2;

2) Obligare Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusa de Ofertantul ... din punctul de vedere al conformității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerințelor minime privind oferta tehnica menționate în Caietul de sarcini, iar în subsidiar, în cazul în care s-ar dovedi ca oferta este conforma, obligarea Autorității Contractante la recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare 3; și

3) Obligare Autorității Contractante la stabilirea unui nou rezultat al Procedurii de atribuire și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

Prin adresa cu nr. 162/04.07.2022, intitulată "PROCES-VERBAL privind contestația nr. 485 din 27.06.2022", publicată în SEAP în cadrul procedurii în speță, comunicată Consiliului și înregistrată sub nr. 33463/05.07.2022, autoritatea contractantă comunică următoarele:

"În urma verificării contestației și a documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a concluzionează următoarele:

1. în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 101/2016 adoptează următoarele măsuri de remediere:

a. Anulează Raportul procedurii nr. 150 din 17.06.2022, comunicările rezultatului, procesul verbal nr. 149 din 14.06.2022, procesul verbal nr. 133 din 03.06.2022 și procesul verbal nr. 131 din 23.05.2022 referitor la evaluare propunerilor tehnice:

b. Comisia de evaluare trece la reevaluare ofertelor tehnice având în vedere considerentele din contestație;

c. Termenul pentru finalizare reevaluării ofertelor 06.09.2022;

d. Având în vedere că valabilitatea ofertelor este până la data de 06.09.2022, nu este necesar prelungirea acestora."

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de realizare studii de monitorizare și evaluare a stării de conservare pentru speciile și habitatele de interes conservativ”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP anunțul de participare nr.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată totală a procedurii fiind de ..., fără TVA.

Conform Procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, îndeplinirea cerințelor de calificare cu nr. 124/12.05.2022, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. - contestator în prezenta cauză;

2. Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. și
3.

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 150/17.06.2022, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final este:

1. ..., cu un total de 98,00 puncte;
2. Asocierea ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L., cu un total de 95,94 puncte;
3. Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., cu un total de 83,89 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 23.06.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului C.N.S.C. nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, stabilit prin raportul procedurii nr. 150/17.06.2022, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ..., contestatorul apreciind că aceasta se impunea a fi respinsă, ca neconformă.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în urma luării la cunoștință despre contestația formulată de ... S.R.L., membrii comisiei de evaluare au încheiat procesul verbal nr. 162/04.07.2022, în cuprinsul căruia au precizat că „În urma verificării contestației și a documentelor ce o însoțesc, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

În conformitate cu art. 9 din Legea nr. 101/2016 adoptă următoarele măsuri de remediere:

a. Anulează Raportul procedurii nr. 150 din 17.06.2022, comunicările rezultatului, procesul verbal nr. 149 din 14.06.2022, procesul verbal nr. 133 din 03.06.2022 și procesul verbal nr. 131 din 23.05.2022 referitor la evaluarea propunerilor tehnice;

b. Comisia de evaluare trece la reevaluare ofertelor tehnice având în vedere considerentele din contestație;

c. Termenul pentru finalizare reevaluării ofertelor: 06.09.2022”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, autoritatea contractantă a procedat la anularea din proprie inițiativă a raportului procedurii nr. 150 din 17.06.2022, comunicările rezultatului procedurii, procesul verbal nr. 149 din 14.06.2022, procesul verbal nr. 133 din 03.06.2022 și procesul verbal nr. 131 din 23.05.2022 referitor la evaluarea ofertelor, sens în care a postat în SICAP procesul verbal nr. 162/04.07.2022.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea contestatorului referitoare la anularea actelor considerate nelegale, care au condus la formularea contestației ce formează prezenta cauză, a rămas fără obiect, motiv pentru care va fi respinsă în consecință.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, Consiliul constată că și această cerere a rămas fără obiect, în condițiile în care în cuprinsul procesului verbal nr. 162/04.07.2022 este prevăzut *„Comisia de evaluare trece la reevaluare ofertelor tehnice având în vedere considerentele din contestație. Termenul pentru finalizare reevaluării ofertelor: 06.09.2022”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a anulat actul atacat de contestator, considerat de acesta ca fiind generator de prejudicii și a postat în SICAP decizia de anulare a raportului procedurii și a proceselor verbale de evaluare și de reluarea a procedurii de achiziție publică, aceasta fiind adusă la cunoștința tuturor celor implicați.

Cu privire la susținerile contestatorului din cuprinsul documentului înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33269/04.07.2022 potrivit cărora *„Nu se menționează nimic că ar fi luat în calcul argumentele noastre privind neconformitatea ofertei declarate inițial câștigătoare, că măsurile de remediere constau în corectarea unor decizii greșite, că într-adevăr punctajul nu a fost calculat corect. Nonconformitatea invocată de Subscrisa privește atât neîndeplinirea de către ... a cerințelor minime privind experiența profesională generală și specifică a experților solicitați prin Caietul de sarcini, cât și neîndeplinirea cerințelor minime ale Caietului de sarcini privind propunerea tehnică a Această reevaluare a ofertelor tehnice poate conduce în final la aceeași decizie pe care noi am contestat-o sau la o decizie care nu corespunde celor susținute de noi prin Contestație”*, Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului verbal nr. 162/04.07.2022, autoritatea contractantă precizează, în mod expres, că va proceda la reevaluarea ofertelor având în vedere considerentele din contestație, iar, pe de altă parte, faptul că după reevaluarea ofertelor se va încheia un nou act care va consfinți un nou rezultat al procedurii.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...