



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1202/C3/1217

Data: 15.07.2020

Prin contestația nr. 291/22.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24546/22.06.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, str. Grigore Ureche, nr. 12, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate în vederea încheierii Acordului-cadru având ca obiect "Servicii de asistență informatică, găzduire cu accesul și funcționarea on – line, a bazei de date a ultimilor 10 de implementare a programelor de sprijinire a înființării de noi întreprinderi și de susținere a dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, la nivel național și local, pentru anii 2020 - 2023", de, cu sediul în, Calea Victoriei, nr. 152, ..., inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1068178, publicat în SEAP la 14.05.2020, s-a solicitat sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 291/22.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24546/22.06.2020, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 131748/09.06.2020 și adresa nr. 131908/15.06.2020, prin care aceasta a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016 și al art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Precizează contestatoarea că, prin adresa/comunicarea menționată mai sus, autoritatea contractantă nu a făcut decât să invoce temeiul legal în baza căruia oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv pentru nerespectarea caietului de sarcini, însă, fără a preciza motivele concrete de respingere a ofertei sale.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stipulează obligația autorităților contractante de a motiva, în concret, decizia de respingere a unei oferte.

De asemenea, menționează contestatoarea că oferta sa a fost respinsă fără ca autoritatea contractantă să îi ceară vreo clarificare referitoare la propunerea tehnică.

În opinia contestatoarei, lipsa prezentării motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei face decizia comisiei de evaluare, nejustă și nedreaptă, încalcă dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, apreciază contestatoarea că neprezentarea vreunui motiv de respingere are ca și consecință suspiciunea că evaluarea propunerii tehnice a fost una artificială, abuzivă și direcționată, în scopul de a fi declarată neconformă.

În replică, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 132342/06.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26943/07.07.2020, punctul de vedere referitor la contestația promovată de către SRL, prin care a precizat că toate capetele de cerere formulate prin contestație sunt neîntemeiate.

Precizează autoritatea că decizia de respingere a ofertei depuse de SRL are la bază Procesul-verbal nr. 2 (nr. 131712/04.06.2020), cu următoarele argumentări:

1. SRL a prezentat în copie contractele din care rezultă că a mai dezvoltat și găzduit în on-line aplicații electronice cu cerințe similare celor solicitate în caietul de sarcini, care au funcționat în on-line la parametrii optimi și că a asigurat accesul unui număr minim de 100 useri pentru acestea, cu acces restricționat pe IP, user și parolă, acțiunile oricărui ofițer de înregistrare în aplicații și în bazele de date în vederea monitorizării activităților.

Conform caietului de sarcini, "Dovada se va face prin prezentarea contractelor de prestări servicii, a unui proces verbal de efectuare a serviciului similar în bune condiții sau a altui document care să dovedească acest fapt".

2. Nu a fost prezentată propunerea tehnică în oglindă conform cerinței din documentație (art. IV.4.1) – "În cadrul ofertei tehnice ofertantul va descrie în detaliu infrastructura pe care o va realiza găzduirea sistemului și bazei de date și anume tip și număr de echipamente folosite, caracteristicile și configurațiile acestora (memorie, capacitate stocare, număr/tip procesare, sisteme de operare, facilități de load balancing/ clustering, etc), tipul de găzduire folosit

(infrastructură/cloud propriu/ privat, cloud public, etc) și resursele dedicate efectiv aplicațiilor și bazelor de date.

3. Clarificării solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate - SRL nu a confirmat PHP 5.6 și MYSQL 5.6 - (Sisteme de operare sunt DEBIAN LINUX, PHP 5.6 și MYSQL 5.6).

Specifică autoritatea contractantă că, luând în considerare cele menționate mai sus, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de către SRL nu îndeplinește cerințele minime precizate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a atașat punctului de vedere Procesele – verbale nr. 1 și nr. 2.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect "Servicii de asistență informatică, găzduire cu accesul și funcționarea on – line, a bazei de date a ultimilor 10 de implementare a programelor de sprijinire a înființării de noi întreprinderi și de susținere a dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, la nivel național și local, pentru anii 2020 - 2023".

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. 131908/15.06.2020, a raportului procedurii nr. 131748/09.06.2020, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206345550/1, în valoare de 3.800 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 24.06.2020.

În referire la modul în care a fost întocmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 131908/15.06.2020, Consiliul constată că i-au fost indicate contestatoarei următoarele: „(...) oferta dvs, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, a fost respinsă ca neconformă, de către comisia de evaluare”.

În cauză, sunt considerate incidente prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Astfel, întrucât oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, se impunea ca autoritatea contractantă să-i comunice acesteia motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

În acest context, necomunicându-i motivele de neconformitate ce au stat la baza respingerii ofertei, contestatoarea a fost în imposibilitatea de a le combate în cadrul unei contestații, formulate în termen legal.

Cât privește invocarea motivelor de neconformitate în cuprinsul punctului de vedere și cu trimitere la procesele-verbale încheiate anterior stabilirii și comunicării rezultatului procedurii, Consiliul le consideră nerelevante, atâta timp cât acestea nu au fost aduse la cunoștința contestatoarei, conform susținerilor autorității contractante transmise din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28333/15.07.2020.

În această situație, Consiliul constată că s-au încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, contestatoarei nefiindu-i comunicate motivele concrete de respingere a ofertei.

Totodată, contrar prevederilor art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, nici raportul procedurii de atribuire nu conține motivele respingerii ofertei contestatoarei, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să-l completeze.

Pe cale de consecință, la acest moment, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, va fi respinsă, ca prematură, de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă să-i comunice contestatoarei motivele concrete de respingere a ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit b) din Legea nr. 98/2016 și să completeze raportul procedurii de atribuire potrivit art. 216 alin. (3) lit. b) din același act normativ, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă să-i comunice contestatoarei motivele concrete de respingere a ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit b) din Legea nr. 98/2016 și să completeze raportul procedurii de atribuire potrivit art. 216 alin. (3) lit. b) din același act normativ, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca prematură cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.