CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../02.11....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în orașul ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ....., lider al asocierii SC ..... SRL – SC ……. SA, împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de …… ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții finanțat prin PNDL «Reabilitare și modernizare DJ177A, ...-……, KM 2+675 - 6+850, Orașul ....., Județul .....»", cod CPV 45233000-9 Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. ……../....., a actului atacat și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor depuse de către ..... SRL, asocierea …….. SRL – ……. SRL și asocierea ……. SRL – ……. SA.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI .....,

număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de ..... – director general, a solicitat admiterea cererii de intervenție, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și respingerea contestației depuse de ..... SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL atacă adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației autoarea a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând în susținerea capetelor de cerere că analiza făcută de autoritatea contractantă nu a fost optimă, iar decizia luată nu a fost temeinică și legală, având anumite semnale, indicii și suspiciuni cu privire la modul în care au fost redactate propunerile financiare și tehnice ale ofertei declarate câștigătoare- ..... SRL, precum și a asocierii ……. SRL - ……. SRL, clasată pe locul 2.

Contestația este structurată pe critici comune și specifice ale ..... SRL și ale asocierii SC …… SRL - SC …… SRL.

O prim caz comun, sesizat de contestator la cele două oferte, și asupra căreia are indicii că ofertele nu ar fi fost corect întocmite și/sau evaluate a fost cel în privința emulsiilor utilizate pentru lucrările de asfaltare și a amorsărilor care se fac, în acest caz fiind vorba de articolul DB02D1. Acest articol se regăsește în devizele sistem rutier, drumuri laterale, trotuare, stații de autobuz, parcări. Contestatorul consideră că o manieră de a reduce artificial din costuri constă fie în prezentarea de prețuri diferite pentru același articol în cadrul devizelor, fie cantități diferite pentru a obține o ofertă financiară cât mai competitivă.

Sumele rezultate din diminuarea în anumite devize a unor cheltuieli pot aduce un plus de punctaj prețios pentru orice ofertant.

Societatea contestatoare susține că astfel de practici au folosit ambii ofertanți care au mai participat în proceduri și consideră că se impune ca autoritatea contractantă să reia procedura.

Un al doilea caz menționat de către contestator a fost emulsia de bitum cu rupere rapidă (art. 2600323). Existând o practică de a „diminua artificial" costurile reale, ofertanți au prezentat calcule inadecvate, fie în condițiile în care au prevăzut transportul pentru cantitatea corectă, dar nu și cantitatea de material corectă, fie au prevăzut cantitatea corectă, dar cheltuieli de transport mai reduse. Ambele situații - cantitatea mai

redusă, respectiv transportul cantității ca atare - sunt exploatate de ofertanți în procedură și ambele sunt de luat în considerare în ceea ce privește „mici" reduceri ale costurilor pentru a putea avea șanse mai mari ca oferta să aibă „prețul cel mai scăzut".

Un alt caz ține de cheltuielile de transport, iar un prim argument în acest sens îl constituie distanțele pe care aceștia le au de parcurs cu muncitorii, utilajele și mai ales materialele necesare realizării investiției, de la locul unde sunt sediile/punctele de lucru până în orașul ....., unde este investiția în derulare.

De asemenea, nu a fost luate în considerare aspectul de mediu ce ține de transportul molozului ..... și distanța menționată în ofertă, precum și existența sau nu a autorizațiilor necesare.

Totodată, transportul în sine al betonului și al mixturilor asfaltice presupune și respectarea anumitor norme legale privitoare la transportul în sine, încărcarea pe osie etc, ce angrenează anumite costuri suplimentare.

Contestatorul subliniază că societatea ..... SRL are sediul în ..... și niciun punct de lucru pe zona de munte a județului ....., iar la asocierea …….. SRL - ……. SRL liderul are sediul în relativa apropiere de ....., iar asociatul său are sediul în ....., la peste 40 km distanță de ....., în aceeași localitate unde este și sediul ofertantului care a fost declarat câștigător, în vreme ce societatea contestatoare are sediul în .....

Un al patrulea exemplu este inserarea unor prețuri foarte scăzute la articole de genul „agregate naturale cilindrate" (balast), „balastul stabilizat cu 8% ciment", „umplutura cu nisip", „umplutură în gabioane cu piatră brută", „piatră brută sortată r. sediment" etc, fără a ține cont de redevențe. În cazul materialelor de construcții rezultate din balastiere, potrivit legislației, „redevența cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase".

Contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională Apele Române, conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010 este de 4,47 lei/mc de produse de balastieră. Pe lângă aceste costuri pentru exploatarea produselor de balastieră, mai intervin cheltuieli pentru: emiterea permisului de exploatare și a autorizației de gospodărire a apelor, conform OUG nr. 107/2002; închirierea perimetrului balastierei de la Administrația Națională Apele Române, conform HG nr. 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008; extracția efectivă a produselor de balastieră (utilaje, combustibil și deservenți).

Un alt aspect despre care contestatorul afirmă că „există serioase dubii referitoare la corecta fundamentare a ofertei ține de cheltuielile cu

mâna de lucru”, respectiv salariile pe care cei doi ofertanți, respectiv ..... SRL și asocierea ……. SRL - …… SRL le-au prezentat, considerând că, la întocmirea ofertei, nu s-a ținut cont de deficitul forței de muncă, durata contractului de 18 luni, creșterile salariale din 2019, necesarul de personal calificat (lipsa specialistului ANRE), acordarea salariilor pe timp de iarnă, când nu se vor realiza lucrări de asfaltare și betonare.

Cea de a doua parte a contestației conține critici specifice fiecărei oferte reclamate.

Referitor la oferta depusă de ..... SRL, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

Această societate practică pentru aceleași articole de deviz prețuri diferite, indicând în acest sens articolul de deviz DB02D1. Acest articol de deviz se regăsește, în mod obligatoriu, la devizele pe obiect aferente la sistem rutier, drumuri laterale, trotuare, stații de autobus și parcări.

Contestatorul solicită constatarea neconformității ofertării totalului aferent orelor de manoperă, ca o consecință similară a cumulării necesarului raportat la devizele pe obiect, fiind astfel o reflecție suplimentară a modului eronat în care s-a fundamentat oferta de către operatorul economic.

De asemenea, solicită constatarea faptului că operatorul economic ..... SRL nu a ofertat corespunzător cantitățile de material, dar în special articolul de deviz 2600323 - emulsie de bitum cu rupere rapidă.

Totodată, societatea ..... SRL nu a corelat distanțele de transport și nici nu le-a ofertat, demonstrând faptul că nu a înțeles să coreleze oferta sa cu tehnologia de execuție, cu caietul de sarcini și cu reglementările legale în materie.

Societatea ..... SRL declară ca principali furnizori pentru agregate de carieră societatea contestatoare, respectiv asociatul …… SA, folosind ofertele acestuia în mai toate procedurile de atribuire. Din analiza cerințelor, pentru realizarea lucrărilor, nu s-a solicitat utilizarea de produse de carieră decât pentru mixturi asfaltice, mixturi de tip MA8, BAD 20 si BA 16, care au fost aproape în totalitate realizate cu agregate de carieră. Astfel, transportul de agregate de carieră se poate realiza doar pe trei rute: Fundu Moldovei – Sadova – pasul Trei Movile – Pasul Palma – Milișăuți 88 Km (baza stației); Fundu Moldovei – Păltinoasa – Solca – Milișăuți 90 km; Fundu Moldovei – Gura Humorului – Șcheia - Pătrăuți – Milișăuți 99 km. Primele două trasee sunt restricționate pentru traficul greu, rezultă că agregatele de carieră se transportă pe cel de al treilea traseu, respectiv la o distanță de 99 km și nu la 40 km.

Contestatorul precizează că societatea ..... SRL a prezentat un preț scăzut privitor la transport. Transportul agregatelor de carieră la 99 de km, în condițiile în care prețurile pentru acestea în depozitele furnizorilor sunt de cca. 30 lei/t, presupune faptul că pentru aceste

materiale costul de transport ar adăuga (la un preț minim de transport de cca 4 lei/km și o sarcina maxima per cursa de 25 t) o valoare de cca. 32 lei/tonă.

La aceste costuri, privitoare la materialul folosit și imperios necesar, se adaugă și alte costuri necesare pentru producerea asfaltului (manoperă, consumul de gaz, consumul, piese de schimb etc).

Contestatorul consideră că prețul bitumului nu a fost unul realist, având în vedere anualitatea contractului, în condițiile în care bitumul, datorită etapelor de lucru și a tehnologiei de execuție, va fi folosit în anul 2020 și cel mai curând în anul 2019.

Contestatorul precizează că societatea câștigătoare folosește pentru producerea asfaltului un malaxor mecanic. Malaxoarele mecanice se utilizează, de regulă, pentru producerea de cantități reduse de asfalt, în laborator. Relevanța acestui aspect stă în faptul că pentru execuția lucrărilor de asfaltare a drumurilor se folosesc instalații complexe de producere a asfaltatului care, pe lângă malaxorul de asfalt, includ o mulțime de alte echipamente și instalații, de dozare a componentelor, de regulă acționate de sisteme informatice și care au capacități de producție de zeci sau sute de metri cubi pe oră.

Referitor tot la utilaje, contestatorul subliniază faptul că societatea câștigătoare a prezentat un repartizator - finisor de asfalt, care ar fi mai vechi de 15 ani, iar ..... SRL- …… SA a propus folosirea unui utilaj de ultimă generație și a primit același punctaj.

Contestatorul consideră faptul că au fost o multitudine de elemente care nu au fost luate în considerare în procesul de evaluare a ofertei câștigătoare: nefundamentarea corectă a prețurilor în raport cu taxele datorate din exploatare a statului român; nefundamentarea corectă a prețului final al ofertei, fiind înregistrate omisiuni privind cantitățile și/sau transportul necesar; nefundamentarea corectă a prețului final al ofertei, prin abaterea de la prețul manoperei; nefundamentarea corectă a calității execuției, prin abateri tehnice; neînțelegerea pe deplin a caietului de sarcini; imposibilitatea respectării graficului de execuție propus fizic și valoric, datorită omisiunilor și inadvertențelor.

Referitor la evaluarea ofertei asocierii …….. SRL – …….. SRL, contestatorul menționează următoarele aspecte:

Această asociere practică, pentru aceleași articole de deviz, prețuri diferite, sens în care indică articolul de deviz DB02D1. Acest articol de deviz se regăsește, în mod obligatoriu, la devizele pe obiect aferente la sistem rutier, drumuri laterale, trotuare, stații de autobus și parcări.

De asemenea, asocierea contestată nu a ofertat corespunzător cantitățile de material. În acest sens, ar fi de luat în seamă cantitățile de nisip, agremente tehnice, dar mai ales articolul de deviz 2600323 - emulsie de bitum cu rupere rapidă, de unde se caută a se face rabat puțin câte puțin doar pentru a demonstra un caracter competitiv, sau chiar în integralitatea sa. La acest aspect se adaugă și problematica transportului.

Asocierea …….. SRL - ……. SRL nu poate justifica prețul înaintat pentru nisip, nu a ofertat corespunzător orele de manoperă prin depășirea acestora, ceea ce reprezintă o neînțelegere a caietului de sarcini. Nu s-au efectuat verificările corespunzătoare asupra structurii de personal calificat și propusă a fi necesară lucrării, în sensul acoperii calificărilor (cum ar fi ANRE). De asemenea, la utilajele folosite au fost declarate foarte multe ore de manoperă în raport cu necesarul, cum ar fi compactorul.

Prin adresa nr. ……./07.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../08.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește oferta ..... SRL, referitor la tehnologia de execuție, respectarea cantităților aferente articolului DB02D1- amorsare suprafețe cu emulsie cationică cu rupere rapidă și material aferent 2600323 și cotare transporturi aferente în cadrul devizelor de lucrări, se menționează că, în urma analizării și evaluării ofertei tehnice și financiare, comisia de evaluare, raportat la conținutul Notei de clarificări nr. 1 (50% din cantitatea de emulsie bituminoasă se regăsește în lista anexă material, diferența de 50% se cotează în cadrul articol DB02D1), a solicitat clarificări prin adresa nr. ……../15.10.....

Prin răspunsul nr. ……/18.10..... s-a confirmat ofertarea cantităților din caietul de sarcini și existența unei erori de ofertare (omisiuni cantitative - 107,881 kg emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă), eroare asumată de ofertant în cadrul devizul 205201 stații de autobuz.

Valoarea omisiunii, de 228,68 lei fără TVA, a fost calculată de autoritatea contractantă și confirmată de ofertant în cadrul răspunsului. Având în vedere faptul că soluția tehnică din caietul de sarcini a fost respectată de ofertant, resursele angajate permit execuția categoriei de lucrări, omisiunea cantitativă a fost încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, ofertantul asumându-și eroarea de ofertare și menținând oferta financiară fermă.

În ceea ce privește afirmațiile de nejustificare a deținerii de personal de execuție, nesolicitarea de către comisia de evaluare a extraselor REVISAL, nerespectarea orelor manoperă conform extrase resurse manoperă din proiect, ofertantul nu avea obligația de a demonstra la data depunerii ofertelor deținerea de personal de execuție, acesta poate fi atras indiferent de formă de către ofertantul câștigător la semnarea contractului. Totodată, ofertantul trebuie să demonstreze la nivelul ofertei că a luat în considerare toate costurile referitoare la personalul de execuție necesar realizării lucrărilor - categorie de lucrări și cantități aferente, în perioada de execuție propusă.

Raportat la respectarea extraselor de resurse date de proiectant, autoritatea contractantă precizează că, la nivelul caietului de sarcini și fișei de date - secțiunea IV.4.1. Mod de prezentare a ofertei tehnice, a

dat posibilitatea ofertanților ca, în funcție de resursele tehnice și umane de care dispun/la care au acces, să întocmească oferta utilizând propriile consumuri cu obligația respectării soluției tehnice, a categoriilor de lucrări solicitate și cantități aferente acestora, cu încadrarea în perioada de execuție solicitată de autoritatea contractantă.

Sub alt aspect, în condițiile în care numărul de ore manoperă totalizator la nivelul ofertei financiare a contestatorului a fost de 85.310,66 ore, iar a contracandidaților a fost superioară, respectiv ..... SRL - 85.318,498 ore, ……. SRL - 87.327,131 ore, critica contestatorului este lipsită de relevanță.

În ceea ce privește producerea asfaltului cu malaxor mecanic, conform listei de echipamente și extrasului de resurse, s-a propus ca utilaj un malaxor mecanic de asfalt pentru 12,794 ore. Același utilaj se regăsește la nivelul extraselor de resurse utilaje și la ..... SRL, cu 12,794 ore. Contestatorul este într-o eroare, motivat de faptul că această resursă a fost dată de ofertarea în cadrul devizului ofertă 205109 Podețe casetate prefabricate tip .....- 5 buc, articolul 018 PF05F1 Hidroizolații pentru pod = 202.88 mp, deviz ofertă 205110 Podeț dalat - 7 buc, articolul 016 PF05F1 Hidroizolații pentru pod 223,60 mp.

Conform detaliere normă de deviz PF05F1, se solicită utilajul 42523101 malaxor mecanic de asfalt 300 - 1000L, cu un consum de 0,64 ore/mp. Raportat la cantitatea de 426,44 mp x 0,03 ore/mp = 12,794 ore, s-a prezentat detalierea normei de deviz PF05F1.

La producția mixturii asfaltice, autoritatea contractantă precizează că la nivelul ofertelor se cotează produsul finit (mixtura asfaltică MA8, BA16, BAD20), astfel nu are cum să se regăsească în extrasul de utilaje - Stație de asfalt. Conform propunerii tehnice, ... SRL a prezentat informații prin care a certificat și demonstrat că deține stație de asfalt la Milișăuți (Certificat de conformitate al controlului producției în fabrica 2175-CPR-0029.01-01).

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice de execuție pentru mixturi asfaltice s-au prezentat informații cu privire la utilizarea stației de preparare mixturi asfaltice. Conform proiectului tehnic - caiet de sarcini îmbrăcăminți asfaltice nu se impune de către proiectant realizarea mixturilor asfaltice în cadrul unei instalații specifice (stație de asfalt).

Raportat la resursele necesare realizării lucrărilor solicitate, autoritatea contractantă a constatat că ofertanții propun resursele tehnice necesare realizării tuturor categoriilor de lucrări, la nivelul cantităților cerute, cu încadrarea în perioada de execuție ofertată.

Referitor la critica privind utilizarea de prețuri neobișnuit de scăzute în fundamentarea ofertei pentru agregate de carieră utilizate în fabricarea mixturilor asfaltice MA8, BAD 20 și BA 16, precum și la critica privind prețul utilizat pentru bitum, raportat la perioada de execuție, etapele de lucru și la prețul de la …… SA (considerat principalul furnizor de bitum

pe piața românească), autoritatea precizează că ..... SRL a justificat prețul pentru bitum.

Cu privire la resursa bitum, s-a justificat prețul prin oferta societății ……. SA, emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă EBCR 65 = 2.080 lei/tonă fără TVA, prețul cotat de ofertant fiind peste această valoare. De asemenea, s-a prezentat oferta de preț datată 07.09..... din partea furnizorului …….. SRL, în condiția de livrare franco beneficiar la un preț care susține și justifică valoarea unitară cotată de ofertant pentru această resursă.

Referitor la prețurile scăzute utilizate pentru transporturi, moloz din desfaceri, transporturi materiale raportat la distantele de transport, ... SRL a prezentat lista cu furnizorii pentru principalele materiale cu prezentarea distanțelor de transport și a modului în care transportul pentru aceste resurse a fost cotat în cadrul ofertei.

Comisia de evaluare, în ședințele de evaluare 3-6, a solicitat clarificări ofertanților, în vederea eliminării oricăror dubii, cu privire la condițiile de aprovizionare pentru materiale și justificarea tarifelor de transport. Ofertantul a răspuns prezentând justificări și documentele aferente (analize de preț, oferte de preț materiale aprovizionate, contracte și documente de confirmare a informațiilor prezentate).

Urmare a analizării și evaluării acestora, având în vedere și propunerea de către ofertant în cadrul lucrării a resurselor închiriate, conform listei de utilaje din oferta tehnică, comisia de evaluare a stabilit că oferta a fost fundamentată, răspunsurile fiind concludente în acest sens.

În ceea ce privește transportul molozului din desfaceri, ofertantul a cotat o distanță de 5 km în condițiile în care contestatorul a cotat transportul pe distanța de 1 km.

Cât privește prețurile practicate pentru balast stabilizat cu ciment 8%, agregate minerale de balastieră raportat la nivelul contribuțiilor legale privind exploatarea, se arată că:

- ..... SRL, pentru balast stabilizat cu ciment, a cotat de cca 2 ori peste prețul ofertat de contestator - 79 lei/mc; astfel acest punct din contestație neprezentând relevanță.
- referitor la agregatele minerale de carieră, s-au solicitat clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului, ofertantul prezentând în cadrul răspunsuri clarificări nr. ……./04.1..... analize de preț ce includ toate costurile asociate producerii acestora, ofertantul având propria bază de producție, conform certificatelor de conformitate produse din propunerea tehnică.

La critica privind tariful orar practicat pentru manoperă, având în vedere deficitul de forță de muncă, perioada de derulare a contractului (18 luni) și previziunile de creștere a nivelului minim de salarizare, tariful orar practicat pentru personalul neproductiv, se precizează la art. 1 din HG nr. ……./29.11.2017 că, începând cu data de 01.01....., tariful

minim orar este de 11,40 lei/oră, reprezentând un venit brut lunar de 1.900 lei, la un program complet de lucru de 166,666 ore în medie pe lună. În cadrul ofertei, ... SRL a prezentat tariful orar practicat pentru personalul direct productiv (de execuție) de 11.40 lei/lună, încadrându-se în prevederile legale la data depunerii ofertei. Referitor la perioada de derulare a contractului și previziunile de creștere a nivelului minim de salarizare, la nivelul caietului de sarcini, dar și a fișei de date secțiunea II.3. Ajustarea prețului contractului s-a menționat: „se acceptă ajustarea prețurilor în condițiile modificărilor de ordin legislativ ce afectează derularea contractului, conform prevederilor art. 164 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (…)".

În ceea ce privește penuria de forță de muncă, aceasta este o apreciere subiectivă, ce nu poate fi luată în calcul ca argument în susținerea contestației, în condițiile în care manifestarea acesteia are cu preponderență un caracter zonal.

Raportat la personalul neproductiv, personal tehnic cu responsabilități majore în derularea și gestionarea contractului de lucrări, autoritatea contractantă precizează că acesta nu este remunerat în cadrul extrasului resurse manoperă, ci ca valori a cheltuielilor de personal, această categorie suportându-se din valoarea cheltuielilor indirecte.

În ceea ce privește încadrarea în graficul de execuție, propunerea tehnică prezintă realizarea suprastructurii din BA în 4 luni de execuție. Astfel, raportat la lungimea drumului de reabilitat km 2+675 - 6+850, respectiv 4,175 km x 2 sensuri = 8.350 ml, rezultă o producție zilnică (8.350 ml/4luni/21 zile) de maxim 100 ml/zi. Având în vedere randamentul utilajelor specifice (25 - 50 ml/oră), comisia de evaluare a considerat că ofertantul are capacitatea de execuție a lucrărilor de suprastructură cu încadrarea în graficul de execuție propus.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că oferta ..... SRL a fost conformă și admisibilă, motivele invocate în contestație nefiind fundamentate.

Raportat la criticile contestatorului cu privire la oferta asocierii …… SRL - …… SRL, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt nefondate, justificate de următoarele:

Referitor la criticile privind tehnologia de execuție, respectarea cantităților aferente articolului DB02D1 - amorsare suprafețe cu emulsie cationică cu rupere rapidă, materialul pentru 2600323 și cotarea transporturilor aferente în cadrul devizelor de lucrări, autoritatea se apără astfel: amorsarea suprafețelor cu emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, încadrată în norma de deviz DB02D1, a fost solicitată în deviz sistem rutier - art. 16 amorsare suprafețe cu emulsie cationică cu rupere rapidă, deviz trotuare - art. 7 amorsare suprafețe cu emulsie cationică cu rupere rapidă, deviz stații autobuz - art. 11 amorsare suprafețe cu emulsie cationică cu rupere rapidă, deviz parcări - art. 11 amorsare suprafețe cu emulsie cationică cu rupere rapidă. Raportat la nota de

clarificări nr. 1, prin răspunsul nr. 2141/18.10....., ofertantul își asumă eroarea cantitativă. Valoarea erorilor (omisiuni cantitative) constatate la nivelul ofertei a fost calculată astfel: deviz Sistem rutier - c/val omisiune = 32.299,19 lei; deviz drumuri laterale - art.7 - este cotat conform nota de clarificări; deviz Trotuare - c/val omisiune = 866,70 lei; deviz Stații Autobuz - c/val omisiune = 447,32 lei; deviz Parcări - c/val omisiune = 855,68 lei.

Ca urmare a analizei efectuate, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a respectat soluția tehnică, însă s-au constatat omisiuni cantitative prin nerespectarea notei de clarificări nr. 1, omisiunile fiind însă încadrate în categoria abaterilor tehnice minore conform prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, total valoare omisiuni = 34.638,36 lei fără TVA, valoarea acesteia reprezentând 0,44% din valoarea ofertei, fiind deci sub 1%. O eventuală corecție a prețului ofertat conduce la o valoare de 7.902.717,01 lei fără TVA și nu modifică poziția în clasament. Ofertantul și-a menținut fermă oferta financiară.

Referitor la nerespectarea orelor de manoperă, conform extraselor date de proiectant, în cadrul proiectului tehnic, în sensul ofertării unui număr mai mare de ore manoperă, autoritatea afirmă că, în caietul de sarcini și fișa de date, secțiunea IV.4.1. Mod de prezentare a ofertei tehnice „Nota”, s-a dat posibilitatea ofertanților ca, în funcție de resursele tehnice și umane de care dispun/la care au acces, să întocmească oferta utilizând propriile consumuri, cu obligația respectării soluției tehnice, a categoriilor de lucrări solicitate și cantitățile aferente acestora, cu încadrarea în perioada de execuție solicitată de autoritatea contractantă.

Cu privire la faptul că ofertantul nu justifică deținerea de personal de execuție necesar conform categoriilor de lucrări și că autoritatea contractantă nu a solicitat în etapa de evaluare extrase REVISAL, astfel încât ofertantul să demonstreze accesul la personalul de execuție necesar, inclusiv al celui pentru execuția lucrărilor specifice (Atestat ANRE), achizitorul precizează că obiectul contractului îl reprezintă lucrări de drumuri, refacere suprastructură drum și lucrări de gabioane, iar acestea nu se supun legislației ANRE.

În cazul în care contestatorul s-a raportat la lucrările de instalații electrice aferente organizării de șantier, autoritatea contractantă menționează că acele lucrări, dacă va fi cazul, vor fi executate cu acordul operatorului regional și sub supravegherea acestuia de către ofertant sau orice altă entitate autorizată sub orice formă de colaborare, având în vedere faptul că OS reprezintă o lucrare temporară. Astfel, critica contestatorului este lipsită de fundament.

Referitor la personalul de execuție, ofertantul nu trebuie să demonstreze deținerea sau accesul la acesta la data depunerii ofertelor, disponibilizarea personalului fiind realizată de către ofertant în condițiile desemnării acestuia ca și câștigător al procedurii în faza premergătoare execuției și semnării contractului.

S-a solicitat ca ofertanții, în cadrul ofertei, să declare resursele ce vor fi disponibilizate, indiferent de formă, și care să demonstreze capacitatea ofertantului de îndeplinire a contractului sub aspectul execuției tuturor categoriilor de lucrări solicitate în cantitățile și la nivelul cerințelor de calitate solicitate, cu încadrarea în termenul de execuție propus. Din acest punct de vedere, ofertantul prezintă la nivelul ofertei tehnice cât și financiare, extras resurse manoperă, personalul și resursele tehnice ce vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, comisia de evaluare constatând, sub acest aspect, conformitatea ofertei tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la prețurile practicate pentru materiale: agregate minerale de balastiera (nisip), raportat la nivelul contribuțiilor legale privind exploatarea și tarife practicate pentru transportul materialelor, în funcție de distanțele de transport, în special pentru betoane și mixturi asfaltice, autoritatea contractantă a solicitat în etapa de evaluare clarificări privind prețurile utilizate pentru materiale, condiții de furnizare, justificare tarife transporturi și utilaje.

Ofertantul a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare prezentând documente justificative, respectiv analize de preț, oferte de preț de la furnizori, contracte de furnizare, acestea având rolul de a clarifica și susține prețurile ofertate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că oferta asocierii …… SRL - ……. SRL a fost conformă și admisă, motivele invocate în contestație neavând niciun fundament.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ... SRL a depus cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Societatea intervenientă invocă inadmisibilitatea capătului de cerere privind anularea documentului intitulat „Comunicare ..... procedară" emis de autoritatea contractantă sub nr. ...../....., motivat de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât, în cauză, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu reprezintă un act administrativ, așa cum este definit acest termen în legea contenciosului administrativ, art. 2 alin. (1) lit. c), și nici nu reprezintă vreo operațiune administrativă, adresa fiind un simplu mijloc de informare, nu un act administrativ.

Prin urmare, în condițiile în care, raportat la dispozițiile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, care se referă la elementele obligatorii ale contestației, contestarea unei simple adrese emise în procedura de atribuire, fără ca această adresă să constituie act administrativ, în sensul Legii nr. 554/2004, este inadmisibilă, întrucât această adresă nu reprezintă o manifestare expresă de voință prin care se creează, se modifică sau se sting raporturi juridice de drept administrativ, fiind o informare cu privire la actul emis, rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, se impune respingerea capătului de cerere privind anularea adresei nr. ...../.....

Totodată, se impune a se respinge și solicitarea de anulare a „actelor subsecvente", raportului procedurii nr. ……./....., întrucât solicitarea a fost ambiguă și nu a identificat în mod concret ce acte din procedură ar trebui să fie anulate.

De asemenea, față de criticile formulate de contestator, referitoare la oferta depusă de ..... SRL, intervenientul subliniază următoarele aspecte:

Principala critică a contestatoarei, prin care se argumentează și solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. ……/....., este aceea că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză optimă și obiectivă a ofertelor depuse, în condițiile în care contestatorul are „semnale, indicii și suspiciuni" cu privire la modalitatea de redactare a ofertelor și de respectare a documentației de atribuire.

Contestatorul nu a indicat, în mod concret, care dintre cerințele tehnice sau financiare din documentația de atribuire nu au fost îndeplinite de oferta depusă de ..... SRL.

Practic, prin contestația formulată, se invocă motive nereale cu privire la oferta depusă, încercându-se prin această manevră forțarea autorității contractante la o nouă evaluare care să anuleze avantajele ofertei depuse prin reconsiderarea acestora ca fiind neconformități.

Referitor la criticile pe fond aduse ofertei, se precizează că atât oferta tehnică și financiară, cât și clarificările aduse acestora în etapa de evaluare, au fost în măsură să demonstreze capacitatea de execuție a contractului în termenul ofertat prin accesul la resursele necesare execuției lucrărilor, personalul tehnic de specialitate și de execuție, cu încadrarea în condițiile contractuale și de calitate prevăzute de documentația de atribuire și în prețul ofertat, acesta reprezentând 95,72% din valoarea estimată.

Pentru aspectele prezentate solicită respingerea contestației în totalitate ca fiind nefondată.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. ……../.....-...../ 13.11.....

Prin adresa nr. ……./15.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/19.11....., ... SRL a transmis „concluzii scrise" prin care și-a menținut solicitările formulate în contestația inițială. Suplimentar, introduce critici noi privind procesul de atribuire a punctajului secțiunii de calitate și lipsa capacității unor furnizori de a susține oferta (cu referire la produsele pe care le pot livra ……. SRL și ……. SRL).

Prin adresa nr. ……./21.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/21.11....., autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere formulat inițial și a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Contestatorul, prin adresa nr. ……./28.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./28.11....., a încunoștințat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016 și nu i-a comunicat înscrisurile trimise în data de 21.11..... către Consiliu.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ……. ..... a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții finanțat prin PNDL «Reabilitare și modernizare DJ177A, ...-Stulpicani-Holda, KM 2+675 - 6+850, Orașul ....., Județul .....»", prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 8.183.691,60 lei.

La procedura de atribuire au fost depuse trei oferte, care, după aplicarea criteriului de atribuire, s-au clasat astfel:

1. ..... SRL;
2. asocierea SC …….. SRL - SC …….. SRL;
3. asocierea SC ..... SRL - SC …… SA.

Cererea de intervenție formulată de ..... SRL, transmisă și înregistrată către Consiliu la data de ....., a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ....., contestația ..... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 16.11..... Rezultă astfel că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

În ....., autoritatea contractantă a transmis către ..... SRL rezultatul procedurii de atribuire, informându-l despre clasarea ofertei sale pe locul 3, și declararea câștigătoare a celei depuse de ..... SRL. Nemulțumit de ....., ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentelor cauze.

Raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”, se va examina cu prioritate

excepția ridicată de intervenientul ..... SRL, privind inadmisibilitatea capătului de cerere privind anularea adresei nr. ...../..... - Comunicare ..... procedară, emis de autoritatea contractantă.

În motivarea excepției, intervenientul menționează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire *nu reprezintă un act administrativ, așa cum este definit acest termen în Legea contenciosului administrativ, art.2 alin.(1) lit. c) si nici nu reprezintă vreo operațiune administrativă, adresa fiind un simplu mijloc de informare, nu un act administrativ.*

Prin urmare, in condițiile in care, raportat la dispoz. art.10 lit. d) din Legea nr. 101/2016 care se refera la elementele obligatorii ale contestației, contestarea unei simple adrese emise in procedura de atribuire, fara ca aceasta adresa sa constituie act administrativ in sensul Legii 554/2004 cu modif. si complet. ulter. este inadmisibila, întrucât aceasta adresa nu reprezintă o manifestare expresa de voința prin care se creeaza, se modifica sau se sting raporturi juridice de drept administrativ, fiind asa cum am precizat anterior o informare cu privire la actul emis, Rezultatul procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul observă că ..... SRL a formulat contestația cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016:

Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) *numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;*

b) *denumirea și sediul autorității contractante;*

c) *denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;*

d) *precizarea actului atacat al autorității contractante;*

e) *obiectul contestației;*

f) *motivarea în fapt și în drept a contestației;*

g) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

h) *semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.*

Petentul a menționat, în mod clar, actele atacate: Raportul procedurii simplificate - nr. 9275/..... și Comunicare ..... procedură - nr. ...../....., așa cum cere lit. d) din articolul antemenționat.

Având în vedere că procesul de soluționare a contestațiilor se derulează, cu prioritate, în temeiul Legii nr. 101/2016, definiția actului atacat trebuie înțeleasă conform art. 3 alin. (1) lit. a):

act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

și nu prin definiția de la art. 2 lit. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004:

act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice;

În speța de față, fiind indicate, în mod clar și corect, actele atacate, care nu trebuie să fie în mod necesar administrative, Consiliul va respinge sancționarea contestației cu inadmisibilitatea, context în care excepția în referință este respinsă ca nefondată.

Contestația este îndreptată împotriva modului incorect de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri, fiind structurată pe critici generice, dar și punctuale, comune și specifice, ale ..... SRL și asocierii SC …….. SRL - SC ……. SRL. Numerotarea criticilor aparține Consiliului, pentru o delimitare clară în cadrul prezentei decizii.

Referitor la contestarea evaluării ofertei SC …….. SRL - SC …….. SRL*, clasată pe locul 2*

Criticile 1 și 2 privesc evaluarea obiectivă a ofertei, petentul reproșând nesolicitarea de clarificări referitoare la cotarea incorectă a articolelor de materiale, având în vedere că la *DB02D1- amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților rutiere existente* s-au utilizat prețuri diferite în devize, iar la *2600323- emulsie cationică cu rupere rapidă* nu a fost aplicată cantitatea solicitată prin proiect.

Ofertantul a cotat financiar aceste materiale în formularele F3- Lista cuprinzând cantitatea de lucrări pentru: Sistem rutier; Drumuri laterale; Trotuare; Stații de autobuz; Parcări:

Lucrarea	Denumire		Cantitatea	Preț unitar	Total
Sistem rutier	**DB02D1**	**Amorsarea suprafețelor straturilor de baza**	**276.625**	**26.17**	**7,213.11**
			material	0.09	24.81
			manopera	22.90	6,311.81
			utilaj	3.18	876.49
			transport	-	-

	2600323	**Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida**	**12,540.942**	**2.50**	**31,352.36**
			material	2.50	31,352.36
			manopera		
			utilaj		
			transport		
Drumuri laterale	**DB02D1**	**Amorsarea suprafețelor straturilor de baza**	**15.120**	**139.92**	**2,115.59**
			material	113.84	1,721.26
			manopera	22.90	346.25
			utilaj	3.18	48.80
			transport	-	-
	2600323	**Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida**	**687.960**	**2.50**	**1,719.90**
			material	2.50	1,719.90
			manopera		
			utilaj		
			transport		
Trotuare	**DB02D1**	**Amorsarea suprafețelor straturilor de baza**	**7.396**	**26.17**	**193.55**
			material	0.09	0.67
			manopera	22.90	169.37
			utilaj	3.18	23.52
			transport	-	-
	2600323	**Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida**	**336.518**	**2.50**	**841.30**
			material	2.50	841.30
			manopera		
			utilaj		
			transport		
Statii de autobuz	**DB02D1**	**Amorsarea suprafețelor straturilor de baza**	**2.371**	**26.17**	**62.05**
			material	0.09	0.21
			manopera	22.90	54.30
			utilaj	3.18	7.54
			transport	-	-
	2600323	**Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida**	**107.881**	**2.50**	**269.70**
			material	2.50	269.70
			manopera		
			utilaj		
			transport		

Parcari	**DB02D1**	**Amorsarea suprafețelor straturilor de baza**	**7.302**	**26.17**	**191.09**
			material	0.09	0.66
			manopera	22.90	167.22
			utilaj	3.18	23.22
			transport	-	-
	2600323	**Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida**	**332.241**	**2.50**	**830.60**
			material	2.50	830.60
			manopera		
			utilaj		
			transport		

Prin Nota de clarificări 1- adresa nr. 7313/30.08....., publicată în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor, s-a lămurit modul de cotare a articolului/normei DB02D1, la Sistem rutier :

2. Solicitare de clarificari din 27.08.....

Referitor deviz oferta 230008 Sistem rutier DJ177A […]

3) articolele 16,17,18 Va rugam corelați cantitatile de emulsie de bitum cationica 12540,942 kg cu cantit. de transportat 25,08 to.

Răspuns

3) Jumatate din cantitate este cuprinsa in norma DB02D1 (amorsare suprafețe cu emulsie de bitum cationica). Cealalta jumatate este cuprinsa in articolul de procurare: 2600323 (emulsie de bitum cationica). Transportul este cuprins de către proiectant pentru toata cantitatea.

Consiliul observă că în Formularele F3 (informații introduse în tabelul de mai sus), pentru DB02D1 au fost utilizate prețuri diferite:

- la Sistem rutier, Trotuare, Stații de autobuz, Parcări: 26,17 lei/mp;
- la Drumuri laterale: 139,92 lei/mp.

Față de aceste diferențe, autoritatea contractantă a transmis către .....SRL adresa nr. 8670/15.10.....:

3. Va solicitam sa clarificati continutul normei DB02D1 (materiale cotate) la Art. 11 Statii de autobuz, Art. 11 Parcari, Art. 7 Deviz Troturare, Art. 7 Drumuri laterale, Art. 16 Sistem rutier.

Se va prezenta detaliat continutul normei - consumuri si preturi unitare in vederea justificarii valorii articolului; pentru Art. 16 Deviz Sistem rutier se va avea in vedere si Nota de clarificari Nr. 1 inreg. de A.C. cu Nr. 7313/30.08..... - Raspuns punct 2.

Ofertantul a atașat la răspunsul nr. 2141/18.10.....:

- detalierea conținutului normei DB02D1, pentru fiecare dintre devizele de la lucrările de mai sus (explicând în răspuns că a omis aplicarea răspunsului 3) de la pct. 2 din Nota de clarificare nr. 1);
- formularele F3 (corectate financiar)-*Listele* cuprinzând cantitățile de lucrări, pentru Parcări, Trotuare, Sistem rutier, Stații de autobuz respectiv a corectat articolele DB02D1-amorsare și 2600323- emulsie cationică cu rupere rapidă.

Consiliul constată că modificările provin din neaplicarea răspunsului nr. 3), de la pct. 2, din Nota de clarificare 1: *Jumatate din cantitate este cuprinsa in norma DB02D1 (amorsare suprafețe cu emulsie de bitum cationica). Cealalta jumatate este cuprinsa in articolul de procurare: 2600323 (emulsie de bitum cationica).*

Conform acestei note, ofertantul avea obligația includerii, în toate devizele pentru Sistem rutier, Trotuare, Stații de autobuz, Parcări, Drumuri laterale, la produsul DB02D1 (amorsare) a aceleași cantități de la 2600323 (emulsie de bitum cationica).

Astfel, prin includerea cantității de emulsie și la amorsare, costul unitar pentru materialul DB02D1-amorsare, devine:

Denumire deviz	Cantitate emulsie 2600323	Preț unitar emulsie 2600323	Cantitate amorsare DB02D1	Preț unitar amorsare DB02D1	Manoperă +utilaj+ material	Cost total unitar amorsare DB02D1
0	1	2	3	4 (1*2:3)	5	6 (4+5)
Sistem rutier	12540.942	2.50	276.625	**113.75**	26,17	**139,92**
Trotuare	336.518	2.50	7.396	**113.75**	26,17	**139,92**
Statii de autobuz	107.881	2.50	2.371	**113.75**	26,17	**139,92**
Parcari	332.241	2.50	7.302	**113.75**	26,17	**139,92**

Din acest calcul se observă că modificarea prețului amorsei este cauzată de cantitatea de emulsie.

În procesul-verbal nr. ….10....., comisia de evaluare a constatat diferența dintre F3 inițial și F3 modificat, consemnând următoarele:

Ofertantul menționează existenta unei erori de ofertare in sensul in care nu este cotata cantitatea de emulsie cationica in cadrul tuturor articolelor ce solicita acest material insa cantitatea transportata este corecta.

Ofertantul prezintă Devizele de lucrări corectate astfel valoarea omisiunii fiind stabilita prin raportare la conținutul ofertei astfel:

Deviz Sistem rutier - c/val omisiune =32.299,19 lei fara TVA

Deviz Drumuri Laterale - Art.7 - este cotat conform Nota de clarificări.

Deviz Trotuare - c/val omisiune = 866,70 lei fara TVA

Deviz Statii Autobuz - c/val omisiune = 447,32 lei fara TVA

Deviz Parcari - c/val omisiune = 855,68 lei fara TVA

Concluzie: se respecta soluția tehnica insa se constata omisiuni cantitative prin nerespectarea Nota clarificări Nr. 1, omisiunile fiind încadrate in categoria abaterilor tehnice minore conform prevederi Art. 134 alin. 7 din HG 395/2016, Total valoare omisiuni = 34.638,36 lei fara TVA din care:

a)Deviz Statii de autobuz pentru: Articolul 1 - TSC03C1 Săpătură mecanica cu excavatorul = 169,47 lei fara TVA.

b)Deviz Sistem rutier - Art. 16 Amorsare suprafețe cu emulsie cationica cu rupere rapida = 32.299,19 lei fara TVA

c)Deviz Trotuare - Art. 7 Amorsare suprafețe cu emulsie cationica cu rupere rapida = 866,70 lei fara TVA

d)Deviz Statii Autobuz - Art. 11 Amorsare suprafețe cu emulsie cationica cu rupere rapida = 447,32 lei fara TVA

e)Deviz Parcari - Art. 11 Amorsare suprafețe cu emulsie cationica cu rupere rapida = 855,68 lei fara TVA.

Raportat la prevederile Art. 134 alin. 7, 8 si 9 din HG 395/2016, omisiunea este încadrata in categoria abaterilor tehnice minore, valoarea acesteia reprezentând 0,44% din valoarea ofertei, fiind deci sub sub 1%, o eventuala corecție a prețului ofertat conduce la o valoare de 7.902717,01 lei fara TVA si nu conduce la modificarea poziției in clasament.

Consiliul apreciază că, prin solicitarea transmisă asocierii ofertante, autoritatea contractantă nu i-a creat acesteia niciun avantaj, fiind respectate dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Răspunsul asocierii ofertante a clarificat modul de întocmire a ofertei, corectarea realizându-se pe baza informațiilor existente în documentația de atribuire (acesta incluzând în cantitatea de la DB02D1 și cantitatea de la emulsie, cu respectarea prețului unitar de 2,50 lei/kg pentru emulsie și a costurilor cu manopera și utilajele)

O astfel de corecție (care nu modifică clasamentul ofertelor și este de 0,44 % din valaorea inițială a ofertei) se încadrează în cele stuate de legiuitor a fi abateri tehnice minore, stabilite la art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În consecință, se dovedesc a fi neîntemeiate criticile privind cotarea incorectă a articolelor de materiale *DB02D1- amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților rutiere existente* și *2600323-emulsie cationică cu rupere rapidă*.

Pe de altă parte, dacă analiza modificării formularelor F3 s-ar fi realizat numai prin prisma prețului unitar al DB02D1-amorsa, ofertat diferit în devizele Sistem rutier, Trotuare, Stații de autobuz, Parcări, față de DB02D1 din devizul Drumuri laterale, acceptarea corectării acestui preț (de la 26,17 la 139,92) reprezintă o eroare, fiind susținută de informațiile din ofertă. Cele 5 lucrări (amorsări) fiind identice tehnologic, este de domeniul evidenței că se vor utiliza, la toate, materiale la aceleași prețuri unitare.

În acest sens s-a pronunțat și Tribunalul de la Luxemburg, în 10 decembrie 2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene:

(65) [...] în această ultimă ipoteză, nu este vorba despre introducerea unui nou preț oferit pentru postul referitor la devizul recapitulativ vizat, ci de o simplă precizare cu privire la conținutul ofertei, potrivit căreia prețul oferit pentru un anumit post trebuie înțeles ca fiind de asemenea propus pentru orice alt post cu conținut identic sau asemănător. [...]

(74) Rezultă că, în mod întemeiat, Comisia a considerat că neindicarea prețului pentru postul E 9.26 în devizul recapitulativ care însoțește oferta societății C. constituie o simplă eroare materială în această ofertă sau, cel puțin, o ambiguitate care poate fi explicată în mod simplu și poate fi ușor îndepărtată. Astfel, având în vedere elementele

menționate la punctele 68-73 de mai sus, se impune concluzia că prețul care lipsește pentru postul E 9.26 din devizul recapitulativ care însoțește oferta societății C. nu poate fi diferit de prețul propus de aceeași societate pentru postul E 9.13 (903,69 euro) și că este numai o inadvertență faptul că acest preț nu a fost menționat de societatea respectivă pentru postul E 9.26 din devizul recapitulativ.

Așadar, o eventuală respingere a ofertei pentru aceste deficiențe, care se dovedesc a fi minore, și care au fost corectate pe baza informațiilor din ofertă, ar fi disproporționată față de măsurile pe care le poate adopta autoritatea contractantă în vederea remedierii problemelor ivite.

De asemenea, practica instanțelor este în sensul celor menționate de Consiliu, în acest sens fiind relevantă și Decizia civilă nr. 303 din 26 februarie 2016 a Curții de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal care a reținut următoarele:

Curtea îmbrățișează opinia jurisprudențială potrivit căreia nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesară a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului".

Din corespondența purtată de autoritatea contractantă cu ofertantul, Consiliul observă că răspunsurile la solicitările de clarificări lămuresc modul de ofertare, respectă soluția tehnică dată de proiectant, nu se aduc modificări substanțiale ofertei, care să fi condus spre o nouă ofertă.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în:

- cauza C599/10, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții:

(40) […] articol 2 (Art. 2 din Directiva 2004/18: „Autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței.") nu se opune, mai precis, ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

- cauza C- 131/16, Hotărârea din 11 mai 2017, cauza, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

(29) […] Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual, atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în

cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților]. […]

(36) Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă.

(37) În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu leau transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C599/10, EU:C:2012:191), reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte.

În partea finală a contestației petentul introduce încă o critică privind emulsia de bitum:

Asocierea S.C. .....S.R.L. și a S.C. .....S.R.L. nu a respectat tehnologia de execuție, motiv pentru care, în lipsa ofertării complete a unei categorii de material (a se vedea lipsa emulsiei de bitum cu rupere rapidă), nu vedem cum poate garanta calitatea execuției pentru o perioadă de 10 ani, cum poate să aștearnă un asfalt care nu respectă rețeta, iar conform punctajului atribuit acestui operator economic, la criteriile tehnice a primit maximum posibil.

Având în vedere că, mai sus, Consiliul a dovedit ca neîntemeiat aspectul legat de cantitatea aferentă emulsiei de bitum cu rupere rapidă, pe cale de consecință se impune a fi respinsă și critica referitoare la

nerespectarea tehnologiei de execuție, întrucât a fost corectat necesarul de material, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Referitor la **critica nr. 3**, îndreptată împotriva *cheltuielilor de transport*, petentul afirmă că *are indicii cu privire la incapacitatea de a formula o ofertă financiară mai atractivă de către ceilalți competitori sus-amintiți,* respectiv în stabilirea acestor cheltuieli, nu s-a ținut cont de:

- distanțele pe care ofertantul le are de parcurs cu muncitorii, utilajele, materialele necesare realizării investiției, de la locul unde sunt sediile/punctele de lucru până în orașul ..... unde este investiția în derulare;
- aspectele de mediu ce țin de transportul molozului ..... și distanța menționată în ofertă, precum și existența sau nu a autorizațiilor necesare;
- respectarea anumitor norme legale privitoare la transportul betonului, încărcarea pe osie;
- costul carburanților, alte cheltuieli obligatorii (rovigneta pentru un an, asigurarea obligatorie RCA, licența de transport, verificarea ITP, impozit).

Consiliul constată că ..... SRL a formulat critici generale privind evaluarea cheltuielilor de transport, fără referire la vreunul dintre articolele de transport incluse în propunerea financiară, fără să demonstreze imposibilitatea de executare a contractului la costurile ofertate. Deși pe calea studierii dosarului petentul a avut acces la informații privind modul de evaluare a ofertelor, acesta, nici prin concluziile scrise din 19.11....., nu a adus argumente concrete referitoare la nesusținerea costurilor/cheltuielilor de transport din oferta reclamată.

În fapt, petentul cere Consiliului să identifice eventuale neconformități în stabilirea costurilor de transport. Însă, contestatorul nu poate lăsa la aprecierea Consiliului evaluarea ofertei, sarcina motivării și a probării unei critici fiind strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege,* regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În consecință, Consiliul va respinge criticile referitoare la cheltuielile de transport.

Critica 4 privește utilizarea de *prețuri foarte scăzute la articole de genul agregate naturale cilindrate (balast), balastul stabilizat cu* 8% *ciment, umplutura cu nisip, umplutură în gabioane cu piatră brută, piatră brută sortată r. sediment etc.* fără a ține cont de redevențe și alte cheltuieli adiacente.

Nici față de prețurile materialelor de mai sus, petentul, nici prin contestație și nici prin concluziile scrise, nu a demonstrat de ce aceste prețuri sunt foarte scăzute, sau de ce nu poate fi executat contractul la

valorile din ofertă. Simpla suspiciune de utilizare în ofertă a unor prețuri foarte scăzute, fără o minimă raportare la prețuri pe care petentul le-ar aprecia competitive, fără indicarea unor elemente de comparație, nu este îndeajuns a determina vătămarea ce i se produce contestatorului. Consiliul nu poate fi învestit cu o cercetare în acest sens, ce reprezintă, în fapt, o evaluare amănunțită a fundamentării prețului. Pe de o parte, sarcina probei revine celui care acuză (deci contestatorului), iar, pe de altă parte, analiza financiară este o atribuție strict a comisiei de evaluare (conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016: *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege*).

Prin concluzii, petentul adaugă: *Ofertele de preț prezentate nu sunt pentru toate materialele, fiind prezentați furnizori care nu dețin materialele respective, după cum o reflectă documentele atașate și despre care vom face vorbire și la un punct ulterior, particularizat pe un ofertant.* În acest sens, a reproșat, tot în concluzii, prezentarea de către asocierea reclamată a unei *oferte pentru agregate de carieră de la un furnizor care nu le poate avea (Euroconstruct SRL - lipsă verificare permis de exploatare etc*).

O asemenea critică, referitoare la materiale, se dovedește a fi neîntemeiată, având în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat respectarea cantitativă și calitativă a proiectului, iar legislația achizițiilor impune ofertarea unor prețuri concurențiale. Verificarea permisului de exploatare al unui furnizor de agregate depășește cadrul acestei proceduri de atribuire. Autoritatea contractantă nu este îndreptățită să realizeze o astfel de analiză și nici să sancționeze furnizorul unui ofertant pentru o eventuală derulare a unei activități fără respectarea cadrului legal aplicabil (cum ar fi deținerea unui permis de exploatare). Conform Legii nr. 98/2016 și a normelor de aplicare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, prin documentația de atribuire, doar îndeplinirea unor cerințe de calificare de către ofertant, terț susținător ori subcontractant, dar numai în ceea ce privește activitățile din contract.

În ceea ce privește verificarea materialelor, aceasta se va realiza de către autoritatea contractantă la punerea lor în operă, dar sub aspectele din fișa de date (anexată anunțului de participare), de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Se pun in opera <u>numai materiale certificate calitativ</u> la nivelul standardelor de calitate solicitate prin Caietul de sarcini. Punerea in opera materialelor si acceptarea in santier a acestora se face numai cu aprobarea Beneficiarului prin Dirigintele de santier in baza Certificatelor-Declaratiilor de conformitate/performanta, Agremente tehnice.

Așadar verificarea modului de derulare a activității furnizorului de materiale (de exempluc, cu sau fără permis de exploatare) nu se

circumscrie cerinței din documentația de atribuire.

Prin contestație se cere, în fapt, organismului administrativ-jurisdicțional, o analizare a prețurilor produselor de balastieră, deoarece *în mod cert prețurile pentru produsele de balastieră ofertate sunt sub nivelul taxelor legale de exploatare către Statul Român.* Or, o asemenea cerere depășește limitele cu care poate fi învestit Consiliul, acesta fiind ținut, prin dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să examineze actul atacat din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, și nu a probării criticilor contestatorilor.

La **critica 5** se reproșează evaluarea incorectă a *costurilor cu salariile personalului ce va fi implicat în contract,* contestatorul susținând că ar fi trebuit luate în calcul următoarele aspecte:

- durata investiției (18 luni);
- deficitul forței de muncă;
- previziunile de creștere a salariului minim pentru 2019;
- costurile cu personalul calificat;
- acordarea de salarii pe timp de iarnă, când nu se vor realiza lucrări de asfaltare și betonare;
- structura de personal propusă nu acoperă necesarul pentru anumite calificări, cum ar fi ale ANRE.

De asemenea, se reclamă nesolicitarea de la ofertanți a *extraselor REVISAL pentru angajații care urmau a lucra la acest obiectiv de investiții pentru a se verifica dacă datele din ofertă sunt conforme cu cele din REVISAL*

Consiliul observă că argumentele din contestație sunt simple supoziții, petentul nedovedind incapacitatea asocierii SC .....SRL - SC ……. SRL de a avea acces la personalul necesarul derulării acestui contract, și nici incapacitatea de a fi executat contractul cu resursele menționate în ofertă. Prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea accesului la personalul care va fi implicat în contract.

Din contră, în fișa de date, anexată anunțului de participare, s-a menționat, la secțiunea III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului:

Obligatie de a preciza numele si calificarile profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului: Nu.

Referitor la stabilirea salariilor fără a lua în considerare eventualele creșteri anunțate pentru decembrie sau ianuarie 2019, nici asocierea ofertantă și niciun alt ofertant nu aveau cum să țină cont de această informație care nu este reglementată de vreun act normativ. O eventuală creștere de salariu va permite executantul să ceară o ajustare a prețului contractului, în temeiul art. 164 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

În condițiile art. 221 alin. (1) lit. e) din Lege, ajustarea prețului, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) și (3), este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea,

modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

Simplele presupuneri de creșteri salariale nu reprezintă o motivare validă a celor pretinse, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ, critica devenind neîntemeiată.

În ceea ce privește lipsa personalului calificat ANRE, Consiliul subscrie apărărilor autorității contractante:

Obiectul contractului il reprezintă - Lucrări de drumuri - refacere suprastructura drum si lucrări de gabioane - acestea nu se supun legislației ANRE.

In cazul in care contestatorul se raportează la lucrările de instalații electrice aferente Organizării de Șantier, menționam ca aceste lucrări, daca este cazul, se executa cu acordul operatorului regional si sub supravegherea acestuia de către ofertant sau orice alta entitate autorizata sub orice forma de colaborare, avand in vedere faptul ca OS reprezintă o lucrare temporara.

Pe de altă parte, contestatorul nu determină care parte din contract nu se poate realiza în lipsa specialistului autorizat de ANRE, de ce activitățile din ofertă nu s-ar putea îndeplini la parametrii calitativi din caietul de sarcini și care sunt dispozițiile din documentația de atribuire care ar impune includerea în echipă a unor persoane cu astfel de calificări.

Criticile 6 și 7 sunt îndreptate împotriva nerespectării orelor de manoperă:

- […] *Asocierea S.C. .....S.R.L. și a S.C. .....S.R.L. nu a ofertat corespunzător orele de manoperă prin depășirea acestora, fapt ce arată o neînțelegere a caietului de sarcini.*
- […] *privitor la anumite utilaje, cum ar fi compactorul sunt declarate foarte multe ore de manoperă în raport cu necesarul (fapt care ne conduce la ideea privind superficialitatea întocmirii ofertei dar și a evaluării autorității contractante).*

Consiliul reține că prin fișa de date, anexată anunțului de participare, s-a menționat la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Nota: Ofertantii vor respecta solutiile tehnice din Caietul de sarcini, vor oferta categoriile de lucrari in cantitatile solicitate cu respectarea descrierii articolelor si a incadrarii in Norma de deviz <u>in ceea ce priveste cantitatile si nivelul cerintelor de calitate solicitate pentru materiale lucrarile cuprinse in documentatia tehnica.</u>

Ofertantii <u>pot propune</u> in executie <u>utilajele si personalul de care dispun sau la care au acces</u> cu conditia demonstrarii capacitatii de executie a tuturor categoriilor de lucrari solicitate la nivelul cerintelor de calitate solicitate si conform cu tehnologia de executie data de proiectant. Distantele de transport se stabilesc de catre ofertant functie de sursa de

aprovizionare. Se pun in opera numai materiale certificate calitativ la nivelul standardelor de calitate solicitate prin Caietul de sarcini. Punerea in opera materialelor si acceptarea in santier a acestora se face numai cu aprobarea Beneficiarului prin Dirigintele de santier in baza Certificatelor-Declaratiilor de conformitate/performanta, Agremente tehnice.

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire, Consiliul constată că ofertanții au posibilitatea să țină seama de propriile utilaje, cu încadrarea, așa cum se menționează în Nota de la IV.4.1, *in Norma de deviz in ceea ce priveste cantitatile si nivelul cerintelor de calitate solicitate pentru materiale lucrarile cuprinse in documentatia tehnica.*

Faptul că este permisă propunerea altor utilaje se reflectă și în factorul de evaluare *Folosirea de tehnologii performante de executie prin accesul la resurse tehnice certificate din punct de vedere functional si al securitatii muncii,* cu o pondere de 10 % din totalul criteriului de atribuire.

Descriere: Folosirea de tehnologii performante de executie prin accesul la resurse tehnice certificate din punct de vedere functional si al securitatii muncii. Ofertantii vor prezenta in cadrul ofertei tehnice tehnologia de executie pentru suprastructura din Beton Asfalt, cu mentionarea clara a resurselor tehnice (utilaje propuse la care se demonstreaza accesul de catre ofertant).

Algoritm de calcul: A. Realizarea suprastructurii din Beton Asfalt - mecanizat cu Repartizor finisor prevazut cu sistem incalzit de nivelare si care asigura o precompactare, latime minima de lucru 3,5 ml, vor primi 10 puncte.

Punctajul se acorda numai in conditiile demonstrarii accesului la utilaje care sa fie certificate din punct de vedere al conditiilor de functionare de catre un organism independent de certificare, abilitat.

B. Alte oferte decat cele de la punctul A) nu vor primi punctaj aferent acestui factor de evaluare.

Prin includerea în ofertă a unor utilaje diferite decât cele stabilite de proiectant conduce la modificarea atât a orele de manoperă pentru deservenții acelor utilaje, cât și a orelor de funcționare ale acestora.

Evidența dreptului de a propune propriile tehnologii/utilaje rezultă și din documentele pe care trebuie să le respecte ofertanții, indicate de unitatea achizitoare în anunțul de participare, la secțiunea III.1.9) Legislația aplicabila: *[…] Legislatie specifica incidenta raportat la obiectul achizitiei: Legea 10/1995 cu modificarile si completarile ulterioare; Ordin 1895/31.08.2016 Regulament aprobare proceduri autorizare RTE; Ordin MLTPL Nr. 1568/15.10.2002 si Ordin MDLPL Nr. 863/2008.*

La art. 2.2.2 din *Ordinul nr. 1568/2002 MLPAT- pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02,* emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, se prevede:

2.2. Listele cu cantitățile de lucrări […]

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Nota de la secțiunea IV.4.1 din fișa de date reprezintă o transpunere a celor din Ordinul nr. 1568/2002.

Consiliul apreciază că asocierea ofertantă, în mod corect, a aplicat prevederea din notă, introducând propriile utilaje/tehnologii, rezultând ore manoperă diferite de cea din proiect.

Necesitatea autorității contractante este de a obține o lucrare la anumiți parametrii, într-o anumită perioadă, și nu obținerea unei lucrări ce trebuie realizată cu anumite utilaje.

Pentru a lămuri modul de întocmire a devizelor, Ordinul nr. 1568/2002 vine și atrage atenția asupra respectării *cerințelor cantitative și calitative*, cu dreptul de a se alege modalitatea de realizare a lucrărilor.

1.3. Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora.

1.4. Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.

Nota din fișa de date se aliniază recomandărilor din acest ordin, emis în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Totodată, Consiliul reține că aplicarea propriilor tehnologii de execuție, așa cum permite Ordinului nr. 1568/2002, nu este una facultativă, fiind întru totul în acord cu paragraful 74 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care stabilește că *„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor”*.

Faptul că asocierea a propus un compactor cu un număr de ore manoperă mai mare decât cel din proiect, nu reprezintă o încălcare a documentației de atribuire ci, din contră, o dovadă a întocmirii ofertei în conformitate cu regulile impuse de autoritatea contractantă și o respectare a prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

Dacă autoritatea ar fi dorit respectarea întocmai a orelor de manoperă din devizele de lucrări, atunci era inutilă formula din fișa de date, referitoare la încadrarea în Norma de deviz *in ceea ce priveste cantitatile si nivelul cerintelor de calitate solicitate pentru materiale lucrarile cuprinse in documentatia tehnica.*

În consecință, criticarea orelor de manoperă propuse devine nefondată, întrucât nu s-a adus atingere soluției de realizare a lucrării, a duratei contractului, ci doar s-a construit oferta cu propriile utilaje. Mai mult, chiar și cu un număr mai mare de ore manoperă la compactor, valoarea ofertei asocierii reclamate este inferioară celei a contestatorului.

Pe calea concluziilor scrise (la finalul acestui document), contestatorul introduce, în 15.11....., critici noi privind procesul de atribuire a punctajului secțiunii de calitate, lipsa capacității unor furnizori de a susține oferta (cu referire la produsele pe care le pot livra Euroconstruct SRL și SOMACO SRL).

Aceste noi motive de contestare se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Chiar și petentul recunoaște, încă de la formularea acestor noi critici, inadmisibilitatea lor, precizând în concluzii:

Totodată, au ..... și motive noi care se impun a se lua în considerare în reevaluarea ofertelor, motive pe care înțelegem că nu ne putem fundamenta contestația inițială în virtutea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, sens în care nu vom insista asupra acestora, dar vom face mențiune succintă la final asupra acestora, doar pentru a servi autorității contractante, în condițiile admiterii contestației noastre, în vederea desăvârșirii corecte a obligației sale legale de a efectua o corectă analiză asupra ofertelor, atât prin prisma unei corecte evaluări tehnice și financiare, cât și prin prisma unei corecte evaluări a punctajului aferent fiecărei oferte.

Față de toate cele de mai sus, Consiliul constată că asocierea SC .....SRL - SC …….. SRL a prezentat o ofertă admisibilă, sub aspectele criticate prin contestație și rămâne clasată pe locul 2.

Drept urmare, criticile contestatorului privind ofertantul ..... SRL, clasat pe locul 1 sunt lipsite de interes, deoarece, chiar dacă acesta ar fi eliminat din procedură, ofertantul clasat pe locul 2 ajunge pe locul 1 și devine câștigător, iar contestatorul ajunge pe locul 2, neavând nicio șansă de a câștiga contractul.

Pentru toate argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL .....

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de postare a clarificărilor/amendamentelor la documentație, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic ale ofertelor pe baza acestora.

Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL, cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL .....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL față de contestația ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în …… exemplare, conține ……. de pagini