



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2328/C6/2288

Data: 11.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41316/20.06.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în ..., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. A-5704/11.06.2025, emise de, cu sediul în, .., .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Consultanță de management pentru proiect de cercetare, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, a raportului procedurii nr. A-5704/11.06.2025, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei sale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 22.07.2025, ... SRL, cu sediul în, .., .., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de Director General ..., a formulat cerere de intervenție ca urmare a adresei de completare a contestației de către SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de Consiliu prin Încheierea nr. 2300/C6/2288 din data de 26.06.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, consideră că evaluarea ofertei sale și încheierea raportului procedurii nr. A-5704/11.06.2025 au fost făcute fără respectarea reglementărilor legale, fiind declarată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Astfel:

1. Formularul propunerii tehnice prezentat de autoritatea contractantă în cadrul documentului „Formulare” solicită informații legate strict de expertii ofertați, acesta fiind completat și depus la oferta sa. În plus, în vederea detalierii metodologiei, modului de lucru, identificării și activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de prestare a serviciilor, a întocmit și atașat ofertei sale o anexă la propunerea tehnică.

2. Autoritatea contractantă invocă drept neconformitate că *„propunerea tehnică nu demonstrează în ofertă asumarea răspunderii documentației”*, referindu-se strict la unele prevederi ale caietului de sarcini și declară oferta sa „Neconformă” fără a solicita clarificări și fără a lua în calcul asumările făcute în cadrul ofertei depuse prin intermediul:

a. Formularul nr. 2 - Formular de Ofertă,

b. Formularul nr. 5 - Declarație de asumare a clauzelor contractuale.

3. Achizitoarea a inclus în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, cerințe referitoare la achiziția de produse care nu se pot aplica, în parte sau deloc, prezentei proceduri.

Prin aplicarea unei logici elementare rezultă că și-a asumat toate prevederile documentației achiziției, mai mult, și-a asumat că, în cazul semnării contractului, prevederile caietului de sarcini vor fi întotdeauna prevalente ofertei.

Totodată, achizitoarea în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă a invocat presupuse neconformități, fără solicitarea de clarificări, cum ar fi:

I. *„Lipsa asumării cerințelor minime referitoare la:*

Suport permanent în asigurarea managementului proiectului, pentru supervizarea implementării cu succes a acestuia, în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare (respectarea graficului de implementare și a bugetului aprobat. Suport pentru elaborarea rapoartelor de progres, rapoartelor de monitorizare indicatori; Suport pentru elaborarea cererilor de rambursare/plată/prefinanțare, după caz;

Suport în asigurarea informării și publicității proiectului;

Suport în monitorizarea activităților proiectului.”

Arată că în Anexa la propunerea tehnică, secțiunea 1.3 Activități, paginile 3 și 4, sunt prezentate detaliat aceste activități.

II. *„Lipsa asumării confidențialității și răspunderii documentelor întocmite”,*

iar la secțiunea 4.1, pagina 9, sunt prezentate explicit responsabilitățile ofertantului privind calitatea livrabililor și protejarea informațiilor, inclusiv confidențialitatea, pe care le citează.

III. „Rezultate așteptate în urma prestării serviciilor care fac obiectul caietului de sarcini:

Rapoartele de progres sunt depuse la timp și sunt autorizate de AMPS - Autoritatea de Management pentru Programul Sănătate; Rapoartele plan de monitorizare ale indicatorilor de etapa sunt depuse la timp și sunt autorizate de AMPS;

Cererile de rambursare/plată/prefinanțare sunt depuse la timp și sunt autorizate de AMPS;

Pe baza unei cereri scrise motivate și justificate, Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita Contractantului înlocuirea unui expert cheie dacă consideră că, pe parcursul executării contractului, un membru al personalului este inefficient sau nu își îndeplinește sarcinile la nivelul cerințelor stabilite.

Ofertantul are responsabilitatea execuției la timp a sarcinilor sale din cadrul proiectului, conform activităților stabilite în Caietul de Sarcini, în scopul realizării la timp a tuturor activităților proiectului. Ofertantul va sprijini B din punct de vedere al activităților de organizare, planificare și monitorizare a proiectului, atât din punct de vedere tehnic, financiar, imagine și publicitate, cât și al activităților de elaborare a cererilor de rambursare și a documentației aferente acestora, inclusiv elaborarea rapoartelor de progres în conformitate cu Ghidul Solicitantului (Program Sănătate Ghidul solicitantului Apelul de proiecte PS/272/PS_P5/OP 1/RSO1.1/PS_P5_RS01.1_A9 Sprijin pentru implementarea de soluții de cercetare de importanță strategică în domeniul medical: genomică; boli netransmisibile (ex. dezvoltarea de soluții de cercetare pentru tratarea cancerelor); vaccinuri, seruri și alte medicamente biologice) și celelalte prevederi legale aplicabile.

Ofertantul va pune la dispoziție consultanți calificați pentru a realiza sarcinile cerute prin acest Caiet de sarcini și va fi responsabil de activitatea lor. Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul achizitorului. Noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului va îndeplini cel puțin cerințele minime din cadrul documentației de atribuire și va obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare. În această situație, prestatorul are obligația de a transmite pentru noul personal documentele solicitate prin documentația de atribuire în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor și a calculării punctajului aferent factorilor de evaluare. Ofertantul poate solicita astfel de schimbări doar în cazuri excepționale (ex. în cazul decesului, în cazul îmbolnăvirii sau accidentării, demisiei sau ineficienței în realizarea sarcinilor ce revin unui anumit consultant în cadrul proiectului). Ofertantul va propune și va folosi consultanți cu o experiență relevantă în domeniile legate de proiect. CV-urile vederea consultanților cheie vor fi incluse în oferta conform formatului Europass.”

Contestatoarea precizează că asumarea cerinței este prezentată în cadrul Anexei la Propunerea tehnică, Cap 5. Rezultate așteptate:

„Rapoartele de progres sunt depuse la timp și sunt autorizate de AMPS - Autoritatea de Management pentru Programul Sănătate; Rapoartele plan de monitorizare ale indicatorilor de etapa sunt depuse la timp și sunt autorizate de AMPS;

- Cererile de rambursare/plată/prefinanțare sunt depuse la timp și sunt autorizate de AMPS;*
- Pe baza unei cereri scrise motivate și justificate, Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita Contractantului înlocuirea unui expert cheie dacă consideră că, pe parcursul executării contractului, un membru al personalului este inefficient sau nu își îndeplinește sarcinile la nivelul cerințelor stabilite.*

- Ofertantul are responsabilitatea execuției la timp a sarcinilor sale din cadrul proiectului, conform activităților stabilite în Caietul de Sarcini, în scopul realizării la timp a tuturor activităților proiectului.*

- Ofertantul va sprijini B din punct de vedere al activităților de organizare, planificare și monitorizare a proiectului, atât din punct de vedere tehnic, financiar, imagine și publicitate, cât și al activităților de elaborare a cererilor de rambursare și a documentației aferente acestora, inclusiv elaborarea rapoartelor de progres în conformitate cu Ghidul Solicitantului (Program Sănătate Ghidul solicitantului Apelul de proiecte PS/272/PS_P5/OP1/RS01. 1/PS_P5_RS01.1_A9 Sprijin pentru implementarea de soluții de cercetare de importanță strategică în domeniul medical: genomică, boli netransmisibile (ex. dezvoltarea de soluții de cercetare pentru tratarea cancerelor); vaccinuri, seruri și alte medicamente biologice) și celelalte prevederi legale aplicabile.*

- Ofertantul va pune la dispoziție consultanți calificați pentru a realiza sarcinile și va fi responsabil de activitatea lor, înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul achizitorului. Noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului va îndeplini cel puțin cerințele minime din cadrul*

documentației de atribuire și va obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul".

IV. Referire la alt proiect (*Spital Giurgiu*), arată că mențiunea din pagina 10 reprezintă o eroare materială ce putea fi îndreptată prin transmiterea unei solicitări de clarificare.

V. *Formulare ambiguă privind "judecata experților"*.

Această expresie este utilizată în contextul explicării metodologiei. Pagina 22 conține explicații legate de abordarea profesională și nu presupune lipsa personalului calificat. Este o metodă științifică menită să reunească opinii ale specialiștilor din echipa de proiect (Autoritate contractantă și Prestator) dar și a altor specialiști cooptați punctual de către autoritatea contractantă, dacă este cazul, pentru rezolvarea unor probleme complexe apărute ad-hoc în implementarea proiectelor. Această abordare este foarte benefică mai ales în determinarea unor soluții tehnice în diverse domenii de activitate.

VI. *Lipsa precizării clare a duratei activităților:*

Sustine că duratele activităților sunt prevăzute în cadrul

A. pe activități specifice - cap. 8. Plan de lucru, pag. 33-34;

B. Pe grupuri de procese de project management

- cap. 4.2.1 Procese derulate în perioada de Demarare/Inițiere a proiectului, pag. 14 - *"Durata propusă a acestui proces, raportat la implementarea proiectului CANTAVAC 2.0", cod SMIS 326920 este de o lună de la transmiterea ordinului de începere a serviciilor."*

- cap. 4.2.2 Procese derulate în perioada de Execuție, pag. 19 - *"Durata acestui proces, raportat la implementarea proiectului CANTAVAC 2.0, cod SMIS 326920 este de 58 luni."*

- cap. 4.2.3 Procese derulate în perioada de Închidere a proiectului, pag. 22 - *"Durata acestui proces, raportat la implementarea proiectului CANTAVAC 2.0, cod SMIS 326920 este de o luna."*

VII. *"Pe baza unei cereri scrise motivate și justificate, Beneficiarul are dreptul de a solicita contractantului înlocuirea unui expert cheie dacă consideră că, pe parcursul executării contractului, un membru al personalului este inefficient sau nu își îndeplinește sarcinile la nivelul cerințelor stabilite. De asemenea și ofertantul poate solicita înlocuirea unui expert cheie, dacă acesta devine indisponibil":*

Pe lângă asumarea prevederilor documentației de atribuire prin declarații, așa cum a arătat anterior, în Anexa la propunerea tehnică cap. 9.1 Echipa de experți, este prevăzut:

"Înlocuirea unuia sau mai multor membri declarati in etapa licitatiei se va face numai cu acordul prealabil al autoritatii contractante."

Astfel, solicită admiterea cererilor sale și obligarea autorității contractante la remedierea ce se impune ca urmare a nerespectării principiul tratamentului egal, a faptului că respingerea trebuie să fie justificată în raport cu cerințele documentației, faptului că evaluarea ofertei trebuie să fie obiectivă, iar în cazul unor ambiguități se impune solicitarea de clarificări, nu respingerea automată, respectiv dreptului de a contesta și de a solicita suspendarea.

În probațiune a depus înscrișuri.

....., a transmis dosarul achiziției cu adresa nr. A6550/30.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 43550/30.06.2025, completat cu adresa înregistrată sub nr. 45955/09.07.2025, iar prin adresa nr. A-6534/30.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 43561/30.06.2025, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația SC SRL prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că nu s-a respectat principiul tratamentului egal, menționează următoarele:

În primul rând, comisia de evaluare a ofertelor împreună cu expertul tehnic au studiat temeinic ofertele tehnice și financiare ale celor 5 ofertanți și au stabilit că propunerea tehnică prezentată de ofertantul clasat pe locul 1, este adecvată, completă, conținând toate elementele necesare pentru a putea duce la îndeplinire serviciul de consultanță al proiectului de cercetare în domeniul sănătății, de o asemenea anvergură și importanță pentru România, cu acronimul CANTAVAC 2.0. cod SMIS 326920.

De asemenea, au considerat că propunerea tehnică a ofertantului SC SRL a fost întocmită neglijent și dificil de urmărit, cu nerespectarea cerințelor minime, a exigențelor impuse prin caietul de sarcini și a specificațiilor tehnice solicitate, fiind declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

În fapt, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta depusă de SC SRL este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele indicate în documentele achiziției, din următoarele considerente:

1. Oferta depusă de operatorul economic nu se referă la activitatea de consultanță de management pentru proiectul CANTAVAC 2.0 - proiect de cercetare, dezvoltare, inovare în domeniul SĂNĂTATE, ci la consultanța pentru construcția unui spital, în cadrul unui proiect PNRR.

Referirea la proiectul PNRR în cadrul căruia se execută lucrările de „Construire Spital de Urgență Giurgiu”, nu este o eroare materială, după cum se menționează în contestație, ci chiar obiectul ofertei, după cum reiese din Anexa 4F, astfel:

La pagina 10 scrie că:

„metodologia prezentată are caracter practic și va fi aplicată în cadrul prestării serviciilor de Consultanță în managementul de proiect pentru implementarea contractului de finanțare semnat prin PNRR. Componenta 12-Sănătate, Investiția 12.Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice, investiția specifică 12.1 - Infrastructura pentru proiectul „Construire Spital Județean de Urgență Giurgiu - Etapa 1 (Oncologie și Neurologie)...”

La pagina 22 este precizat că matricele și diagramele prezentate sunt cu caracter de exemplu, dar sunt adaptate, în mare măsură, pentru proiectul „Construire Spital Județean de Urgență Giurgiu - Etapa 1 (Oncologie și Neurologie)”.

Pe de altă parte, procedura de lucru descrisă în anexa 4F prezintă metodologia utilizată pentru asigurarea consultanței în cadrul unui proiect de execuție a unor lucrări de construcție, nu a unui proiect de cercetare, dezvoltare, inovare. Astfel, se face referire la proiectanți, constructori și

supervizori (paginile 8, 11, 16), instalare, punere în funcțiune și testare (pagina 20), controlul execuției lucrărilor (pagina 28).

2. La pagina 32 din Anexa 4F se face referire la un alt proiect - „Modernizare DJ 213A: Limită județ Călărași ...” Aceasta poate constitui, într-adevăr, o eroare materială dar, coroborat cu celelalte elemente ale ofertei prezentate în cadrul acestei anexe demonstrează neatenția și neglijența cu care contestatoarea a întocmit documentele necesare pentru încărcarea în platforma SEAP în vederea participării la o procedură de achiziții și câștigării procedurii. Or, printre activitățile consultanței de management pe care câștigătorul licitației o va oferi autorității contractante, așa cum acestea sunt menționate în caietul de sarcini) se numără elaborarea rapoartelor de progres trimestriale și rapoartelor plan de monitorizare pentru indicatorii de etapă, cu respectarea formatelor puse la dispoziție de finanțator sau a formularelor disponibile în platforma informatică, însoțite de documentele suport puse la dispoziție de B și încărcarea acestora în aplicația MySMIS. Chiar participantul își asumă, în propunerea tehnică (pagina 9 din Anexa 4F) să acționeze la cele mai înalte standarde profesionale de competență și de calitate, aceasta însemnând, printre altele:

„să emită raportări într-un format agreat anterior cu Autoritatea Contractantă, în care informațiile furnizate să fie complete, precise, clare, exacte și fără ambiguități, cu atenție la detalii și accesabilitate”.

Astfel, din modul de întocmire și prezentare a propunerii tehnice reiese că nu sunt respectate nici cerințele din caietul de sarcini, nici elementele ofertate de participant însuși.

Nu s-au cerut solicitări de clarificare SC SRL, deoarece, după cum a arătat, oferta acestuia se referă la consultanța oferită pentru un alt proiect decât CANTAVAC 2.0. Modificarea acestei oferte, astfel încât aceasta să aibă relevanță pentru obiectul Licităției deschise cu nr. CN1079530 - „Consultanță de management pentru proiect de cercetare”, ar fi substanțială, constituind, în fapt, o cu totul altă ofertă, ceea ce contravine prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare, împreună cu expertul tehnic, au considerat că, solicitările de clarificări adresate contestatoarei SC SRL ar fi modificat substanțial propunerea tehnică prezentată de acesta, menționând succint motivele neconformității, în procesul verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu respectarea condiției de confidențialitate.

Nu s-au cerut solicitări de clarificare operatorului economic SC SRL, deoarece, după cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă susține că, oferta acestuia se referă la consultanța oferită pentru un alt proiect decât CANTA VAC 2.0. Modificarea acestei oferte, astfel încât aceasta să aibă relevanță pentru obiectul Licităției deschise cu nr. CN1079530 -

„Consultanță de management pentru proiect de cercetare”, ar fi substanțială, constituind, în fapt, o cu totul altă ofertă, ceea ce contravine prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

SC SRL, prin e-mailul înregistrat la Consiliu cu nr. 45354/07.07.2025, a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa cu nr. 46361/2288/C6/10.07.2025, Consiliul a invitat pe SC SRL la sediul său în data de 10.07.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 14.07.2025, prin e-mail.

SC SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 10.07.2025.

SC SRL, prin adresa nr. 121/14.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 47314/14.07.2025, a transmis „Adresă de completare privind Contestația asupra rezultatului evaluării procedurii de achiziției” în cauză, susținând următoarele:

1. Referitor la cele menționate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, constată că se încearcă adăugarea la cerințele inițiale ale achiziției o cerință suplimentară, la punctul 1 al documentului amintit inducându-se ideea că proiectul CANTVAC 2.0 este „*proiect cercetare, dezvoltare, inovare în domeniul SĂNĂTATE*”. Clarifică această afirmație în sensul că în documentația achiziției nu se regăsește o cerință care să impună ofertantului și/sau experților experiență în proiecte de cercetare, dezvoltare, inovare în domeniul SĂNĂTATE, ci experiență în proiecte de cercetare, dezvoltare, inovare. Totodată, reiterează că erorile materiale arătate de autoritatea contractantă în cuprinsul aceluiași document puteau fi îndreptate prin intermediul unei clarificări, acestea nemodificând substanțial oferta tehnică. Mai mult, în cadrul anexei la oferta sa tehnică a elaborat și detaliat un plan de lucru, modul de împărțire a sarcinilor între membrii echipei de proiect RADEXPERT și interconectarea cu factorii de decizie ai autorității contractante, a prezentat în detaliu activitățile și rezultatele asumate (din documentația achiziției), dar a prezentat și o metodologie de lucru cu exemple ilustrative care să ofere autorității contractante o mai bună înțelegere dar, neavând la dispoziție contractul de finanțare și documentele programatice ale proiectului CANTVAC 2.0, a luat în considerare o gamă mai largă de activități aferente consultanței în managementul de proiect extrapolând cu exemple inclusiv din aria construcțiilor.

2. Referitor la informațiile analizate din cadrul procesului verbal de care a luat la cunoștință numai în data de 10.07.2025, analizând dosarul achiziției la CNSC, constată că nu i s-au pus la dispoziție prin intermediul comunicării rezultatului procedurii nr. A-5866/11.06.2025 toate motivele de neconformitate a propunerii sale tehnice. Astfel, analizând documentul, a constatat că punctajul acordat Managerului de proiect este 0, acesta neîndeplinind din punctul de vedere al autorității contractante condiția de eligibilitate de minim 2 proiecte:

„Implicarea în calitate de Manager de Proiect/ director de proiect/ coordonator proiect/responsabil proiect/consultant în management de proiect în proiecte cu finanțare nerambursabilă din domeniul

cercetării - dezvoltării - inovării (inclusiv infrastructuri de cercetare - dezvoltare - inovare) în cel puțin 2 proiecte este condiție minimă în caietul de sarcini și nu se va puncta."

Autoritatea contractantă notează că a identificat doar două proiecte CDI în calitate de expert financiar. Pentru clarificare, în propunerea sa tehnică „Doc calificare MP.pdf”, se regăsește recomandarea angajatorului, în calitate de Beneficiar al fondurilor de cercetare, dezvoltare, inovare Horizon 2020 (Programul Orizont 2020 a fost programul de finanțare al Uniunii Europene pentru cercetare dezvoltare și inovare, care a rulat între 2014 și 2020) care recomandă pe d-nul Rădan Mircea Mihail în calitate de Coordonator al proiectului. Totodată, se regăsește recomandarea angajatorului, în calitate de Beneficiar al fondurilor de cercetare, dezvoltare, inovare Horizon Europe [Horizon Europe este principalul program de finanțare al Uniunii Europene pentru cercetare și inovare, desfășurat în perioada 2021-2027) care recomandă pe d-nul Rădan Mircea Mihail în calitate de manager proiect pentru 4 proiecte (asigurând managerului de proiect propus un total de 5 proiecte CDI) și anume PERIVALLON, FALCON, VANGUARD, ENSEMBLE (mai multe detalii în recomandare și pe site-ul UE <https://cordis.europa.eu/> introducând numărul Acordului de Grant la secțiunea „search”). Referitor la expertul financiar experiența specifică este demonstrată în cadrul propunerii tehnice, "Doc calificare Expert financiar RM.pdf", unde se regăsește recomandarea angajatorului, în calitate de Beneficiar al fondurilor de cercetare, dezvoltare, inovare Horizon Europe care recomandă pe în calitate de expert financiar pentru 4 proiecte, PERIVALLON, FALCON, VANGUARD, ENSEMBLE.

În același timp, analizând documentația aferentă propunerii tehnice a ofertantului SRL, contestatoarea a constatat că evaluarea autorității contractante a omis anumite aspecte cum ar fi:

3.1. Pentru experiența specifică a Managerului de proiect propus se prezintă doar 4 recomandări pentru participarea în Proiecte de cercetare, dezvoltare inovare, anume proiectele cod SMIS 108585, 119658, 119659 și 126084. Celelalte două proiecte invocate de autoritatea contractantă în documentul cu ref. 2, nefiind Proiecte CDI.

3.2. Pentru experiența specifică a Consultantului în raportare și monitorizare se prezintă 5 recomandări. Dintre acestea doar 2 pot fi luate în considerare (1. UMF Grigore Popa din Iași; 2. GENOME & GENETICS SRL) care recomandă pe d-na Gabriela Toader în calitatea de expert raportare, celelalte 3 recomandări doar enumerând echipa responsabilă fără a identifica rolurile avute de fiecare, despre d-na Gabriela Toader, afirmând numai „o recomandăm pe Doamna Gabriela Toader cu care am colaborat în implementarea acestui proiect”.

Consiliul, prin adresa nr. 47526/2288/C6/15.07.2025, a solicitat contestatoarei să precizeze dacă criticile cu privire la oferta SRL reprezintă contestație.

SC SRL, prin adresa nr. 122/15.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 48017/16.07.2025, precizează că această completare la contestație nu reprezintă o contestație distinctă, ci face parte integrantă din contestația deja depusă, fiind formulată în cadrul termenului legal, fără a atrage obligația de depunere a unei cauțiuni suplimentare.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./22.07.2025, ... SRL a formulat punct de vedere ca urmare a adresei de completare a contestației de către SC SRL, precizând următoarele:

1. În cazul Managerului de proiect, petenta contestă luarea în calcul a proiectului Cardiometabolic și a celor de la Spitalul Marius Nasta. Susține că în felul acesta ar rămâne doar 4 proiecte care să fie considerate ca experiență în proiecte. Nu este corect și nu pot fi desconsiderate toate proiectele din CIM cu Spitalul Marius Nasta, deoarece în CIM nr. 3723/29.01.2026 managerul propus a ocupat poziția de Coordonator studii pentru proiectul „*Stabilirea Centrului de Studii Est-European și a Bazei de Date pentru Cercetarea Tuberculozei, Studii de Cercetare*”. Din titlul proiectului este clar că este proiect de cercetare și în felul acesta sunt 5 proiecte și ar rămâne valabil punctajul maxim.

2. Referitor la recomandările atașate ca experiență similară pentru Expertul raportare pe care contestatoarea susține că nu pot fi luate în considerare deoarece: *„celelalte 3 recomandări doar enumerând echipa responsabilă fără a identifica rolurile avute de fiecare, despre d-na Gabriela Toader afirmând numai” o recomandăm pe Doamna Gabriela Toader cu care a colaborat în implementarea acestui proiect”*”, aceasta omite faptul că în fiecare din recomandările contestate sunt detaliate activitățile realizate de Gabriela Toader, activități ce includ raportarea tehnică și financiară a proiectelor respective.

Consiliul, prin adresa nr. 50102/2288/C6/23.07.2025, a solicitat societății SRL să precizeze dacă punctul de vedere reprezintă o cerere de intervenție.

..... SRL răspunde prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 50368/24.07.2025, precizând că punctul său de vedere este o cerere de intervenție.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.616,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211415062/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Drumul Taberei, la data de 23.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41979/24.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Consultanță de management pentru proiect de cercetare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1079530/31.03.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 1.077.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. A-5704/11.06.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, este de reținut că SRL a transmis la data de 22.07.2025 un punct de vedere la completarea contestației, pe care Consiliul o califică drept o cerere de intervenție.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”,

În condițiile în care este publicat în SAEP că procedura este contestată din data de 20.06.2025, depunerea cererii de intervenție la data 22.07.2025 depășește cu mult termenul prevăzut de legiuitor în acest scop, motiv pentru care va fi respinsă ca tardiv formulată.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, considerând-o nelegală.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă a comunicat petentei, prin adresa nr. A-5866/11.06.2025, că oferta sa este respinsă ca neconformă pentru că propunerea tehnică depusă nu a fost întocmită cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, după cum urmează:

- cap. 1.2 *Cerințe referitoare la serviciul de consultanță:*

- *„In propunerea tehnică nu demonstrează în ofertă asumarea răspunderii documentației întocmite/ confidențialitatea documentelor/asumarea răspunderii documentelor întocmite Nu prezintă în ofertă solicitarea; 1.3.A aliniat 3 încărcarea în sistemul MySMIS a dosarelor de achiziții pentru achizițiile realizate de B în Anexa F 4 la propunerea tehnică la pct 4.2 Metodologia de prestare a serviciilor vorbește de un alt proiect PNRR "Construire Spital de Urgență Giurgiu", pag 10.*

În Anexa F 4 la propunerea tehnică pagina 21, Tehnici și metode folosite aliniat 2 "Judecata experților "este ambiguă fără legătură cu specificațiile tehnice cerute și dacă se referă la ofertant sugerează că nu ar avea la momentul depunerii angajat personalul necesar pentru asigurarea consultanței.

În Anexa F 4 la propunerea tehnică pag. 22 "Durata procesului"

"Ultima parte a ultimei etape de livrare din cadrul perioadei de execuție. Va fi cuprinsă, în funcție de complexitatea proiectului, între o săptămână și o lună.

Durata acestui proces, raportat la implementarea proiectului CANTAVAC 2.0, cod SMIS 326920 este de o luna.", sunt condiționate de planul de monitorizare a proiectului și respectarea termenelor de livrare ale proiectului și se aplică în fiecare etapă de raportare a proiectului către AMPOS. Formularea din ofertă este ambiguă și nu oferă această responsabilitate ca fiind asumată de ofertant. NECONFORM”;

- cap. 1.4 *Rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor de consultanță:*

„Nu prezintă clar în propunerea tehnică rezultatele solicitate în caietul de sarcini care trebuie obținute în urma prestării serviciilor de consultanță NECONFORM”;

- cap. 2 *Echipa de consultanță* (cerința privind înlocuirea personalului):

„Nu exista informații în documentele oferite NECONFORM”.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică depusă de petentă pentru neîndeplinirea mai multor specificații din caietul de sarcini, respectiv în legătură cu cap. 1.2 *Cerințe referitoare la serviciul de consultanță*, cu cap. 1.4 *Rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor de consultanță* și pentru lipsa asumării prin propunerea tehnică a dreptului beneficiarului de a solicita înlocuirea unui expert cheie dacă se consideră că este inefficient, respectiv posibilitatea înlocuirii de către ofertant a unui expert dacă acesta devine indisponibil.

În legătură cu aceste aspecte, analiza Consiliului va debuta cu cel din urmă dintre motivele comunicate de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în specificațiile tehnice, în finalul cap. 2 *Echipa de consultanță*, următoarele:

„Pe baza unei cereri scrise motivate și justificate, Beneficiarul are dreptul de a solicita contractantului înlocuirea unui expert cheie dacă consideră că, pe parcursul executării contractului, un membru al personalului este inefficient sau nu își îndeplinește sarcinile la nivelul cerințelor stabilite. De asemenea și ofertantul poate solicita înlocuirea unui expert cheie, dacă acesta devine indisponibil”,

iar autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă pentru că nu ar fi identificat informații în acest sens.

În soluționare sunt considerate relevante dispozițiile art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016, potrivit căror:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,

precum și pe cele ale art. 134 alin. (1) și (5)-(7) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp Pagina 42 din 54 acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”,

respectiv cele ale art. 135 din această hotărâre:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare (...) are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*"

Prin raportare la aceste prevederi, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, prin procesul-verbal intermediar nr. A4707/20.05.2025, în baza unei matrici de conformitate anexate acestuia, că oferta depusă de contestatoare este neconformă pentru aceleași motive prezente și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă rezultă că nu s-a pus în discuție niciun moment necesitatea solicitării vreunei clarificări asupra acestui aspect sau a altuia, aceasta respingând oferta contestatoarei, deși prevederile legale anterior citate, precum și cele de la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 o obligau la o conduită diferită.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în documentul intitulat *Anexa F4 propunere tehnică*, autoarea contestației a prevăzut la cap. II. *PERSONAL*, pct. 9. *Organizarea si personalul*, următoarele:

„Înlocuirea unuia sau mai multor membrii declarați în etapa licitației se va face numai cu acordul prealabil al autorității contractante”.

În aceste condiții, este evident că motivul invocat de achizitoare este unul eronat, aspectul reținut de aceasta putând constitui cel mult obiectul unei solicitări de clarificări.

Evaluarea ofertelor este un proces temeinic și riguros, membrii comisiei de evaluare trebuind să manifeste diligență în analizarea elementelor unei oferte, având obligația de a clarifica orice aspect considerat neclar, incomplet sau chiar lipsă și a permite ofertanților să prezinte argumente, informații sau chiar documente suplimentare care să ateste modul de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, dacă este cazul.

În acest sens sunt regulile stabilite de legiuitor, anterior citate, de la art. 134 din HG nr. 395/2016. Cât privește dreptul conferit de legiuitor achizitoare la art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016, acesta este unul dat tocmai pentru a-i permite autorității contractante în a se edifica asupra unor aspecte ale ofertelor, nefiind unul discreționar, lăsat la latitudinea membrilor comisiei de evaluare, a cărei manifestare să poată fi condiționată de voința sau lipsa de voință a acestora.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de contestatoare din această perspectivă.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru modul în care au fost îndeplinite specificațiile caietului de sarcini, cap. 1.4 *Rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor de consultanță* Consiliul constată că, în aceeași matrice anexată procesului-verbal intermediar nr. A4707/ 20.05.2025, ca și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut că:

„Nu prezintă în clar în propunerea tehnică rezultatele solicitate în caietul de sarcini care trebuie obținute în urma serviciilor de consultanță.”

Obligațiile stabilite de autoritatea contractantă în această privință sunt regăsite de Consiliu a fi tratate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice la cap. 5 *Rezultate așteptate*.

Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a considerat neclare anumite aspecte în această privință, pe de o parte, nu a solicitat nicio clarificare, cu toate că prevederile legale anterior citate o obligau în acest sens, înaintea luării oricărei decizii privind conformitatea propunerii tehnice a petentei, iar pe de altă parte, nicăieri în documentele întocmite de achizitoare pe parcursul evaluării nu sunt stabilite care sunt acele aspecte considerate neclare și motivele care au determinat o astfel de apreciere.

În aceste condiții, Consiliul consideră evidentă lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea propunerii tehnice depusă de contestatoare din acest punct de vedere, astfel că, pentru aceleași motive ca și în precedent, stabilește că se impune reluarea ei și din această perspectivă și clarificare tuturor aspectelor considerate neclare, incomplete sau chiar lipsă.

Situația este similară și în ceea ce privește respectarea specificațiilor de la cap. 1.2 *Cerințe referitoare la serviciul de consultanță*, autoritatea contractantă nesolicitând vreo clarificare nici în această privință, fiind lipsită de echivoc incompleta evaluare a propunerii tehnice depusă de contestatoare din această privință.

După cum rezultă din matricea de conformitate amintită, anexă a procesului-verbal intermediar nr. A4707/20.05.2025 și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut mai multe aspecte în legătură cu propunerea tehnică a contestatoarei, precum omisiuni, trimiteri la un alt proiect, ambiguități, concluzionând că: „*Formularea din ofertă este ambiguă și nu oferă această responsabilitate ca fiind asumată de ofertant*”.

Fără a intra în detaliu în legătură cu susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, Consiliul reține că toate aceste aprecieri, luate fiecare în parte trebuiau analizate, clarificate și evaluate prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5)-(9) și ale art. 135 din HG nr. 395/2016.

Aprecierea achizitoarei privind ambiguitatea ofertei, nu poate fi primită de Consiliu deoarece, pe de o parte, conform normelor legale anterior amintite, este obligația sa de a clarifica aspectele, neclare, incomplete sau chiar lipsă din cadrul unei oferte, ceea ce nu s-a realizat, iar pe de altă parte, datoria sa este de a constata dacă sunt îndeplinite sau nu cerințele documentației de atribuire în totalitatea lor.

Existența unor denumiri a unor alte proiecte, în sine, nu poate fi considerat un motiv de neconformitate a ofertei atât timp cât informațiile prezentate de ofertant sunt relevante în cazul proiectului de față și se poate demonstra și accepta existența doar a unor erori materiale, a unui viciu de formă în sensul acestor dispoziții legale anterior amintite, iar modificarea propusă de ofertant se reduce doar la corectarea denumirii proiectului.

De fapt, conduita contrară acestor dispoziții a autorității contractante este confirmată nu doar de documentele întocmite pe parcursul evaluării

propunerii tehnice depusă de petentă, ci și de punctul de vedere la contestației, achizitoarea justificându-și lipsa de diligență în a clarifica aceste aspecte prin aceea că, prin răspunsurile date, contestatoarea și-ar fi modificat substanțial propunerea tehnică, afirmând că, în opinia sa, autoarea contestației ar fi depus cu totul o altă ofertă.

Or, Consiliul are în vedere, cu titlu general, că simpla corecție a denumirii proiectului din cadrul descrierii unor informații ori precizarea și confirmarea unor informații existente în propunerea tehnică depusă de petentă nu înseamnă depunerea unei noi oferte.

Aprecierea concretă a măsurii în care prin clarificările aduse propuneri tehnice de către autoarea contestației s-a produs o modificare nelegală a acesteia poate fi făcută doar după ce au fost solicitate în concret clarificări și au fost primite răspunsurile la acestea.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de contestatoare și din această perspectivă, inclusiv prin clarificarea tuturor aspectelor considerate incomplete, neclare sau chiar lipsă, cu stabilirea măsurii în care eventualele modificări/completări reprezintă modificări ale propunerii tehnice care pot fi considerate sau nu abateri tehnice minore ori vicii de formă.

Cât privește criticile contestatoarei legate de punctajul primit pentru propunerea tehnică, criticat urmare a studierii dosarului la Consiliu, sunt considerate prematur formulate, o astfel de analiză putând avea loc doar după ce propunerea sa tehnică este declarată conformă.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere pe lângă faptul că aplicarea criteriului de atribuire pentru componenta tehnică se poate face doar asupra ofertelor conforme și faptul că nu există nicio motivare pentru care au fost ignorate contractele prezentate pentru Managerul de proiect ori în legătură cu lipsa vreunei clarificări pe acest subiect. Referitor la acest din urmă aspect, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să analizeze în locul acesteia contractele depuse de ofertant și să solicite eventuale clarificări/ confirmări contestatoarei pentru ca, în final, să facă aplicarea factorului de evaluarea aferent propunerii tehnice.

Doar după ce membrii comisie de evaluare vor stabili în legătură cu conformitatea ofertei autoarei contestației, dacă oferta acesteia va fi declarată conformă în urma reevaluării stabilită anterior ca fiind necesară, va putea trece achizitoarea la analiza contractelor depuse în vedere aplicării factorului de evaluare, clarificarea informațiilor prezentate, dacă este cazul și aplicarea efectivă a algoritmului de calcul aferent, stabilit prin documentația de atribuire.

Ulterior, după parcurgerea tuturor acestor etape, dacă este investit în acest sens, Consiliul va putea analiza și verifica legalitatea procesului de evaluare și din această perspectivă.

Cât privește criticile formulate de contestatoare pe calea completărilor la contestație, înregistrate la CNSC în data de 14.07.2025, în legătură cu oferta depusă de SRL, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește eventuala naștere a dreptului de formulare a unei noi contestații ulterior studierii documentelor dosarului achiziției, este avut în vedere că nu este cazul în speță.

La data de 10.07.2025, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei dosarul aflat în posesia sa, cu excepția documentelor confidențiale.

Prin adresa nr. 47526/2288/15.07.2025, i s-a solicitat petentei să precizeze dacă aceste critici reprezintă o nouă contestație, iar contestatoare a precizat că reprezintă o completare la contestația din 20.06.2025.

Astfel, constatând că nu a fost depusă o nouă contestație după luarea la cunoștință, în data de 10.07.2025, despre informațiile din cadrul dosarului achiziție, Consiliul reține inadmisibilitatea criticilor formulate de contestatoare în legătură cu oferta SRL.

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere că aceste critici reprezintă critici suplimentare celor formulate prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20.06.2025, în care s-au regăsit doar susțineri legate de decizia de respingere a propriei oferte. Referitor la oferta declarată câștigătoare au fost formulate critici, pe calea "completării la contestație", cu mult după luarea la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv la data de 11.06.2025.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, fiind inadmisibilă formularea lor pe această cale.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii nr. A-5704/11.06.2025 și actele

subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL, conform celor precizate în motivare.

Va respinge ca premature criticile contestatoarei legate de punctajul obținut de propunerea sa tehnică nefondată și ca inadmisibile pe cele privind propunerea tehnică depusă de SRL.

Va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. A-5704/11.06.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC SRL, cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca premature criticile contestatoarei legate de punctajul obținut de propunerea sa tehnică nefondată și ca inadmisibile pe cele privind propunerea tehnică depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 16 pagini.