

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 95/07.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 25472/08.04.2026, formulată de, în calitate de lider al Asocierii -, cu sediul în localitatea, având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 4529/31.03.2026, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect, s-au solicitat:

1. *Admiterea contestației;*
2. *Obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția contestatoarei, în termenul stabilit de CNSC, a dosarului achiziției și a tuturor documentelor neconfidențiale, precum și a dovezilor prin care ofertanții au probat eventualul caracter confidențial al anumitor informații;*
3. *Anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 4529/31.03.2026 și a tuturor actelor subsecvente;*
4. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 inclusiv sub aspectul caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului, al suficienței și concludenței justificărilor de preț și, în caz de nejustificare corespunzătoare, la respingerea acesteia ca inacceptabilă, precum și la reevaluarea ofertei clasate pe locul 2 inclusiv sub aspectul completării nepermise a ofertei prin răspunsul la clarificări, la respingerea acesteia ca inacceptabilă;*
5. *Încuviințarea depunerii de concluzii scrise suplimentare după asigurarea accesului efectiv la dosarul achiziției.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea redă o serie de aspecte în susținerea faptului că autoritatea contractantă a îngrădit în mod nejustificat accesul societății sale la dosarul achiziției.

Reclamanta apreciază că există indicii serioase privind *caracterul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1 și 2*, precizând următoarele: „Cum autoritatea contractantă a împiedicat accesul contestatoarei la justificările de preț și la documentele relevante din ofertele clasate pe locurile 1 și 2, legalitatea evaluării nu poate fi verificată în mod efectiv în această etapă decât prin intervenția CNSC.”.

Contestatoarea atrage atenția că ofertele clasate pe locurile 1 (.....) și 2 (.....) sunt afectate de o prezumție serioasă de inadmisibilitate, având în vedere caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului ofertat (59,89% din valoarea estimată a contractului în cazul, respectiv 64,52% din valoarea estimată a contractului în cazul AD).

În opinia petentei, caracterul extrem de redus al prețului ofertat este cu atât mai relevant cu cât obiectul contractului privește lucrări de execuție, iar fișa de date impune cerințe tehnice detaliate referitoare la metodologia de execuție, organizarea de proiect, personalul alocat, graficul Gantt, subcontractanți, planul de garanție și corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Un preț reprezentând doar 59,89%, respectiv 64,52% din valoarea estimată impunea o analiză aprofundată a sustenabilității ofertei, sub aspectul posibilității reale de executare integrală, la timp și la nivelul calitativ solicitat, adaugă

Mai mult, subliniază contestatoarea, în cazul ofertei clasate pe locul 2, problema prețului aparent neobișnuit de scăzut se cumulează cu neregularitatea distinctă constând în completarea nepermisă a ofertei prin răspunsul la clarificări.

Reclamanta arată că răspunsul ofertantului, înregistrat sub nr. 898/06.03.2026, nu se limitează la a indica pagina, fișierul sau secțiunea unde documentele (cerute de achizițoare prin solicitarea de clarificări nr. 3070/03.03.2026) s-ar regăsi în oferta depusă inițial, ci conține chiar recunoașterea faptului că respectivele înscrisuri nu au fost încărcate și sunt transmise ulterior.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5093/14.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 26508/14.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea

contestației, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii aduce contraargumente la afirmațiile contestatoarei vizând îngrădirea accesului la dosarul achiziției.

Cu privire la critica privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei clasate pe locul 1, în opinia achizitoarei, susținerile contestatoarei sunt nefondate și se bazează pe o prezumție eronată potrivit căreia simpla situare a unei oferte sub pragul de 80% din valoarea estimată ar conduce automat la inadmisibilitatea acesteia.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, incidența acestui prag nu determină respingerea automată a ofertei, ci exclusiv obligația achizitoarei de a efectua verificări privind fundamentarea prețului.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că a respectat în mod riguros obligațiile legale în cazul ofertei depuse de, respectiv:

- au fost solicitate clarificări privind fundamentarea prețului ofertat;
- ofertantul a transmis răspunsuri și documente justificative în termen;
- comisia de evaluare a analizat în mod efectiv aceste justificări.

De asemenea, organizatoarea procedurii evidențiază faptul că analiza a vizat, în concret:

- structura costurilor propuse
- corelarea cu propunerea tehnică
- modul de organizare a execuției
- resursele umane și materiale implicate
- sustenabilitatea economică a ofertei

În urma acestei analize, comisia de evaluare a constatat că oferta este: fundamentată, coerentă, sustenabilă din punct de vedere tehnic și economic.

Cu privire la critica privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei clasate pe locul 2, achizitoarea consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondate și se bazează pe o interpretare eronată și extensivă a dispozițiilor legale aplicabile, precum și pe o combinație artificială a unor critici distincte

Autoritatea contractantă precizează că este real că oferta se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, însă acest aspect nu conduce automat la concluzia inadmisibilității, ci doar la necesitatea unei analize din partea achizitoarei.

Organizatoarea procedurii supune atenției faptul că a analizat oferta în mod concret, având în vedere:

- structura propunerii financiare
- corelarea acesteia cu propunerea tehnică

- modul de organizare a execuției
- resursele propuse (umane și materiale)
- contextul concurențial al procedurii.

În urma acestei analize, s-a constatat că oferta este: coerentă, realistă, sustenabilă.

Cu privire la pretinsa completare nepermisă a ofertei, organizatoarea procedurii evidențiază faptul că documentele transmise de ofertant în cadrul clarificărilor nu reprezintă o completare a ofertei, ci o explicare și prezentare distinctă a unor informații deja existente în oferta depusă.

În concret, precizează achizitoarea, listele de cantități:

- nu au fost create sau introduse ulterior;
- au fost prezentate în cadrul clarificărilor fără elemente de preț;
- nu au modificat structura, conținutul sau valoarea ofertei.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin adresa nr. 110/23.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 46792/23.06.2026, ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea următoarelor aspecte:

- Pentru oferta clasată pe locul 1, problema centrală este caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, în special în raport cu elementele expres cerute de comisie la lit. a)-e);

- Pentru oferta clasată pe locul 2, pe lângă aceeași problemă a prețului aparent neobișnuit de scăzut, se constată și o neregularitate autonomă și decisivă, constând în completarea nepermisă a ofertei prin răspunsul la clarificări, după expirarea termenului de depunere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49416/02.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere* față de concluziile scrise depuse de, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 114/03.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 50027/03.07.2026, ... a transmis *concluzii scrise finale*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată inițial și completată prin respectivele concluzii scrise finale.

..... a constituit cautiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Unitatea, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. 1329/15.04.2026.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 3.264.840,33 Ron, iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

La procedura au fost depuse opt oferte, printre care cele ale, ... și asocierii - -, în urma evaluării cărora prima a fost desemnată câștigătoare, cea secundă pe locul II și a treia pe locul III, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4529/31.03.2026.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului, reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de se reține că organismul administrativ jurisdicțional a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la ofertele criticate, aflate pe locurile 1 și 2.

În condițiile în care se invocă faptul că autoritatea contractantă a restricționat accesul la oferta competitorului, Consiliul constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, fără a se regăsi dovezile aferente acestora. Celălalt ofertant criticat nu a declarat confidențiale informațiile din ofertă.

Din corespondența existentă la dosarul cauzei în privința asigurării accesului la sediul autorității contractante, se observă că a avut acces la actele evaluării și oferta Accesul la oferta i-a fost îngăduit, autoritatea contractantă invocând declarația de confidențialitate completată în acest sens de către ofertant.

Consiliul consideră că autoritatea putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din oferta și, astfel să nu mențină această restricție în totalitate, dispunând a se permite accesul contestatoarei, întrucât simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate, deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a da curs solicitării primită din partea contestatoarei și a-i permite acesteia accesul neîngrădit și la oferta

În concluzie, câtă vreme contestatoarea a avut acces la documentele ofertei abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza acesteia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise în referire la

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la încuviințarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, este rămas fără obiect.

Efectuând analiza asupra legalității deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei, contestatoarea acuzând lipsa unei verificări aprofundate și punctuale asupra prețului ofertat, precum și neconcludența răspunsului transmis pe acest aspect, Consiliul observă că autoritatea contractantă a apreciat că prețul ofertat de este unul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, prin adresa nr. 4029/20.03.2026, a solicitat, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului ofertat cu transmiterea de dovezi concludente privind fundamentarea prețurilor:

- a. Documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori,
- b. situația stocurilor de materii prime și materiale,
- c. modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,
- d. nivelul de salarizare al personalului ofertantului,
- e. performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru alocate pentru contract.

..... a furnizat următorul răspuns:

Prețul total al ofertei este unul realist și sustenabil, având la bază prețurile obținute de la furnizori, disponibilitatea stocurilor, organizarea activităților, metodele de lucru, performanțele atinse, experiența relevantă, precum și infrastructura logistică deținută (echipamente, utilaje, mijloace de transport, personal etc.). Toate acestea sunt prezentate în mod detaliat și clar, constituind elemente de susținere relevante, concrete, complete și conforme cu cerințele dumneavoastră, respectând totodată prevederile legale privind formarea prețului. Referitor la Situația stocurilor de materii prime și materiale, Societatea noastră are ca și experiența similară numeroase contracte din aceeași categorie de lucrări ca și lucrarea mai sus menționată. Deoarece avem deja în derulare contracte care fac parte din aceeași categorie de lucrări, detinem stocuri semnificative de materii prime și materiale, achiziționate în perioade de piață favorabile, ceea ce ne permite să menținem costurile reduse. De asemenea, colaborăm cu furnizori de încredere, cu care am negociat condiții avantajoase, asigurând astfel un flux constant și eficient de aprovizionare. Situația stocurilor de materii prime și materiale sunt informații confidențiale, vor fi puse la dispoziția autorității contractante la momentul castigării licitației, și ne asumăm prețurile ofertate în lucrarea de mai sus. Atasat prezentei transmitem oferta de preț pentru materiale.

Nivelul de salarizare al personalului propriu depășește salariul minim prevăzut la nivel național. În cadrul ofertei a fost utilizată o valoare de 28 lei/oră pentru manoperă. Potrivit OUG 93/2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este stabilit în cuantum de 4.582 lei/lună, corespunzător unui program de lucru mediu de 165,333 ore/lună, ceea ce echivalează cu 27,714 lei/oră. Prin urmare, tariful propus de 28 lei/oră se situează peste pragul minim legal, respectând legislația muncii în vigoare la momentul depunerii ofertei.

Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificare privind performanțele și costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru. vă aducem la cunoștință următoarele: Am evaluat atent performanțele și costurile

tuturor utilajelor și echipamentelor necesare pentru desfășurarea activităților din cadrul proiectului. Toate utilajele propuse îndeplinesc cerințele tehnice și operaționale ale proiectului, fiind selecționate pe baza unor criterii riguroase care includ eficiența operațională, costurile de întreținere, consumul de combustibil și conformitatea cu standardele de mediu. În ceea ce privește utilajele și transportul transmitem calculul prețului unitar care a stat la baza ofertării acestor resurse

Totodată, au fost prezentate fundamentări ale tarifelor pentru utilajele *automacara 5tfHmax =6.5m, deschidere max 5.5m, bob elevator mobil cu electromotor de 4.5 kW, macara de fereastră 0.15 tf, maloxor pentru mortar acționat electric 200I, mașină de gaurit electrică rotopercutantă d=35mm, mașină de găurit rotopercutantă, pompă pneum. Inject. Hanny 100 at, utilaj de ridicat, utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj, pentru transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km, oferte de preț de la*

Critica generală a contestatoarei potrivit căreia răspunsul este în principal unul narativ nu poate fi primită de către Consiliu ca un argument automat de neconformitate. Legislația în materia achizițiilor publice nu interzice inserarea de elemente descriptive sau explicative în cuprinsul răspunsului la clarificări; dimpotrivă, justificarea unui preț implică, în mod inerent, și o componentă narativă prin care ofertantul își prezintă modul de organizare sau metodele de lucru.

Ceea ce interesează este dacă această narațiune este dublată de probe concludente. Or, din analiza documentelor depuse, Consiliul constată că a prezentat fundamentări de tarife pentru utilajele alocate (*automacara, bob elevator, maloxor etc.*), precum și oferte de preț de la furnizori de profil (..... etc.). Prin urmare, explicațiile ofertantului nu au rămas la stadiul de simple afirmații declarative, ci au avut un suport probatoriu verificabil de către comisia de evaluare.

În continuare, cu privire la critica referitoare la existența unor oferte comerciale cu o valabilitate limitată la 30 de zile, Consiliul constată că aceasta are un caracter pur generic. Contestatoarea s-a limitat la a afirma că din materialul invocat în justificare rezultă problema valabilității limitate a unor oferte comerciale, însă nu a indicat în mod concret care sunt acele oferte.

Simpla afirmație a contestatoarei, neînsoțită de o individualizare precisă a înscrisurilor pretins expirate, nu este de natură să combată prezumția de legalitate a verificării efectuate de comisia de evaluare.

Cu privire la înscrisul comercial provenit de la furnizorul, Consiliul constată că afirmațiile contestatoarei privind caracterul neverificabil și lipsa elementelor minimale sunt nefondate. Documentul poartă în mod vizibil ștampila societății emitente și semnătura directorului administrativ al acesteia.

Prezența acestor elemente atestă, fără echivoc, asumarea comercială și juridică a prețurilor de către furnizor, conferind înscrisului forță probantă. Împrejurarea că documentul nu prezintă în mod expres un număr de înregistrare sau un termen de valabilitate nu îi răpește caracterul de dovadă concludentă.

Vizavi de corespondența reală dintre materialele din deviz și gama de produse efectiv acoperită de înscrisul, contestatoarea face trimitere la *Oxigen tehnic gazos, sape de ciment 5 cm, var pasta pentru construcții*, acuzând că din documentul comercial invocat nu rezultă în

mod clar că asemenea resurse sunt efectiv comercializate, individualizate și oferite de furnizorul respectiv. Față de aceasta, Consiliul reține că, deși contestatoarea a indicat trei poziții de materiale (oxigen tehnic, șape de ciment, var pastă), critica sa rămâne una de natură generală, întrucât nu este însoțită de o demonstrație tehnico-economică din care să rezulte că prețurile prevăzute de în devize pentru aceste poziții sunt de natură să afecteze viabilitatea financiară a ofertei, respectiv prețurile pentru aceste trei resurse secundare fac imposibilă executarea contractului.

În privința situației stocurilor de materii prime și materiale, susține contestatoarea că răspunsul ofertantului nu conține o probă concludentă privind existența unor stocuri proprii capabile să justifice nivelul foarte redus al prețului.

Reține Consiliul că, în răspunsul său, a precizat că deține stocuri semnificative de materii prime și materiale și care îi permit să mențină costurile reduse și *că situația stocurilor de materii prime și materiale reprezintă informații confidențiale, vor fi puse la dispoziția autorității contractante la momentul câștigării licitației.*

Însă, apreciază Consiliul, justificarea stocurilor în cadrul procedurii de verificare a prețului neobișnuit de scăzut nu se poate realiza prin simple afirmații sau prin invocarea unui caracter confidențial. Confidențialitatea nu exonerează ofertantul de obligația de a pune la dispoziția autorității dovezile concludente, mai cu seamă că acestea au fost cerute expres prin adresa de fundamentare a prețurilor.

De asemenea, sarcina probei este una absolută și strict legată de faza de evaluare, neputând fi amânată sau condiționată de un element viitor și incert, cum este momentul câștigării licitației.

În apărarea sa, în punctul de vedere depus la dosar, la data de 02.07.2026, autoritatea contractantă susține că natura confidențială invocată de ofertant a vizat exclusiv cantitățile și valorile concrete ale stocurilor deținute, fără ca aceasta să fi împiedicat comisia de evaluare, care a avut acces la documentele integrale ale ofertei, să verifice existența și relevanța lor pentru justificarea prețului.

Consiliul observă o neconcordanță între susținerile autorității contractante și răspunsul transmis de ofertantul în cadrul procedurii de clarificare. Astfel, în timp ce autoritatea contractantă afirmă, în mod generic, că natura confidențială a vizat exclusiv valorile concrete ale stocurilor și că această protecție nu a împiedicat comisia de evaluare să verifice documentele integrale, din analiza răspunsului transmis de rezultă că acesta s-a limitat la afirmații pur declarative – susținând că deține stocuri semnificative –, refuzând însă să depună înscrisurile doveditoare în faza de evaluare, sub pretextul că *va pune la dispoziție situația stocurilor la momentul câștigării licitației.*

În condițiile în care situația stocurilor nu se identifică faptic în cadrul răspunsului, afirmația autorității contractante potrivit căreia a

verificat existența și relevanța stocurilor apare ca fiind o susținere pur formală, asumată *pro causa*.

Finalitatea analizei unui astfel de răspuns nu putea fi decât stabilirea neconcludenței acestuia, în condițiile în care nu au fost furnizate autorității contractante informațiile cerute prin întrebarea adresată, devenind incident temeiul de drept reținut la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Inițierea unei noi solicitări de clarificare nu poate fi validată întrucât răspunsul furnizat la solicitarea din 20.03.2026 relevă, în mod univoc, lipsa de concludență a acestuia față de solicitarea adresată.

Este cât se poate de clar, iar prevederile legale sunt în acest sens, că ofertantul avea obligația de a se conforma solicitării autorității contractante, acesta neputând pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să le solicite prezentarea documentelor justificative de nenumărate ori până când acesta se conformează întocmai. Modul în care ofertantul a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante este rezultatul propriei conduite alese în îndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau în calitatea sa de participant la procedura de atribuire.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca de altfel și al întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă.

În concluzie, față de situația expusă mai sus, Consiliul reține temeinicia criticilor contestatoarei în privința nelegalității evaluării ofertei din perspectiva justificărilor furnizate asupra prețului ofertat.

Întrucât nu au beneficiat de o clarificare punctuală, lămuriri cu ofertantul s-ar fi impus asupra valorilor de *0,00 lei*, consemnate în cazul organizării de șantier și probelor tehnologice și testelor. Însă, dat fiind că cele mai sus reținute relevă inacceptabilitatea ofertei, o astfel de solicitare, precum și cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare în privința acesteia sunt de prisos.

Față de oferta, clasată pe locul 2, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a declanșa procedura de verificare prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care oferta reprezintă aproximativ 64,52% din valoarea estimată a contractului.

Consiliul stabilește că valoarea ofertei este de 2.106.547,82 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ **64,52%** din valoarea estimată a contractului (3.264.840,33 lei), fiind una cu preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este acesta definit de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, **o ofertă prezintă**

un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Consiliul are în vedere că potrivit art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

(1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului** care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Din analiza documentelor evaluării, reiese că oferta nu a făcut obiectul clarificărilor de justificare a prețului.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă susține că legea nu impune automat solicitarea de clarificări pentru orice ofertă sub 80% ci doar în măsura în care există îndoieli asupra sustenabilității acesteia, apărare pe care Consiliul o înlătură.

Textul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 instituie o obligație imperativă, de ordine publică, lăsând autorității doar sarcina de a analiza justificările primite, nu și opțiunea de a eluda faza de verificare atunci când o ofertă reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată. În această situație, autoritatea nu beneficiază de o marjă de apreciere sau de discreție în a decide dacă declanșează sau nu mecanismul de verificare.

Permițând ca o ofertă situată la un procent de 64,52% din valoarea estimată să nu facă obiectul mecanismului de justificare și fundamentare a prețului, comisia de evaluare a încălcat normele legale care guvernează verificarea propunerilor financiare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune revenirea în etapa de evaluare a acestei oferte prin parcurgerea etapei de clarificări prevăzută de art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, critica fiind întemeiată.

O altă critică adusă ofertei de pe locul 2 privește permiterea completării acesteia, prin răspunsul la clarificări, cu listele de cantități și extrasele de resurse.

Consiliul stabilește că în discuție este vorba despre listele de cantități fără valori transmise de în cadrul propunerii tehnice prin intermediul răspunsului nr. 898/06.03.2026.

Din verificarea documentelor ofertei, Consiliul stabilește că listele de cantități completate cu valori și prețuri unitare se regăseau în cuprinsul propunerii financiare. Omiterea prezentării listelor de cantități fără valori în cadrul propunerii tehnice reprezintă un viciu de formă care nu afectează substanța propunerii tehnice și nici elementele financiare ale acesteia, devenind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 astfel: În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, atâta timp cât cantitățile și resursele din înscrisurile transmise la clarificări concordă cu elementele deja asumate în propunerea financiară, nu se poate reține încălcarea principiului tratamentului egal sau al transparenței.

Concluzionând, transmiterea listelor fără valori prin intermediul răspunsului din 06.03.2026 nu a fost de natură să modifice elementele ofertei și nu a creat un avantaj competitiv pentru ci a oferit comisiei de evaluare suportul fizic necesar pentru verificarea corespondenței tehnice.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă, ca nefondată.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 4529/31.03.2026 în partea referitoare la ofertele și, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la solicitarea privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, potrivit celor reținute mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 4529/31.03.2026 în partea referitoare la ofertele și, și

adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor arătate în motivare, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele aferente dosarului achiziției publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.