

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1324/01.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3396/01.07.2021, formulată de SC ...SRL, cu sediul social în localitatea ... și adresa de corespondență: ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ...SRL, împotriva adresei nr. 21694 din 24.06.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în localitatea ..., județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru investiția REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTAREA ȘCOLII PRIMARE ...DIN LOCALITATEA ..., ..., JUDEȚUL IASI”*, s-au solicitat:

„anularea actului cu nr. 21694 din 24.06.2021 intitulat Comunicarea Rezultatului Procedurii, a Raportului procedurii care a stat la baza întocmirii lui precum și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii și reanalizarea în mod corect a ofertei noastre”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ...SRL, critică adresa nr. 21694 din 24.06.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul arată că, în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a cerut prin clarificarea nr.

21634/20.05.2021, printre altele, să transmită fișele tehnice pentru echipamentele tehnologice prevăzute în cadrul lucrării, deși, subliniază contestatorul, aceste fișe nu au fost prevăzute ca cerințe în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini.

Redând, în susținere, conținutul relevant din cuprinsul fișei de date a achiziției, pct. IV.1.4, contestatorul precizează că art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea de clarificări, însă cererea de lămuriri primită din partea autorității contractante depășește limitele acestei teme legal, reprezentând instituirea unei noi cerințe, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din același act normativ.

În condițiile în care la modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, precum și în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut nicio cerință cu privire la prezentarea fișelor tehnice pentru echipamentele tehnologice, este evident, potrivit contestatorului, că solicitarea de clarificări a autorității contractante este nelegală.

Prin urmare, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă, în mod ilegal, a respins oferta societății sale pe motiv că nu a depus fișele tehnice care nu erau prevăzute în documentația achiziției.

În drept, se invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 21738/08.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35385/09.07.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, i-au fost solicitate clarificări ofertantului contestator, însă, prin răspunsul transmis, acesta nu a răspuns întocmai celor cerute, respectiv a refuzat să transmită fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice pe motiv că:

„Fișele tehnice pentru echipamentele tehnologice prevăzute în cadrul lucrării sunt parte integrantă a Proiectului Tehnic. Fișele tehnice aferente echipamentelor tehnologice nu pot fi detaliate înainte de elaborarea Proiectului Tehnic, întrucât specificațiile tehnice necesare alegerii corecte a echipamentelor, rezultă din calculele și dimensionarea fiecărei specialități în parte”.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că fișele tehnice ale echipamentelor au fost solicitate de către comisia de evaluare pentru verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietului de sarcini și pentru fundamentarea ofertei tehnice prezentate, drept care, refuzul ofertantului de a le prezenta a condus la concluzia că oferta sa nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele minime solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Față de susținerea contestatorului în sensul că fișele tehnice nu au fost cerute prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- oferta tehnică depusă nu preciza nimic despre asumarea faptului ca se vor pune în opera utilajele necesare investiției, utilaje care erau descrise și se regăseau un cadrul DALI anexă la caietul de sarcini;

- în lipsa oricărei informații despre aceste echipamente, comisia de evaluare avea dreptul de a solicita clarificări privind prezentarea de documente suplimentare în legătură cu informațiile ofertei depuse, cu respectarea art. 209 din Legea nr. 98/2016;

- comisia de evaluare a solicitat fișele tehnice pentru a se asigura că ofertantul a avut în vedere echipamentele, atât ca număr, cât și ca cerințe minime descrise în documentația tehnică. În lipsa oricărei informații despre echipamentele avute în vedere la elaborarea ofertei, comisia nu putea verifica dacă ofertantul a avut sau nu în vedere echipamentele corecte, sau chiar ar fi fost în imposibilitatea de a compara ofertele, în condițiile în care cel de al doilea ofertant a prezentat informațiile respective;

- în lipsa verificării asumării cerințelor minime ale utilajelor din cadrul DALI (prin prezentarea acestei fișe tehnice minimale), la faza evaluării financiare comisia de evaluare ar fi fost imposibilitatea de a verifica seriozitatea prețului ofertei (prețul utilajelor);

- ofertantul „a refuzat solicitarea comisiei”, fără să transmită minime informații cantitative și calitative despre echipamentele avute în vedere la elaborarea ofertei.

În opinia autorității, dacă ofertantul ar fi fost bine intenționat, putea să indice comisiei o fișă minimală cu informații tehnice, nu neapărat o fișă detaliată, așa cum susține că o va avea la finalizarea proiectului tehnic. Apreciază autoritatea contractantă că acest refuz al ofertantului confirmă, de fapt, situația ce rezultă din parcurgerea restului ofertei tehnice, anume că ofertantul contestator nu a avut în vedere deloc echipamentele necesare, sau, dacă le-a avut în vedere, acestea erau inferioare celor din caietul de sarcini.

Față de răspunsul contestatorului cum că detaliile tehnice minimale solicitate nu sunt știute la data ofertării, urmând a fi cunoscute la finalizarea proiectului tehnic, autoritatea apreciază că, printr-o asemenea afirmație, ofertantul recunoaște indirect că oferta a fost făcută evaziv, fără să fi avut în vedere demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice ale investiției de efectuat.

Potrivit autorității contractante, comisia ar trebui să accepte, în mod direct, o ofertă despre care nu se cunoaște dacă se va putea încadra în costurile ofertate. În acest context, afirmă autoritatea contractantă, că, în practică, de foarte multe ori apare situația în care (în cadrul procedurilor de tip proiectare+execuție) după finalizarea proiectului tehnic, executanții/ofertanții spun că NU sunt suficiente costurile ofertate, că prețurile sunt mai mari și nu se încadrează în bugetul ofertat. Ori, comisia de evaluare exact acest lucru dorea să verifice, anume că ofertantul își asuma cerințele minime ale utilajelor din caietul

de sarcini, pentru a nu exista, ulterior, motiv pentru neasumarea lucrărilor.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că au fost solicitate clarificări ambilor ofertanți, clarificări motivate, fără de care nu se putea finaliza evaluarea ofertelor tehnice. Comisia de evaluare nu putea accepta o oferta tehnică care nu cuprindea nicio informație despre însușirea cerințelor tehnice minimale ale echipamentelor (cantitative și calitative), respectiv un ofertant care pur și simplu a refuzat să ofere aceste informații minimale în urma clarificărilor (sub pretextul ca le va avea la finalizarea viitorului proiect tehnic).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ..., ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1343/09.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35619/12.07.2021, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ...SRL, formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că societatea sa și-a asumat răspunderea pentru punerea în operă a utilajelor necesare investiției prin formularele F3, F4 și în propunerea tehnică, în cuprinsul căroră se regăsesc utilajele pentru care s-au cerut nelegal fișele tehnice. De asemenea, precizează că, în propunerea tehnică se regăsesc informații în partea scrisă, în listele de cantități prezentate referitoare la procurare și montare utilaje și în programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, sens în care redă pasajele apreciate relevante în susținerea afirmațiilor sale. Din aceste informații reiese, în mod evident, în opinia contestatorului, că oferta sa a avut în vedere, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, echipamentele, ca număr și cerințe minime descrise în documentația de atribuire. Mai mult, în cadrul propunerii financiare, a oferat procurarea și montarea utilajelor asumate prin propunerea tehnică, oferind posibilitatea evaluării cu ușurință a verificării seriozității prețului oferat, iar răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la faptul ca fișele tehnice nu se pot prezenta decât ulterior întocmirii proiectului, este unul corect, în lumina dispozițiilor HG nr. 907/2016.

Învederând faptul că documentul denumit FISA TEHNICA (F5) este o parte importantă a unui proiect tehnic, la fel ca formularele F1, F2, F3, F4, contestatorul concluzionează că fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5), sunt elaborate în cadrul realizării PROIECTULUI TEHNIC DE EXECUȚIE, astfel că, ținând cont de respectarea cadrului tehnic și legal, este practic imposibilă realizarea fișelor tehnice înaintea realizării proiectului tehnic. Prin elaborarea ofertei, dat fiind că autoritatea contractantă nu a impus, drept condiție obligatorie, prezentarea fișelor tehnice, societatea sa și-a asumat toate lucrările și acțiunile necesare realizării cu succes, din punct

de vedere tehnic și economic, a potențialului contract, impuse prin documentația de atribuire, prin urmare și cerințele minime solicitate în privința utilajelor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru investiția REABILITARE, MODERNIZARE ȘI DOTAREA ȘCOLII PRIMARE ...DIN LOCALITATEA ..., ..., JUDEȚUL IASI”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../18.02.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 09.03.2021, iar, criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, iar, ulterior evaluării lor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 21962/24.06.2021, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea ofertei depusă de asocierea SC ...SRL - ...SRL, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de asocierea SC ..., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ...SRL, consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit actului atacat, oferta contestatorului a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe motiv că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nr. 21634/20.05.2021, acesta a refuzat să transmită fișele tehnice ale echipamentelor solicitate.

Față de acest motiv de respingere, contestatorul se apără susținând că documentația de atribuire nu a prevăzut obligația prezentării acestor fișe tehnice, în timp ce autoritatea contractantă susține că fișele tehnice ale echipamentelor au fost solicitate pentru verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și pentru fundamentarea ofertei tehnice prezentate.

Astfel, observă Consiliul că, pentru dezlegarea pricinii, este necesar a se stabili dacă în contextul documentației de atribuire, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente și a jurisprudenței CJUE obligatorie, participanții la procedura de achiziție publică în cauză erau ținuti să prezinte, în cadrul propunerilor tehnice, fișele tehnice pentru echipamentele tehnologice prevăzute în cadrul lucrării.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, precum și pe cel al caietului de sarcini, Consiliul nu identifică vreo cerință expresă prin care să se impună ofertanților prezentarea respectivelor fișe tehnice. O asemenea cerință nu a fost introdusă nici ulterior, prin intermediul clarificărilor la documentația de atribuire.

De altfel, se observă că, în apărările sale, nici măcar autoritatea contractantă nu indică o cerință concretă a documentației, în sensul reclamat, iar nici în procesele-verbale întocmite de comisia abilitată în etapa de evaluare nu este menționată o asemenea cerință, ci, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 21687/14.06.2021, pag. 18, în partea unde a fost consemnată neîndeplinirea cerinței în discuție, s-a făcut referire la *pag. 26 a caietului de sarcini* la rubrica „*referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă*”, iar, la rubrica „*cerința minimă din caietul de sarcini*”, a fost specificat „*g) Listele estimative cu cantitățile de lucrări, extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport*”. Or, cerința caietului de sarcini citată nu prevede obligația prezentării fișelor tehnice ale echipamentelor, ci doar a listelor estimative, document distinct, regăsit în propunerea tehnică a contestatorului.

În altă ordine de idei, relativ la explicațiile regăsite în punctul de vedere privind justificarea deciziei de respingere, Consiliul constată, cu titlu de exemplu, că în propunerea tehnică, partea descriptivă, se găsesc informații privind Instalațiile Termice, în secțiunea Descrierea succintă a lucrărilor, drept care, afirmația în sensul că propunerea tehnică nu „preciza nimic” despre asumarea punerii în operă a utilajelor descrise în cadrul DALI, apare nesustținută, ca și cea conform căreia „*comisia de evaluare nu putea accepta o ofertă tehnică care nu cuprindea nicio informație despre însușirea cerințelor tehnice minimale ale echipamentelor*”. În considerarea principiului disponibilității, afirmația autorității contractante a fost analizată, exclusiv, prin raportare la motivul de respingere reținut de comisia de evaluare, și nu echivalează cu o verificare a conformității respectivelor informații din cadrul propunerii tehnice a ofertantului contestator cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, temerile exprimate de autoritatea contractantă privind posibilele situații care ar putea apărea în derularea contractului apar neîntemeiate câtă vreme atât fișa de date a achiziției, cât și caietul de sarcini a inclus prevederea ca „*Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.*” În același sens, Consiliul face trimitere și la prevederea legală reglementată de art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016 conform căreia „*În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu*

corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini."

Totodată, în combaterea celor arătate prin punctul său de vedere, Consiliul nu poate să nu remarce faptul că solicitările de clarificări nu au avut în vedere „același subiect”, cum susține autoritatea contractantă, celuilalt ofertant nefiindu-i solicitate fișele tehnice pentru echipamentele tehnologice, așa cum rezultă din conținutul adresei nr. 21639/20.05.2021, transmisă asocierii SC

Concluzionând, față de situația de fapt expusă mai sus, Consiliul reține că lipsa unei cerințe exprese a documentației de atribuire în sensul depunerii în cadrul ofertelor înaintate, a fișelor tehnice ale echipamentelor, nu permite achizitorului respingerea unei oferte sub pretextul neprezentării acestora.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate), dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilind în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constat subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel

încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop, în special, să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Pe cale de consecință, ținând cont și de principiul priorității dreptului comunitar, Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a unei oferte pe motiv că aceasta nu a prezentat anumite înscrisuri nesolicitate prin documentația de atribuire excedează regulilor de participare stabilite, fiind contrară principiilor transparenței și tratamentului egal care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Situația că, în cauză, a fost parcursă o etapă de clarificări, la care ofertantul contestator nu ar fi răspuns conform așteptărilor comisiei de evaluare, nu este în măsură să înlăture caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv a obligației ofertanților de a depune o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, corelativ cu obligația

comisiei de evaluare de a analiza ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate. Chiar dacă formularea unui răspuns neconcludent atrage respingerea ofertei, totuși, necesitatea clarificării informațiilor regăsite în oferta respectivă trebuie să se raporteze exclusiv la specificațiile documentației de atribuire.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului apare, așadar, excesivă și lipsită de legalitate, în condițiile în care cerința pretins neîndeplinită nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire, iar respectiva solicitare de clarificări, care a condus la incidența motivului de respingere reglementat de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, excedează cerințelor documentației de atribuire. Introducerea, prin clarificările din etapa de evaluare, a altor cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

De altfel, scopul unei solicitări de clarificare a ofertei este tocmai acela de a stabili conformitatea ei cu cerințele documentației de atribuire, iar nu de a introduce cerințe care excedează documentației de atribuire, cum e cazul în speță.

Altfel spus, aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 trebuie să fie corelată și cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, respectiv nu i se poate reproșa unei oferte că este inacceptabilă, numai pe motiv că s-a răspuns neconcludent la o cerere de lămuriri, dacă oferta respectivă satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, în forma elaborată de autoritatea contractantă și adusă la cunoștința operatorilor economici.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ...SRL, în contradictoriu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 21962/24.06.2021, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 21962/24.06.2021, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....