

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 440/C1/408, 425, 446**

**Data: 01.03.2022**

Prin contestația nr. 225/21.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9074/21.02.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..... SA, cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru, pentru o perioadă de 48 luni, având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ....: Lot Secția Autostrăzi – A3”, cod CPV 45233139-3, s-a solicitat .....

Prin contestația nr. 404/18.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9268/22.02.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat anularea cerințelor criticate și obligarea autorității contractante la .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 9650/23.02.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată convențional prin avocat, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind prevederile nelegale ale documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. 408/2022, nr. 425/2022 și nr. 446/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. 225/ 21.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9074/21.02.2022, împotriva documentației de atribuire, solicitând ....., întrucât aceasta include prevederi restrictive și nelegale

Ulterior, prin adresa nr. 249/28.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10524/28.02.2022, SC ..... SRL precizează: „(...) societatea noastră înțelege să renunțe la soluționarea contestației (...)”.

De asemenea, subliniază că: „nu va mai constitui cauțiunea, conform prevederilor Legii nr. 101/2016”.

SC ..... SRL formulează contestația nr. 404/ 18.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9268/22.02.2022, împotriva documentației de atribuire, solicitând anularea cerințelor criticate și obligarea autorității contractante la .....

Prin adresa nr. 422/24.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10478/ 28.02.2022, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207863925/1, tranzacția nr. 1179231959/1995897642 din data de 24.02.2022 eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala ....., în cuantum de 35.000 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 427/25.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10443/28.02.2022, SC ..... SRL solicită Consiliului: „(...) să luați act de renunțarea noastră la contestația formulată”.

SC ..... SRL formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. 9650/23.02.2022, împotriva documentației de atribuire, solicitând: obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind prevederile nelegale ale documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 10/25.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10319/25.02.2022, SC ..... SRL precizează că: „(...) renunțăm la soluționarea contestației”.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 10491/28.02.2022, SC ..... SRL precizează că: „(...) nu va depune cauțiune”.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 10063/25.02.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 4A/89381/24.02.2022 precizând că: „(...) luând în considerare multitudinea de deficiențe constatate, în urma expunerii de argumente,

consideră că este necesară o reanalizare a documentațiilor de atribuire și drept urmare hotărăște anularea procedurilor, urmând reluarea acestora sub o altă formă la o dată ulterioară”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru, pentru o perioadă de 48 luni, având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea .... : Lot Secția Autostrăzi – A3”, cod CPV 45233139-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..../11.02.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 63.007.520,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, SC ..... SRL, SC ..... SRL precum și SC ..... SRL critică documentația de atribuire.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestațiilor.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestațiile fără să cerceteze motivele acestora.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, prin adresa nr. 9479/C1/408/23.02.2022 (pentru SC ..... SRL) și adresa nr. 10189/C1/446/25.02.2022 (pentru SC ..... SRL) Consiliul a solicitat acestora, să prezinte recipisele de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Ulterior, prin adresa nr. 249/28.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10524/28.02.2022, SC ..... SRL precizează: „(...) societatea noastră înțelege să renunțe la soluționarea contestației (...)”. De asemenea, subliniază că: „nu va mai constitui cauțiunea, conform prevederilor Legii nr. 101/2016”.

Prin adresa nr. 10/25.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10319/25.02.2022, SC ..... SRL precizează că: „(...) renunțăm la soluționarea contestației”.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 10491/28.02.2022, SC ..... SRL precizează că: „(...) nu va depune cauțiune”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „nemo ignorare legem censetur” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibile contestațiile depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește contestatorul SC ..... SRL, acesta depune, prin adresa nr. 422/24.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10478/28.02.2022, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207863925/1, tranzacția nr. 1179231959/1995897642 din data de 24.02.2022 eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala ....., în cuantum de 35.000 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 427/25.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10443/28.02.2022, SC ..... SRL solicită Consiliului: „(...) să luați act de renunțarea noastră la contestația formulată”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibile contestațiile formulate SC ..... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini