

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1187/C1/1077,1102

Data: 07.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20523/03.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva rezultatului procedurii, emis de către SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Serviciul de colectare deșeuri din construcții (inerte) și tratarea acestora în vederea valorificării sau eliminării (altă decât prin depozitare pe sol)” cod CPV - 90513000-6, s-a solicitat:

(a) În principal:

- anularea raportului procedurii nr. 115319/25.03.2024, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 115322/25.03.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente ca urmare a încălcării flagrante de către entitatea contractantă a principiilor și prevederilor legale în materia atribuirii contractelor sectoriale;

- obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor depuse de și a sa, cu declararea ofertei SRL ca fiind câștigătoare, în acord cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

(b) În subsidiar:

- anularea integrală a procedurii identificate prin anunțul de participare nr. CN1062905/22.12.2023 și, în consecință, refacerea integrală a procedurii de achiziție publică, ca urmare a încălcării de către entitatea contractantă a dispozițiilor legale ce stau la baza desfășurării procedurilor de achiziție publică;

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații în sarcina sa.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20931/05.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str. Virgiliu nr. 55-57, bloc 1, scara 1, parter, ap. 1, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator și convențional de, cu sediu procesual ales în, str. Sevastopol nr. 24, etaj 6, birou 601, ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 115319/25.03.2024, aprobat de conducătorul entității contractante și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv anularea deciziei prin care entitatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă;

- anularea comunicării de respingere (după cum este definită mai jos), publicată în SEAP la data de 25.03.2024;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1077/2024, și nr. 1102/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Cu titlu prealabil, ...SRL solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și menționează că își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație cu orice argumente vizând nereguli de care urmează să ia cunoștință în urma studierii întregului dosar al procedurii. În susținere invocă prevederile ar. 231 alin. (5), (6) din Legea nr. 99/2016, art. 154 din HG nr. 394/2016, art. 18 și 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Considerații privind situația de fapt.

1. Prezentarea procedurii de atribuire

Contestatorul arată că, potrivit anunțului de participare nr. CN1062905/22.12.2023, entitatea contractantă, a organizat o procedură de atribuire de licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect realizarea următoarelor servicii: „Serviciul de colectare deșeuri din construcții (inerte) și tratarea acestora în vederea valorificării sau eliminării (alta decât depozitarea la sol)”, având o valoare totală estimată de 15.522.600 RON.

2. Depunerea ofertelor.

Având în vedere domeniul său de activitate, conform clasificării CAEN, ce corespunde categoriei „38 - Colectarea, tratarea și eliminarea deșeurilor; activități de recuperare a materialelor reciclabile”, și criteriile de eligibilitate stipulate prin anunțul de participare și caietul de sarcini, contestatorul precizează că a înaintat oferta sa în interiorul termenului prevăzut, conform Formularului de ofertă din 30.01.2024, îndeplinind condițiile de participare (DUAЕ, garanția de participare și declarația de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016).

Totodată, arată că, potrivit declarației de participare publicate în SEAP în data de 06.02.2024, au fost depuse oferte de participare și de către următorii operatori economici:, ...SRL și Asocierea SRL (Leader) –

3. Solicitarea de clarificări și răspunsul entității contractante.

Contestatorul susține că, în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică, în acord cu dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, a formulat, în data de 12.01.2024, o solicitare de clarificare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare, vizând:

- „Necesitatea deținerii de către ofertanți a „acordului de evacuare și transport a deșeurilor rezultate din activitate proprie” emis de Primăria Municipiului în conformitate cu dispozițiile art. 13 lit. a) alin. (3) din HCGMB nr. 345/2020, privind Regulamentul de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Salubritate în Municipiul”;

- Împrejurarea dacă, în situația în care în urma procedurii specific de sortare/tratare a deșeurilor vor rezulta deșeuri care nu se pot valorificate, deci vor trebui eliminate, iar eliminarea acestor tipuri de

deșeuri se face prin depozitare, entitatea contractantă a ținut cont de „Contribuția pentru economia circulară” și de plata acesteia pentru fracția de deșeuri eliminată prin depozitare;

- Caracterul restrictiv al criteriului de calificare prevăzut în fișa de date, Secțiune III, Informații juridice, economice, financiare și tehnice, pct. III.1.2) - Capacitatea economica și financiară, referitor la „cifra de afaceri (în lei) pe ultimii 3 ani (2020, 2021, 2022) de minim 7.761.300,00 lei”, menit să înlăture concurența reală”.

Față de aceste solicitări, susține că entitatea contractantă a furnizat un răspuns consolidat prin care a precizat următoarele:

- În ceea ce privește necesitatea deținerii de către entitățile contractante a „Acordului de evacuare și transport a deșeurilor rezultate din activitate proprie”, „Acordului de evacuare și transport a deșeurilor rezultate din activitate proprie” emis de PMB, s-a statuat că Regulamentul ANEXA 1 la HCGMB nr. 345/2020 la care el a făcut referire „se aplică serviciului public de salubritate” și prevede ca domeniu de aplicare conform art. 4 activități de salubritate ce nu fac obiectul procedurii de achiziție a serviciului de colectare deșeuri din construcții (inerte) și tratarea acestora în vederea valorificării sau eliminării (altă decât prin depozitare pe sol) conform caietului de sarcini SVA 225.

- În ceea ce privește „Contribuția pentru economia circulară” s-a precizat că obiectul procedurii este colectarea și tratarea în vederea valorificării sau eliminării - altă decât prin depozitare pe sol a deșeurilor din construcții, tocmai pentru a nu suporta „Contribuția pentru economia circulară” și a se încerca valorificarea în totalitate a deșeurilor din construcții, făcând o referire cu titlu exemplificativ (dar nedovedită) la contractele anterioare când deșeurile ar fi fost valorificate în totalitate.

- În ceea ce privește criticile privind criteriul referitor la cifra de afaceri, acestea au fost admise, fiind modificat în sensul precizării „Cifrei de afaceri medii anuale”.

4. Solicitățile de clarificări ale entității contractante și răspunsul său.

Contestatorul precizează că, la data de 08.02.2024, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat clarificări vizând autorizația de mediu (Anexa 6), valabilă la momentul depunerii ofertelor și nominalizarea persoanei desemnate care desfășoară activități economice de gestionare a deșeurilor conform cerințelor caietului de sarcini SVA 225 - pct. 5 ALTE CERINȚE.

În acest sens, contestatorul susține că a furnizat răspunsul din data 13.02.2024, înăuntrul termenului precizat de entitate (Anexa 6) prin intermediul căruia a redepus autorizația de mediu nr. 522/08.11.2019, revizuită în 10.02.2020, 05.10.2021 și 21.09.2022 și noua solicitare de revizuire adresată APM și înregistrate sub nr. 13325/ 15.06.2023, precum și datele și dovezile privind reprezentantul de mediu DMV desemnat.

5. Rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că procedura a fost finalizată prin emiterea Raportului procedurii nr. 115319/25.03.2024, comunicat prin intermediul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 115322/25.03.2024 (Anexa nr. 7).

Conform comunicării și raportului procedurii, susține că oferta sa a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, ca urmare a unei presupuse lipse a furnizării unui răspuns concludent la solicitările de clarificări, respectiv, a nedepunerii vizei anuale valabile aferente Autorizației de mediu nr. 522 din data de 18.11.2019, revizuită în data de 21.09.2022 conform art. 16 din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul consideră că, în realitate, oferta sa a fost înlăturată în mod nelegal din cadrul procedurii de achiziție publică, fiind singura aptă să îndeplinească totalitatea condițiilor tehnice și fiind cea mai avantajoasă prin prisma criteriului financiar, aspecte aduse la cunoștința entității contractante prin adresa din data de 26.03.2024 - Anexa 8.

III. Temeinicia contestației.

Principalele motive de nelegalitate în temeiul cărora se impune anularea raportului procedurii nr. 115319/25.03.2024 și comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

1. Îndeplinirea de către oferta sa a criteriilor prevăzute în anunțul de participare și caietul de sarcini în ceea ce privește propunerea tehnică.

Deținerea unei autorizații de mediu valabile la momentul procedurii din care rezultă posibilitatea desfășurării activităților de colectare și tratare în vederea valorificării sau eliminării deșeurilor nepericuloase pe raza sectorială unde achizitorul are amplasate punctele de lucru și de unde se va face colectarea deșeurilor.

Astfel, arată că, prin caietul de sarcini SVA 225 se precizează, la pct. 5 ALTE CERINȚE, obligativitatea prestatorului de a deține și a-și actualiza în timp util autorizațiile pentru a putea desfășura prestația în condiții de legalitate pe toată durata contractuală.

Printre aceste autorizații se numără și autorizația de mediu valabilă la momentul procedurii, din care să reiasă că ofertantul poate desfășura - în nume propriu sau prin terț susținător/subcontractant etc. conform legii, activitățile de colectare și tratare în vederea valorificării sau eliminării deșeurilor nepericuloase pe raza teritorială unde achizitorul are amplasate punctele de lucru și de unde se va face colectarea deșeurilor (conform obligației prevăzute în OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor - art. 20 alin. 1 și art. 23 alin. 3).

În acest sens, contestatorul susține că a depus autorizația de mediu nr. 522/18.11.2019, revizuită la 21.09.2022, având o solicitarea de revizuire înregistrare la APM înregistrată sub nr. 13325/15.06.2023.

Sub acest aspect, arată că, în caietul de sarcini, la pct. 5. ALTE CERINȚE (pag. 2-3), după ce se precizează autorizațiile necesare,

entitatea contractantă face referire la aplicabilitatea în cadrul procedurii a dispozițiilor art. 195 din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

„(1) În cazul în care entitatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.

(2) Entitatea contractantă are obligația, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, de a accepta certificate echivalente cu cele prevăzute la alin. (1), emise de organisme de certificare acreditate, stabilite în alte state membre.

(3) În cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate ori de mediu astfel cum este solicitat de entitatea contractantă sau nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității sau, după caz, al protecției mediului, echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă.

Or, în speță, după cum a precizat și prin situația de fapt, societatea sa nu doar că a depus documentele relevante privind autorizația de mediu, dar a răspuns și clarificărilor entității contractante în această privință, sens în care precizează că:

„Potrivit dispozițiilor art. 5 din Ordinul nr. 1150/2020 privind aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu:

(...)

(5) Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin. (4)”.
De asemenea arată că, potrivit dispozițiilor Capitolului IV, art. 14 din Ordinul nr. 1798/2007 din 19 noiembrie 2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu: (...) (3) Autorizația revizuită este valabilă până la expirarea duratei de valabilitate a autorizației de mediu inițiale, supuse revizuirii”.

Prin urmare, din economia dispozițiilor legale mai sus citate, în opinia sa rezultă, fără putință de tăgadă, că deținea o autorizație de mediu valabilă la momentul procedurii, de natură a certifica abilitatea sa de desfășurare a activităților avute în vedere prin acordul-cadru, pe raza

Municipiului, unde entitatea contractantă are amplasate punctele de lucru și unde se va face colectarea deșeurilor - aceasta aflându-se în procedura de revizuire.

Mai mult, susține că, tocmai în scopul procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații, a solicitat autorității emitente a autorizației de mediu - APM- furnizarea unui răspuns de specialitate cu privire la valabilitatea autorizației (Anexa 9).

În acest sens, precizează că i-a fost comunicat răspunsul înregistrat sub nr. 8034/26.03.2024 (Anexa 10) prin intermediul căruia se comunică următoarele:

„.....SRL a depus la APM solicitarea nr. 13325/15.06.2023, în vederea revizuirii Autorizației de Mediu nr. 522/18.11.2019, revizuită în data de 21.09.2022;

Prin urmare, întrucât, Autorizația integrată de Mediu nr. 522/18.11.2019, revizuită la data de 21.09.2022, se află în procedura de revizuire, nu este necesară solicitarea vizării anuale a autorizației mai sus menționate pentru perioada 18.11.2023 - 18.11.2024”.

Consideră că, practic, acest răspuns confirmă faptul că titularul autorizației, în speță, desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă Autorizația de mediu nr. 522/18.11.2019 și că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare, fiind, deci, eligibilă din punct de vedere al cerințelor din caietul de sarcini și Fișa de date, în ceea ce privește propunerea tehnică.

Cu toate acestea, arată că, deși entitatea contractantă avea obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de el, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului (adică exact cazul în speță),

aceasta a procedat, în mod vădit nelegal, la respingerea ofertei sale ca neconformă, invocând dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, pe motivul nedepunerii vizei anuale a autorizației de mediu nr. 522/18.11.2019, revizuită în data de 21.09.2022.

Mai mult, arată că deși SA a uzat de dreptul de a solicita clarificări, poate afirma că această procedură a avut, în realitate, un caracter pur-formal, entitatea contractantă neavând intenția reală de a se lămuri asupra presupuselor lipsuri ale documentației sale, având în vedere următoarele:

Pe de o parte, ... SA avea posibilitatea de a insista asupra completărilor în cazul în care nu se considera lămurită, respectiv de a-i solicita să depună documentele justificative sau alte probe, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE (potrivit dispozițiilor art. 205 din Legea nr. 99/2016).

Pe de altă parte, entitatea contractantă avea, la rândul său, atât dreptul, cât și obligația de a verifica normele legale incidente, precum și de a obține informațiile relevante în mod direct (conform dispozițiilor art. 206 din Legea nr. 99/2016), pentru a asigura respectarea principiilor tratamentului egal, al proporționalității și al asumării răspunderii, prevăzute, în mod expres, la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, invocă considerentele CJUE din cauza C-234/14 Ostas celtnieks SIA împotriva Talsu novada pasvaldlba, Iepirkumu uzraudzības birojs, Hotărârea Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, punctul 28) și hotărârea CJUE din cauza C-336/12 SAG ELV Slovensko și alții.

În consecință, consideră că prin conduita sa, ... SA nu doar că a procedat la aplicarea greșită a dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și a prevederilor legale în materia emiterii autorizațiilor de mediu, dar a determinat un rezultat al procedurii anulabil, față de înlăturarea nelegală a ofertei sale, în ciuda îndeplinirii condițiilor expres prevăzute prin Fișa de date și Caietul de sarcini, fiind astfel defavorizat, în mod nejustificat.

Astfel, consideră că în cauză a fost încălcat, în mod evident și principiul tratamentului egal la evaluare - ca urmare a interpretării restrictive a documentelor justificative și informațiilor furnizate, precum și a aplicării trunchiate a normelor legale incidente- fiind îngădit nu doar accesul său la procedură, în calitate de ofertant, dar și posibilitatea obținerii atribuirii contractului (raportat la propunerea tehnică și financiară și la criteriul de atribuire).

Sub acest aspect, arată că, prin Decizia nr. 225/2023 din 06.03.2023, Curtea de Apel Timișoara a statuat că autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a instituit, iar principiul egalității de tratament, coroborat cu principiul transparenței impune permiterea ofertanților de a verifica

respectarea condițiilor/cerințelor achiziției de către ceilalți ofertanți (declarați câștigători).

În consecință, consideră că, în prezenta speță, oferta sa a fost analizată în baza unui tratament discriminatoriu, diferențiat, ce încalcă în mod vehement principiile nediscriminării și tratamentului egal, principii ce stau la baza oricărei proceduri de achiziții publice, motiv pentru care apreciază că se impune, în principal, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor SRL, Asocierii ECE și a sa, cu consecința declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare și, în subsidiar, anularea întregii proceduri de achiziție publică și refacerea acesteia cu respectarea tuturor exigențelor legale.

2. Neconformitatea ofertei operatorului declarat câștigător ca urmare a neîndeplinirii criteriilor prevăzute de caietul de sarcini.

Autorizația de mediu a societății SRL nu vizează raza sectorială unde entitatea contractantă are amplasate punctele de lucru și de unde se va face colectarea deșeurilor.

Încălcarea principiului proximității de către operatorul declarat câștigător.

Atitudinea imparțială a entității contracte în analizarea ofertelor.

Contestatorul susține că, după cum a arătat și la punctul anterior al prezentei, entitatea contractantă a procedat în mod subsecvent la încălcarea dispozițiilor cuprinse în documentația de atribuire (respectiv fișa de date și caietul de sarcini), ceea ce a condus la atribuirea unui contract în baza unei proceduri viciate, vădit discriminatorii și lipsite de egalitate și transparență.

Sub acest aspect, principiul tratamentului egal presupune ca, oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Or, în speță, consideră că se poate observa o aplicare discreționară a prevederilor cuprinse în fisa de date și caietul de sarcini, în ceea ce privește cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici ofertanți, cu favorizarea ofertantului câștigător SRL, în detrimentul său.

În acest sens, contestatorul apreciază că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, fundamentat pe neîndeplinirea obligației de a depune viza anuală valabilă aferentă autorizației de mediu, constatând astfel incidența dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a).

Independent de faptul că, după cum a argumentat la punctul anterior, autorizația de mediu a societății sale îndeplinea condițiile de valabilitate, neimpunându-se viza anuală (aspect confirmat de entitatea emitentă), în ceea ce privește Autorizația de mediu a societății SRL, arată că aceasta nu respectă exigențele documentației de atribuire, sens în care subliniază punctual următoarele aspecte:

Prin caietul de sarcini (și condițiile specifice din fișa de date) se prevede obligativitatea prestatorului de a deține Autorizație de mediu valabilă la momentul procedurii, din care să reiasă că ofertantul poate desfășura - în nume propriu sau prin terț susținător/subcontractant etc. conform legii activitățile de colectare și tratare în vederea valorificării sau eliminării deșeurilor nepericuloase pe raza teritorială unde achizitorul are amplasate punctele de lucru și de unde se va face colectarea deșeurilor;

- Potrivit prevederilor cuprinse la pct. 3 din caietul de sarcini, deșeurile ce fac obiectul acordului-cadru se află depozitate în locațiile din Anexa 1, iar potrivit Anexei 1 aceste locații se află pe raza teritorială a Municipiului, conform anexei nr. 1 redată în continuare.

- La pct. 4 din caietul de sarcini - cerințe privind prestația, se instituie obligația prestatorului de a respecta principiul proximității, care stabilește că tratarea deșeurilor să se facă cel mai aproape de locul de producere.

- Conform Autorizației de mediu nr. 19/04.03.2019, revizuită în data de 02.09.2019 și 29.09.2023, emisă pe numele SRL (regăsită în spațiul public), rezultă că aceasta este emisă pentru punctul de lucru din județul Giurgiu, com. Adunații Copăceni, sat Adunații Copăceni, str. Intrarea Rozelor nr. 7.

În consecință, susține că, raportat la aceste aspecte, este evident că nici oferta SRL nu este conformă, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a), raportat la încălcarea prevederilor

cuprinse în caietul de sarcini și fișa de date, în ceea ce privește soluția tehnică.

Cu toate acestea, similar cazului său, ... SA a procedat la nerespectarea propriei documentații de atribuire, declarând oferta SRL câștigătoare, diferența fiind că, în ceea ce o privește, tratamentul discriminator și lipsit de egalitate aplicat a condus la crearea unui prejudiciu în sarcina sa (creându-i grave deservicii de imagine în rândul competitorilor și al partenerilor din acest domeniu de serviciu), în timp ce SRL a fost favorizată în procedură.

Contestatorul consideră că, în mod complet eronat, contrar propriei documentații de atribuire, entitatea contractantă a considerat că oferta, respectiv, propunerea tehnică a SRL a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, realizând o evaluare cu mult mai puțin restrictivă decât în cazul său și permițând chiar eludarea dispozițiilor din caietul de sarcini.

În consecință, în considerarea celor expuse anterior, solicită Consiliului să constate că oferta operatorului economic este neconformă, conform art. 143 alin. (2) lit. a) din HG nr. 394/2016 și că modalitatea de evaluare a entității contractante este lipsită de legalitate, impunându-se, cu precădere, anularea actelor de procedură, precum și adoptarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor și declarării ofertei acestuia, ca fiind câștigătoare.

3. Necesitatea deținerii unui acord de evacuare și transport pentru deșeurile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În opinia sa principiul transparenței presupune aducerea la cunoștința ofertanților a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea

procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea entității contractante.

În speță, după cum a precizat și prin situația de fapt, prin solicitarea de clarificare, adresată în data de 12.01.2024, a adus la cunoștință entității contractante faptul că, raportat la serviciile ce fac obiectul acordului-cadru în cauză, conform dispozițiilor legale, este necesară deținerea unui Acord de evacuare și transport pentru deșeurile generate în cadrul activităților proprii de către societatea declarată câștigătoare.

Cu toate acestea, arată că prin răspunsul furnizat, entitatea contractantă a acreditat teza potrivit căreia dispozițiile legale prevăzute de HCGMB nr. 345/2020 nu ar fi aplicabile în cauză și, deci, un astfel de Acord nu se află printre certificările și autorizările solicitate ofertanților din cadrul procedurii de achiziție publică.

Însă, în realitate, prevederile acestui act normativ sunt incidente și în cadrul prezentei proceduri de achiziții publice, raport chiar la obiectul achiziției, respectiv: Serviciul de colectare deșeuri din construcții (inerte) și tratarea acestora în vederea valorificării sau eliminării (alta decât prin depozitare pe sol), iar acest aspect rezultă cu puterea evidenței din cuprinsul actului normativ în discuție.

În acest sens, arată că dispozițiile art. 1 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în municipiul - Anexa 1 la HCGMB nr. 345/2020, prevăd, în mod clar, faptul că operatorii serviciului de salubritate, care își desfășoară activitatea în municipiul se vor conforma prevederilor acestui regulament.

Totodată, printre activitățile de salubritate prevăzute de art. 4 din același act normativ, se încadrează și operațiuni ce fac obiectul achiziției, după cum urmează:

„Prezentul Regulament se aplică următoarelor activități de salubritate:

(...)

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;

e) sortarea deșeurilor municipale și deșeurilor similar în stațiile de sortare;

f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

(...);

j) administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare”.

Mai mult, conform prevederilor art. 13 din Regulament, orice operațiuni de construcții, amenajări sau alte intervenții care conduc la producerea de deșeuri pe teritoriul Municipiului, necesită acest acord, care este eliberat exclusiv de către Primăria Municipiului, prin intermediul Direcției Servicii Publice, Serviciul Management Deșeuri, Salubritate.

„(1) Pe teritoriul Municipiului persoanele fizice/juridice care execută lucrări de construcții, modernizări, renovări, demolări, intervenții edilitare de orice natură etc., din care rezultă deșeuri, au următoarele obligații:

b) să obțină Acord de transport deșeuri rezultate din activități proprii, eliberat de către Primăria Municipiului - Direcția Servicii Publice - Serviciul Management Deșeuri, Salubritate”.

(2) În cazul deșeurilor de construcții și desființări, al deșeurilor rezultate în urma lucrărilor la rețelele edilitare și de infrastructură altele decât cele reglementate de art. 2, alin. (3), lit. b din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acestea pot fi colectate și transportate la stația de sortare/depozitul ecologic în condițiile stabilite la alin. (1)”.

În consecință, raportat la chiar obiectul achiziției, precum și la specificațiile oferite de entitate privind structura deșeurilor, proveniența lor și obligațiile prestatorului (printre care se numără colectare și tratarea acestora în stațiile/depozitele speciale), rezultă, în mod clar, necesitatea deținerii Acordului specificat în HCGMB nr. 345/2020, cu atât mai mult cu cât „Serviciul de colectare deșeuri din construcții (inerte) și tratarea acestora în vederea valorificării sau eliminării (alta decât depozitarea la sol)” urmează a fi executat pe raza Municipiului

Or, prin eliminarea acestuia din urmă Acord din categoria cerințelor ce trebuie îndeplinite de către ofertanți (fără o motivare clară, adecvată, concretă și precisă raportat la aspectele învedereate), în opinia sa, ia naștere prezumția de favoritism și comportament arbitrar din partea entității contractante, cu atât mai mult cu cât, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, el deține acest din urmă acord (conform dovezii anexate - Anexa 11).

Contestatorul apreciază că, în virtutea tuturor argumentelor prezentate anterior, se impune constatarea incidenței încălcării principiilor și dispozițiilor legale privind atribuirea prezentului contract de achiziții, întrucât înlăturarea sa de la procedură a fost efectuată fără absolut niciun motiv, din pură rea-credință a entității contractante SA, în încercarea favorizării altor ofertanți (cunoscând îndeplinirea de societatea sa a tuturor cerințelor - tehnice și financiare pentru atribuirea contractului).

În drept, dispozițiile legale invocate prin contestație.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul achiziției, precum și cele furnizate suplimentar odată cu prezenta contestație.

Anexează, în susținere, un set de documente.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20931/05.04.2024, ... SRL critică rezultatul procedurii privind respingerea ofertei sale, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul precizează că din analiza comunicării de respingere rezultă că singurul motiv prezentat de entitatea contractantă a vizat pretinsul răspuns neconcludent la solicitările de clarificări.

Entitatea a respins ca neconformă oferta sa dintr-un formalism excesiv, nejustificat și disproporționat față de scopul procedurii de achiziție, dar și față de scopul legii care reglementează condițiile în care trebuie formulate și evaluate ofertele în cadrul procedurilor de achiziții publice.

În opinia sa această pretinsă neconformitate avută în vedere de entitatea contractantă poate și trebuie încadrată ca abateri tehnice minore care nu afectează în vreun de calitatea serviciilor din întreaga sa oferta.

Prin respingerea ofertei pentru acest motiv consideră că au fost încălcate principiile proporționalității, transparenței și al asumării răspunderii.

Prin adresa nr. 115404/10.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 23749/17.04.2024, entitatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate prin care solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Referitor la contestația depusă de SRL.

Entitatea contractantă precizează că propunerea tehnică depusă de SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece, societatea nu a depus o „autorizație de mediu valabilă la momentul procedurii”, astfel cum a fost stipulat în fișa de date și caietul de sarcini SVA 225, cap 5. ALTE CERINȚE, respectiv, nu a depus viza anuală valabilă, aferentă autorizației de mediu nr. 522/8.11.2019, revizuită în data de 21.09.2022, conform prevederilor art. 16 din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare.

Prin fișa de date a achiziției SA a solicitat, în mod imperativ, ca operatorii economici care depun ofertă să dețină autorizație de mediu valabilă la momentul depunerii ofertelor, autorizație care să ateste că ofertanții pot desfășura activitățile de colectare și transport deșeuri nepericuloase pe raza teritorială în care achizitorul are amplasate punctele de lucru și în care va realiza colectarea deșeurilor - cap.III.1.1) Condiții de participare - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale.

Totodată, prin caietul de sarcini SVA 225 la pct. 5 - Alte cerințe, ... SA a solicitat prestatorului, cu titlu de obligație, ca acesta să dețină și să își actualizeze în timp util autorizațiile pentru a putea desfășura prestația în condiții de legalitate și în termenele convenite, pe toată durata contractuală.

În contextul în care contestatorul SRL a depus autorizația de mediu nr. 522/8.11.2019, revizuită la data de 21.09.2022, pentru care, conform Anexei Ordinului nr. 1150/2020 privind aprobarea

Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, Capitolul III art. 5 pct. (4), solicitarea, aplicarea și respingerea vizei anuale, se face cu „maximum 90 de zile și de minimum 60 de zile înainte de ziua și luna corespunzătoare zilei și lunii în care a fost emisă autorizația”, entitatea consideră că era necesar să se ceară viza anuală, pentru a-și păstra valabilitatea, motiv pentru care, pentru a lămuri acest aspect, la data de 08.02.2024, ... SA a formulat o solicitare de clarificare.

La data de 13.02.2024, contestatorul a răspuns și a depus aceeași autorizație de mediu sub nr. 522/8.11.2019, revizuită la data de 21.09.2022, precum și solicitarea de revizuire înregistrată sub nr. 13325/15.06.2023 la Agenția de Protecție a Mediului (APM)

În opinia sa, faptul că SRL a transmis ca răspuns la clarificări o cerere prin care solicită revizuirea autorizației de mediu, nu poate constitui dovada că autorizația de mediu pe care o deține este valabilă și că poate desfășura activitatea în condiții de legalitate, atâta vreme cât, desfășurarea activității autorizate în condiții legale presupune existența unei autorizații valabile.

Faptul că a fost demarată procedura de revizuire a autorizației de mediu depusă la licitație nu poate constitui un motiv suficient pentru considerarea, ca fiind valabilă, a autorizației aflată în procedura de revizuire, cu atât mai mult cu cât, în cadrul procedurii de revizuire a autorizației de mediu, poate exista varianta de respingere a revizuirii autorizației de mediu, și/sau se poate decide reluarea procedurii pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu.

În consecință, arată că depunerea unei cereri de revizuire a autorizației de mediu nu reprezintă o formalitate și nu în totalitatea cazurilor, entitatea de emitere/revizuire autorizației de mediu revizuieste această autorizație doar ca urmare a unei simple solicitări, ci în urma unei evaluări asupra aspectelor pentru care s-a solicitat revizuirea și a modului de conformare cu cerințele de mediu.

De asemenea, entitatea contractantă arată că cererea contestatorului de revizuire a autorizației mai sus menționate era datată cu cel puțin 8 luni înainte de licitația la care acest document a fost depus - data APM 15.06.2023, în condițiile în care conform caietului de sarcini SVA 225, pct. 5 -Alte cerințe, s-a solicitat ca prestatorul să-și actualizeze, în timp util, autorizațiile.

Învederează că, prin Ordinul nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, la art. 14 alin. (3) se face mențiune cu privire la valabilitatea „autorizației revizuite” și nu și a celei aflate în procedura de revizuire”, nepunându-se semn de egalitate între cele două situații.

Această distincție este făcută inclusiv în Ordinul nr. 1150/2020 art. 5 alin. (5), conform căruia „Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin. (4), unde legiuitorul face distincție între autorizația revizuită și cea în procedură de revizuire - această din urma situație nefiind cuprinsă în situația în care se poate solicita viza anuală în anul imediat următor revizuirii.

Totodată arată că, în cuprinsul autorizației de mediu, este stipulat, expres, că aceasta își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarul obține viza anuală. Această cerință este prevăzută și în legislația privind protecția mediului OUG nr. 195/2005, art. 16, 2.1. „Autorizația de mediu și autorizația integrată de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală”.

În cuprinsul contestației, ...SRL aduce în discuție și prezintă punctul de vedere al APM, document emis în data de 26.03.2024, adică la o zi după încheierea și transmiterea raportului procedurii sub nr. 115319/25.03.2024, document care nu a fost analizat, acesta nefiind depus nici la oferta inițială și nici la răspunsul de clarificări.

Față de cele precizate, fără să aducă atingere entității publice a APM, punctul de vedere pe care îl exprimă nu poate constitui un temei legal pentru analizarea legalității și îndeplinirii cerințelor legale ale ofertelor depuse, mai ales că acest punct de vedere „adaugă la lege” prin introducerea sintagmei „autorizație aflată în procedură de revizuire”, acolo unde legiuitorul a făcut referire strict doar la „autorizațiile revizuite”.

De asemenea, subliniază că APM nu poate impune unei entități contractante condițiile și criteriile dintr-un caiet de sarcini și/sau fișă de date a unei proceduri de achiziție.

Totodată, din punctul de vedere emis de APM nu rezultă că autorizația este valabilă, și totodată, faptul că autorizația este în procedură de revizuire, nu garantează că revizuirea va fi aprobată. Astfel, în condițiile în care situația autorizației de mediu este incertă, ... SA, pe de o parte, nu poate analiza ofertele fără respectarea riguroasă a condițiilor impuse în documentația de atribuire și pe de altă parte, nu își poate asuma riscul să atribuie acordul cadru/contractul unui ofertant care nu va realiza obiectul acestora pentru că nu își poate desfășura activitatea în condiții legale din cauza nevalabilității unor documente (altfel spus, nu a fost dovedită de către contestator cerința de a desfășura serviciile pe toată durata perioadei contractuale, cerință prevăzută la pct. 5 din caietul de sarcini SVA 225).

Întrucât, autorizația de mediu prezentată de contestatorul SRL, avea ca ultimă dată de revizuire data de 21.09.2022, iar contestatorul nu a făcut dovada valabilității acesteia și în continuare, ca o consecință firească a neîndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire, ... SA a respins propunerea tehnică depusă de contestatorul SRL ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) litera a) din HG nr. 394/2016.

Raportat la acest motiv invocat de SRL, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește faptul că autorizația de mediu cu nr. 19 din 04.03.2019, deținută de SRL, nu vizează raza sectorială unde entitatea contractantă are amplasate punctele de lucru și de unde se va face colectarea deșeurilor, arată că această societate poate desfășura activitățile menționate, în baza autorizației de mediu cu nr. 19 din 04.03.2019, pagina 2: „Activitățile se desfășoară pe teritoriul Municipiului și a județelor Ilfov și Giurgiu”.

Raportat și la acest motiv invocat de SRL, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

De asemenea arată că în cadrul contestației depuse de SRL, aceasta face referire la dispozițiile art. 195 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, anume la certificările specifice pe care entitatea contractantă le poate impune prin documentația de atribuire și care atestă respectarea anumitor standarde de asigurare a calității, sau standarde ori sisteme de management de mediu, caz în care entitatea contractantă se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standard europene relevante certificate de organisme acreditate.

La art. 195 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, contestatorul citează: „în cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate ori de mediu astfel cum este solicitat de entitatea contractantă sau nu are posibilitatea de a îl obține în termenele stabilite din motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității sau, după caz, al protecției mediului echivalent cu cel solicitat de entitatea contractantă”.

Făcând referire la art. 195 din Legea nr. 99/2016, contestatorul aduce în discuție „documentele relevante privind autorizația de mediu”, în mod eronat, deoarece acest articol din lege se referă la certificări specifice cu privire la calitate, mediu, securitate în muncă și altele, certificări pe care, de altfel, contestatorul le deține și le-a depus la ofertă - certificări SR EN ISO 9001:2015, SR EN ISO 14001:2015 și SR EN ISO 45001 2023.

În opinia sa, nu se poate face nicio paralelă cu prezentarea oricăror dovezi, așa cum prevede art. 195 din Legea nr. 99/2016, pentru a face dovada asigurării unui nivel corespunzător al calității sau, după caz, al protecției mediului, asimilând aceste certificări cu obligația deținerii unei autorizații de mediu valabile pentru a funcționa în condiții de legalitate din punct de vedere al protecției mediului, autorizația de mediu neputând fi înlocuită cu alt document sau probă prin care se poate demonstra că operatorul economic funcționează legal din punct de vedere al protecției mediului.

Arată că, autorul contestației vrea să inducă ideea că, în situația de fapt, în care el nu deține o autorizație de mediu valabilă la momentul procedurii, poate prezenta, în mod eronat și nelegal, „orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv.”

Referitor la aceste argumente ale contestatorului, face precizarea, fără echivoc, că prevederile art. 195 din Legea nr. 99/2016 nu au nicio legătură cu prevederile legale ce impun obligația deținerii autorizației de mediu valabile și cerinței caietului de sarcini: „Astfel, pentru efectuarea serviciului, Prestatorul trebuie să dețină următoarele: Autorizație de mediu valabilă la momentul procedurii, din care să reiasă că ofertantul poate desfășura - în nume propriu sau prin terț susținător/subcontractant etc. conform legii, activitățile de colectare și tratare în vederea valorificării sau eliminării deșeurilor nepericuloase pe raza teritorială unde achizitorul are amplasate punctele de lucru și de unde se va face colectarea deșeurilor (constituie obligație prevăzută în OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor art. 20 alin. (1) și art. 23 alin. (3)).”

Raportat și la acest motiv invocat de SRL, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește încălcarea principiului proximității de către ofertantul declarat câștigător, arată că acest aspect putea face obiectul unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, înainte de deschiderea ofertelor, iar contestarea sa acum, după încheierea raportului procedurii, este tardivă, raportat la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Deși, acest motiv este tardiv formulat, arată următoarele: la punctul 4 din caietul de sarcini SVA 225 Cerințe privind prestația, ... SA menționează: „Prestatorul va respecta principiul proximității care stabilește că tratarea deșeurilor să se facă cât mai aproape de locul de producere”.

Având în vedere că nu s-au impus criterii eliminatorii prin fișa de date și nici cerințe obligatorii minime de îndeplinit privind respectarea principiului proximității, ofertanții neavând în sarcină să demonstreze respectarea acestui principiu în prezentarea ofertei, mențiunea din caietul de sarcini cu privire la acest principiu este în fapt o recomandare, ... SA achiesând la politica globală privind protecția mediului, încercând să adopte soluții cât mai prietenoase și cu impact minim asupra mediului, inclusiv prin (citează din răspunsul consolidat punctul 5.2. la clarificările la documentația de atribuire) „valorificarea în totalitate a deșeurilor din construcții ceea ce este în

concordanță cu litera și spiritul legislației în materie de deșeuri care insistă pentru găsirea soluțiilor de valorificare și reintroducerea în circuitul economic a deșeurilor și nu a aglomera depozitele prin variante de eliminare prin depozitarea pe sol a deșeurilor”.

De altfel, consideră că nici nu s-ar fi putut impune obligativitatea respectării principiului proximității, având în vedere că HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, reglementează la art. 4 alin. (6) „La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare”.

Având în vedere că deșeurile care fac obiectul colectării și tratării în vederea valorificării sau eliminării - alta decât prin depozitare pe sol - fac parte din categoria deșeurilor nepericuloase, ... SA nu putea să impună condiții obligatorii de calificare care exced prevederilor legale.

Astfel, așa cum a arătat mai sus, contestatorul, în mod vădit nefondat și tendențios, consideră că SA „a procedat la nerespectarea propriei documentații de atribuire”, „permițând chiar eludarea dispozițiilor din caietul de sarcini”.

Totodată, arată că, faptul că acesta a participat în procedura de achiziție după primirea răspunsului consolidat la clarificări, presupune că nu a avut asupra documentației de atribuire obiecțiuni sau alte aspecte ce ar fi putut fi contestate.

Raportat la acest motiv invocat de SRL, solicită să se respingă contestația, ca tardiv formulată și neîntemeiată.

În ceea ce privește deținerea de către ofertanți a acordului de evacuare și transport a deșeurilor rezultate din activitatea proprie, arată că acest aspect a făcut mai întâi obiectul unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, înainte de deschiderea ofertelor, iar contestarea sa acum, după încheierea raportului procedurii, este tardivă, raportat la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Astfel, data publicării documentației a fost 22.12.2023, solicitarea de clarificări a fost formulată de SRL la data de 12.01.2024, răspunsul la clarificare a fost formulat de SA la data de 19.01.2024.

Cu privire la acest aspect arată că, i s-a răspuns contestatorului în sensul următor:

- «nu este necesar un astfel de acord deoarece Regulamentul – anexa 1 la HCGMB nr. 345/2020 se aplică serviciului public de salubritate din Municipiul și cuprinde activități care nu fac obiectul procedurii de achiziție sectorială de „Serviciul de colectare deșeurilor din construcții (inerte) și tratarea acestora în vederea valorificării sau eliminării (altă decât prin depozitare pe sol)”;

- procedura de achiziție a serviciului de colectare deșeurilor din construcții și tratarea acestora în vederea valorificării sau eliminării (altă decât prin depozitare pe sol) se supune legislației privind achizițiile publice, nu se limitează la încheierea unui contract cu societatea care are contract de delegare să efectueze serviciul public de salubritate la nivelul Municipiului”»; precizează că răspunsul astfel formulat a fost publicat în SEAP, astfel încât, toți posibili ofertanți au luat cunoștință de acesta, ... SA asigurând respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, fapt pentru care consideră că acuzațiile contestatorului privind favoritismul și comportamentul arbitrar sunt, pe de o parte, nefondate și, pe de altă parte, susținute cu rea credință.

..... SA consideră că nu este necesar a se include printre cerințele obligatorii ale caietului de sarcini SVA 225 și deținerea acestui acord de transport și evacuare deșeurilor.

Pe de altă parte, analizând conținutul acestui acord (pe care contestatorul l-a depus suplimentar la oferta sa și l-a prezentat și la această contestație) – „Acord pentru evacuarea și transportul deșeurilor rezultate din activitate proprie se eliberează (solicitantului) SRL cu sediul... , acordul pentru prestarea serviciilor de evacuare, transport și depozitare la un depozit de deșeurilor ecologic a deșeurilor provenite din activități proprii (deșeurilor din construcții și demolări) din Municipiul ”, ... SA precizează că va constata că acest acord se emite doar pentru deșeurile rezultate din activitatea proprie a solicitantului acestui acord în vederea evacuării, transportării și depozitării la un depozit ecologic.

Raportat la obiectul caietului de sarcini SVA 225 - Serviciul de colectare deșeuri din construcții (inerte) și tratarea acestora în vederea valorificării sau eliminării (altă decât prin depozitare pe sol), acest acord nu numai că nu este necesar, având în vedere că deșeurile sunt generate și deținute de SA și nu de către ofertanții care ar fi trebuit să prezinte (conform solicitării insistente și pe orice cale a contestatorului) acest acord la ofertă, pentru că:

- ofertanții nu puteau să dovedească că deșeurile sunt generate de către ei;

- acest acord se eliberează în vederea transportării și evacuării deșeurilor la un depozit ecologic.

..... SA precizează că achiziționează un serviciu de colectare și tratare în vederea valorificării deșeurilor din construcții și nu eliminării prin depozitare pe sol la un depozit ecologic. Varianta depozitării la depozitele ecologice este exclusă din start de către SA, cerința SA fiind ca, pentru varianta eliminării deșeurilor, să se aplice altă soluție decât cea prin depozitare pe sol la depozitele ecologice.

Din aceste considerente, pe care le-a explicat, inclusiv, prin răspunsul pe care l-a dat la clarificări, ... SA consideră că nu este necesar acest acord de evacuare emis de PMB.

Consideră că demersul contestatorului de a impune, prin orice mijloace, acest acord de evacuare în condițiile de calificare ale ofertanților (pe care așa cum declara în contestație aceasta îl deține și l-a și depus la oferta suplimentar de solicitările SA), constituie o imixtiune în activitatea entității contractante, care are tot

dreptul să organizeze și să impună condițiile și cerințele conform prevederilor legale din domeniul protecției mediului.

Raportat și la acest motiv invocat de SRL, solicită respingerea contestației, ca tardiv formulată și neîntemeiată.

Referitor la solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, solicită să o respingă, ca inadmisibilă, raportat la prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de entitatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

În drept: Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016, OUG nr. 195/2005, OUG nr. 92/2021, Ordinul nr. 1150/2020, Ordinul nr. 1798/2007, HG nr. 1061/2008, HCGMB nr. 345 din 13/08/2020 privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26658/29.04.2024 contestatorul SRL transmite Note scrise în combaterea apărărilor formulate de SA prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, precum și în susținerea contestației formulate, solicitând Consiliului ca, în raport de argumentele prezentate și de probele administrate, să dispună respingerea respectivelor apărări, ca neîntemeiate și admiterea contestației.

1. Valabilitatea autorizației sale de mediu potrivit condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date, precum și în raport de dispozițiile art. 14 din Ordinul nr. 1798/2007 (nesocotite de entitatea contractantă).

Valența juridică și tehnică esențială/decisivă a adresei emise de APM sub nr. 8034/26.03.2024, certificând calitatea societății sale de titular a unei autorizații de mediu valabile.

Dacă poate contrazice concluziile/atestările APM, singura autoritate publică a statului având competență în materie.

Contestatorul precizează că unul din principalele argumente pe care și-a întemeiat contestația constă în faptul că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că societatea sa nu ar îndeplini criteriile prevăzute în anunțul de participare și caietul de sarcini în ceea ce privește propunerea tehnică - în sensul lipsei vizei anuale valabile aferente autorizației de mediu.

În acest sens, a arătat punctual că, la momentul procedurii, deținea o autorizație de mediu valabilă, cu privire la care au demarate formalitățile privind revizuirea, sens în care, în speță, au devenit incidente dispozițiile art. 14 din Ordinul nr. 1798/2007 din 19 noiembrie 2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu,

potrivit căroră: „Autorizația revizuită este valabilă până la expirarea duratei de valabilitate a autorizației de mediu inițiale, supuse revizuirii”.

Cu privire la aceste argumente ale sale, ..., cu vădita ignorare a dispozițiilor legale incidente, se limitează la a susține:

- „Pe de o parte, împrejurarea că punctul de vedere al APM emis în această privință, care vine să ateste argumentația noastră, nu poate fi valorificat în cadrul procedurii de achiziție”, afirmând următoarele:

„punctul de vedere pe care îl exprimă (APM) nu poate constitui un temei legal pentru analizarea legalității și îndeplinirii cerințelor legale ale ofertelor depuse”,

„APM nu poate impune unei autorități contractante condițiile și criteriile dintr-un caiet de sarcini și/sau fișă de date a unei proceduri de achiziție”,

Sub acest aspect, menționează că, prin comunicarea emisă către el, APM nu a dorit să impună în sarcina entității contractante o anumită conduită, ci, în calitate sa de emitent a actului în discuție, a procedat la certificarea/atestarea/confirmarea valabilității autorizației sale de mediu.

În opinia sa, este, astfel, profund absurd, ca să contrazică o astfel de certificare venind tocmai din partea entității emitente a autorizației de mediu.

Contrar celor susținute de către prin punctul de vedere formulat, contestatorul arată că, din adresa emisă de APM, reiese foarte clar faptul că, din moment ce autorizația sa se află în procedura revizuirii, „nu este necesară solicitarea vizării anuale a autorizației mai sus menționate pentru perioada 18.11.2023 - 18.11.2024”, fiind deci VALABILĂ.

Mai mult, arată că, o astfel de certificare a valabilității Autorizației sale de mediu reiese inclusiv din petitul cererii sale adresate APM, prin care solicită să îi confirme că autorizația este încă în procedura revizuirii și că, în acord cu dispozițiile legale, pe această perioadă, autorizația nu-și pierde valabilitatea, iar titularul nu poate solicita viza anuală.

Referitor la susținerea „Pe de altă parte, faptul că dovedirea demarării procedurii de revizuire nu poate constitui un temei suficient pentru considerarea acesteia ca valabilă, întemeindu-se pe dispozițiile referitoare la aplicarea vizei anuale”, menționează că entitatea contractantă are în vedere, în mod singular, faptul că, pentru a fi valabilă, o autorizație de mediu trebuie să poarte viza anuală, conform dispozițiilor art. 16 alin. (2¹) din OUG nr. 195/2005.

Or, în opinia sa, această normă are caracter general, care, bineînțeles, comportă o serie de excepții, printre care se numără și situația în care autorizația se află în procedura de revizuire, caz în care aceasta rămâne valabilă, nefiind necesară solicitarea vizării anuale a autorizației de mediu (în acord cu dispozițiile art. 5 alin. (5) din Ordinul nr. 1150/2020 - având caracter de normă specială, derogatorie).

Totodată, Consiliul este rugat să aibă în vedere că, potrivit documentației de atribuire, condiția prevăzută de entitatea contractantă era de a avea o autorizație de mediu valabilă, condiție îndeplinită de el atât la data depunerii ofertei, cât și în prezent (existența procedurii revizuirii neinfluențând valabilitatea autorizației).

Or, sub acest aspect, se remarcă împrejurarea că susținerea potrivit căreia nu ar fi depus viza anuală este vădit contrară cerințelor prevăzute în caietul de sarcini nr. 272442 din 23.11.2023, prin care se impunea deținerea „Autorizației de mediu valabilă la momentul procedurii, din care să reiasă că ofertantul poate desfășura - în nume propriu sau prin terț susținător/subcontractant etc. conform legii, activitățile de colectare și tratare în vederea valorificării sau eliminării deșeurilor nepericuloase pe raza teritorială unde achizitorul are amplasate punctele de lucru și de unde se va face colectarea deșeurilor”.

Practic, ceea ce entitatea face, este să pună semnul de egalitate între autorizație de mediu valabilă și viză anuală, confundând două noțiuni cărora legea le atribuie, în mod clar, condiții și semnificații juridice diferite.

2. Greșita interpretare și aplicare de către a dispozițiilor art. 195 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, dacă autorul contestației a făcut dovada deținerii unei autorizații de mediu valabile.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare formulată de, reamintește faptul că a redepus autorizația de mediu nr. 522/ 08.11.2019, revizuită în 10.02.2020, 05.10.2021 și 21.09.2022

și noua solicitare de revizuire adresată APM și înregistrată sub nr. 13325/15.06.2023, precum și dovezile privind reprezentantul de mediu DMV.

Prin acest răspuns, raportându-se desigur și la dispozițiile legale în materie, a dorit să învedereze entității contractante că, prin inițierea procedurii revizuirii autorizației de mediu, aceasta se bucură de valabilitate pe toată perioada și în lipsa aplicării vizei anuale (fiind, practic, o situație de excepție de la norma generală).

Or, contrar susținerilor SA, prevederile art. 195 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, instituiau în sarcina acesteia obligația de a accepta probele și dovezile prezentate care doar atestau valabilitatea autorizației de mediu, bineînțeles fără a veni să înlocuiască acest act, care se bucură pe deplin de efecte juridice.

De altfel, alegațiile SA potrivit cărora aceste dispoziții s-ar referi limitativ la certificări specifice cu privire la calitate, mediu, securitate în muncă etc., în opinia sa sunt lipsite de fundament legal și reprezintă, în realitate, o adăugare la lege din partea entității contractante, astfel încât să corespundă apărărilor formulate (vădit neîntemeiate).

În măsura în care entitatea contractantă ar fi apreciat că, în continuare, există aspecte care incumbă precizări (deși raportat la documentele depuse și la normele legale în materie, concluzia era clară în sensul valabilității autorizației), aceasta era obligată să solicite toate informațiile suplimentare necesare pentru a clarifica situația și pentru a se asigura că procedura atribuirii nu va fi viciată prin excluderea unor oferte în mod nelegal.

3. Prevalența ofertei sale prin raportare atât la principiul proximității, cât și la deținerea acordului de evacuare și transport a deșeurilor rezultate din activitatea proprie.

În primul rând, menționează faptul că entitatea contractantă afirmă, în mod eronat, „că această critică putea face obiectul unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire înainte de deschiderea ofertelor”.

În acest sens, subliniază faptul că nu a considerat că prevederea în discuție (cuprinsă în caietul de sarcini) prezintă nelămuriri sau neclarități de interpretare, astfel încât să uzeze de procedura de solicitare a clarificărilor, în acord cu dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, în speță, susține că nu poate fi vorba de o tardivitate a criticilor sale în acest sens, ele fiind menite a sublinia netemeinicia procedurii în raport de nerespectarea acestui principiu de către ofertantul declarat câștigător (mai ales, prin comparație cu oferta sa, în situația reevaluării ofertelor).

Astfel, reiterează faptul că, potrivit Autorizației de mediu nr. 19/04.03.2019, revizuită în data de 02.09.2019 și 29.09.2023, emisă pe numele SRL, rezultă că aceasta este emisă pentru punctul de lucru din județul Giurgiu, com. Adunații Copăceni, sat Adunații Copăceni, str. Intrarea Rozelor nr. 7.

În consecință, este evident că, în speță, valorificarea și eliminarea deșeurilor nu va fi efectuată cât mai aproape de locul de generare (față de punctele de lucru ale SA, de unde urmează a fi colectate deșeurile), fiind deci încălcat principiul proximității, în opoziție cu situația ofertei sale, care ar fi asigurat respectarea acestui principiu, în măsura, în care, desigur, ar fi fost analizată în mod corect de către entitate.

De altfel, din informațiile cuprinse în DUAE, în ceea ce privește contractele de prestări servicii similare, cele 3 contracte prezentate de ECOGREEN au avut, în calitate de beneficiari, doar persoane juridice cu sediul pe raza județului Giurgiu - locul de executare (unde societatea deține punctul de lucru pentru tratarea deșeurilor), spre deosebire de contestator, care a prestat activități similare în beneficiul unor societăți și instituții cu sediul în Municipiul, acesta fiind și locul de executare - întocmai ca în cadrul prezentei proceduri de achiziții.

Contestatorul, subliniază că, similar interpretării dispozițiilor legale privind autorizația de mediu, ... SA încearcă reinterpretarea prevederilor din documentația de atribuire pentru a veni în sprijinul apărărilor formulate, susținând teza potrivit căreia, dispoziția privind respectarea principiului proximității reprezintă, în realitate, o normă de recomandare.

Contrar acestei abordări, arată că, din interpretarea logico-gramatică a prevederii cuprinse la art. 4 din Caietul de sarcini, potrivit căreia prestatorul va respecta principiul proximității, este evident că se instituie obligația prestatorului de a respecta acest principiu, iar nu o opțiune a sa în acest sens.

Totodată, în ceea ce privește critica privind necesitatea deținerii unui acord de evacuare și transport pentru deșeurile ce fac obiectul contractului de achiziției publice, precizează că:

- Pe de o parte, în ceea ce privește presupusa tardivitate a acesteia, ... SA nu indică niciun temei legal în sprijinul acestei excepții, independent de caracterul nefondat al acesteia, fiind vorba de o critică ce vizează netemeinicia și nelegalitatea procedurii de atribuire.

Mai mult, arată că, chiar și în situația în care aceasta a făcut obiectul unei cereri de lămurire, față de răspunsul entității contracte, el avea dreptul să antameze această critică, pe calea contestației, în vederea supunerii controlului de legalitate a Consiliului și acest aspect privind procedura de atribuire, neexistând vreo normă legală prohibitivă, care să îl limiteze.

- Pe de altă parte, cu privire la temeinicia motivului invocat, arată că, în niciun moment, nu a încercat să „forțeze” entitatea contractantă să introducă alte criterii decât cele prevăzute de lege.

Din contră, raportat la dispozițiile legale în ceea ce privește desfășurarea serviciilor de salubritate pe teritoriul Municipiului (printre care se numără colectarea, sortarea deșeurilor și administrarea depozitelor de deșuri) - astfel cum au fost pe larg expuse prin cuprinsul contestației, interesul său a fost, și este în continuare, ca activitatea ce face obiectul achiziției publice să fie efectuată în condiții de legalitate,

motiv pentru care s-a și asigurat cu privire la deținerea acestei autorizații la momentul înaintării ofertei și pentru care a considerat oportună invocarea și acestui motiv de nelegalitate prin cuprinsul contestației.

4. Netemeinicia excepției inadmisibilității în ceea ce privește solicitarea sa de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește capătul principal al contestației sale, respectiv „Obligarea Entității Contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor depuse de SRL, Asocierea SRL (Leader) – și Subscrisa, cu declararea ofertei SRL ca fiind câștigătoare, în acord cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016”, precizează că acesta se întemeiază pe dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, iar nu art. 29 de același act normativ, cum, dintr-o eroare materială, a precizat în petitul contestației formulate.

Referitor la acest capăt principal de cerere, ... SA înțelege să invoce inadmisibilitatea, invocând chiar dispozițiile legale, prevăzute de art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016, care reglementează, în mod expres, pe cale de excepție, abilitatea CNSC de a declara o ofertă ca fiind câștigătoare, după cum urmează:

„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de entitatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”

Mai mult, pentru a sublinia admisibilitatea solicitării sale, contestatorul citează, cu titlul exemplificativ, din jurisprudența în materie.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, în măsura în care, în soluționarea contestației, în urma studierii documentelor și informațiilor cuprinse la dosarul cauzei, Consiliul va concluziona asupra calității acestuia de ofertant câștigător, acesta are competența legală de a se pronunța în acest sens.

Anexat punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 23749/17.04.2024, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie pe CD.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21295/08.4.2024, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210124149/1, tranzacția: 1442241239/231311797 din 05.04.2024, emisă de CEC Bank – Unitatea Theodor Pallady, în valoare de 186.271,20 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Serviciul de colectare deșeuri din construcții (inerte) și tratarea acestora în vederea valorificării sau eliminării (altă decât prin depozitare pe sol)” cod CPV - 90513000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1062905/22.12.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 15.522.600,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulate de SRL.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 21185/C1/1102/08.04.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate, respectiv, nu și-a completat contestația conform solicitării și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși, a primit adresa Consiliului încă din data de 11.04.2024, recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09166504252, aflată la dosarul cauzei.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, aspect comunicat contestatorului prin adresa nr. 115322/25.03.2024. Nemulțumit de decizia entității contractante, ...SRL, a investit Consiliul cu contestația în analiză, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Solicitarea contestatorului de a-și completa contestația în urma studierii dosarului cauzei, va fi respinsă, de către Consiliu, ca inadmisibilă, întrucât, motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de SRL în cuprinsul „notelor scrise” depuse la Consiliu vor fi înlăturate de acesta, ca inadmisibile, și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit. În situația în care considera necesar, contestatoarea avea posibilitatea de a formula o nouă contestație, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la elementele descoperite în urma studierii dosarului cauzei.

Solicitarea contestatorului referitoare la necesitatea deținerii unui acord de evacuare și transport pentru deșeurile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, va fi respinsă, ca tardivă, prin raportare la data publicării documentației de atribuire (22.12.2023), cu mențiunea că respectiva cerință a contestatorului a fost supusă clarificării cu entitatea contractantă, prin solicitarea SRL din data de 12.01.2024 și răspunsul consolidat al SA din data de 19.01.2024, care nu a fost contestat de către operatorii economici, astfel încât, cerințele documentației de atribuire au rămas definitive și general obligatorii, atât pentru ofertanți, cu privire la elaborarea ofertelor, cât și pentru entitatea contractantă, în ceea ce privește analiza și evaluarea ofertelor.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul reține că, în caietul de sarcini nr. 272442 din 23.11.2023, pct. 5- Alte cerințe - entitatea contractantă a impus ofertanților, printre altele, deținerea de *„Autorizație de mediu valabilă la momentul procedurii, din care să reiasă că ofertantul poate desfășura - în nume propriu sau prin terț susținător/subcontractant etc. conform legii, activitățile de colectare și tratare în vederea valorificării sau eliminării deșeurilor nepericuloase pe raza teritorială unde achizitorul are amplasate punctele de lucru și de unde se va face colectarea deșeurilor”*, după cum a solicitat, cu titlu de obligație, ca aceștia să dețină și să își actualizeze în timp util autorizațiile pentru a putea desfășura prestația în condiții de legalitate și în termenele convenite, pe toată durata contractuală.

Solicitarea ca operatorii economici care depun ofertă să dețină autorizație de mediu valabilă la momentul depunerii ofertelor, autorizație care să ateste că ofertanții pot desfășura activitățile de colectare și transport deșeurilor nepericuloase pe raza teritorială în care achizitorul are amplasate punctele de lucru și în care va realiza colectarea deșeurilor se regăsește și în fișa de date, cap. III.1.1) Condiții de participare - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, precum și în anunțul de participare.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, prin prisma documentelor depuse, inclusiv, ca urmare a clarificărilor adresate de entitatea contractantă și a clarificărilor (08.02.2024)/răspunsului la clarificări (13.02.2024), Consiliul reține că SRL a depus documentul nr. 16285/21.09.2022 intitulat Autorizația de mediu nr. 522/8.11.2019, revizuită la data de 10.02.2020, revizuită la data de 05.10.2021, revizuită la data de 21.09.2022 dar și adresa înregistrată

sub nr. 13325/15.06.2023 la Agenția de Protecție a Mediului (APM), de solicitare a revizuirii.

Consiliul reține, că, pe prima pagină a documentului nr. 16285/21.09.2022, emitentul APM precizează: „Prezenta autorizație își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarul acesteia obține viza anuală”, astfel cum, de altfel, dispune și art. 16 pct. 2.1. din OUG nr. 195/2005: „Autorizația de mediu și autorizația integrată de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală”.

La pag. 8 a aceluiași document, se regăsește următoarea solicitare: „Titularul are obligația să solicite viză anuală, în fiecare an, cu maxim 90 de zile și minim 60 de zile înainte de ziua și luna corespunzătoare zilei și lunii în care a fost emisă autorizația”, în concordanță cu prevederile anexei Ordinului nr. 1150/2020 privind aprobarea Procedurii de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, Capitolul III art. 5 pct. (4); iar, la pag. 9, se precizează, în mod expres: „Autorizația de mediu nr. 522 din 08.11.2019, revizuită în data de 10.02.2020, emisă de APM își încetează aplicabilitatea”.

În contextul arătat, Consiliul apreciază că documentul nr. 16285/21.09.2022, depus de SRL, pentru a-și păstra valabilitatea, trebuia să dețină viză anuală, obținută potrivit dispozițiilor legale arătate mai sus. Or, contestatorul, nici în urma clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, în acest sens, nu a înțeles să depună dovada obținerii vizei anuale, necesare păstrării valabilității documentului nr. 16285/21.09.2022, care reprezintă, în fapt, autorizația de mediu eliberată de APM la data de 21.09.2022. Faptul că SRL a transmis, ca răspuns la solicitarea entității

contractante, o cerere prin care solicită revizuirea autorizației de mediu nr. 522 din 08.11.2019, nu poate constitui dovada că autorizația de mediu pe care o deține este valabilă atâta vreme cât, desfășurarea activității autorizate în condiții legale presupune existența unei autorizații valabile.

Consiliul va reține, în soluționare, faptul că demararea procedurii de revizuire a autorizației de mediu nu poate constitui un motiv suficient pentru considerarea, ca fiind valabilă, a respectivei autorizații; în cadrul procedurii de revizuire, poate exista varianta de respingere a revizuirii autorizației de mediu și/sau se poate decide reluarea procedurii de emitere a autorizației de mediu, în urma evaluării asupra aspectelor pentru care s-a solicitat revizuirea și a modului de conformare cu cerințele de mediu.

Faptul că autoarea contestației ar putea să obțină revizuirea autorizației de mediu pe care o deține este o simplă prezumție a acesteia, bazată pe un eveniment viitor și incert respectiv pe faptul că ar putea îndeplini în mod cumulativ toate condițiile stabilite în legislația specifică pentru obținerea acestei revizuirii. De altfel, așa cum a arătat și entitatea contractantă, în punctul de vedere înaintat Consiliului, la art. 14 alin. (3) din Ordinul nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, se face vorbire despre valabilitatea „autorizației revizuite” și nu și a celei aflate în „procedura de revizuire”, nepunându-se semn de egalitate între cele două situații.

Această distincție se regăsește și în art. 5 alin. (5) din Ordinul nr. 1150/2020, care statuează „Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, cu respectarea prevederilor alin. (4)”, unde legiuitorul face distincție între autorizația revizuită și cea în procedură de revizuire - această din urma situație nefiind cuprinsă în situația în care se poate solicita viza anuală în anul imediat următor revizuirii.

Documentul emis de APM, în data de 26.03.2024 nu a fost analizat de către Consiliu, întrucât, nu a fost prezentat și comisiei de evaluare, și, de asemenea, a fost emis la o zi după încheierea și transmiterea raportului procedurii.

Consiliul învederează faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie, ca și conținut, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 130 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care

stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”*.

Totodată, se reține că societatea contestatoare nu a formulat obiecții cu privire la specificațiile tehnice enumerate în caietul de sarcini și cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a demonstra caracteristicile tehnice declarate, prin atașarea specificațiilor tehnice aferente serviciilor oferite, cât și riscurile ce decurg din lipsa transmiterii documentelor solicitate.

În concluzie, Consiliul constată că SRL, nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, nici ca urmare a solicitării de clarificări, clare, detaliate, a autorității contractante, documente care să certifice, în mod ferm, că oferta depusă îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, în baza

unor supoziții proprii, fapt pentru care, entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Propunerea tehnică este cea care conține specificațiile tehnice, cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere entității contractante certitudinea că serviciile ofertate sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Constată Consiliul, din cele expuse în cuprinsul considerentelor, că, oferta depusă de SRL nu este o ofertă conformă specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini– parte a documentației de atribuire. SRL, nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, nici măcar în urma solicitării exprese a autorității contractante, documente care să certifice, în mod ferm, că oferta depusă îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, cu privire la deținerea unei autorizații de mediu valabile, nefiind, deci, în concordanță cu cerințele și, implicit, necesitatea autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că, în etapa de evaluare a ofertei contestatorului, entitatea contractantă a aplicat, în mod corect, prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora „în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborat cu alin. (1) din aceeași normă juridică, potrivit căruia „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)”.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care

decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, *Cartiera dell’Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43,

Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”).

În contextul arătat, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile SRL, în referire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de către acesta în cadrul procedurii de atribuire.

Solicitarea SRL de declarare, de către Consiliu, a ofertei acestuia ca fiind câștigătoare, va fi respinsă, ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de entitatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”, întrucât, așa cum rezultă din considerentele prezentei, din documentele dosarului cauzei, nu rezultă calitatea de ofertant câștigător a contestatorului.

Criticile contestatorului cu privire la faptul că autorizația de mediu a societății SRL nu vizează raza sectorială unde entitatea contractantă are amplasate punctele de lucru și de unde se va face

colectarea deșeurilor, vor fi respinse, de Consiliu, ca neîntemeiate, în autorizația de mediu nr. 19 din 04.03.2019, la pag. 2, deținută de SRL, fiind precizat, în mod expres, că „Activitățile se desfășoară pe teritoriul Municipiului și a județelor Ilfov și Giurgiu”.

Solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor depuse de Asocieria SRL (Leader) – va fi respinsă, ca neîntemeiată, în interiorul contestației neexistând vreo critică referitoare la aceste oferte.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL
în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32(treizeci și două) pagini