



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C1/2047

Data: ...10.2020

Prin contestația nr. 1762/18.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 40536/21.09.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în strada Piramidei, nr. 8, ..., județul Prahova, având CUI: RO4621450, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect: „Dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, lotul 2, respectiv „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe” s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 12050/14.09.2020, obligarea autorității contractate la reevaluarea ofertelor tehnice și a documentelor depuse de operatorilor SC SRL, SC SRL și SC SRL și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul critică ofertele clasate pe primele trei locuri pentru lotul 2, „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe”, respectiv ofertele operatorilor economici SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Cu privire la oferta operatorului SC SRL, clasat pe locul I, contestatorul susține că produsul ofertat nu îndeplinește cerințele standardului EN:14885:2015, potrivit căruia, norma virucidă, obligatoriu

trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), denovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin la un timp de contact nu mai mult de 5 minute pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical sau nu mai mult de 60 min pentru alte suprafețe.

Contestatorul mai susține că potrivit aceluiași standard, indicat mai sus, EN:14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma fungică EN 13624, obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele 2 tulpini de referință *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 la un timp de contact nu mai mult de 5 minute pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical sau nu mai mult de 60 minute pentru alte suprafețe.

Totodată, produsul oferit de SC SRL, nu prezintă activitate Micobacterică EN 14348 (2,1), conform standardului 14885:2015, această cerință fiind solicitată în caietul de sarcini.

Conform standardului indicat mai sus, tulpinile obligatorii de testare pentru această testare sunt:

- pentru activitate micobacterică *Mycobacterium* ATCC 15769 și *Micobacterium terrae* ATCCA 15755 sau
- activitate tuberculică doar *Micobacterium terrae* ATCCA 15755.

Prin urmare, contestatorul consideră că produsul oferit de SC SRL, nu este conform spectrului de activitate solicitat de autoritatea contractantă, acesta având doar testare EN 14348 – Tuberculică pe tulpina *Micobacterium terrae* ATCCA 15755, și nu prezintă testările conform standardului EN 14885:2015, respectiv pentru norma virucidă și norma fungică.

Cu privire la produsul oferit de ofertantul SC SRL, clasat pe locul II, susține că acesta nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, potrivit căruia rapoartele de testare se realizează și în condiții de murdărie, nu doar în condiții de curățenie așa cum reiese din avizul sanitar al produsului 2614bio/02/09.2020, pentru activitatea bacterică EN 13697 și activitatea micobacterică EN 14348.

Referitor la spectrul de activitate, susține că produsul oferit nu

respectă standardul european EN 14885:2015 conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie.

Contestatorul subliniază faptul că prevederile standardului EN 14885:2015, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor se realizează în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.

Cu privire la produsul oferat de SC SRL, clasat pe locul III, contestatorul susține că nici acesta nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, potrivit căruia rapoartele de testare se realizează și în condițiile obligatorii de murdărie, nu doar în condiții de curățenie cum reiese din avizul produsului pentru activitatea fungicida EN 13624, respectiv tulpina *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404.

Referitor la spectrul de activitate, produsul oferat nu respectă standardul european EN 14885:2015 conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40536/21.09.2020, operatorul contestator depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206514919/1, tranzacția nr. 1010136800/1781857416, din data de 17.09.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala, în valoare de 2.000,00 lei, constituită de SC SRL, pentru dosarul CNSC nr. 2047/2020.

Prin adresa nr . 12434/24.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1762/28.09.2020. autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției solicitând respingerea contestației pentru motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile legale de depunere a cauțiunii conform art. 61¹ lit. a) din Legea nr. 101/2016, situație în care solicită respingerea contestației în condițiile în care aceasta nu a fost depusă.

Totodată, indică cuantumul cauțiunii, respectiv 2% din valoarea estimată a contractului/lotului contestat, 125.000 lei, rezultând o valoare de 2.500,00 lei.

Solicită și respingerea contestației, în cazul când aceasta nu a fost constituită în termenul legal de 5 zile de la data comunicării obligației de plată.

Referitor la suspendarea procedurii, autoritatea contractantă atrage atenția că operatorul contestator nu a solicitat în termen acest lucru, fiind decăzut din termen conform art. 22 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă solicită introducerea în cauză a operatorilor clasați pe locurile I, II și III, respectiv SC SRL,

SC SRL și SC SRL. În susținerea cererii invocă art. 15 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 6-9 și art. 17 din Codul de procedură Civilă.

Cu privire la criticile produsului oferit de SC SRL, autoritatea contractantă subliniază faptul că în caietul de sarcini nu s-au făcut precizări cu privire la condițiile de testare (curățenie sau murdărie) și nici tulpinile pe care se fac testările.

Susține că produsul prezentat de către SC SRL îndeplinește condițiile cerute prin caietul de sarcini, fiind emise avizele nr. 3324BIO/02/12.24 din 10.06.2020, nr. 3888BIO/04.12.24 din 09.12.2016 și nr. 3324BIO/02/12.24 din 11.07.2017.

Autoritatea contractantă susține că cerința din caietul de sarcini privind activitatea antimicrobiană este conform Ordinului nr. 1082/731/2016 iar spectrul de activitate este conform standardului EN 14885/2015.

-Bactericidă: EN 13727(2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) reducere $\lg \geq 5,0$

-Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere $\lg \geq 4,0$ pentru activitate bactericidă,

- Fungicidă $\lg$ mai mare sau egal cu 3,

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) reducere $\lg \geq 4,0$,

- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) reducere $\lg \geq 4,0$,

Microbactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min. reducere $\lg \geq 4,0$,

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) reducere lg $\geq 4,0$.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la produsul oferat de SC SRL, autoritatea contractantă susține că acesta îndeplinește condițiile cerute prin caietul de sarcini, acesta având avizul nr. 2614BIO/02/06.2020 din data de 25.04.2020 iar în caietul de sarcini nu sunt precizări cu privire la condițiile de testare (curățenie sau murdărie) și nici tulpinile pe care se fac testările.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la produsul oferat de SC SRL, autoritatea contractantă susține că și acesta îndeplinește condițiile cerute prin caietul de sarcini, acesta având avizul nr. 3023BIO/02/12.24 din data de 09.11.2017 iar în caietul de sarcini nu sunt precizări cu privire la condițiile de testare (curățenie sau murdărie) și nici tulpinile pe care se fac testările.

Prin urmare, consideră criticile operatorului SC SRL nefondate și neconcludente solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1825/28.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42359/30.09.2020, contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante susținând în continuare că autoritatea contractantă avea obligația de a admite pentru etapa finală de adjudecare produsele conforme care îndeplineau prevederile legale, respectiv standardul EN 1485:2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini, adică practic testarea produsului oferat verificând efectul „bactericid, fungicide, microbactericid, viricid” pe tulpinile standard obligatorii de testare, la timpii de contact menționați în condiții de curățenie și murdărie.

Totodată, reiterează faptul că prevederile standardului EN 14885:2015 în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor se realizează în condiții obligatorii de curățenie și murdărie, pe tulpinile obligatorii de testare.

În susținere, contestatorul prezintă tabelar specificațiile standardelor EN1327, EN 13624, EN 14476, EN 14348 și en 13697.

Prin urmare, contestatorul consideră că produsele oferate de operatorii SC SRL, SC SRL și SC SRL nu îndeplinesc condițiile solicitate în caietul de sarcini, respectiv a standardului 14885:2015.

Prin adresa nr. 12743/02.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42783/02.10.2020, autoritatea contractantă depune concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată iar pe cale de excepție ca fiind inadmisibilă.

Autoritatea contractantă reiterează criticile cu privire la cautiunea ce trebuie constituită de SC SRL, precum și cu privire la introducerea în prezenta cauză a operatorilor economici câștigători pentru lotul 2.

Totodată, precizează că în caietul de sarcini, a solicitat ca pentru lotul nr. 2, ca operatorii economici să depună documentație tehnică din care să reiasă că produsul oferat îndeplinește condițiile privind activitatea microbacteriană: Bactericida, Bactericida/Fungicida, Levuricidă, Fungicidă, Micobactericidă, Virucidă.

Susține că operatorii economici câștigători au depus în dovedire avize eliberate de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru produse biocide, din care reiese faptul că produsele oferate îndeplinesc condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Potrivit autorității contractante, în evaluarea tehnică, s-a luat în calcul avizele emise de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru produse biocide, avize eliberate în urma unor evaluări, testări la standardele europene în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este în fapt și în drept, o acțiune de contestare a avizelor emise acestor operatori economici câștigători situație în care contestația formulată în baza Legii nr. 101/2016 este inadmisibilă fiindcă nu îndeplinește procedura legală de contestare a unui act administrativ prevăzut de Legea nr. 554/2004.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43497/07.10.2020, SC SRL depune standardul SR EN 14885:2015 în limba română și engleză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43516/07.10.2020, autoritatea contractantă precizează că nu deține standardul 14885:2015, însă acest standard a fost solicitat în caietul de sarcini, având în vedere Ordinul nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Acest ordin emis de Ministerul Sănătății și de Președintele ANAP, specifică faptul că în cadrul eliberării avizelor de biocide de Comisia Națională a Produselor Biocide, trebuie luat în calcul SR EN 14885 din 2015.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că atributul verificării produselor biocide cu standardul SR EN 14885 din 2015, revine comisiei naționale de biocide și nu comisiei de evaluare stabilită la nivelul unității sanitare. Pregătirea necesară evaluării cu standardul SR EN 14885 din 2015 (cu toate testele ce implică spectrul de activitate: bactericidă, fungicidă etc.), la eliberarea avizelor este exclusivă a Comisiei Naționale de Produse Biocide, și raportat la Ordinul nr. 1082/2016 era obligată de a-l solicita.

În susținere autoritatea contractantă atașează Ordinul Nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pe loturi în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Dezinfectanți” cod CPV: 33631600-8, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1071293/09.07.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 108.050,00 și 432.100,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Urmând a se pronunța conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, Consiliul va reține că, prin punctul de vedere și concluziile scrise, autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile legale de depunere a cauțiunii conform art. 61¹ lit. a) din Legea nr. 101/2016, și să respingă contestația ca inadmisibilă dacă aceasta nu a fost depusă constituită în termenul legal de 5 zile de la data comunicării obligației de plată.

Totodată, indică cuantumul cauțiunii, respectiv 2% din valoarea estimată a contractului/lotului contestat, 125.000, rezultând o valoare de 2.500,00 lei.

Având în vedere natura acordului cadru „furnizare produse”, etapa de derulare a procedurii în care a fost formulată contestația și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului contestat, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a): *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...) dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a) (...);”*

- art. 61¹ alin. (2²): „În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă susține în mod eronat că valoarea cauțiunii s-ar determina prin raportare la valoarea lotului contestat deoarece potrivit prevederilor legale anterioare, în cazul procedurii de atribuire a acordului cadru organizat pe loturi, valoarea cauțiunii se determină prin raportare la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent.

Contestația este formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferentă lotului 2, având valoarea estimată de 125.000 lei; potrivit anexei caietului de sarcini aflată la pag. 37 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 2 este 50.000,00 lei.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în anexa contestației care face obiectul prezentei, SC SRL a transmis la dosarul cauzei recipisa de constituire a cauțiunii nr. 206514919/1 din 17.09.2020 în cuantum de 2.000,00 lei, constituită în cuantumul și termenul prevăzute de lege, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul reține că, în opinia autorității contractante, un alt motiv pentru care ar trebui respinsă ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL îl constituie faptul că acesta ar contesta în fapt avizele emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide din ofertele aflate pe locurile 1, 2 și 3.

Din analiza contestației formulată de SC SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12050/14.09.2020, societatea contestatoare fiind nemulțumită de modalitatea în care a analiza comisia de evaluare avizele emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide din ofertele aflate pe locurile 1, 2 și 3.

Prin urmare, SC SRL nu contestă conținutul avizelor din ofertele contracandidaților săi, astfel cum susține în mod eronat autoritatea contractantă, ci modalitatea pretins nelegală în care și-ar fi îndeplinit aceasta din urmă atribuțiile stabilite de legislația din domeniul achizițiilor publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția inadmisibilității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de introducere în cauză a ofertanților situați pe primele 3 locuri în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul o ca respinge ca nefondată deoarece la dosarul cauzei au fost depuse toate documentele și informațiile necesare emiterii prezentei decizii iar părțile au formulat argumente și au depus mijloace de probă, fiind astfel asigurate atât contradictorialitatea cât și dreptul la apărare.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL critică modalitatea de evaluare a ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 2, depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Având în vedere criticile formulate de SC SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- Potrivit informațiilor de la secțiunea II.2) Descriere din anunțul de participare simplificat, obiectul lotului 2 în care a fost formulată contestația care face obiectul prezentei este „*Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe*”;

- La secțiunea IV.4.1 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1071293/00009] FisaDate_DF1088632.pdf” intitulate generic „*fișa de date a achiziției*”, autoritatea contractantă a precizat că propunerile tehnice vor „(...) **respecta cerințele din Caietul de sarcini și anexele acestuia.**

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta **să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.** Din propunerea tehnică prezentată trebuie **să rezulte** clar și fără echivoc **că produsele oferite sunt conforme cu cerințele** minime specificate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică **trebuie să reflecte asumarea** de către ofertant a **tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.**

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

- La pag. 2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru produsele oferite „(...) *aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate*

(...)

Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații:

- *denumirea comercială;*
- *tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;*

- *domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (**timpul de contact** pentru utilizare să fie **susținut de concluzia raportului de testare**);*

(...)"

- La pag. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizat în preambulul capitolului „*specificații tehnice*” faptul că toate „**caracteristicile** precizate mai jos **sunt** cerințe **minime obligatorii**. **Nerespectarea** acestora în totalitate, duce la **considerarea ofertei neconforme** pentru produsul respectiv”;

- în cuprinsul aceluiași capitol, la pag. 4-5 din caietul de sarcini, autoritatea a enumerat specificațiile tehnice aferente „dezinfectantului de nivel mediu pentru suprafețe” care face obiectul lotului 2, relevante fiind cele aferente spectrului de activitate fungicid, virucid și micobactericid respectiv: „Spectrul de activitate **conform EN 14885/2015**

- **Bactericidă/Fungicidă: EN 13697** (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- **Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis)** (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- **Micobactericidă EN 14348** (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- **Virucidă: EN 14476** (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ (...)."

Conform referințelor de la capitolul 2 din standardul EN 14885:2015 (pag. 7-8 din copia standardului EN 14885:2015 în limba română aflată la dosarul cauzei), standardele anterior menționate definesc următoarele metode de testare:

- EN 14476, Antiseptice și dezinfectante chimice – Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității virucide în zona medicală – Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 1);

- EN 14348, Antiseptice și dezinfectante chimice – Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității micobactericide a dezinfectantelor chimice în zona medicală inclusiv dezinfectantele de instrumentar – Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 1);

- EN 13624, Antiseptice și dezinfectante chimice – Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității fungicide sau levurocide a dezinfectantelor chimice în zona medicală – Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 1);

- EN 13697, Antiseptice și dezinfectante chimice – Testul cantitativ al suprafeței ne-poroase pentru evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectantelor chimice folosite în zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale – Metode de testare și cerințe fără acțiune mecanică (fază 2, etapă 2).

Având în vedere solicitarea expresă din caietul de sarcini a spectrului de activitate conform standardului EN 14885:2015, Consiliul reține că, la capitolul 4.3 „Antiseptice și dezinfectante chimice utilizate în zona medicală” paragraful 4.3.1 intitulat „General” (pag. 14 din copia standardului în limba română transmisă de contestator la dosarul cauzei în anexa corespondenței e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 43497/07.10.2020) se precizează că proprietățile dezinfectante ale unui produs destinat domeniului medical se demonstrează conform standardelor europene din tabelul 1 astfel cum este specificat pentru fiecare tip de produs și fiecare spectru de activitate (bactericid, fungicid etc).

În tabelul 1 aflat în continuarea textului anterior iterat se precizează că pentru domeniul de utilizare „dezinfecția suprafeței” efectul virucid se demonstrează conform standardului EN 14476, efectul micobactericid se demonstrează conform standardului EN 14348 iar

efectul fungicid se demonstrează conform standardelor EN 13624 și EN 13696, cu observația aferentă acestuia din urmă „vezi 4.3.2.6”.

Totodată, Consiliul reține că la capitolul 4.3.2 „*Domeniul de aplicare/ Standardele necesare pentru a trece cerințele de bază și suplimentare de etichetare*” aflat la pag. 15-17 din standardul EN 14885:2015 parte a dosarului cauzei sunt precizate standardele obligatorii și adiționale pentru efectul biocidelor, relevante în soluționarea prezentei fiind precizările din tabelul 4.3.2.6 „*dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică*” în care se regăsește corespondența dintre tipul de activitate biocidă (bactericidă/levurocidă/fungicidă/micobactericidă etc) și standardele europene care probează efectul biocid al produsului, atât cele obligatorii cât și cele adiționale.

Modalitatea concretă de testare a produselor biocide utilizate în dezinfecția suprafețelor conform standardelor anterior iterate este prevăzută în tabelele 1a, 1b, 1c și 1d din standardul EN 14885:2015 intitulat „Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor de testare standard a se folosi pentru a substanția afirmațiile pentru activitatea (...) produselor” în care sunt enumerate atât microorganismele pe care se testează produsele biocide cât și celelalte condiții care trebuie îndeplinite pentru demonstrarea efectului biocid cum ar fi temperatura la care se efectuează testul, timpul de contact, substanțele interferente și reducția minimă necesară.

Având în vedere atât considerațiile anterioare cât și precizările din fișa de date conform căroră „*Din propunerea tehnică prezentată trebuie să rezulte clar și fără echivoc că produsele oferite sunt conforme cu cerințele minime specificate în caietul de sarcini*” coroborat cu cele din caietul de sarcini „*caracteristicile* precizate mai jos **sunt cerințe minime obligatorii. Nerespectarea acestora în totalitate, duce la considerarea ofertei neconforme pentru produsul respectiv**”, Consiliul reține că, pentru fi considerate conforme cu prevederile caietului de sarcini în care a fost solicitat în mod expres spectru de activitate conform standardului EN 14885:2015, ofertele pentru lotul 2 ar fi trebuit să

conțină rapoarte de testare care să confirme efectul biocid pentru fiecare dintre standardele EN 13697, EN 13624, EN 14348 și EN 14476 pe microorganismele și în condițiile de testare (temperatură, substanțele interferente etc) impuse prin standardul EN 14885:2015.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- SC SRL a oferat pentru lotul 2 produsul „Surfanios Premium” pentru care a prezentat avizul nr. 3324BIO/02/12.24 din 10.06.2015 nr. 3888BIO/04/12.24 din 09.12.106 și nr. 3324/BIO/02/12.24, toate emise de Comisia Națională de Produse Biocide (pag. 102-111 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);

- SC SRL a oferat pentru lotul 2 produsul „Five Super Sanitizzante” pentru care a prezentat avizul nr. 2614BIO/02/09.20 din 25.04.2019 (pag. 125-130);

și

- SC SRL a oferat pentru același lot produsul „Incidin Pro” pentru care a prezentat avizul 3023BIO/02/12.24 din 09.11.2017 (pag. 156-159 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Procedând la analiza comparativă a condițiilor de testare prevăzute în standardul EN 14885:2015 pentru standardele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini care fac obiectul contestației formulată de SC SRL cu ofertele depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- referitor la cerința din caietul de sarcini ca produsele oferate să aibă „Spectrul de activitate (...) **Micobactericidă EN 14348** (...)”, în standardul EN 14885:2015 se precizează în tabelul 1d „Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanța afirmările pentru cativitatea micobactericidă și tuberculocidă a produselor” faptul că microorganismele de testare **obligatorii** pentru demonstrarea activității micobactericidă sunt „*Mycobacterium avium ATCC 15769 și Micobacterium terrae ATCCA 15755*” (pag. 18 din standardul EN 14885:2015 în limba română transmis de contestator la dosarul cauzei);

- la capitolul IX „eficacitate” din avizele nr. 3324BIO/02/12.24 depuse de SC SRL în propunerea sa tehnică este menționat rezultatul testării conform EN 14348 pentru acțiunea micobactericidă doar pe microorganismul „*Micobacterium terrae ATCCA 15755*” însă nu și pe microorganismul „*Mycobacterium avium ATCC 15769*” astfel cum impus autoritatea contractantă prin precizarea standardul EN 14885:2015 în caietul de sarcini;

- referitor la cerința din caietul de sarcini ca produsele oferate să aibă „Spectrul de activitate (...) **Virucidă: EN 14476** (...)”, în standardul EN 14885:2015 se precizează în tabelul 1c „Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanța afirmările pentru activitatea virucidă a

produselor" faptul că microorganismele de testare **obligatorii** pentru demonstrarea activității virucide sunt:

„Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus)

Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5

Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin”;

- la capitolul IX „eficacitate” din avizele nr. 3324BIO/02/12.24 depuse de SC SRL în propunerea sa tehnică este menționat rezultatul testării conform EN 14476 pe mai multe microorganisme însă nu pe Poliovirus și Adenovirus, aspect subliniat de Comisia Națională pentru Produse Biocide în finalul avizului emis în 10.06.2015 prin sintagma „observație: produsul **nu a fost testat pe adeno și poliovirus**”;

- referitor la cerința din caietul de sarcini ca produsele oferite să aibă „Spectrul de activitate (...) **Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis)** (...)”, în avizele nr. 3324BIO/02/12.24 depuse de SC SRL în propunerea sa tehnică este menționat rezultatul testării conform EN 13624 doar pe „Candida albicans”, însă nu și pe „**Aspergillus brasiliensis**”, astfel cum a solicitat în mod explicit autoritatea contractantă în caietul de sarcini și cum este impus în mod obligatoriu potrivit tabelului 1b „zona medicală – condiții de testare și cerințe a metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanța afirmările activitatea fungicidă și levurocidă a produselor” din standardul EN 14885:2015 pentru demonstrarea acțiunii fungicide.

Totodată, Consiliul reține că nici SC SRL nu a demonstrat prin înscrisurile depuse în ofertă că produsul oferit în cadrul lotului 2 ar îndeplini în integralitate „Spectrul de activitate **conform EN 14885/2015**” astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini deoarece potrivit avizului nr. 3023BIO/02/12.24 aflat în propunerea sa tehnică, produsul oferit de acesta a fost testat conform EN 13624 doar pe „Candida albicans”, însă nu și pe „**Aspergillus brasiliensis**”, contrar precizărilor autorității contractante și prevederilor standardului EN 14885/2015 anterior menționate.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții SC SRL și SC SRL și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele din caietul de sarcini privind spectrul de activitate conform standardului EN 14885:2015 pentru dezinfectantul de nivel mediu pentru suprafețe care face obiectul lotului 2 iar riscul întocmirii ofertelor cade în ofertanților, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al rapoartelor de testare în toate condițiile impuse prin standardul EN 14885:2015 pentru acest tip de produs potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că, pentru anumit spectru de acțiune sau chiar pentru anumite produse nu este necesară depunerea de rapoarte de testare, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

*revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a*

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Prin depunerea ofertei pentru lotul 2, SC SRL și SC SRL și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În cadrul ofertelor pentru lotul 2, societățile SC SRL și SC SRL au ales să nu depună niciun raport de testare prin care să demonstreze efectul fungicid pe *Aspergillus brasiliensis* conform EN 13624 al produselor oferite, astfel cum este prevăzut/definit în standardul EN 14885:2015 pentru produsele destinate dezinfecției suprafețelor, condiție obligatorie conform spectrului de activitate EN 14885:2015 solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru lotul 2; iar SC SRL nu a depus niciun înscris prin care să demonstreze efectul micobactericid pe *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și virucid pe Poliovirus și Adenovirus.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin ofertele depuse, SC SRL și SC SRL nu au făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produselor oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Totodată, Consiliul reține discrepanța dintre modul laborios, tehnic în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, prin indicarea precisă a standardelor medicale aplicabile și modul superficial, ambiguu și nelegal care a evaluat ofertele depuse, confuzia în care se află autoritatea contractantă cu privire la atribuțiile sale în cadrul procedurii de atribuire rezultând atât din considerentele anterior reținute cât și din corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 43516/07.10.2020 potrivit căreia „(...) *ne-ați solicitat să vă comunicăm fizic standardul SR EN 14885 din 2015, pe care nu-l deținem ca document (...) atributul verificării produselor biocide cu standardul SR EN 14885 din 2015, revine Comisiei Naționale de Biocide și nu comisiei de evaluare oferte stabilită la nivelul unității noastre sanitare. Pregătirea necesara evaluării cu standardul SR EN 14885 din 2015 (cu toate testele ce implica spectrul de activitate: bactericida, Funcigida), la eliberarea avizelor este exclusivă a Comisiei Naționale de Produse Biocide, astfel raportat la Ordinul 1082/2016 eram obligați de a o solicita (...)*”.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind efectul micobactericid al produsului ofertat de SC SRL pentru lotul 2 deoarece la pagina 4 din avizul nr. 2614BIO/02/09.20 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (pag. 127 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) este menționat efectul micobactericid conform EN 14348 pe Mycobacterium avium ATCC 15769 și Micobacterium terrae ATCCA 15755 astfel cum impun prevederile standardului EN 14885:2015, testele fiind efectuate atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie, în prezența substanțelor interferente prevăzute în standardul EN 14885:2015.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora testarea pentru activitatea bactericidă EN 13697 ar fi trebuit efectuată și pentru condiții de murdărie, nu doar pentru condiții de curățenie, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la capitolul 4.3.2 „*Domeniul de aplicare / Standardele necesare pentru a trece cerințele de bază și suplimentare de etichetare*” aflat la pag. 15 din standardul EN 14885:2015 sunt precizate următoarele aspecte: „*De la 4.3.2.2 până la 4.3.2.9 sunt **standardele obligatorii** și adiționale **pentru a defini cerințele** ce le descriu. Tabele 1a, 1b, 1c și 1d ofer o imagine de ansamblu a standardelor din zona medicală și principalele caracteristici ale acestora ca organisme de testare, temperatură, murdărie, timp de acțiune și reducere. Termenul de „murdărie” se referă întotdeauna la murdăria folosită în zona medicală (ex. 5.2.2.8 în EN 13727) chiar dacă standardul este folosit pentru o altă zonă (alimentară). În Tabelul 1d sunt specificate aspecte despre cum se folosește EN 14348 pentru diferite domenii de aplicare ce sunt stabilite*”;

- potrivit referințelor de la capitolul 2 din standardul EN 14885:2015, domeniul de utilizare al standardului EN 13697 nu este cel

medical, ci se referă la „(...) evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectantelor chimice folosite în **zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale** – Metode de testare și cerințe fără acțiune mecanică (fază 2, etapă 2)”;

- la paragraful 4.3.2.6 „Dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică” aflat la pag. 17 din EN 14885:2015 este indicat drept standard obligatoriu de trecut pentru demonstrarea acțiunii Bactericidă / levurocidă standardul EN 13697 cu următoarea observație aflată în subsolul tabelului respectiv: „În acest Standard European **nu sunt specificate condițiile de testare pentru dezinfecția suprafeței** (fără acțiune mecanică) **în zona medicală**, în acest caz, temperatura este între 4° C și 30° C, prăfuire: condiții de curățenie **sau** condiții de murdărie pentru zona medicală, timp de acțiune: 5 minute sau mai scurt pentru suprafețe ce sunt susceptibile de a intra în contact cu pacienții sau personalul din apropierea pacienților și suprafețele cu multe atingeri, pentru alte suprafețe, nu poate sa fie mai mult de 60 minute, reducerea lg: $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă și $\geq 3,0$ pentru activitate fungică sau levurocidă, organisme de testare, acestea fiind menționate în standard”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, întrucât standardul EN 13697 nu prevede condiții de testare pentru dezinfecția suprafeței în **zona medicală** (fiind destinat cu preponderență pentru evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectantelor chimice folosite **în zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale**), au fost impuse prin nota din subsolul tabelului 4.3.2.6 din standardul EN 14885:2015 condițiile de testare pentru demonstrarea efectului biocid în domeniul medical, printre acestea neregăsindu-se condiția testării în condiții de curățenie **și** murdărie, ci în condiții de curățenie **sau** murdărie.

Consiliul nu va putea reține informațiile din tabelul intitulat „activitatea bactericidă/fungică EN 13697” aflat la pag. 6 din contestația formulată de SC SRL deoarece acesta este extras/rupt din contextul în care a fost publicat în standardul EN

14885:2015, în care se găsește sub titlul „Tabelul 3b – Zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale – Condițiile de testare și cerințele metodelor de testare ce se folosesc pentru a substanția afirmațiile pentru activitatea fungicidă și levurocidă a produselor” la capitolul aferent Zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale.

Prin urmare, regulile aplicabile pentru determinarea acțiunii conform EN 13697 în domeniul medical nu sunt cele enumerate în tabelul 3b din standardul EN 14885:2015 (cum ar fi substanțele interferente caracteristice domeniului alimentației/industrial/domestic respectiv lapte, drojdie, sucroză) ci sunt cele enumerate în subsolul tabelului 4.3.2.6 cum ar fi „(...) condiții de curățenie **sau** condiții de murdărie pentru zona medicală (...)”, coroborat cu partea introductivă a capitolului 4.3.2 potrivit căreia „Termenul de „murdărie” se referă întotdeauna la murdăria folosită în zona medicală (...) chiar dacă standardul este folosit pentru o altă zonă (alimentară)”.

Având în vedere faptul că:

- autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres că necesitatea ei ar consta în achiziția unui dezinfectant testat conform EN 13697 în condiții de curățenie și murdărie, ci a utilizat pentru definirea specificațiilor tehnice aferente lotului 2 o formulare generică prin sintagma „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organiză”,

- standardul EN 14885:2015 prevede posibilitatea testării conform EN 13697 în „(...) condiții de curățenie **sau** condiții de murdărie pentru zona medicală (...)”

precum și

- avizul nr. 2614BIO/02/09.20 depus de SC SRL în care se regăsește dovada testării conform EN 13697 pentru efectul bactericid și pentru efectul fungicid/levurocid în condiții de curățenie, Consiliul reține că, prin prezentarea avizului anterior menționat în care se regăsește dovada testării dezinfectantului în cel puțin una din variantele curățenie sau murdărie, acest ofertant a demonstrat conformitatea produsului oferat cu prevederile caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit tabelelor 3a și 3b din standardul EN 14885:2015, testările conform EN 13697 se fac chiar și în condiții de curățenie pentru domeniul alimentar în prezența unor substanțe interferente de origine organică (albumină de bovină) astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului cu privire la oferta SC SRL.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această

verificare nu s-a făcut în cazul ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL pentru lotul 2 cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertelor SC SRL și SC SRL pentru lotul 2 este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „SF. ANDREI”, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și SC SRL pentru lotul 2 iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă lotului 2 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind oferta depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și SC SRL pentru lotul 2 iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă lotului 2 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului privind oferta depusă de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini