# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., localitatea ....., județul ....., CUI …, reprezentată prin ..... – Administrator, împotriva cumpărării directe pentru încheierea contractului având ca obiect „Lucrări de refacere a tâmplăriei ferestrelor de la clădirile situate la sediul IPJ .....”, anunț ADV 1039819 din ....., organizată de ....., cu sediul în ....., ....., județul …, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată de SC ..... SRL este criticată decizia de respingere a ofertei sale comunicată prin înștiințarea nr. 27622/17.10.....

Prin adresele nr. 43642/.....-...../23.10..... și 43645/.....-...../23.10....., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale în a soluționa contestația, cu consecința declinării soluționării contestației către instanța judecătorească competentă.

Prin adresa nr. 115.843/24.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 43878/24.10....., ..... a comunicat un punct de vedere referitor la excepția invocată, în sensul că apreciază că speța de față se referă, în fapt, la o achiziție directă, Consiliul neavând competență în soluționarea acestei contestații și se impune a fi declinată spre competentă

soluționare către instanța de raza căreia își are sediul IPJ ....., respectiv, Tribunalul ..... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Mai precizează IPJ ..... că atribuirea contractului de lucrări de către IPJ ..... a avut loc în condițiile art. 43 din HG nr. 395/2016 care stipulează faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea estimate a achiziției, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute de art. 7 alin. (5) din Lege, respectiv sub pragul de 450.200 lei pentru contracte de lucrări. Astfel, legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența Legii nr. 98/2016 modalitatea de achiziție publică prin cumpărare directă. De asemenea, în conformitate cu art. 12 alin. (1) și art. 2 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, persoană vătămată este doar operatorul economic care are un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire și care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativă, acte ale unei autorități contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă nu și acte emise în cadrul unei proceduri de achiziție inițiată fără aplicarea procedurilor care se supun prevederilor Legii nr. 98/2016.

În răspunsul său nr. 57 din 29.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. 44618/30.10....., autoarea contestației a comunicat faptul că este de acord cu declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul .....

*Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:*

....., în calitate de entitate juridică achizitoare, a organizat o cumpărare directă de lucrări, având ca obiect „Lucrări de refacere a tâmplăriei ferestrelor de la clădirile situate la sediul IPJ .....".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că achizitoarea nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea direct, astfel cum rezultă din anunțul de publicitate ...../.....

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*. Potrivit alin. (2) al aceluiași

articol *contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

*a) licitația deschisă;*

*b) licitația restrânsă;*

*c) negocierea competitivă;*

*d) dialogul competitiv;*

*e) parteneriatul pentru inovare;*

*f) negocierea fără publicare prealabilă;*

*g) concursul de soluții;*

*h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*

*i) procedura simplificată.*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă **are dreptul de a achiziționa direct** produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 135.600 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 450.200 lei.*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește achiziționarea directă de „ Lucrări de refacere a tâmplăriei ferestrelor de la clădirile situate la sediul IPJ .....” și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro / proiecte / 2016 / 000 / 10 / 9 / em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a

legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de solutionare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent*, art. (3) *Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de SC ..... SRL, către Tribunalul ..... – Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 ce stabilesc că Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituţie publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul pârâtului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... către Tribunalul ..... – Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**.....** **.....** **.....**

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini