

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30335/12.05.2025, înaintată de, cu sediul social în cod de înregistrare fiscală .., legal reprezentată prin administrator ., împotriva comunicării nr. 110195/20.05.2025, publicată la data de 21.05.2025, de către, cu sediul în,, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția execuției de lucrări aferente obiectivului de investiții «Creșterea eficienței energetice a imobilului»*”, cod CPV principal 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare nr. SCN1155934/14.11.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și, în consecință:

1. anularea comunicării nr. 110195/20.05.2025;
2. anularea rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL în calitate de ofertant, SRL în calitate de subcontractant, SRL în calitate de subcontractant;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de și a ofertei tehnice depusă de SRL în calitate de ofertant, SRL în calitate de subcontractant, SRL în calitate de subcontractant.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. T487/06.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37615/10.06.2025, înaintată de SRL, cu sediul în str. ..., reprezentată legal prin domnul ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- în principal, respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL;

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj total de 77,82 puncte (40 puncte propunerea tehnică și 37,82 puncte propunerea financiară), oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SRL, cu subcontractanții SRL și SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte (60 puncte propunerea tehnică și 40 puncte propunerea financiară), cu o valoare a ofertei financiare de 7.882.547,42 lei, fără TVA.

.... reclamă faptul că propunerea sa tehnică nu a fost evaluată corespunzător de către comisia de evaluare, precum și punctajul maxim acordat propunerii tehnice depusă de SRL pentru factorul de evaluare „experiența Șefului de șantier/șefului de lucrare propus pentru lucrările de execuție, concretizată în numărul de proiecte similare”, motivat de împrejurarea că, din documentele depuse în susținerea propunerii tehnice, nu rezultă experiența specifică a expertului propus, respectiv participarea acestuia în calitate de șef de șantier/lucrări în cadrul unor contracte având ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi de clasă de importanță minim C.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 124526/05.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 38450/11.06.2025, a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.0

Prin cererea de intervenție accesorie nr. T487/06.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 37615/10.06.2025, SRL solicită cele redate în partea introductivă, susținând că oferta sa a fost elaborată în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a fost corect corect evaluată de către autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă,, a inițiat o procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția execuției de lucrări aferente obiectivului de investiții «Creșterea eficienței energetice a imobilului»*”, cod CPV principal 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1155934/ 14.11.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată totală a contractului este de 8.971.308,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, Consiliul a solicitat autoarei contestației, prin adresa nr. 38182/1945-C4/11.06.2025, să facă dovada că a constituit cauțiunea în termenul stabilit de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului (12.05.2025), prin transmiterea originalului dovezii (recipisa) constituirii cauțiunii aferente contestației.

În soluționarea cauzei relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că a înaintat Consiliului contestația, prin intermediul poștei electronice (e-mail) la data de 28.05.2025, ora 21:05, fiind înregistrată la Consiliu la data de 29.05.2025, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în termen de 5 zile de la

data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, termen care s-a împlinit la data 03.06.2025.

Față de normele reproduse, în vigoare, era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată. În pofida acestei obligații, societatea transmis contestația Consiliului prin e-mail în data de 28.05.2025, ora 21:05, fiind înregistrată cu nr. 35484 în data de 29.05.2025, fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoră să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea unei copii la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal/curierat rapid.

Reținând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Relativ la cererea de intervenție depusă de SRL, ea va fi respinsă de Consiliu ca rămasă fără obiect, inclusiv capătul de cerere constând în obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în contextul în care nu s-a intrat în cercetarea contestației, dată fiind neconstituirea cauțiunii, însemnând că nu mai există litigiul în care a intervenit acest operator economic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.