

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... și convențional de av. ..., împotriva raportului procedurii nr. 82537/21.10.2025, a proceselor verbale de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Alimente - Conserve*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.05.2025, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 82537/21.10.2025 („Raportul procedurii”), a proceselor verbale de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu consecința declarării acestei oferte ca fiind neconformă și inadmisibilă;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire;

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ... înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare .., reprezentată convențional de av. ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii

nr. 82537/21.10.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Alimente - Conserve”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.05.2025, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a raportului procedurii contestat și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării financiare a ofertelor, primind și oferta ...SRL.

2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat: 3.000 lei.

La 10.11.2025, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediu procesual ales în ..., a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 79293/11.11.2025, prin care solicită respingerea contestației depuse de către ... SRL ca neîntemeiată și menținerea actelor atacate ca fiind legale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a susținut că procedura de atribuire a acordului cadru pentru furnizarea de „Alimente - Conserve” organizată de ..., potrivit anunțului de participare .../21.05.2025, publicat în SEAP la data de 21.05.2025, a fost organizată nelegal.

Autoritatea contractantă a susținut că evaluarea ofertelor a fost efectuată conform regulilor stabilite pentru procedura de atribuire.

Contestatoarea a arătat că punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” nu a fost stabilit corect. Conform fișei de date, punctajul maxim pentru acest factor era de 30 de puncte (30% din totalul de 100%), dar autoritatea contractantă a acordat un punctaj diferit ofertelor ... și ... SRL, deși acestea se aflau în situații similare.

... SRL a menționat că, în cadrul evaluării tehnice, autoritatea contractantă a acordat punctaj mai mare ofertei ... SRL pentru criteriul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, deși aceasta nu avea calitatea de producător.

Contestatoarea a arătat că respectiva conservă este produsă în Indonezia și este distribuită de societatea ...SRL, iar nu de

Autoritatea contractantă a susținut că lanțul de aprovizionare este următorul: ...(importator/distribuitor) —►... —►... SRL. Însă, contestatoarea a menționat că produsele sunt achiziționate de la ..., iar nu de la

În consecință, lanțul de aprovizionare este efectiv: ... (importator/distribuitor) —►... —►... SRL.

... SRL a observat că, în prezenta a două intermediari, pentru acest produs se impunea acordarea unui punctaj de 10 puncte, iar nu de 20 de puncte cum a procedat autoritatea contractantă.

Documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua în mod unitar toate ofertele depuse, cu respectarea întocmai a principiilor ce guvernează procedurile de achiziții publice.

În ceea ce privește lipsa dovezii calității de producător a societății ... pentru produsele din peste măsură, ... SRL a menționat că ofertantul avea obligația de a face dovada calității de producător a societății care este declarată ca fiind producător.

În situația din față, conform ofertei ... SRL, calitatea de producător revenea societății Însă, în realitate, această societate nu are calitatea de producător/importator, ci doar calitatea de intermediar.

Conform etichetei, calitatea de importator revine unei alte societăți, respectiv societății ... & În lipsa dovezii calității de producător a societății ..., ofertantul ... SRL nu a făcut dovada lanțului de aprovizionare, astfel încât aceasta nu ar fi trebuit să primească niciun punct pentru produsul respectiv.

... SRL a arătat că, în cadrul evaluării și atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă a susținut că a avut aceeași abordare pentru ofertantul ... SRL, acordându-i 0 puncte pentru produsul ofertat pentru care nu a făcut dovada lanțului de aprovizionare.

... SRL nu a depus documentele indicate de autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice, respectiv autorizația de producător/procesator/autorizație sanitar-veterinară emisă de ANSVSA pentru activități de producție și/sau procesare.

În această situație, se reține că, pentru toți producătorii, indiferent dacă au calitatea de importatori sau direct procesatori, se impunea depunerea documentelor anterior menționate.

Avizul DSV depus pentru procesare carne nu include și produsele din peste, iar pentru această categorie de produse se emite o autorizație DSV separată în care se menționează categoria produselor din pescuit.

În ceea ce privește ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă a acordat 0 puncte pentru produsul conserva ton, conform procesului verbal de evaluare tehnică.

... SRL a arătat că autoritatea contractantă a lăsat în totalitate la aprecierea ofertanților documentele pe care aceștia să le prezinte pentru a dovedi calitatea de producător a societăților respective.

Autoritatea contractantă a susținut că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, se vor prezenta: Autorizație de producător/procesator/autorizație sanitar-veterinară emisă de ANSVSA pentru activități de producție și/sau procesare.

În situația de față, contestatoarea a depus o comunicare a ... SRL care arată că societatea ...SRL este importator direct al brandului

De asemenea, au fost depuse și autorizația DSV pentru depozitare, având în vedere că produsul nu este procesat direct de către această societate, ci este doar depozitat în vederea revânzării. A fost depusă și lista produselor importante sub marca ..., în cadrul căreia se regăsește și produsul conserva ton.

Suplimentar, a fost depusă eticheta produsului conserva ton, pe care este menționat în mod expres faptul că ...SRL are calitatea de importator.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) pct. 3 din Legea nr. 240/2004 (republicată), un importator direct este considerat producător în România, în conformitate cu următoarea definiție: „orice persoană care se prezintă ca producător, prin faptul că își înscrie pe produs numele, marca sau alt semn distinctiv; orice altă persoană, care importă un produs în România în vederea vânzării, închirierii, cumpărării sau altei forme de înstrăinare în cadrul activității proprii de comercializare în cadrul societății, este considerată producător al acestuia și răspunde în aceeași măsură ca și producătorul”.

Contestatoarea a arătat că documentele solicitate de autoritatea contractantă (autorizația de producător/procesator/autorizația sanitar-veterinară emisă de ANSVSA pentru activități de producție și/sau procesare) au un caracter exemplificativ, iar autoritatea contractantă era interesată ca ofertanții să prezinte documente din care să rezulte calitatea deținută în cadrul lanțului de aprovizionare.

... SRL a menționat că aceste documente nu au în vedere importatorii, fiindcă aceste documente nu sunt emise și pentru importatori. În plus, produsul ton nu exista în România, ci exclusiv în afara teritoriului, ceea ce face evident că numai un importator poate pune la dispoziție un astfel de produs.

Autoritatea contractantă nu a solicitat un document anume pentru importatori, lăsând în integralitate la latitudinea ofertanților documentele pe care aceștia își înțeleg să le prezinte în dovedirea calității acestora.

Contestatoarea a observat că situația este identică cu cea a ofertantului declarat câștigător pe locul 1, respectiv ... SRL, în sensul că produsul în sine este importat (din Indonezia), iar nici ... SRL nu a prezentat niciunul dintre documentele anterior menționate (autorizație de producător/procesator/autorizația sanitar-veterinară emisă de ANSVSA pentru activități de producție și/sau procesare) pentru dovedirea calității de producător.

... SRL a prezentat o autorizație DSV aparținând unei alte societăți, pentru a observa faptul că pentru produsele din peste se face mențiune expresă.

Autoritatea contractantă nu a arătat care este motivul pentru care documentele prezentate de ... SRL în dovedirea calității de producător a importatorului direct nu au fost avute în vedere.

În concluzie, contestatoarea a subliniat că a făcut dovada calității de producător pentru societatea ...SRL, astfel încât se impune acordarea punctajului corespunzător.

Niciunul dintre importatori nu deține o autorizație DSV emisă pe numele sau pentru procesarea de produse din peste, precum și faptul că autorizația DSV pentru procesare carne nu este de natura a acoperi și produsele din peste.

Din analiza procesului de evaluare tehnică nr. 76192/29.09.2025, se observă că autoritatea contractantă a înțeles să nu acorde niciun punct ... SRL pentru două produse pentru motivul că „nu a putut demonstra lanțul de aprovizionare”.

Contestatoarea consideră că această apreciere este eronată, deoarece din documentele prezentate a făcut dovada lanțului de aprovizionare.

Pentru produsul conserva ton, produs importat de GAROM ..., ofertantul ... SRL a depus contractul încheiat între cele două societăți. Prin intermediul acestui contract este evident că este demonstrat lanțul de aprovizionare și se arată modul în care produsul ajunge de la o societate la alta.

În ceea ce privește produsul gulaș de vita 300g, a fost prezentată declarația de conformitate pe care producătorul ...a eliberat-o primului intermediar ..., precum și factura prin care ... SRL achiziționează de la Contestatoarea a rugat să se observe faptul că și cu privire la acest produs a fost făcută dovada lanțului de aprovizionare, respectiv dovada modului în care produsul ajunge de la producătorul importator la ... SRL.

Contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a solicitat dovada existenței unor facturi între ... și ... SRL.

... SRL a prezentat documentele justificative necesare, inclusiv declarația de conformitate emisă de producătorul ...și factura prin care aceasta achiziționat de la

Autoritatea contractantă avea obligația de a acorda ofertantului ... SRL punctajul aferent, iar nu zero puncte, cum a apreciat în mod eronat.

Contestatoarea consideră că a fost încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că autoritatea contractantă nu a asigurat o interpretare unitară a prevederilor documentației de atribuire.

Contestatoarea a menționat că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin nesocotirea prevederilor legale și modul de evaluare a ofertelor depuse.

În acest sens, în jurisprudența europeană s-a reținut că principiul egalității de tratament și principiul transparenței constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Contestatoarea a menționat că, în subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a prezenta, în caietul de sarcini, condițiile de participare la procedura de atribuire, acesta arată că este o eroare, deoarece în cadrul procesului-verbal nr. 73.011/15.09.2025 se regăsește rezultatul intermediar al evaluării propunerilor tehnice.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la punctajul componentei tehnice - Lanțul de aprovizionare, oferta ... SRL nu îndeplinește condițiile stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a susținut că punctajul se calculează individual pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.3.1, iar modalitatea de îndeplinire prevede ca ofertanții să prezinte documente care să ateste calitatea producătorului sau importatorului.

În ceea ce privește critica conform căreia oferta ... SRL nu include toate documentele necesare pentru a dovedi lanțul de aprovizionare, în special contractul cadru de furnizare și autorizațiile sanitare veterinare, autoritatea contractantă susține că ofertantul ... SRL prin depunerea documentelor menționate anterior a demonstrat lanțul de aprovizionare, întrucât ofertantul achiziționează produsul direct de la producător (... SRL), existând un singur operator economic intermediar implicat în lanțul de aprovizionare.

Comisia de evaluare a acordat 20 de puncte, conform algoritmului de calcul menționat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul ... SRL nu a demonstrat lanțul de aprovizionare prin depunerea documentelor menționate anterior, deoarece o simplă declarație din partea ...SRL nu atestă calitatea de producător.

Ofertantul trebuia să depună documente doveditoare suplimentare, care să rezulte calitatea de importator/producător a ...SRL pentru „Conserva ton bucăți în ulei vegetal” (ex: factura de achiziție de import/contract).

Autoritatea contractantă a acordat 20 de puncte ofertantului ... SRL, considerând că lanțul de aprovizionare este ... - ... -

Autoritatea Contractantă a acordat 0 puncte ofertantului ... SRL, deoarece nu a demonstrat prin documente calitatea de importator/producător a ...SRL pentru produsul „Conserva ton bucăți în ulei vegetal”.

Ofertantul ... SRL nu a depus documente care să dovedească calitatea sa de producător sau importator pentru produsul „Gulaș de vită 300 grame”, ci doar o factură fiscală și o declarație de conformitate din partea ...SRL, care nu demonstrează existența lanțului de aprovizionare.

Autoritatea contractantă a susținut că nu a încălcat Principiul tratamentului egal, aplicând aceleași reguli, cerințe și criterii pentru toți operatorii economici implicați în procedura de achiziție. A solicitat clarificări tuturor ofertanților și a analizat documentele depuse.

Referitor la critica conform căreia autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 209 alin. (1) pct. 3 din Legea nr. 131/2011, în sensul că nu a asigurat condițiile de egalitate între ofertanții care au depus oferte la această licitație, autoritatea susține că ofertanții au avut ocazia să remedieze neconcordanțele și să depună documentele necesare, astfel încât să corespundă cerințelor din caietul de sarcini.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin contestația formulată se arată că, încălcând principiile prevăzute de Legea 98/2016, autoritatea contractantă a acordat punctaje diferite societăților clasate pe primele două locuri pentru factorul de evaluare privind lanțul de aprovizionare „deși acestea se aflau în situații similare”, ambele societăți având calitatea de intermediari. În acest sens se arată că societății ... SRL în mod netemeinic i-a fost acordat punctaj maxim deși, spre exemplu, pentru produsul conserva ton bucăți în ulei vegetal a declarat că livrează produsul de la ... care din punctul de vedere al contestatoarei nu are calitatea de producător întrucât „conform etichetelor produsului respectiv, conserva respectivă este produsă în Indonezia și este distribuit de către societatea ...SRL, iar nu de către Prin urmare, lanțul de aprovizionare este următorul: ... (importator/ distribuitor) => ... => ...”.

În mod evident alegațiile contestatoarei au menirea de a induce în eroare, nefiind fundamentate pe date reale și concrete. Astfel, pentru clarificarea acestei situații, ... SRL arată că potrivit ofertei sale tehnice am arătat în mod cât se poate de clar că are calitatea de „producător” pentru conserva de ton în ulei vegetal este societatea ... SRL, iar ... SRL este unicul intermediar în lanțul de aprovizionare conform contractului cadru de furnizare produse nr. 2927/25.09.2023.

Din data de 31.07.2025 ...SRL a fuzionat cu ... SRL, fiind absorbită de aceasta, devenind importatorul tuturor produselor importate anterior de societatea ... SRL.

Așadar, chiar raportându-ne la eticheta veche a produsului (valabilă cât timp ... mai era în ființă) care arată că țara de producție pentru conserva de ton bucăți în ulei vegetal este Indonezia, iar produsul este importat în România de ...SRL (acum ... SRL) este mai mult decât evident faptul că societatea ... SRL este producător pentru acest produs.

... SRL precizează că a depus contractul de furnizare produse încheiat cu ... SRL (care a absorbit societatea ... & ... SRL), a declarat calitatea de producător, este mai mult decât evident faptul că a făcut dovada întregului lanț de producție, iar acordarea a 20 puncte este legală și în conformitate cu prevederile fișei de date.

Pe de altă parte, ceea ce se impune subliniat este faptul că ... SRL nu contestă calitatea ... (actualmente ...) de importator/producător ci, în necunoștință de cauză, încearcă să inducă ideea că cei doi ar constitui elemente distincte ale lanțului de aprovizionare or, în mod evident, nu aceasta este situația în speță.

Prin contestație se încearcă să se facă o paralelă între oferta depusă de ... SRL și cea depusă de către contestatoare, dorindu-se să se semnaleze faptul că în ceea ce privește produsul conservă ton bucăți în ulei vegetal s-au depus acte similare și în mod surprinzător autoritatea a acordat punctaj diferit. Practic, contestatoarea încearcă să inducă ideea că s-a încălcat a principiului tratamentului egal, aspect nereal, la o simplă examinare a actelor depuse de aceasta în cadrul ofertei, respectiv a susținerilor din cadrul contestației.

Faptul că actele depuse pentru dovedirea lanțului de producție de către cele două societăți nu pot fi apreciate ca fiind similare este dovedit prin chiar susținerile societății ... SRL, care în cadrul propunerii tehnice pentru acest produs a declarat doi producători: ...SRL și ... SRL. Însă, ceea ce este de subliniat este faptul că ... SRL nu a înțeles să depună și acte care să dovedească calitatea de producător, nici inițial și nici urmare a solicitării de clarificări fapt ce a condus la neacordarea punctajului pentru lanțul de producție.

Preliminar, se impune precizat faptul că, autoritatea a dat ocazia ofertantului de a clarifica lanțul de producție, respectiv punctul de

pornire a acestui lanț și elementele necesare în vederea acordării punctajului, iar acesta a eșuat în acest demers.

Una dintre criticile aduse de contestatoare este nedepunerea autorizațiilor sanitar veterinar pentru ... în contextul în care acestea au fost depuse iar una dintre acestea include în mod expres activitatea de depozitare exact ca și cea depusă de contestatoare.

... SRL înțelege ca în cadrul contestației să depună acte suplimentare care să dovedească lanțul de aprovizionare.

Societatea ...SRL are calitatea de importator, ceea ce în mod evident depășește cadrul legal și nu poate obliga autoritatea la o reevaluare a actelor care nu au fost depuse nici măcar cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificare.

Astfel, aceasta avea obligația să depună actele justificative necesare în cadrul ofertei sale inițiale, sau ca urmare a unei solicitări de clarificări. Depunerea acestor documente, suplimentar, în etapa de soluționare a contestației este în mod evident inadmisibilă, deoarece CNSC este chemat să analizeze legalitatea procesului de evaluare astfel cum a fost acesta realizat de autoritatea contractantă și, în niciun caz, să soluționeze contestația cu raportare la acte suplimentare care nu au fost depuse inițial și nu au făcut obiectul procesului de evaluare, nefiind, în mod logic, avute în vedere de către comisia numită în acest scop.

În ciuda faptului că ... SRL încercă să califice ca fiind identice situațiile, se impune arătat faptul că acesteia i s-a dat posibilitatea să clarifice calitatea producătorilor declarați iar aceasta nu a depus documente relevante și în niciun caz nu a prezentat explicațiile prezentate în cadrul contestației și documentele justificative aferente.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și în termenul legal.

Până la data prezentei, contestatorul ...SRL nu a răspuns solicitării Consiliului și nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în termenul legal.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211802872/1, eliberată de ..., la data de 30.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 16.102,41 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Alimente - Conserve*”, publicată în SEAP prin anunțul nr. .../21.05.2025. Valoarea

estimată a achiziției este de 1.614.650,92 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Cu privire la contestația formulată de ...SRL, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că, până la data prezentei, autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, astfel, Consiliul reține culpa societății ...SRL, constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Termenul de constituire a cauțiunii este un termen legal și imperativ care curge de la data depunerii contestației pe cale administrativ jurisdicțională, Consiliul neputând nici să îl extindă și nici stabilească o altă dată de la care să înceapă să curgă și nici nu are obligația să aducă la cunoștința operatorilor economici obligația instituită de lege de constituire a unei cauțiuni, aceștia neputând să invoce necunoașterea legii potrivit principiul *„nemo censetur ignorare legem”*.

Astfel obligația de constituire a cauțiunii este stabilită în sarcina operatorilor Consiliul neavând nicio obligația legală nicio de stabilire a cuantumului și nici de aducere la cunoștința operatorilor că trebuie să îndeplinească această obligație.

Cu toate acestea prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada constituirii cauțiunii în termenul legal, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... în sensul că *„nu am constituit cauțiunea pentru contestația”* ce face obiectul dosarului nr. ...

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Cu privire la contestația formulată de ... SRL, Consiliul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat punctajul la factorul de evaluare *„Lanțul de aprovizionare (LA)”* ofertei depusă de ... SRL – pentru produsul *„conservă ton bucăți în ulei vegetal”* și ofertei sale – pentru produsele *conservă ton bucăți în ulei vegetal”* și *„gulaș de vită”* invocând încălcarea principiului tratamentului egal.

... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de 29.10.2025 a fost postată contestația în SEAP, Consiliul constată că cererea de intervenție sunt formulate în cadrul termenului, fiind trimisă prin e-mail în data de 10.11.2025 orele 22:13, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată.

În soluționare Consiliul reține că în cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Lanțul de aprovizionare (LA)

Prin Lanț de aprovizionare (LA) se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice.

30 %

Invers proporțional

Punctaj maxim total 30

Algoritm de calcul:

- Pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producătorul la consumatorul final) se acordă punctaj maxim – 30 puncte*
- Pentru un singur operator economic intermediar implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 20 puncte*
- Pentru doi operatori economici intermediari implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 10 puncte*
- Pentru ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare sau pentru ofertele ce provin de la ofertanții care nu au depus documente doveditoare privitoare la lanțul de aprovizionare – se acordă 0 puncte.*

Punctajul va fi calculat individual, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.3.1. – Produse solicitate din caietul de sarcini. Punctajul final (Pf) pentru

componenta tehnica – Lanțul de aprovizionare - va fi calculat după formula:

$$Pf=(\text{Puncte prod.1}+\text{Puncte prod.2}+\text{Puncte prod.3} +\dots+\text{Puncte prod.19})/19.$$

Modalitatea de îndeplinire: **În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare** (Autorizație de producător / Procesator / Autorizație sanitară veterinară emisă de ANSVSA pentru activități de producție și/sau procesare). **În cazul în care ofertantul nu este producător se vor depune suplimentar contracte / facturi care să demonstreze lanțul de aprovizionare precum și alte documente care să ateste calitatea de producător / importator, în limba română. Ofertanții vor indica clar, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.3.1 din caietul de sarcini, producătorul și va prezenta fisele tehnice de produs de la producător asumate prin semnătura și ștampila de ofertant pentru fiecare produs în parte."**

Aceleași informații se regăsesc și în cadrul fișei de date a achiziției și a instrucțiunilor către ofertanți postate în SEAP de autoritatea contractantă.

În propunerea tehnică elaborată la data de 30.06.2025, depusă la data de 01.07.2025 de ... SRL, se regăsesc următoarele documente:

- la pag. 217 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă - a indicat că producătorul produsului „conservă ton bucăți în ulei vegetal” este ...;
- pag. 242 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă - Fișa tehnică a produsului „conservă ton bucăți în ulei vegetal” emisă ... SRL asumată prin semnătură și ștampilă;
- pag. 284-287 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă - **Contractul de furnizare de produse nr. 2927/ 25.09.2023** încheiat între SRL furnizor și ... SRL beneficiar;
- pag. 288 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă - Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 126/08.06.2023 emisă de DSVSA Hunedoara pentru SRL din care rezultă că aceasta este autorizată sanitar veterinar pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală pentru următoarele activități unitate de procesare carne, specia B,P,O,A;
- pag. 289 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă - Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 10215/19.06.2023 emisă de DSVSA Sibiu pentru SRL din care rezultă că aceasta este autorizată

sanitar veterinar pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală pentru următoarele activități unitate de procesare carne, specia A – pasăre, B – bovine, P – porcine, O – ovine, wU- ungulate sălbatice, wA – păsări sălbatice, wG – mamifere terestre sălbatice, altele.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL, se regăsesc următoarele documente:

- pag. 321 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă - în tabelul 1. Factori de evaluare componentă tehnică – „Lanțul de aprovizionare” este indicată denumirea produsului „gulaș de vită” – producător ... – intermediar ... SRL și „conservă ton bucăți în ulei vegetal” – producător ... – intermediar ... SRL;
- pag. 346 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă - Fișa tehnică a produsului „gulaș ardelenesc cu vită” emisă ...;
- pag. 347 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă - Fișa tehnică a produsului „conservă ton bucăți în ulei vegetal” emisă Garom ...;
- pag. 387 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă – **contractul de vânzare-cumpărare nr. 18/08.01.2024** încheiat între ...SRL – vânzător și ... SRL – cumpărător;
- pag. 389 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă – Autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 90/07.03.2012 emisă de DSVSA Iași pentru ...SRL pentru obiectul depozit alimentar.

În cadrul procesului verbal nr. 73011/15.09.2025, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- pag. 444 (pag. 51 din procesul verbal) din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă – se solicită clarificări ofertantului ... SRL: *„ofertantul a depus fișe tehnice ale produselor emise de către ... SRL în care a menționat numele producătorului pentru fiecare produs în parte. Se solicită depunerea fișelor tehnice ale produselor de la producător. Fișele tehnice vor conține informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia) și specificațiile / cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse, dacă e cazul). Fișele tehnice ale produselor de la producător vor fi asumate prin ștampila și semnătura ofertantului”;*
- pag. 448 (pag. 55 din procesul verbal) din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă – se solicită clarificări ofertantului ... SRL: *„depunerea anexelor din care să reiasă denumirea produselor achiziționate pentru următoarele contracte (...) nr. 2927/25.09.2023 încheiat cu ... SRL”;*
- pag. 495-496 (pag. 102-103 din procesul verbal) din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă – se solicită clarificări

ofertantului ... SRL: „depunerea anexelor din care să reiasă denumirea produselor achiziționate pentru următoarele contracte (...) nr. 18/08.01.2024 încheiat cu ...SRL. Se solicită depunerea unor documente din care să rezulte calitatea de producător a ...SRL (...). În cadrul propunerii tehnice la „lanțul de aprovizionare” sunt declarați producători cele două societăți. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini se vor prezenta: Autorizație de producător/procesator/autorizație sanitar veterinară emisă de ANSVSA pentru activități de producție și/sau procesare. Pentru produsul „gulas de vită” în propunerea tehnică prezentată a fost declarat ca producător ... și a fost depusă fișa tehnică aferentă. Nu a fost depus niciun document din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare. Se solicită depunerea unor documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (contracte / facturi între ... și ... SRL) și calitatea de producător al ...”.

Având în vedere cele consemnate în procesul verbal, autoritatea contractantă trimite adresele de clarificări nr. 73012/15.09.2025, către ... SRL, și nr. 73016/15.09.2025 către ... SRL.

Prin adresa nr. 220/18.09.2025 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 74285/18.09.2025, ... SRL răspunde, anexând următoarele documente:

- pag. 693-695 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă - Fișa tehnică a produsului „conservă ton bucăți în ulei vegetal” care are siglele ... și ... semnate și stampilate de ... SRL și la final regăsindu-se ștampila ... SRL;
- pag. 700-704 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă se regăsește un formular de planificare a livrărilor având antetul ... SRL parte din acesta având informațiile blurate/marcate cu negru spre a nu fi citite.

Din aceste înscrisuri nu rezultă că ... SRL este producătorul pentru „conservă ton bucăți în ulei vegetal” cu atât mai mult cu cât din autorizațiile ANSVSA depuse rezultă că la data depunerii ofertelor, respectiv data de 01.07.2025 ... SRL este autorizată sanitar veterinar pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală pentru următoarele activități unitate de procesare carne, specia A – pasăre, B – bovine, P – porcine, O – ovine, nu și pentru pește.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile intervenientei „așa cum rezultă din emailul anexat, în iunie 2025, ... a notificat clienții ... cu privire la fuziunea intervenită:

”Buna ziua,

Va informam ca incepand cu data de 31.07.2025 companie ... va fuziona cu ... – mai concret ... nu va mai exista ca si societate incepand cu aceasta data

- vom reface anexele comerciale in relatia cu ...

• *Soldurile care vor ramane neincasate la 31.07.2025 se vor transfera in ...*

– *se va trimite adresa cu soldul transferat si conturile bancare in care sa se faca plata*

– *o sa va transmitem scrisoarea oficiala de informare legata de fuziune si conturile bancare in care se pot face platile incepand cu 01.08.2025 pentru sumele ramase in sold la 31.07.2025*

Atasat noile anexe pe care va rugam sa le semnati in doua exemplare.”

Pe de altă parte, informațiile referitoare la fuziunea .../... sunt de notorietate, în special pe piața furnizorilor de alimente, informațiile fiind publice și fiind promovate inclusiv pe site-urile celor două societăți:

<https://euro....ro/noutati/>

<https://....ro/en/comunicate-de-presa/>

În acest context, cu atât mai mult ni se relevă faptul că, în realitate, contestatoarea încearcă să creeze circumstanțe artificiale care să lase impresia că ni s-a acordat în mod nejustificat punctajul” având în vedere că aceste informații nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse la data de 01.07.2025 (anterior cu cca. 1 lună față de momentul fuzionării) și nici ulterior urmare a formulării răspunsului la solicitările de clarificări.

În etapa de aplicare a criteriului de atribuire și, implicit, de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritate contractantă nu poate să țină cont de informațiile „notorii” care se regăsesc pe diverse site-uri ale unor operatori economici și care nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice și să ignore informații similare care se regăsesc pe site-urile altor operatori economici.

E-mailul (atașat cererii de intervenție) trimis în data de **26.06.2025** de către managerul regional de vânzări, operatorului ... SRL prin care i se aduce la cunoștință că, peste cca. 1 lună de zile **începând cu data de 31.07.2025** compania ... va fuziona cu ... SRL, nu poate fi opozabil autorității contractante, aceasta neavând cunoștință de existența acestuia, nefiind depus nici în cadrul propunerii tehnice și nici răspunsului la solicitările de clarificări.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, în cadrul procesului verbal nr. 76192/29.09.2025, decide acordarea ofertei ... SRL un punctaj de 20 de puncte factorului de evaluare „lanțul de distribuție” produsului „ton bucăți în ulei vegetal” – producător ... SRL.

În soluționare, Consiliul constată că nu același tratament a aplicat autoritatea contractantă, contestatorului având următoarele:

- Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 74379/19.09.2025, ... SRL a anexat următoarele documente:
 - o Pag. 629 – 634 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă – lista produse mărcile ... și Kaiser Franz Iosef având antetul Garom ...

- Pag. 637 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă – declarația ...SRL că este importatorul direct al brandului ...
- Pag. 639 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă – factura emisă de furnizorul ... SRL clientului ... SRL pentru produsul „... gulas ardelenesc vită”
- Pag. 640 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă – declarația de conformitate nr. 872/25.03.2025 emisă de ...SRL
- urmare a analizării acestor înscrisuri, autoritatea contractantă nu dă dovadă de aceeași clemență iar pentru produsele „gulaș de vită ardelenesc” – producător ... și „conservă ton bucăți în ulei” – producător ...SRL a acordat 0 puncte la factorul de evaluare „lanțul de distribuție”.

Consiliul constată că acordarea punctajelor factorului de evaluare „lanțul de distribuție” nu s-a făcut de către autoritatea contractantă în mod egal și transparent, deoarece ambele oferte au oferit autorității răspunsuri și înscrisuri incomplete având în vedere solicitările de clarificări eliptice și la modalitatea simplistă de acordare a punctajului detaliată în cadrul anunțului de participare.

Astfel, dacă în situația intervenientului ... SRL a luat în considerare faptul că ... SRL este importator al produsului „conserve de ton în ulei” fiind considerat producător potrivit:

- pct. 28 din Anexa la Legea 296/2004 „ 28. producător:
 - a) *operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;*
 - b) *operatorul economic care fabrică materie primă;*
 - c) *operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;*
 - d) *operatorul economic care recondiționează produsul;*
 - e) *operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;*
 - f) *reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;*
 - g) ***operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;***
 - h) *distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;*
 - i) *distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului;”*

- art. 2 alin. (1) lit. a) pct. 3 din Legea nr. 240/2004 „a) producător:
 1. fabricantul produsului finit al unei materii prime sau părți componente ale produsului;
 2. orice persoană care se prezintă ca producător, prin faptul că își înscrie pe produs numele, marca sau alt semn distinctiv;
 3. **orice altă persoană, care importă un produs în România în vederea vânzării, închirierii, cumpărării sau altei forme de înstrăinare în cadrul activității proprii de comercializare în cadrul societății, este considerată producător al acestuia și răspunde în aceeași măsură ca și producătorul;**
 4. orice altă persoană, care importă un produs din Uniunea Europeană în vederea vânzării, închirierii, cumpărării sau altei forme de înstrăinare în cadrul activității proprii de comercializare în cadrul societății, este considerată producător al acestuia și răspunde în aceeași măsură ca și producătorul;
 5. dacă producătorul unui produs nu poate fi identificat, fiecare furnizor al produsului respectiv va fi tratat drept producător, dacă el nu comunică consumatorului prejudiciat, într-un interval de timp rezonabil, datele de identificare a producătorului sau a persoanei care i-a furnizat produsul; această dispoziție este valabilă și pentru un produs importat, în cazul în care produsul nu indică identitatea importatorului prevăzut la pct. 3 ori 4, chiar dacă este precizat numele producătorului”

deși în cadrul ofertei nu erau depuse înscrisuri din care să rezulte acest aspect, în situația contestatorului autoritatea contractantă a acordat punctaj 0 (zero), deși ...SRL era tot importator al produsului „conserve de ton în ulei” aspect subliniat printr-o declarație pe proprie răspundere dată de reprezentantul legal al acestuia anexată la răspunsul la clarificări, fiindu-i implicit aplicabile prevederile antecitate.

Mai mult, aceste informații se regăsesc pe site-ul oficial al ...SRL și implicit pe etichetele produsului ofertat de ... SRL, similar etichetelor produselor ... SRL, care în etapa de evaluare, după cca. 1 lună de la depunerea ofertelor, a fuzionat cu ... - importatorul menționat pe etichetele produsului ofertat de ... SRL.

Referitor la modalitatea de acordare a punctajului aferent produsului „gulaș de vită ardelenesc”, Consiliul reține că ... SRL a depus, așa cum a menționat autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare, facturi prin care să demonstreze lanțul de aprovizionare astfel:

- factura nr. ... FB 24/166102/11.02.2025 emisă de furnizorul ... SRL către clientul ... SRL
- declarația de conformitate emisă de ...SRL către ... SRL din care rezultă că produsele sunt fabricate într-un sistem de

management al calității de siguranță a alimentelor certificat conform SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 22000:2005, rezultând în mod evident lanțul de aprovizionare.

Consiliul constată că în verificarea înscrisurilor depuse de către contestator și intervenient pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, autoritatea contractantă a încălcat prevederile:

- art. 134 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016:

**„Comisi
obligati**

a

d

cl

a

rifi

c

ăril

e

și completările formale sau de confirmare, **neces** solicitări de participare/**of** , precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”

- art. 209 alin. (1) – (2) din Legea nr. 98/2016

„(1) În cazul în care **informațiile** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autorita**

soli

c

it

a

într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta din cadrul propunerilor tehnice și a înscrisurilor depuse urmare a solicitărilor de clarificări doar anumite informații pe care să le punteze și pe altele să nu le ia în considerare motivat de faptul că „a considerat ca ofertantul

S.C. ... S.R.L. prin depunerea documentelor mentionate anterior nu a demonstrat Lanțul de Aprovizionare. Autoritatea Contracta considera ca o simpla declarație din partea S.C. ...S.R.L. prin care declara faptul ca este importator direct al brandului ..., nu atesta calitatea de producător. In opinia Autoritatii Contractante pentru demonstrarea lanțului de aprovizionare si a calitatii de importator, ofertantul trebuia sa depună documente doveditoare suplimentare din care sa rezulte calitatea de importator/producator a S.C. ...S.R.L. pentru „Conserva ton bucati in ulei vegetal” (ex: factura de achiziție de import / contract)”, cum a procedat în cazul ofertei depusă de contestator având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a aplica criteriul de atribuire și **factorii de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare.**

Potrivit art. 32 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum **și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor** care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

În speță, autoritatea contractantă a menționat în cadrul anunțului că va puncta circuitul de aprovizionare astfel **„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare** (Autorizație de producător / Procesator / Autorizație sanitara veterinara emisa de ANSVSA pentru activități de producție și/sau procesare). **În cazul în care ofertantul nu este producător se vor depune suplimentar contracte / facturi care să demonstreze lanțul de aprovizionare precum și alte documente care să ateste calitatea de producător / importator**, în limba română. **Ofertanții vor indica clar, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.3.1 din caietul de sarcini, producătorul și va prezenta fisele tehnice de produs de la producător** asumate prin semnătura și ștampila de ofertant pentru fiecare produs în parte” fără a indica în mod expres ce înscrisuri/ documente trebuie să fie depuse de ofertanți în situația în care vreunui dintre produse este achiziționat de la **importator**, care potrivit prevederilor legale este inclus în definiția producătorului, așa cum a susținut în cadrul punctului de vedere.

Consiliul reține că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin depunerea unor înscrisuri în vederea obținerii unui punctaj maxim.

Astfel, autoritatea contractantă în etapa aplicării criteriului de atribuire, dacă avea neclarități în verificarea înscrisurilor depuse de ofertanții contestator și intervenient, avea obligația de a le solicita clarificări clare și explicite în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitări la care aceștia erau obligați să răspundă în mod clar și detaliat sub sancțiunea respingerii acestora ca neconcludente, răspunsurile trebuind să fie analizate cu maximă rigurozitate.

În speță, solicitările de clarificări au fost eliptice, lăsând la latitudinea ofertanților să depună orice documente consideră aceștia necesare, în speță contestatorul depunând declarații pe proprie răspundere și de conformitate ale reprezentanților societăților importatoare/producătoare pentru ca ulterior în etapa de analizare a răspunsurilor, autoritatea contractantă să susține că acestea nu sunt suficiente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicare a factorilor de evaluare prevăzuți în anunțul de participare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această aplicare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului cu privire la modalitatea de aplicarea a factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare” ofertei sale și ofertei depusă de intervenient sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL, și va dispune reevaluarea ofertei contestatorului și intervenientului prin solicitarea de clarificări și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul anunțului de participare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei.

Referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate ... SRL, reprezentând onorariu avocat, Consiliul reține următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru*

deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Față de aceste aspecte, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 5.000 lei reprezentând onorariul de avocat potrivit facturii seria CASAF 0819/18.11.2025 emisă de Stănică N Andreea – Cabinet Avocat, achitată de societatea ... SRL potrivit OP din data de 18.11.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL, și dispune reevaluarea ofertei contestatorului și intervenientului prin solicitarea de clarificări și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul anunțului de participare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei.

Obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 5.000 lei cheltuieli de judecată către societatea ... SRL.

Respinge contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.