



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 663/.../...

Data: 24.04.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11409/23.03.2020, depusă de SC SRL, cu adresa de corespondență în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 123/DAPL/17.03.2020, emisă de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, s-a solicitat: admiterea contestației; obligarea autorității contractante să dispune măsuri de remediere în vederea stabilirii legalității în prezenta procedură și, pe cale de consecință, să anuleze în tot comunicarea privind rezultatul procedurii, raportul procedurii nr. 120/DAPL/17.03.2020, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de analiză a propunerii financiare aparținând SC SRL, întrucât comisa de evaluare desemnată a evaluat în mod superficial, neobiectiv, netemeinic și nereal această ofertă desemnată câștigătoare cu încălcarea reglementărilor legale aplicabile în materie, în vigoare și cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire; constatarea faptului că oferta SC SRL este neconformă, comisia de evaluare având obligația legală imperativă de a respinge din procedură, această ofertă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, să stabilească un nou clasament în urma reevaluării dispuse.

Prin adresa nr. 9281/01.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 12906/02.04.2020, SC SRL, cu sediul ales pentru comunicarea

actelor de procedură în, ..., ..., ..., având CUI:, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând: admiterea cererii de intervenție; respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferta cu respectarea tuturor reglementărilor legale, în materie, privind achizițiile publice și actele normative incidente (codul muncii, legislația fiscală, legislația salarizării, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012). De asemenea, arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 123/DAPL/17.03.2020, i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut” clasându-se pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL cu o valoare totală de 170.504 lei / 10 luni.

Față de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL, contestatorul apreciază că în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile legale prevăzute de art. 127 lit. f), g), h) și j) din HG nr. 395/ 2016, și a analizat în mod superficial, neobiectiv, netemeinic și nereal oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta financiară a SC SRL, contestatorul solicită CNSC să constate că aceasta a fost elaborată și depusă cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, în vigoare, și cu nerespectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a determinat crearea unui avantaj real și evident ofertantului câștigător în detrimentul celorlalți participanți în procedura, încălcând principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, aceasta permițând accesul doar la următoarele documente: proces verbal de vizualizare a ofertelor, proces verbal nr 1, 2 și 3, raport evaluare nr. 120/DAPL/17.03.2020 și declarația de confidențialitate a ofertantului SC SRL. În acest sens menționează că prin documentul menționat mai sus, acesta declara că: „Documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară conțin date cu caracter personal și confidențial”, nefiind însă însoțită de nicio dovada care să probeze caracterul confidențial al acestor documente.

Ori, având în vedere faptul că OUG nr. 23/04.02.2020, care modifica art. 57 din Legea nr. 98/2016, prin introducerea alin. (4) și care prevede că „Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile

prevederile alin. (1)", era în vigoare la data publicării anunțului publicitar, respectiv data de 27.02.2020 contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să îi permită accesul în întregime la oferta depusa de SC SRL.

Cu privire la modul de elaborare a ofertei financiare a SC SRL, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește elaborarea propunerii financiare, respectiv:

a. în fisa de date a achiziției, la punctul 1.9 se precizează: „Durata contractului de achiziție: pe durata a 10 luni calendaristice, cu posibilitate de prelungire încă 2 luni în anul 2021”.

b. în fisa de date a achiziției, la punctul 2.3.2.2. se precizează: „Propunerea financiară (Anexa 1) reprezintă valoarea totală ofertată pentru cantitatea maximă a contractului, ce va include toate cheltuielile, taxele, tarifele aferente prestării serviciilor, în condițiile specificate în caietul de sarcini, precum și centralizatorul de prețuri” (Anexa 1.1)

c. în fișa de date a achiziției, la punctul 2.3.2.2. se precizează: „Ofertantul trebuie să prezinte atât prețul total, cât și prețurile unitare pentru serviciile ce fac obiectul contractului, conform Anexei nr. 1.1”

d. atât din anunțul publicat în SICAP, din documentația de atribuire cât și din raportul procedurii nr. 120/DAPL/17.03.2020 rezultă faptul că autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a contractului pentru o perioadă de 10 (zece) luni, respectiv de la 01.03.2020 până la 31.12.2020, fiind în valoare de 248.964,80 lei/10 luni cu TVA inclus, respectiv 209.243 lei fără TVA/10 luni.

Invocând prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 contestatorul subliniază că, din Raportul de evaluare nr. 120/DAPL/17.03.2020, pagina 11, cap. II, rezultă că ofertantul SC SRL a prezentat formularul Anexa 1 - Propunere financiară cu un preț total al contractului de 12 luni și o valoare totală de 204.604,80 lei fără TVA, cu toate că durata totală a contractului pentru care trebuia elaborată oferta și pentru care trebuia întocmit formularul anexa 1 era de 10 luni. De asemenea, consideră că prin completarea eronată a acestui formular, ofertantul SC SRL a încălcat prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, nerespectând astfel cerințele documentației de atribuire, având în vedere că formularul de oferta - anexa 1- este de importanță deosebită, acesta reprezentând elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul juridic în baza căruia ofertanții se angajează în contract.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate netemeinicia și nelegalitatea fundamentării prețului ofertat, prin faptul că acesta nu a corelat elementele de cost incluse în formarea prețului ofertat cu perioada de derulare a contractului, neputând presta în condiții corespunzătoare și de calitate serviciile solicitate de autoritatea contractanta pe întreaga perioadă de 10 luni de executare și derulare a contractului, nefiind respectate cerințele entității contractante prevăzute în fișa de date la capitolul 2.3.2 Propunerea financiară.

În concluzie, contestatorul apreciază că mențiunea de la nivelul documentației de atribuire „posibilitate de prelungire încă 2 luni” nu reprezintă o certitudine, astfel că ofertanții nu își pot elabora ofertele în baza unor probabilități, a unor lucruri pentru care nu există siguranța că se vor întâmpla, aceștia având obligația de a respecta cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la justificarea tarifului ofertat de SC SRL prin utilizarea de ajutoare de stat astfel cum reiese din raport evaluare nr. 120/DAPL/17.03.2020, pagina 12, ultimul paragraf, contestatorul arată că pentru justificarea acestor ajutoare de la stat, ofertantul câștigător a prezentat prin răspunsul la clarificări nr. 1644/ GM/10.03.2020, următoarele documente, astfel cum reiese din raportul procedurii menționat mai sus:

- Convenția nr. 29/12.02.2020 (Anexa nr. 19 din HG nr. 174/2002) încheiata cu AMOFM

- Dispoziția nr. 29 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, document eliberat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale;

- Tabel nominal cu persoanele încadrate în munca cf. prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare;

- Declarație autenticată la notar - declarație pe proprie răspundere sub sancțiunile prevederilor art. 326 Cod Penal că pentru prestarea serviciilor de paza ce fac obiectul prezentului contract se va utiliza același personal pentru care s-a obținut ajutorul de la stat

Contestatorul menționează că de aceste convenții pe care ofertanții le încheie cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă nu se poate uza în toate procedurile de atribuire la care participă, astfel cum este practica, pentru justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite, având în vedere faptul că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca, fapt pentru care ar trebui făcute verificări și în acest sens.

Contestatorul subliniază că în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-au solicitat CV-uri, diplome/atestare, copii după extrasul Revisal sau după CIM pentru persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului se impunea ca autoritatea contractantă să verifice, corespondența între personalul propus pentru executarea contractului și tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, anexat convenției prezentate de ofertantul declarat câștigător și de asemenea trebuia verificată existența contractului de muncă/angajării acestora în cadrul societății cât și existența atestatelor acestora având în vedere faptul că persoanele preluate din șomaj nu au calificări și sunt trimise la cursuri de către societățile care îi angajează. De asemenea, consideră că trebuia prezentat extrasul revisal pentru aceștia și verificat istoricul în cadrul

acestei societăți, pentru a vedea dacă personalul care a fost trecut în acea convenție a mai fost angajat la acest operator economic în anii precedenți dovedindu-se în acest sens o practică a acestuia de a crea o situație artificială în vederea participării la procedurile de achiziție publică cu prețul cel mai scăzut posibil.

Totodată consideră că erau necesare verificări referitoare la domiciliul agenților de securitate propuși, fiind incidente astfel dispozițiile art. 44 din Codul Muncii: „(1) Delegarea poate fi dispusa pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. (2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

În aceasta situație, contestatorul apreciază că se impunea ca ofertantul să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la delegarea personalului, respectiv transport, cazare, diurna, indemnizație de delegare conform prevederilor legale.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă atât jurisprudența CNSC cât și a instanțelor de judecată.

De asemenea, având în vedere faptul că SC SRL și-a elaborat oferta pentru o perioadă contractuală de 12 luni, contestatorul consideră că se impunea verificarea de către autoritatea contractantă a justificării prezentate de acesta, respectiv a perioadei contractuale pentru care s-a calculat subvenția în influența tarifului orar ofertat cât și a numărului de agenți luați în calcul.

Referitor la fondul de handicap unde ofertantul SC SRL a înscris valoarea „0” motivând că societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal, contestatorul arată că pentru justificarea fondului de handicap cu valoare „0”, ofertantul câștigător a prezentat prin răspunsul la clarificări nr. 1644/ GM/10.03.2020, următoarele documente, astfel cum reiese din raportul procedurii menționat mai sus:

a) Registrul general de evidență a salariaților (REGES) cu data de 20.02.2020;

b) Raportul per salariat din Revisal pentru persoanele cu handicap din perioada septembrie - noiembrie 2019.

Ulterior, prin răspunsul la clarificări nr. 9170/13.03.2020 au fost transmise, Reges cu nr de angajați și Extrase revisal pentru persoanele cu handicap, valabile la data depunerii ofertelor.

Așa cum reiese din raportul procedurii, singura justificare a ofertantului câștigător pentru înscrierea valorii „0” la fondul de handicap este aceea că societatea are angajate persoane cu handicap în proporție

de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal, însă aceasta nu precizează și modul de calcul care a stat la bază, când a stabilit că nu exista obligația de plată a contribuției la fondul de handicap.

Având în vedere numărul de ore pentru fiecare post în parte, respectiv: Postul de 24/24 ore: $720 \text{ ore/lună} : 167.333 = 4,30$ agenți/post, Postul de 10 ore/zi: $220 \text{ ore/lună} : 167.333 = 1,31$ agenți/post, rezultă un necesar de 5.61 agenți suplimentari pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Astfel, ofertantul trebuia, la calculul fondului de handicap, să ia în considerare și cei 5,61 agenți propuși pentru prestarea serviciilor.

Referitor la tariful pentru serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, contestatorul precizează că pentru acest tip de serviciu, astfel cum rezultă din raportul procedurii, ofertantul SC SRL a oferit un tarif de 100 lei fără TVA/lună/obiectiv.

Astfel, consideră că acest tarif nu acoperă costurile minime pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate de autoritatea contractantă din următoarele considerente:

Pentru acest tip de serviciu, s-au solicitat următoarele operațiuni:

- să asigure un număr nelimitat de intervenții rapide în caz de alarmă reală în maxim 10 minute de la semnalul Dispeceratului de monitorizare pe timp de zi și maxim 7 minute pe timp de noapte la obiectivele monitorizare;
- pentru fiecare obiectiv și o revizie lunară a sistemului de securitate cu includerea tuturor operațiunilor specifice (pag. 16 din caietul de sarcini);
- un număr de minim 10 (zece) intervenții rapide, în caz de alarmă falsă/obiectiv și minim 3 (trei) intervenții la sistemul de securitate în caz de avarie falsă;
- toate obiectivele vor fi asigurate cu aparatura necesară sistemului antiefracție, de panică și intervenție, acolo unde acestea nu există sau nu sunt compatibile cu sistemele ofertantului, vor fi dotate de către prestator.

În continuare, contestatorul susține că, dacă ia în considerare o simulare pe Google Maps, pentru același obiectiv, cu trafic pe timp de zi, în 10 min se parcurg aproximativ 5 și 6 km, iar pe timp de noapte în 7 minute se parcurg între 5 și 6 km. Astfel, făcând un calcul sumar, pentru un număr de minim 10 intervenții rapide solicitate pe lună/obiectiv și luând în considerare o medie de 5,5 km vor rezulta:

- cost carburant: $10 \text{ intervenții/lună} \times 11 \text{ km/zi dus-întors/intervenție} \times 8\% \text{ (consum carburant urban)} \times 4,75 \text{ lei/litru} = 41,8 \text{ lei/lună carburant};$

- cost echipaj intervenție: $10 \text{ intervenții/lună} \times 20 \text{ min dus-întors (pe zi)} = 200 \text{ min/lună, respectiv } 3,34 \text{ ore/lună} \Rightarrow 3,34 \text{ ore/lună} \times 15,16 \text{ lei/ora} = 50,63 \text{ lei/lună. Total carburant} + \text{agent intervenție} = 41,8 + 50,63 \text{ lei} = 92,43 \text{ lei/lună}$

Având în vedere că la aceste cheltuieli mai trebuie adăugate și cota parte din cheltuielile de întreținere și reparații auto, telefonie mobilă, abonament GPS, dispecerat, care în mod evident depășesc suma de 7,57 lei/lună (100 lei - 92,43 lei/lună), contestatorul subliniază că toate costurile calculate mai sus sunt doar pentru cele minim 10 (zece) intervenții rapide, în caz de alarmă falsă/obiectiv, neluând în calcul și număr nelimitat de intervenții rapide în caz de alarmă reală. Pe lângă toate aceste cheltuieli ce țin de echipajul de intervenție, se mai adaugă și cele minim 3 (trei) intervenții la sistemul de securitate în caz de avarie falsă cât și o revizie lunară a sistemului de securitate cu includerea tuturor operațiunilor specifice fiecare obiectiv în parte, costuri ce depășesc cu mult suma de 100 lei/lună propusă de ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12001/26.03.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206187841/1, tranzacția nr. 955268128/1720004836, din data de 24.03.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Calea N1, în valoare de 4.184,86 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 763/02.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 13041/03.04.2020, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

SC SRL formulează cererea de intervenție nr. 9281/01.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 12906/02.04.2020, solicitând: admiterea cererii de intervenție; respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare.

În opinia intervenientului, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, solicitând respingerea acestora din următoarele considerente:

Oferta financiară depusă a fost întocmită în conformitate cu prevederile pct. 3.1 din caietul de sarcini, prin urmare, apreciază că în situația în care contestatorul avea neclarități cu privire la documentația de atribuire și la modul de depunere a ofertei financiare, trebuia să solicite clarificări.

În privința folosirii Convențiilor, intervenientul apreciază că ofertantul contestator se află într-o gravă eroare, întrucât:

- diminuarea tarifului nu s-a efectuat și nu se efectuează în baza numărului de înregistrare a unei Convenții încheiate cu ANOFM;
- în prezenta procedură, diminuarea tarifului s-a efectuat atât pentru postul de 10 ore cât și pentru postul de 24/24 ore cu valoarea din cuprinsul convenției, respectiv cu valoarea pentru 0,71 agent, pentru o lună din convenție, împărțit la număr ore/post, respectiv pentru 1,28 agent, pentru o perioadă de 9 luni și 12 zile, împărțit apoi în mod egal la nr. /ore/ tip de post;
- în acceptiunea contestatorului, în cazul în care într-o convenție încheiată cu număr de înregistrare „X” sunt 50 de persoane,

iar într-o procedura s-au folosit numai două persoane, și o sumă foarte mică sau o perioadă mica, prin urmare convenția cu nr. „X” pentru restul de 48 de persoane nu ar mai putea fi folosită în alte proceduri pentru cele 48 de persoane rămase, fapt nesusținut legal și illogic;

- autoritatea contractanta a solicitat clarificări, la care s-a răspuns în termenul legal;

- în fundamentarea tarifului s-a ținut cont de toate dispozițiile în materie de muncă; de asemenea, s-a ținut cont de toate cheltuielile cât și de stocurile existente;

- între oferta depusă și valoarea totală estimată de către autoritatea contractantă nu exista diferențe majore, (fără a lua în calcul ajutorul de la stat).

În ceea ce privește criticile referitoare la tariful ofertat prin fondul de handicap, intervenientul menționează că și în aceasta privință contestatorul dă dovadă de necunoașterea legii având în vedere că în acest sens prevederile art. 78 alin. (2) și urm. din Legea 48/2006 sunt clare după cum urmează: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Prin urmare dacă nu se angajează persoane cu handicap în numărul prevăzut de lege, se plătește lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap și nu după un calcul propriu al contestatorului.

În privința criticilor aduse tarifului și a timpilor de intervenție din ofertă, intervenientul apreciază că acestea sunt total nefondate, după cum urmează:

- SC SRL dispune de echipaje specializate dispuse pe întreg teritoriul și în toate județele care fac obiectul procedurii;

- în necunoaștință de cauză și fără a cunoaște locația staționării echipajelor de intervenție care aparțin SC SRL, emite calcule proprii pe care, le consideră obligatoriu de urmat de către toți ofertanții;

- dovezile privind atât timpii de intervenție cât și înscrisurile legale/oficiale în baza cărora s-a întocmit oferta au fost înaintate autorității contractante și se afla la dosarul achiziției;

- tariful ofertat are în componența sa toate elemente prevăzute de legislația muncii cât și toate tipurile de cheltuieli și marja de profit; toate costurile și calculele efectuate s-au efectuat în concordanță cu prevederile legale; fundamentarea tarifului s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale, uzând de dreptul conferit de lege în acest sens, tariful

încadrându-se în prevederile legale și prin urmare susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și nefondate.

Prin adresa nr. 2359/GM/31.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 12768/01.04.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 13413/...-.../07.04.2020, Consiliul solicită intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

..... SRL răspunde prin adresa 9340/10.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14181/10.04.2020, precizând că „permite accesul la dosarul nr. .../2020”.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 14283/...-.../13.04.2020, Consiliul îi comunică acestuia data studierii dosarului, precum și termenul de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei în data de 14.04.2020.

Prin adresa nr. 894/15.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14797/15.04.2020, SC SRL depune concluzii scrise. Astfel, în completarea motivelor expuse în cuprinsul contestației, în raport cu documentația studiată, acesta revine cu precizări.

Cu privire la atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor, contestatorul face trimitere atât la prevederile art. 127, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și la cele ale art. 65, art. 104 alin. (3), art. 132, art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016. Astfel, în urma analizării documentației înaintată de ofertantul declarat câștigător, se poate observa faptul că atribuțiile comisiei de evaluare au fost încălcate, întrucât nu a analizat în mod amănunțit documentația prezentată și nu a observat următoarele aspecte:

- ofertantul prezintă Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 612 cu valabilitate expirată la data de 01.03.2017 - pagina 550 a dosarului achiziției;

- deși prin solicitarea de clarificări nr. 1/09.03.2020 achizitorul solicita ofertantului să prezinte „documente deținere persoane cu handicap, respectiv extrase Revisal și certificate de încadrare în grad de handicap valabile la data depunerii ofertelor, inclusiv perioada de valabilitate a acestora”, dar și dispoziția de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002, convențiile încheiate și tabel nominal cu persoanele încadrate, ofertantul atașează un set de documente prin adresa nr. 9148/10.03.2010 printre care se regăsește și Convenția nr. 29/12.02.2020 încheiată cu AMOFM Conform art. 1 din Convenție, angajatorul se obligă să încadreze în muncă un număr de 25 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției și să mențină raporturile de muncă ale persoanelor în cauza pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării, însă din documentație nu rezultă decât un număr de 3 persoane încadrate (șomeri în vârstă de peste 45 de ani) conform Tabelului nominal de la fila 612, confirmat doar de reprezentantul legal al ofertantului, și fără extras Revisal din care să rezulte menținerea raporturilor de muncă a celor 25 de persoane la data solicitării, respectiv 10.03.2020.

În considerarea celor expuse contestatorul apreciază ca activitatea comisiei de evaluare a fost succintă și nedocumentată, fără analizarea fiecărui document prezentat.

În final, contestatorul concluzionează că membrii comisiei de evaluare nu au analizat și evaluat corect documentația prezentată de ofertant.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, 79711000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP anunțul de publicitate ..., conform căreia valoarea estimată este de: 209.243 lei iar criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 9281/01.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 12906/02.04.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în

cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 1 din ofertă (pag. 415 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei) SC SRL menționează „documentele de calificare. Propunerea tehnică și propunerea financiară conțin date cu caracter personal și confidențial. SC SRL nu este de acord cu prezentarea, copierea, multiplicarea sau reproducerea documentelor către alți ofertanți/participanți la procedură fără aprobarea în scris de la societatea noastră”.

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările contestatorului SC SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 13413/...-.../07.04.2020 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 9340/10.04.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 14181/10.04.2020, prin care transmite Consiliului că *„societatea noastră este de acord să permită accesul la dosarul nr. .../2020”*.

Analizând răspunsul SC SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului SC SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că *„Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: (...) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul*

valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.

Procedând la analiza contestației formulate, se reține că SC SRL critică modul de evaluare a ofertei clasat pe locul 1 aparținând SC SRL apreciind că propunerea financiară a acestuia conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care Consiliul va analiza oferta acestuia prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, în ceea ce privește prima critică a contestatorului potrivit căreia SC SRL nu ar fi respectat cerința privind modul de elaborare a propunerii financiare deoarece în propunerea acestuia ar fi avut în vedere 12 luni în loc de 10 luni cum s-a solicitat în cadrul Fișei de date, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere considerentele ce urmează.

În cadrul Fișei de date a achiziției, la pct.2.3.2. se stipulează: „Propunerea financiară se întocmește pentru întreg contractul ofertat. Propunerea financiară (Anexa 1) reprezintă valoarea totală ofertată pentru cantitatea maximă a contractului, ce va include toate cheltuielile, taxele, tarifele aferente prestării serviciilor, în condițiile specificate în caietul de sarcini, precum și centralizatorul de prețuri (**Anexa 1.1**). Ofertantul trebuie să prezinte atât prețul total, cât și prețurile unitare pentru serviciile ce fac obiectul contractului Anexei nr. 1.1”.

De asemenea, la pct. 1.9 se arată că: „Durata contractului de achiziție este **de 10 luni** calendaristice, cu posibilitatea de prelungire încă **2 luni** în anul 2021”.

Or, din analiza „Centralizatorului de prețuri” (pag. 469 din dosarul achiziției) aparținând SC SRL rezultă că acesta din urmă a ofertat un tarif total general pe 10 luni în sumă de 170.504,00 lei și unul pe o perioadă de 12 luni în suma de 204.604,80 lei, fiind astfel în concordanță cu cerințele documentației de atribuire și în limita valorii estimate stabilite de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la utilizarea ajutoarelor de stat pentru justificarea prețului ofertat, Consiliul reține că, potrivit „Notei de fundamentare tarif/agent” (pag. 470 din dosarul achiziției), SC SRL a procedat la diminuarea tarifului atât pentru postul de 10 ore cât și pentru postul de 24/24 ore invocând subvenții în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Analizând diminuarea tarifului orar în baza unor subvenții primite în temeiul Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, Consiliul apreciază că acest lucru

este posibil doar în măsura în care operatorul economic face dovada că persoanele pentru care beneficiază de subvenție îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, deoarece acest ajutor potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 se acordă în mod individual și care nu poate profita altora, ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat doar pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză.

Având a verifica în ce măsură condițiile mai sus menționate sunt îndeplinite, Consiliul reține că SC SRL în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 9148/10.03.2020 (pag. 535 din dosarul achiziției), următoarele documente:

- Convenția nr. 29/12.02.2020 (Anexa nr. 19 din HG nr. 174/2002) încheiata cu AMOFM (pag. 609 din dosarul achiziției) prin care SC SRL se angajează să încadreze în muncă 25 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani;

- Dispoziția nr. 29 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, (pag. 611 din dosarul achiziției) document eliberat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, conform căreia angajatorul SC SRL beneficiază începând cu 12.02.2020 de subvenționarea locurilor de muncă pentru cei 25 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, în cuantum total de 675.000 lei ;

- Tabel nominal cu cele 3 persoanele încadrate în muncă (**Dinu Rita, Deaconu Florian și Ciucă Petre**) conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă care vor fi utilizați în cadrul contractului de prestări servicii (pag. 612 din dosarul achiziției);

- Declarație autenticată la notar cu numărul **373/10.03.2020**
- declarație pe proprie răspundere sub sancțiunile prevederilor art. 326 Cod Penal, că pentru prestarea serviciilor de paza ce fac obiectul prezentului contract se va utiliza același personal pentru care s-a obținut ajutorul de la stat.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului referitoare la faptul că *„persoanele preluate din șomaj nu au calificări și sunt trimise la cursuri de către societățile care în angajează”* având în vedere faptul că la pag. 519, 521 și 523 se regăsesc atestatele pentru exercitarea ocupației de agent de securitate emise de Inspectoratul General al Poliției Române pentru cele 3 persoane din anexa convenției nr. 29/12.02.2020 (tabelul nominal aflat la pag. 612 din dosarul achiziției).

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată că SC SRL a făcut dovada că persoanele pentru care beneficiază de subvenție îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, motiv pentru care urmează a respinge această critică ca neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind justificate și urmează să admită criticile privind fondul de handicap și cuantumul prevăzut pentru monitorizare, având în vedere considerentele ce urmează.

În fundamentarea tarifului/oră (pag. 470 din dosarul achiziției) Consiliul reține că ofertantul SC SRL nu a inclus nici o contribuție la fondul de handicap justificat de faptul că are angajate persoane cu handicap conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea 48/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Din interpretarea textului legal mai sus citat, rezultă că operatorii economici pot opta fie de a angaja persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați, fie de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, sens în care aceasta din urmă a solicitat ofertantului în cauză prin adresa nr. 96/DAPL/09.03.2020 (pag. 535 din dosarul achiziției) documente doveditoare în acest sens (certificate de handicap, extrase Revisal).

Analizând documentele doveditoare depuse în acest sens, Consiliul constată că, raportat la numărul de 891 angajați cu care figurează în Registrul General de Evidență (pag. 536 din dosarul achiziției), SC SRL a depus un număr de 36 certificate de handicap precum și extrasele Revisal aferente (pag. 537-608 din dosarul achiziției), rezultând astfel că acest operator a optat să angajeze în muncă persoane cu handicap neavând prin urmare obligația de a contribui către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap.

Verificând, la rândul său, înscrisurile anterior menționate transmise de intervenient autorității contractante pentru justificarea lipsei cheltuielilor cu fondul de handicap, Consiliul reține că la pag. 550 din dosarul achiziției se regăsește certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 612/08.02.2017 cu valabilitate de 24 de luni începând cu

data de 01.03.2017 și termen de revizuire februarie 2019, la data limită de depunere a ofertelor acesta nefiind în termenul de valabilitate.

Ori, în această situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte drept concludent răspunsul intervenientului privind lipsa cheltuielilor cu fondul de handicap din oferta sa ci ar fi trebuit să solicite acestuia dovada prelungirii valabilității certificatului de încadrare în grad de handicap, critica contestatorului privind acest aspect fiind pe deplin justificată.

În ceea ce privește cuantumul sumei de 100 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de monitorizare, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini pentru acest tip de serviciu ofertanții aveau obligația asigurării, următoarelor operațiuni:

- să asigure un număr nelimitat de intervenții rapide în caz de alarmă reală în maxim 10 minute de la semnalul Dispeceratului de monitorizare pe timp de zi și maxim 7 minute pe timp de noapte la obiectivele monitorizare;

- un număr de minim 10 (zece) intervenții rapide, în caz de alarmă falsă/obiectiv și minim 3 (trei) intervenții la sistemul de securitate în caz de avarie falsă.

Conform centralizatorului de prețuri (pag. 469 din dosarul achiziției) SC SRL a oferat pentru serviciile de monitorizare a celor 28 de puncte o sumă de 2.800 lei fără TVA, rezultând astfel raportat la cele 10 intervenții minime rapide pe întreaga durată a contractului un tarif de 100 lei fără TVA/lună/intervenție.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să se limiteze doar la verificarea sustenabilității tarifului oferat de intervenient pentru serviciile de pază ci ar fi trebuit să solicite acestuia să justifice și cuantumul sumei ofertată pentru serviciile de monitorizare și intervenție rapidă deoarece valoarea de 100 lei/lună ofertată de intervenient pentru acest tip de servicii reprezintă doar 54,59% din valoarea de 183,18 lei/lună estimată de autoritatea contractantă la pag. 6 din strategia de contractare (pag. 105 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), aceasta fiind determinată la rândul ei prin raportare la contractul derulat în anul 2019 și rata medie anuală a inflației de 3,8%.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 10 sau 12 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării*

în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile

solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi respinsă, astfel cum rezultă din precizările de la secțiunea 2.3.2 „*propunerea financiară*” coroborat cu secțiunea 2.3.2.5 din fișa de date, potrivit cărora „*neîndeplinirea condițiilor obligatorii conduce la descalificarea ofertantului*”.

Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei **2014/24/UE** „*Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta*”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „*Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective*”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie **2017**, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, *Lombardini și Mantovani*, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare rezultate din documentația de atribuire și de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, respectiv criticile cu privire la justificarea cheltuielilor cu fondul de handicap și a tarifului pentru serviciile de monitorizare și intervenție iar,

pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL iar pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, respectiv criticile cu privire la justificarea cheltuielilor cu fondul de handicap și a tarifului pentru serviciile de monitorizare și intervenție iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL iar pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....