

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1144/C8/1065,1100**

**Data: 26.04.2024**

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 02.04.2024 (dosar nr. 1065/2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20279/03.04.2024, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .... administrator și convențional prin S..., cu sediul în București, Șoseaua .... sector 1, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva comunicării privind rezultatul fazei de evaluare financiară, emisă de către ...., cu sediul în ...., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII ACTIVITĂȚILOR DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI TRANSFER A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN JUDEȚUL CONSTANȚA”, cu referire exclusivă la lotul nr. 2, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- anularea comunicării rezultatul fazei de evaluare financiară a ofertelor nr. 448/25.03.2024 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei .... ca neconformă și/sau inacceptabilă, prin care oferta depusă a fost declarată neconformă și/sau inacceptabilă pentru lotul nr. 2, în raport de prevederile art. 87 alin. (5) - (6) și art. 89 alin.(3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;
- anularea adresei de răspuns nr. 463/28.03.2024, prin care ...." a reiterat decizia de respingere;
- anularea procesului-verbal nr. 413/19.03.2024, referit în cuprinsul adresei de răspuns nr. 463/28.03.2024 și necomunicat;
- anularea Avizului conform necondiționat 15264/4136/GCCECMSS emis de către ANAP și înregistrat la ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE

INTERCOMUNITARĂ „DOBROGEA” cu nr. 427/21.03.2024, comunicat către POLARIS M HOLDING SRL la data de 28.03.2024;

- anularea raportului intermediar al fazei de evaluare financiară nr. 414/19.03.2024, referit în cuprinsul adresei de răspuns nr. 463/28.03.2024 și necomunicat, precum și a oricăror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către entitatea contractantă, prin care oferta depusă de IRIDEX GROUP SALUBRIZARE SRL a fost declarată conformă și acceptabilă;

- obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ... cu luarea în considerare a documentelor puse la dispoziție, în sensul constatării caracterului acceptabil/admisibil și conform al ofertei .., precum și prin reluarea procedurii de atribuire;

- acces la dosarul achiziției.

Prin Încheierea nr. 1087/C8/1065 din 05.04.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea .. de suspendare a procedurii de atribuire, vizând lotul nr. 2

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 946/15.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23461/16.04.2024, formulată de ..., cu sediul în municipiul B..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., .., reprezentată legal prin director general ..., s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației .., cu consecința menținerii actelor entității contractante ca temeinice și legale în ceea ce privește lotul 2.

Prin contestația nr. 859/04.04.2024 (dosar 1100/2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20923/05.04.2024, formulată de către .., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., CUI .., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1 și 3, emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII ACTIVITĂȚILOR DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI TRANSFER A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN JUDEȚUL CONSTANȚA”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 și lotul nr. 3, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 445/25.03.2024, respectiv a adresei nr. 449/25.03.2024, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1 și lotul 3, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, aferente etapei evaluării propunerii financiare a subscrisei, în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei neconformă, respectiv a celor referitoare la anularea procedurii de atribuire, constatând că subscrisa a răspuns concludent la solicitările de clarificare

adresate de entitatea contractantă, astfel că oferta ... este admisibilă și conformă și nu există motive pentru anularea procedurii de atribuire;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii financiare a ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de 12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23066/15.04.2024, formulată de ..., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ....., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de Administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulate de către ..., ca nefondată;
- menținerea adresei nr. 445/25.03.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de către ... în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1 a fost declarată neconformă în raport de prevederile art. 87 alin. (6) și art. 89 alin.(3) lit. c) din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016;

- menținerea adresei nr. 449/25.03.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de către ... în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 3 a fost declarată neconformă în raport de prevederile art. 87 alin. (6) și art. 89 alin.(3) lit. c) din HG nr. 867/2016;

- respingerea cererii de obligare a entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de către ..., ca nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 20279/03.04.2024 (dosar .../2014), ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia entității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă și/sau inacceptabilă.

I. ... prezintă istoricul procedurii arătând că prin Decizia CNSC nr. 1813/C9/1868 din data de 26.08.2022, a fost admisă contestația formulată cu privire la documentația de atribuire, iar entitatea contractantă a adoptat măsurile de remediere nr. 818 din 19.09.2022.

Susține că potrivit deciziei de respingere, oferta financiară depusă de către ..., a fost evaluată de către comisia de evaluare, inclusiv pe baza răspunsurilor nr. 241/01.02.2024 și nr. 278/09.02.2024 la solicitările de clarificări pe durata procesului de evaluare.

Precizează că, urmare a solicitării sale de a-i comunica Raportul procedurii de atribuire, respectiv rezultatul evaluării ofertelor depuse pentru lotul 2, prin adresa de răspuns nr. 463/28.03.2024, ADI Dobrogea a reiterat Decizia de respingere, transmițând inclusiv o copie Avizului conform necondiționat nr. 427/21.03.2024 emis de către ANAP.

Din cuprinsul adresei de răspuns nr. 463/28.03.2024, reiese faptul că entitatea contractantă ar fi emis un Raport intermediar, respectiv un proces-verbal aferent, care consacră validarea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor pentru lotul 2.

De asemenea, entitatea contractantă a informat că solicitarea de comunicare a Raportului intermediar în sine și a rezultatului evaluării ofertelor nu ar avea un temei legal, refuzând să ne pună la dispoziție aceste documente.

Apreciază că din formularea adresei de răspuns, transpare decizia entității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, de a atribui lotul 2 către ofertantul ..., pentru motive pe care nu le cunoaște.

În considerarea prevederilor art. 22 din OUG nr. 98/2017, prin prezenta contestație, contestatoarea menționează că solicită inclusiv anularea Avizului conform necondiționat emis de către ANAP, împreună cu Raportul intermediar al fazei de evaluare financiară, emis de către entitatea contractantă.

Reiterează că, prin decizia CNSC nr. 1813/C9/1868 din data de 26.08.2022, CNSC a admis criticile formulate cu privire la modul de impunere a riscurilor 11, 8 și 12, respectiv cu privire la modul de calcul al valorii estimate pentru Loturile 1, 2 și 3, iar entitatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în consecință.

II. Contestatoarea apreciază că în cauză, se impune suspendarea procedurii de atribuire.

III. Totodată, apreciază că, în mod eronat, s-a reținut că oferta ... SRL ar fi conformă.

În continuare, arată că se impune admiterea contestației de față, în contextul în care, pe de o parte, actele contestate sunt nemotivate în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către ... și declararea acesteia ca fiind conformă pentru lotul 2 și, pe de altă parte, aceste acte sunt neîntemeiate în ceea ce privește calificarea ofertei ... și descalificarea ofertei .... pentru lotul 2.

1. De asemenea, arată că din actele contestate, transpare împrejurarea că oferta depusă de către ... ar fi fost declarată conformă de către comisia de evaluare a ofertelor financiare în ceea ce privește lotul 2.

Decizia entității contractante este dedusă din împrejurarea că entitatea contractantă nu a dispus prin decizia de respingere și anularea procedurii de atribuire, aspect care indică o eventuală calificare a ofertantului ....

De altfel, aceasta nu a motivat în vreun fel pretinsa incidență în cauză a dispozițiilor art. 87 alin. (5), alin. (6) și art. 89 alin. (3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 867/2016 în faza de evaluare a ofertelor financiare cu privire la oferta Polaris, în raport de situația de fapt reținută.

Din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 92 Legea nr. 100/2016, entitatea contractantă nu a motivat decizia de respingere, după cum nu a motivat nici raportul intermediar și nici procesul-verbal contestat, încălcând deopotrivă obligația legală de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor.

Susține că lipsa de motivare a actelor emise de către entitatea contractantă este în mod uzual sancționată în această materie, întrucât pune operatorul economic în imposibilitatea de a valorifica drepturile recunoscute de către lege și, respectiv, de a combate în deplină cunoștință de cauză o pretinsă conduită culpabilă, imputată prin actul vătămător.

Astfel, motivarea actului administrativ trebuie să fie efectivă, aceasta reprezentând o parte integrantă din acesta impunându-se să se prezinte, în mod complet, precis, clar și lipsit de echivoc, raționamentul entității publice emitente, prin enunțarea considerentelor de fapt, care constituie fundamentul actului.

În susținere, invocă Decizia nr. 59/01.02.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 2973/10.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 71/18.01.2011 a Curții de Apel Timișoara.

2. Contestatoarea susține, că, în pofida susținerilor entității contractante, oferta ... este conformă, iar oferta .... ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

2.1. Referitor la pct. 6 din decizia de respingere - necesitatea menținerii taxei de administrare în cadrul ofertei financiare:

1) Aceasta susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, este contrară prevederilor art. 87 alin. (1) și alin. (4), respectiv art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016.

Subliniază faptul că prin măsurile de remediere care vizează, printre altele, Costurile previzionate de gestiune a activității de salubritate a deșeurilor municipale în zonele 1, 2, respectiv 3 din județul Constanța, entitatea contractantă a reținut *"taxa de administrare în cuantum de 2%, aplicată la valoarea costurilor cu activitatea de colectare și transport și plătită trimestrial de către ADI Dobrogea. Taxa de administrare este necesară în vederea desfășurării activității, respectiv a monitorizării fluxului serviciului de salubritate de către ADI Dobrogea, în cadrul contractelor de delegare"*.

Or, contrar prevederilor din cuprinsul măsurilor de remediere, prin solicitările de clarificări nr. 278/09.02.2024 și nr. 296/13.02.2024, în absența oricărui temei legal, entitatea contractantă i-a solicitat eliminarea taxei de administrare și retransmiterea ofertei financiare modificate în consecință.

Arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 278/09.02.2024, prin care i s-a cerut să retransmită oferta financiară, fără a lua în calcul taxa de administrare, punctul C din fișele de fundamentare, deoarece aceasta ar fi fost eliminată, în opinia entității contractante, prin măsurile de remediere nr. 818/19.09.2022, .... a argumentat nelegalitatea solicitării.

În realitate, prin măsurile de remediere a fost reconfirmată necesitatea introducerii taxei de administrare în cuantum de 2%, aplicată la valoarea costurilor cu activitatea de colectare și transport și plătită trimestrial către ADI Dobrogea.

Apreciază că solicitarea entității contractante de excludere din cadrul ofertei Polaris a taxei de administrare este prin urmare nelegală, conturând premisele unei acțiuni de prejudiciere a bugetului entității contractante cu aproximativ 2 milioane de euro, contrar intereselor ADI Dobrogea.

De altfel, arată că interesele entității contractante cu privire la taxa de administrare au fost redactate în cadrul Studiului de Fezabilitate (versiunea august 2013), care a stat la baza finanțării proiectului SMID prin POIM, și preluate ulterior în documentația de atribuire, studiu de altfel referit în mod expres în cuprinsul măsurilor de remediere.

Subliniază că eliminarea taxei de administrare ar determina, după cum chiar ADI Dobrogea recunoaște în cuprinsul Măsurilor de remediere, imposibilitatea de finanțare a activității de monitorizare a fluxului serviciului de salubritate la nivelul entității contractante, prejudiciind astfel bugetul acesteia cu o sumă considerabilă.

Mai arată că în raport de sesizările Polaris din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificare nr. 2004/13.02.2024 și nr.

2160/ 15.02.2024, entitatea contractantă ar fi trebuit să manifeste bună-credință și, în baza principiului transparenței, să emită o clarificare din oficiu, sau o erată, prin care să precizeze dacă înțelege să elimine în integralitate taxa de administrare din cuprinsul Măsurilor de remediere și din documentația de atribuire, în condiții de egalitate pentru toți ofertanții înscriși.

2) Aceasta susține că, în esență, calificarea ofertei ... este contrară prevederilor art. 87 alin. (1) și alin. (4), respectiv art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, oferta fiind neconformă

Contestatoarea reiterează că entitatea contractantă nu i-a comunicat Raportul intermediar și nici rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor financiare pentru lotul 2, motiv pentru care nu cunoaște argumentele pentru care oferta IRIDEX GROUP SALUBRIZARE SRL ar fi fost declarată conformă.

Din perspectiva îndeplinirii cerinței includerii taxei de administrare în cuprinsul ofertei financiare, oferta Iridex ar fi trebuit, în egală măsură, să fie declarată neconformă pentru următoarele argumente:

a) în măsura în care ... a inclus taxa de administrare în oferta sa financiară pentru identitate de rațiune, .... ar fi trebuit să adreseze și acestui ofertant o solicitare de eliminare a taxei de administrare, iar ulterior să constate că această ofertă este neconformă, potrivit art. 87 alin.(1) și alin.(4), respectiv art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, față de refuzul eliminării taxei de administrare de către ofertantul Iridex.

b) în măsura în care ... a eliminat taxa de administrare în oferta sa financiară - ADI Dobrogea ar fi trebuit să constate că această ofertă este neconformă, potrivit art. 87 alin. (1) și alin.(4), respectiv art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, față de eliminarea taxei de administrare de către acest ofertant, întrucât taxa este prevăzută în mod obligatoriu de documentația de atribuire.

2.2. Referitor la pct. 1 din decizia de respingere, contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către entitatea contractantă, nu a modificat oferta tehnică cu privire la numărul de curse anuale prezentate inițial, pentru determinarea necesarului de autovehicule de colectare și transport al deșeurilor textile

Susține că prin răspunsul 25 la solicitarea de clarificări nr. 6036/ 30.05.2023, a prezentat un calcul eronat cu privire la determinarea necesarului de autovehicule de colectare și de transport al deșeurilor textile.

Prin Răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 149/23.01.2024, Polaris a înaintat calculul corectat, după cum urmează:

*"Pentru colectarea deșeurilor textile avem:*

- Eforie-  $11 \text{ curse/an} \times 6,88 \text{ km/course} = 75,68 : 45 \text{ Eora} = 1,68 \text{ ore/an}$ ;  $11 \text{ curse/an} \times 7,76 \text{ ore/cursa} = 85,36 \text{ ore/an}$ . Rezultă un total de 87,04 ore/an

- Techirghiol -  $11 \text{ curse/an} \times 18,99 \text{ km/course} = 208,89 \text{ km/an} : 45 \text{ km/ora} = 4,64 \text{ ore/an}$ ;  $11 \text{ curse/an} \times 5,83 \text{ ore/cursa} = 64,13 \text{ ore/an}$ . Rezulta un total de 68,77 ore/an

- Negru -  $38 \text{ curse/an} \times 2,18 \text{ km/course} = 82,84 \text{ km/an} : 45 \text{ km/ora} = 1,84 \text{ ore/an}$ ;  $38 \text{ curse/an} \times 1,35 \text{ ore/cursa} = 51,30 \text{ ore/an}$ . Rezultă un total de 53,14 ore/an

- Rural -  $38 \text{ curse/an} \times 18,5 \text{ km/course} = 703 \text{ km/an} : 65 \text{ Eora} = 10,82 \text{ ore/an}$ ;  $38 \text{ curse/an} \times 6,82 \text{ ore/cursa} = 259,16 \text{ ore/an}$ . Rezultă un total de 269,98 ore/an."

Este necesar un autovehicul pentru a fi utilizat 478,93 ore/an la colectarea deșeurilor textile, din totalul de 1.839 ore/an un schimb (8 ore/schimb).

Din acest calcul rezultă necesitatea utilizării unui singur camion pentru transportul întregii cantități de deșeuri textile într-un an.

De altfel, susține că simpla împrejurare că oferta tehnică ar fi fost evaluată anterior și avizată de către ANAP în mod favorabil nu înlătură posibilitatea ofertantului de a remedia erorile de calcul aritmetic din cuprinsul ofertei financiare, potrivit prevederilor art. 89 alin. (10) din HG nr. 867/2016, în contextul în care prevederile legale citate de către entitatea contractantă nu consacră o limitare în sensul arătat de către aceasta.

De altfel, câtă vreme nu a adăugat ori eliminat costuri distincte/noi, ci s-a limitat la refacerea calculelor, pe baza algoritmului deja prezentat, modificarea se încadrează în noțiunea de "eroare aritmetică", care poate fi corectată prin refacerea calculelor, alături de prețul total al ofertei, pe baza informațiilor cunoscute de către toți participanții.

2.3. Referitor la pct.2 pct. 8 și pct. 11 din decizia de respingere, contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către entitatea contractantă, Polaris a prezentat datele relevante cu privire la planul de recuperare a investițiilor în ceea ce privește valorile de amortizat, oferta financiară fiind deplin corelată cu oferta tehnică

Precizează că pentru a reține că oferta Polaris ar fi neconformă, potrivit dispozițiilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. c )din HG nr. 867/2016, entitatea contractantă a apreciat că, deși se menționează la pagina 239 că nu există utilaje noi care necesită a fi amortizate, conform ofertei financiare, utilajele aflate în proprietate au valori rămase de amortizare, care trebuie recuperate, în cuantum total de 136.232,67 lei.

Menționează că la pagina 241 din tabelul Planul de recuperare a investițiilor din propunerea tehnică, Polaris a prezentat investițiile noi

necesare executării contractului, în acord cu prevederile documentației de atribuire.

La paginile 46-48 din propunerea tehnică a prezentat Tabelul cu utilaje și echipamente pentru activitățile de salubritate din zona 2 - lot 2, unde sunt menționate autovehiculele de colectare utilizate pentru îndeplinirea contactului, care sunt proprietatea Polaris, dar care au valoare rămasă de amortizare, de recuperat prin tarifele oferite, conform prevederilor legale incidente.

Aceste valori au fost trecute în toate tabelele 1.8 privind amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport din memoriile fiecărui tarif oferit.

Polaris arată că prin răspunsul nr. 15 și prin răspunsul nr. 20 la solicitarea de clarificare nr. 241/01.02.202, a explicat încă o dată faptul că la pagina 241 în tabelul Planul de recuperare a investițiilor din propunerea tehnică, a prezentat investițiile noi, pe care le realizează pentru a putea îndeplini contactul, iar la pag. 46-48 din propunerea tehnică a prezentat Tabelul cu utilaje și echipamente pentru activitățile de salubritate din zona 2 - lot 2, în care sunt listate autovehiculele de colectare utilizate pentru îndeplinirea contactului și respectarea documentației de atribuire, aflate în proprietatea sa, dar care au valoare rămasă de amortizare, care trebuie recuperată prin tarifele oferite.

De altfel, susține că nu poate fi reținută nici susținerea potrivit căreia nu ar fi transmis prin răspunsul la clarificare niciun document care să demonstreze faptul că respectivele valori solicitate în Fisa de fundamentare sunt rămase de amortizat pentru utilajele aflate în proprietate, câtă vreme entitatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea unor documente și justificări suplimentare, distincte de cele din tabelele 1.8 privind amortizarea utilajelor, care sunt reatașate Răspunsurilor la solicitarea de clarificare nr. 241/01.02.2024.

Astfel, reiterează că entitatea contractantă a încălcat obligația consacrată de dispozițiile art. 87 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 867/2016, care prevede necesitatea adresării unei solicitări de clarificare precise și lipsite de echivoc de către entitatea contractantă.

2.4. Referitor la pct. 3 din decizia de respingere, contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către entitatea contractantă, Polaris a îndreptat o eroare aritmetică din oferta financiară, prin eliminarea unui cost dublat.

Pentru a reține că oferta Polaris ar fi neconformă, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, entitatea contractantă a apreciat că renunțarea la un cost dublat din oferta financiară nu ar reprezenta o eroare aritmetică, în sensul art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Aceasta arată că, în realitate, prin răspunsul nr. 7 la solicitarea de clarificare nr. 241/01.02.2024 a explicat că, dintr-o eroare umană, a fost preluată din deviz de 2 ori valoarea sacilor de colectare bio.

De asemenea, arată că a transmis fișa de fundamentare a tarifului de colectare a deșeurilor reziduale. Informațiile privind numărul corect de saci de colectare bio care se vor livra sunt susținute de informațiile din propunerea tehnică depusă.

Apreciază că eliminarea unui cost dublat se încadrează în noțiunea de "*eroare aritmetică*" prevăzută de art. 87 alin. (10) din HG 867/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza informațiilor cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

De altfel, susține că nu a adăugat ori eliminat costuri distincte, ci s-a limitat la refacerea calculelor, pe baza algoritmului deja prezentat și în baza tipurilor de cost deja prezentate în cuprinsul ofertei.

2.5. Referitor la pct. 4 din Decizia de respingere, contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către entitatea contractantă, Polaris nu a modificat oferta financiară, prin renunțarea la costul cu închirierea utilajelor aflate în proprietatea sa.

Precizează că, prin Răspunsul nr. 8 la solicitarea de clarificare nr. 241/01.02.2024 a explicat că, dintr-o eroare de redactare, a fost menționată valoarea de închiriere a celor 2 autovehicule.

În conformitate cu oferta tehnică, cele 2 autovehicule sunt proprietatea Polaris și sunt menționate în tabelul 1.8, cu privire la valorile rămase de amortizat.

De altfel, susține că a transmis inclusiv fișa de fundamentare a tarifului de colectare a deșeurilor reziduale și Mtej alte corectate.

Apreciază că eliminarea unui cost de închiriere se încadrează în noțiunea de "*eroare aritmetică*" prevăzută de art. 87 alin. (10) din HG 867/2016, elementele propunerii financiare fiind corectate, alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza informațiilor cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

De altfel, arată că nu a adăugat ori eliminat costuri distincte, ci s-a limitat la refacerea calculelor, în contextul în care costul folosirii utilajului (reprezentat de valoarea de amortizare), era deja menționat în tabelul 1.8.

2.6. Referitor la pct. 5, pct. 9 și pct. 14 din decizia de respingere, contestatoarea arată că, în mod greșit, entitatea contractantă a apreciat că oferta sa ar fi inacceptabilă, motivat de faptul nu ar fi prezentat

documente justificative din partea băncii cu privire la valoarea finanțării, a dobânzilor și a comisioanelor, necesare acoperirii plăților furnizorilor și plăților salariate

Aceasta susține că prin Răspunsul nr. 12 la solicitarea de clarificare nr. 241/01.02.2024 a explicat că finanțarea propusă este de tip linie de credit, pentru desfășurarea activității fără întârzieri la plata salariilor și a cheltuielilor cu furnizorii. Polaris a estimat cheltuieli cu dobânzi și comisioane în valoare de 20.333,33 lei/an, care au fost repartizate proporțional pe fiecare tarif.

Pentru tariful de colectare a deșeurilor reziduale a fost menționată valoarea de 15.903,88 lei/an, iar în fișa de fundamentare a fost adunată estimarea cheltuielilor pentru derularea de operațiuni financiare, în valoare de 2.000 lei/an, din care am repartizat pentru tariful de colectare deșeuri reziduale valoarea de 1.564,32 lei/an.

De altfel, solicitarea de clarificare cu privire la faptul că necesitatea unui credit nu s-ar regăsi și în oferta tehnică este oricum nejustificată și excede cerințelor inițiale din cuprinsul documentației de atribuire, care nu conține o mențiune și nici nu impune cerințe ofertanților cu privire la justificarea finanțării.

Prin răspunsul nr. 18 la solicitarea de clarificare nr. 241/01.02.2024, Polaris a arătat că pentru tariful de colectare a deșeurilor reciclabile se aplică valoarea de 3.832,17 lei/an.

În fișa de fundamentare, la capitolul costuri financiare am adunat și estimarea cheltuielilor privind derularea de operațiunii financiare, în valoare de 2.000 lei/an, din care am repartizat pentru tariful de colectare deșeuri reciclabile valoarea de 376,93 lei/an.

De asemenea, prin Răspunsul nr. 24 la solicitarea de clarificare nr. 241/01.02.2024, a explicat că pentru tariful de colectare a deșeurilor din construcții se aplică valoarea de 597,29 lei/an. În fișa de fundamentare costuri, a cuantificat la costuri financiare și cheltuielile privind derularea de operațiunii financiare în valoare de 2.000 lei/an, din care am repartizat pentru tariful de colectare deșeuri din construcții în valoare de 58,75 lei/an.

De altfel, menționează că solicitarea de clarificare nu a vizat și prezentarea unor documente justificative din partea instituției de credit, astfel că aprecierea entității contractante cu privire la incidența dispozițiilor art. 87 alin. (5) din HG nr.867/2016, care sancționează neprezentarea clarificărilor/documentelor solicitate de către entitatea contractantă în termenul stabilit, este nelegală.

2.7. Referitor la pct.7 din Decizia de respingere, contestatoarea arată că, în mod greșit, entitatea contractantă a apreciat că oferta sa ar fi neconformă, datorită faptului că Polaris ar fi modificat breviarul de

calcul 'Formularul 6.1 (i) din oferta tehnică), pentru modul de îndeplinire al capacității de transport pentru deșeuri reciclabile.

Aceasta susține că prin răspunsul nr. 13 la solicitarea de clarificare nr. 241/01.02.2024, a explicat că, în formularea clarificării de către entitatea contractantă, au fost luate în calcul în mod eronat valorile rezultate din breviarul de calcul privind determinarea numărului necesar de autogunoiere folosind unitatea de măsură (tona/zile), care a generat premisa de necorelare a raționamentului de neîndeplinire a condiției privind numărul de autogunoiere necesare.

Cantitatea de 1.765,43 tone este cantitatea totală de deșeuri reciclabile prevăzută în documentație pentru a fi colectată din mediul urban și este compusă din cantități de deșeuri de hârtie și carton cu o densitate de 85 kg/mc, de cantități de deșeuri de plastic și metal I cu o densitate de 65 kg/mc și de cantități de deșeuri din sticlă, cu o densitate de 300 kg/mc.

Susține că pentru realizarea prevederilor din documentația de atribuire pentru lotul 2 a prevăzut 7 autogunoiere de 15 mc și 1 autogunoiera de 12,5 mc, din care la pag. 5 din propunerea financiară, pentru activitatea de colectare a deșeurilor reciclabile, am prevăzut 1,38 autogunoieră compactoare de 15 mc și 0,34 buc autogunoieră de capacitate mică.

Astfel, conform calculelor prezentate, rezultă că, pentru mediul urban Polaris va utiliza 0,83 autogunoieră de 15 mc și 0,5 autogunoieră de capacitate mică, iar în mediul rural Polaris va utiliza 0,55 autogunoieră de 15 mc și 0,34 autogunoieră de capacitate mică.

Menționează că în cuprinsul breviarului de calcul a indicat unitățile de măsură pentru valorile luate în calcul.

Contestatoarea redă astfel calculul explicit, folosind unitățile de măsură indicate în breviar pentru fiecare din valorile utilizate, de unde se observă că se generează o medie de 66,15 mc/zi deșeuri municipale reciclabile din mediul rural (a utilizat densitatea deșeurilor din hârtie și carton, care se poate considera ca fiind o densitate medie a deșeurilor municipale reciclabile), iar cele 2 autogunoiere compactoare au capacitatea de a colecta 141,5 mc/zi deșeuri municipale reciclabile din mediul rural.

Subliniază faptul că în oferta financiară, dintr-o eroare de redactare, a menționat autogunoiera de 9 mc, dar în conformitate cu cele precizate la pag. 47 din propunerea tehnică, la poziția 8 din Tabelul cu utilaje și echipamente pentru activitățile de salubritate din zona I - lot I, se observă că autogunoiera are capacitatea de 12,5 mc.

Face precizarea că aceste erori de redactare se încadrează în categoria viciilor de formă reglementate de dispozițiile art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui

document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial și în alte documente prezentare de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2.8. Referitor la pct. 10 din decizia de respingere, POLARIS arată că, în pofida celor reținute de către entitatea contractantă nu a modificat oferta tehnică cu privire la numărul de curse anuale prezentate inițial, pentru determinarea necesarului de autovehicule de colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări.

Entitatea contractantă a precizat că se poate constata o diferență inclusiv în ceea ce privește numărul de ore/an între oferta tehnică și oferta financiară pentru colectarea deșeurilor textile, care a fost evaluată în faza anterioară prin Raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice avizat favorabil de ANAP.

Aceasta susține că în realitate, prin răspunsul 30 la solicitarea de clarificări nr. 683/30.05.2023, a prezentat un calcul eronat pentru determinarea necesarului de autovehicule de colectare și de transport al deșeurilor din construcții și demolări.

De asemenea, susține că prin răspunsul nr. 19 la solicitarea de clarificări nr. 241/01.02.2024, a înaintat un calcul din care rezultă aceeași necesitate a utilizării unui singur camion pentru transportul întregii cantități de deșeuri într-un an.

Polaris menționează că a atașat inclusiv Formularul 6.1 (i) - Determinarea necesarului de mijloace de transport, cu calculul efectuat conform numărului autogunoiere prezentat, și luând în considerare densitatea menționată în solicitarea de clarificări.

În opinia sa, aceste erori de redactare se încadrează în categoria viciilor de formă reglementate de dispozițiile art. 88 alin. (3) din H.G. 867/2016, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial și în alte documente prezentare de ofertant, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2.9. Referitor la pct. 12 din decizia de respingere, contestatoarea arată că, în pofida celor reținute de către entitatea contractantă, nu a modificat oferta financiară, prin eliminarea costului cu fracția nevalorificată

Pentru a reține că oferta Polaris ar fi neconformă, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, entitatea contractantă a apreciat că am fi eliminat costul cu fracția nevalorificată din cadrul ofertei financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificare, fără a

prezenta documente justificative privind componenta aferentă acestui cost din cadrul ofertei financiare.

Aceasta susține că, în realitate, prin răspunsul nr. 21 la solicitarea de clarificări nr. 241/01.02.2024, a învederat că în propunerea tehnică, în mod corect s-au depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv acordul de preluare a deșeurilor cu instalația autorizată (care include și tariful aferent prestării serviciilor), precum și Autorizația de mediu deținută de aceasta.

În propunerea tehnică depusă nu apare o cheltuială aferentă eliminării refuzului din tratarea deșeurilor, deoarece cheltuiala de preluare/tratare a deșeurilor din construcții cuprinde și cheltuielile pentru eliminarea lor.

Polaris menționează că a atașat inclusiv fișa de fundamentare a tarifului de colectare a deșeurilor din construcții și Mtej DCD, actualizate în mod corespunzător.

Apreciază că actualizarea calculului se încadrează în categoria erorilor aritmetice admise, reglementate de dispozițiile art. 88 alin. (10) din HG nr. 867/2016, respectiv acele aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

2.10. Referitor la pct. 13 din decizia de respingere, ....arată că, în pofida celor reținute de către entitatea contractantă, nu a modificat oferta financiară, prin necuantificarea costului cu eliminarea deșeurilor din construcții în cadrul costului total de exploatare

Pentru a reține că oferta Polaris ar fi neconformă, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, entitatea contractantă a apreciat că Polaris ar fi eliminat costul cu eliminarea deșeurilor din construcții din cuprinsul fișei de fundamentare, modificând implicit costul total de exploatare, împrejurare care nu s-ar circumscrie rectificării unei erori aritmetice, în sensul art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Menționează că în realitate, prin răspunsul nr. 23 la solicitarea de clarificări nr. 241/01.02.2024, a învederat că, dintr-o eroare de redactare, valoarea costurilor de 173.033,25 lei nu cuprinde și costurile cu eliminarea deșeurilor din construcții, punctul 6, în valoare de 34.083 lei.

Totodată menționează că a atașat inclusiv fisa de fundamentare a tarifului de colectare a deșeurilor din construcții, actualizat în mod corespunzător.

Apreciază că, actualizarea calculului se încadrează în categoria erorilor aritmetice admise, reglementate de dispozițiile art. 88 alin. (10) din HG 867/2016, respectiv acele aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrat la Consiliu cu nr. 22630/12.04.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... și menținerea actelor emise de entitatea contractantă atât sub aspectul evaluării ofertei sicității ..., cât și sub aspectul modului de evaluare al ofertei ....

Referitor la criticile aduse de către contestatoare, entitatea contractantă răspunde după cum urmează:

1. Actele entității contractante sunt motivate sub aspectul motivelor de respingere ale ofertei ....

Aceasta arată că adresa de comunicare nr. 448/25.03.2024 reflectă în integralitate conținutul raportului intermediar nr. 414/19.03.2024 și a procesului-verbal nr. 413/19.03.2024 și detaliază motivele de fapt pe care s-au întemeiat deciziile comisei de evaluare, cât și încadrarea acestor motive în drept.

Fiecare motiv de descalificare al ofertei financiare depuse de .... este structurat pe situația de fapt concretă regăsită în oferta sa și pe temeiul de drept care atrage incidența declarării ofertei ca inacceptabilă și/sau neconformă.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia nu i s-a comunicat raportul intermediar nr. 414/19.03.2024, entitatea contractantă arată că, prin adresa de răspuns nr. 469/28.03.2024, i-a pus în vedere că procesul-verbal nr. 413/19.03.2024, cât și raportul intermediar nr. 414/19.03.2024 au fost încărcate în SEAP, la dispoziția tuturor părților interesate, atașând în acest sens și copia conținutului ecranului aferent secțiunii din SEAP care atestă acest fapt.

Ținând cont de faptul că entitatea contractantă a respectat normele referitoare la informarea tuturor ofertanților, iar actele emise de aceasta indică textele legale aplicabile situației date, precum și indicarea împrejurărilor de fapt pe baza cărora s-a reținut aplicabilitatea acelor texte legale, critica referitoare la lipsa motivării actelor emise de entitatea contractantă este neîntemeiată.

2. Respingerea ofertei Polaris ca neconformă pentru motivul invocat la punctul 6 din comunicare este temeinică.

Aceasta arată că, concomitent cu modul de evaluare al comisiei referitor la răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 278/09.02.2024 și adresa nr. 296/13.02.2024, ...formulează critici care vizează chiar legalitatea solicitărilor de clarificare formulate de entitate, invocând art. 87 alin (1) și alin. (4) din Normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016.

Referitor la aceste critici, consideră că acestea sunt tardive raportat la termenul de introducere a prezentei contestații, ținând cont de termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului pretins nelegal, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar solicitările de clarificare au fost transmise în data de 09.02.2024, respectiv 13.02.2024.

Aceasta arată că ... nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, utilizând un formular care nu mai era conform măsurilor de remediere din data de 19.02.2022 dispuse în procedură de atribuire, refuzând chiar și ulterior să se conformeze cerințelor impuse, oferta sa fiind, astfel, neconformă.

Având în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire trebuie respectate atât de comisia de evaluare cât și de ofertanții înscriși la procedură, comisia de evaluare a constatat că există diferențe între modul de elaborare a ofertelor, în ceea ce privește taxa de administrare.

Astfel, ofertantul ... a utilizat ultimul formular transmis la documentația de atribuire, iar ofertantul Polaris M Holding SRL cel transmis initial.

Pentru a putea analiza ofertele din punct de vedere al proporționalității și al tratamentului egal, prin procesul-verbal nr. 276 din 09.02.2024, comisia de evaluare a adoptat măsuri corective în temeiul art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, și a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 87 alin 10 din Normele de aplicare a Legii nr. 100/2016, prin care se precizează că ofertanții *„pot corecta oferta financiară atâta timp cât reprezintă erori aritmetice...pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în documentația de atribuire”* solicitând astfel ofertantului Polaris M Holding eliminarea costului cu taxa de administrare și retransmiterea ofertei financiare.

Având în vedere că ofertantul ... a refuzat să transmită și să corecteze formularul 7 și anexa acestuia, conform cerințelor din documentație, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă în conformitate cu prevederile art. 93 alin 3 din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin 3 lit. a) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 100/2016.

3. Oferta financiară a ofertantului ... este conformă din punctul de vedere al taxei de administrare

Entitatea contractantă arată că a luat act de faptul că modul de elaborare al celor două oferte este diferit în ceea ce privește taxa de administrare, în sensul că ofertantul .. nu a cuprins taxa de administrare, conform Formularului 7 actualizat, iar ofertantul ... avea cuprinsă taxa de administrare, deși aceasta nu mai era prevăzută de documentația de atribuire. Astfel, au fost solicitate clarificări referitoare la taxa de administrare ambilor ofertanți, deși aceștia nu se aflau în aceeași situație.

Arată că a solicitat doar ofertantului Polaris M. Holding SRL eliminarea taxei de administrare pe baza art. 87 alin. (10) din normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016, fiind singurul ofertant care nu a ținut cont de modificarea adusă Formularului 7 pus la dispoziție de entitatea contractantă.

4. Referitor la motivul de respingere cuprins la punctul nr. 1 din Comunicare arată că ofertantul nu a corelat numărul de curse referitoare la colectarea și transportul deșeurilor textile, în oferta tehnică numărul de curse este de 331 curse/an, iar în oferta financiară numărul de curse este de 98 curse/an, comisia de evaluare constatând diferențe și în ceea ce privește numărul de ore/an dintre oferta tehnică și cea financiară pentru colectarea și transportul deșeurilor textile, ceea ce constituie o modificare a ofertei tehnice.

Arată că a fost menționat și în procesul-verbal și în comunicarea transmisă, că chiar dacă ar lua în considerare situația privind admiterea unui calcul eronat făcut în oferta tehnică în timpul evaluării ofertei financiare, se poate constata o diferență în ceea ce privește numărul de ore/an între oferta tehnică și oferta financiară pentru colectarea deșeurilor textile. Aceasta necorelare fiind constatată ca diferență dintre oferta financiară în deviz *altele*, rândul AK12 în care sunt menționate 495,95 ore/an și 478,93 ore/an cât prezintă în răspunsul la clarificarea nr. 4 din adresa 241 din 01.02.2024.

În urma corecțiilor asupra ofertei tehnice au existat de altfel alte costuri cu personalul și cu utilajul respectiv, care funcționează cu un alt număr de ore decât cel prezentat de ofertant în oferta tehnică și în nici un caz nefiind cazul unei erori aritmetice.

Conform art. 87 alin. (10) din Normele metodologice ale Legii 100/2016, corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, erorile aritmetice neputând opera pe elemente cuprinse în oferta tehnică, oferta sa fiind astfel inacceptabilă și neconformă.

5. Referitor la motivele de respingere cuprinse la punctul 2, punctul 8 și punctul 11 din Comunicare, arată că ofertantul nu a corelat oferta tehnică cu oferta financiară în ceea ce privește utilajele și mijloacele de transport care se supun amortizării.

Entitatea contractantă susține că potrivit documentației de atribuire, Formular 6.1, ofertanții aveau obligația să prezinte planul de recuperare a investițiilor, numai pentru utilajele/echipamentele utilizate pentru prestarea acestui contract.

Conform ofertei sale tehnice, în tabelul cu *Planul de recuperare a investițiilor*, ofertantul a menționat faptul că nu există utilaje noi achiziționate special pentru acest contract - toate fiind proprietatea ofertantului, precum și care sunt echipamentele care se supun amortizării, printre acestea neregăsindu-se vreun autovehicul de transport deșeuri, însă, conform ofertei financiare, pagina 46, capitolul 1.8 *Amortizare utilaje și mijloace de transport*, ofertantul a calculat cheltuieli cu amortizarea pentru autovehicule de transport deșeuri în sumă de 136.232,67 lei/an.

În realitate, în tabelul *Planul de recuperare a investițiilor* trebuiau să se regăsească toate echipamentele/utilajele utilizate pentru prestarea contractului de delegare, nu doar echipamentele/utilajele „noi” în accepțiunea petentei și care trebuia să fie corelat cu Cap. 8 din Fișa de fundamentare a cheltuielilor.

Luând în considerare faptul că i-a fost solicitată clarificare asupra necorelării ofertei tehnice cu oferta financiară și nerespectării astfel a prevederilor documentației, consideră că era redundantă solicitarea documentelor.

Având în vedere că ofertantul avea obligația corelării Planului de recuperare al investițiilor din oferta tehnică cu datele prezentate în Fișele de fundamentare a tarifelor din oferta financiară, în ceea ce privește valorile de amortizare solicitate, precum și faptul că nu a transmis prin răspunsul la clarificare nici un document care să demonstreze faptul că respectivele valori solicitate în Fișa de fundamentare, sunt rămase de amortizat pentru utilajele aflate în proprietate, comisia de evaluare consideră că oferta este neconformă.

6. Referitor la motivul de respingere conținut la punctul 3 și punctul 4 din comunicare, entitatea contractantă arată că potrivit ofertei financiare, la capitolul 1.12 *Alte cheltuieli materiale*, ofertantul a prezentat un quantum de 83.580.05 lei/an, pentru achiziționare a 439.895 bucăți saci pentru colectare bio, cheltuială care se regăsește și la capitolul 1.5 *Materii prime și materiale consumabile*.

Susține că .... nu se află într-un caz de eroare aritmetică, adică a unui calcul efectuat în mod greșit, ci în cazul unei adăugări nejustificate a unor cheltuieli, astfel că entitatea contractantă nu poate încadra această deficiență, intenționată sau nu, în categoria „erorilor aritmetice”, oferta să fiind, din acest punct de vedere, neconformă. De altfel, acest argument este susținut chiar de către acesta la paragraful nr. 112, pagina 26.

Aceleași argumente subzistă și în cazul punctului 4 din Comunicare criticat, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, având în vedere că ofertantul nu a corelat oferta tehnică cu oferta financiară, acesta cuprinzând costuri cu închirierea de mașini pentru colectare și transport deșeuri periculoase, deși acestea sunt în proprietatea ofertantului. Prin răspunsul la clarificările solicitate de entitatea contractantă, acesta a explicat faptul că valoarea costurilor necesare pentru închirierea mașinilor a fost trecută dintr-o eroare, procedând la eliminarea acestui cost și modificându-și astfel oferta financiară.

Apreciază că, în mod clar comisia de evaluare a încadrat corect aceste modificări ale ofertei financiare ca fiind neconforme, aceste interpretări a „erorilor aritmetice” de către operator neîncadrându-se în prevederile art. 87 alin. (10) din Normele de aplicare a Legii nr. 100/2016.

7. Referitor la motivele de inacceptabilitate a ofertei Polaris M Holding SRL cuprinse punctele 5, 9 și 14 entitatea contractantă arată că în pofida aspectelor cuprinse prin contestație referitor la transmiterea răspunsului său la solicitarea de clarificări, concludența unui răspuns din partea ofertantului nu constă doar în transmiterea acestuia în termenul stabilit de către entitatea contractantă, important fiind conținutul acestuia raportat la documentația de atribuire care, în acest caz, a fost neconcludent.

Aceasta susține că toate costurile cuprinse în oferta financiară trebuie să fie justificate, ținând cont de faptul că tariful practicat de operator, plătit de către entitatea contractantă, se bazează pe aceste costuri care trebuie să fie recuperate integral de prestator.

Acest cost este unul suplimentar raportat la cele inerente prestării serviciului de salubritate, fiindu-i necesar ofertantului, dar neimpus de prestarea de facto a serviciului de salubritate, astfel că, cu atât mai mult pentru analiza lui entitatea contractantă trebuia să dispună de documente justificative. Mai mult, în situația în care aceste dobânzi/comisioane cresc, aceste creșteri trebuie asumate și de către entitatea contractantă, ele reflectându-se ulterior în tariful practicat de prestator, astfel încât cuantumul lor inițial trebuie să reiasă în mod neîndoielnic din actele furnizate de către ofertant, singurul responsabil de modul de elaborare al ofertei sale.

8. Referitor la motivul de respingere prevăzut la punctul 7 din comunicare, entitatea contractantă face mențiunea că eventualele corectări/completări ale viciilor de formă trebuie să fie susținute neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente în cadrul ofertei, entitatea contractantă neputând să coreleze informațiile existente la oferta aferentă lotului 2 cu cele care se află la lotul 1.

În ceea ce privește aspectele privind utilizarea unității de măsură în loc de mc, comisia de evaluare i-a comunicat ofertantului că argumentul acestuia este justificat, fiind vorba de o eroare de redactare, însă acest aspect nu exclude faptul că în oferta tehnică, pentru deșeurile reciclabile din mediul rural, a prezentat un mod de calcul diferit de cel din oferta financiară pentru determinarea autogunoierelor.

Aceasta subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat breviarul de calcul prezentat la propunerea tehnică, utilizând în propunerea financiară o altă formulă de calcul privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la capacitatea de transport a deșeurilor reciclabile, acest fapt constituind o modificare a ofertei tehnice.

Comisia de evaluare nu poate admite o astfel de modificare a ofertei tehnice, deoarece în cadrul ofertei tehnice au fost făcute corelări între capitolele prezentate de acesta, respectiv calculul din breviar și graficele de colectare. Astfel, în acest pas, o modificare a ofertei tehnice asupra procentelor de utilizare a autogunoierelor în cadrul activității de colectare deșeurilor reciclabile din mediul rural, ar conduce în mod inevitabil și la o modificare de grafic de colectare, grafice care au fost deja analizate de comisia de evaluare în cadrul ofertei tehnice.

9. Referitor la motivul de respingere cuprins la punctul 10 arată că din conținutul informațiilor aflate la ofertă reiese faptul că numărul de curse necesare pentru transportul aferent colectării deșeurilor din construcții și demolări din propunerea financiară este necorelat cu cel din oferta tehnică, acesta prezentând inițial un număr de 206 curse/an, iar în oferta financiară un număr de curse de 21 l/curs/an, în urma răspunsului la clarificări.

10. Referitor la motivele de respingere cuprinse la punctul 12 și 13 precizează că prin solicitarea de clarificări s-a cerut ofertantului să clarifice tariful de 210 lei/tonă aferent eliminării deșeurilor din construcții, ce cade în sarcina Polaris M. Holding SRL.

Ofertantul argumentează faptul că prin răspunsul la clarificări a depus un calcul actualizat, care nu mai cuprinde costul eliminării refuzului din tratarea deșeurilor, această operațiune constituind o eroare aritmetică conform legii. Însă, eliminarea unui cost nu constituie o eroare de calcul ofertantul înțelegând să elimine acest cost prin furnizarea calculului actualizat, ceea ce constituie o modificare a ofertei financiare.

Comisia de evaluare a argumentat în cuprinsul comunicării către acesta, faptul că acest cost era necesar, deoarece conform acordului prezentat între ... și .., cota de 30% reprezentând eliminarea fracției nevalorificabile cădea în sarcina ....

Astfel, prin clarificarea transmisă asupra costului de 210 lei/tonă, ofertantul ar fi trebuit doar să clarifice costul, în acest caz fiind cazul de

prezentare al unui acord cu operatorul de depozit către care dorește să elimine deșeurile rămase nevalorificate și în nici un caz să elimine acest cost din cadrul ofertei. Scopul SMID-ului fiind colectarea și tratarea întregii cantități de deșeuri municipale și nu eliminarea acestora la întâmplare.

Subliniază că ... nu se află într-un caz de eroare aritmetică, adică a unui calcul efectuat în mod greșit, ci în cazul unei adăugări nejustificate a unor cheltuieli, astfel că entitatea contractantă nu poate încadra această deficiență de eliminare a acestor costuri, intenționată sau nu, în categoria „erorilor aritmetice”, oferta sa fiind, din acest punct de vedere, neconformă.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de din data de 15.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23461/16.04.2024, ... solicită respingerea contestației ... sens în care arată că:

- este eronată susținerea contestației cu privire la nemotivarea de către entitatea contractantă a deciziei de respingere a ofertei sale, în realitate motivele de respingere fiind prezentate pentru toate cele 14 motive invocate, de o manieră suficientă încât să permită ofertantului valorificarea dreptului său de a contesta măsura dispusă de entitatea contractantă;

- criticile legate de taxa de administrare sunt rezultatul unei interpretări eronate a contestatorului privind cerințele din documentația de atribuire; prin măsurile de remediere, entitatea contractantă a stabilit în mod lipsit echivoc faptul că Formularul 7 și anexa la acesta sunt obligatorii la întocmirea propunerii financiare, din Formularul menționat fiind eliminată taxa de administrare; de asemenea, entitatea contractantă a solicitat expres contestației refacerea ofertei financiare prin eliminarea acestei taxe, iar contestația a refuzat să dea curs acestei solicitări.

- date fiind cele menționate anterior, criticile contestației legate de pretinsa neconformitate a ofertei ... pentru neinclusiunea taxei de administrare în propunerea financiară apar ca fiind nefondate.

În continuare, intervenienta prezintă pe larg argumente în susținerea legalității deciziei entității contractante de respingere a ofertei ... depusă pentru lotul 2 și, totodată, prezintă pe larg apărări în combaterea criticilor contestației ce vizează oferta sa, concluzionând că toate motivele de respingere a ofertei contestației sunt întemeiate, concluzionând că se impune respingerea contestației ca nefondată.

II. În cadrul aceleiași proceduri, cu privire la rezultatul procedurii ce vizează loturile 1 și 3, a formulat o contestație și ...., nemulțumită fiind de decizia entității contractante de a-i respinge ca neconforme ofertele depuse în cadrul loturilor menționate și de a anula, în consecință, procedura.

Referitor la lotul 1, contestatoarea arată că entitatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, una din aceasta vizând necorelarea între numărul de curse prezentate în propunerea tehnică prin raportare la cele prezentate în propunerea financiară. De asemenea, arată că, prin răspunsul transmis, și-a exprimat acordul pentru corectarea erorilor aritmetice identificate, anexând fișa de fundamentare și memoriul tehnico-economic justificativ cu corecțiile aferente.

În ceea ce privește lotul 3, contestatoarea arată că, de asemenea, entitatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, două dintre acestea vizând, necorelarea între numărul de curse prezentate în propunerea tehnică prin raportare la cele prezentate în propunerea financiară, în ceea ce privește colectarea deșeurilor reziduale, respectiv a biodeșeurilor.

Potrivit contestatoarei, prin răspunsul transmis entității contractante cu privire la aspectele semnalate, și-a exprimat acordul cu privire la corectarea erorilor aritmetice generate de diferența de cantități (număr de curse) dintre propunerea tehnică și cea financiară, respectiva corectare conducând la o diferență valorică de sub 0,0321% față de valoarea ofertată inițial, respectiv 4.161,83 lei/an.

De asemenea, arată că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări și cu privire la fișa de fundamentare pentru activitatea de colectare și transport deșeuri din construcții și demolări, respectiv cu privire la justificarea costurilor de 174.467,46 lei, la cap. 1.12 Alte cheltuieli materiale și că, prin răspunsul transmis a recunoscut existența și a fost de acord cu corectarea erorii materiale determinată de preluarea la cap. 1.12 a unei valori rezultate din însumarea eronată a unor cifre pe coloana respectivă în capitolele anterioare prin folosirea funcției SUM din Excel.

În opinia contestatoarei, aprecierea răspunsurilor menționate anterior ca fiind neconcludente și respingerea, în consecință, a ofertelor depuse la loturile 1 și 3, ca neconforme, reprezintă o măsură vădit disproporționată în raport cu complexitatea procedurii și mai ales cu faptul că toate corecturile au fost efectuate având în vedere informațiile preexistente în cuprinsul ofertei și au avut rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

De asemenea, date fiind cele mai sus menționate, apreciază ca nelegală măsura de anulare a procedurii pentru cele două loturi.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 23585/16.04.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ...

În susținere, arată că respingerea ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile 1 și 3 a fost determinată de existența unor

erori în cadrul propunerilor financiare în ceea ce privește numărul de curse anual, acestea neputând fi apreciate ca simple erori aritmetice, în fapt, fiind vorba de preluarea incorectă în cadrul propunerii financiare a numărului de curse din propunerea tehnică.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei depuse pentru lotul 3, legat de activitatea de colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări, entitatea contractantă precizează că, de asemenea, nu poate fi vorba de o eroare aritmetică ci de o eliminare a unui cost din cadrul propunerii financiare.

Cu privire la contestația formulată de .. a depus o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat menținerea deciziei entității contractante de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de contestator pentru loturile 1 și 3, sens în care arată că, prin majorarea numărului de curse anuale prezentate inițial în cadrul memoriului justificativ la categoria „cheltuieli carburanți”, ofertele financiare prezentate în cadrul celor două loturi au fost modificate, prin prezentarea unor costuri mai mari pentru colectarea cantității de deșeuri reziduale menajere, respectiv de biodeșeuri.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări ce a vizat fișa de fundamentare pentru activitatea de colectare și transport deșeuri din construcții și demolări, intervenienta apreciază că acesta a fost de natură a modifica propunerea financiară prezentată inițial prin eliminarea unor costuri din cadrul memoriului justificativ, respectiv din Fișa de fundamentare. În opinia sa, nu poate fi vorba de o eroare aritmetică deoarece elementele propunerii financiare nu au fost corectate, alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, ci au fost eliminate.

Totodată, intervenienta mai apreciază că, în contextul măsurilor de remediere dispuse de entitatea contractantă, era necesară includerea taxei de administrare în cadrul ofertei depuse de contestatoare pentru loturile 1 și 3, lucru care nu s-a întâmplat și care ar fi trebuit să atragă, de asemenea, neconformitatea ofertei depuse de ...

Prin concluziile scrise nr. 1036/25.04.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 26265/26.04.2024, .. a formulat o serie de aprecieri cu privire la susținerile din cuprinsul cererii de intervenție depusă de ...

Astfel, apreciază că, în fapt, prin cererea de intervenție, ... exprimă și nemulțumiri față de actele entității contractante legate de evaluarea ofertei financiare a ... și nereținerea de către entitatea contractantă a neconformității ofertei pentru lipsa taxei de administrare, ceea ce califică cererea de intervenție, cu privire la acest aspect, ca fiind una principală și nu accesorie. În acest context, invocă inadmisibilitatea acestor critici, pentru lipsa constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzute de lege, raportat la valoarea estimată a loturilor 1 și 2.

De asemenea, invocă și tardivitatea lor, în contextul în care sunt formulate cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut la art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pentru ipoteza respingerii excepțiilor anterior invocate, contestatoarea solicită respingerea acestora ca nefondate, în susținere prezentând, în general, aceleași argumente din cuprinsul contestației.

În ceea ce privește punctul de vedere al entității contractante dar și aspectele din cuprinsul cererii de intervenție ce vizează respingerea ofertelor ... depuse la loturile 1 și 3, contestatoarea își menține opinia conform căreia, în realitate, a fost vorba de simple erori aritmetice, modificarea propunerilor financiare depuse la loturile 1 și 3 fiind determinată de corectarea respectivelor erori aritmetice generate de diferența de cantități din propunerile tehnică și financiară, prin preluarea numărului corect de curse, astfel cum a fost acesta oferit inițial în cadrul propunerii tehnice, cu refacerea corespunzătoare a calculelor.

De asemenea, își menține și afirmațiile cu privire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depuse în cadrul lotului 3, susținând în continuare că, în realitate, este vorba de o corectare a ofertei care s-a realizat prin eliminarea unei valori preluate din eroare generată de folosirea funcției SUM din Excel la cap. 1.12 Alte cheltuieli materiale, nefiind vorba de elemente de cost introduse fictiv în propunerea financiară, cum sugerează intervenientul, acest aspect reieșind și din faptul că la pag. 31 din propunerea financiară, în memoriul tehnico-economic justificativ, pe linia „Altele” costul anual oferit este 0 lei, astfel încât totalul nu poate fi altul decât 0 lei.

Totodată, își menține și afirmațiile cu privire la faptul că modul de abordare a unor astfel de erori/vicii ale ofertei trebuie să fie în sensul permiterii corectării acestora prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Consiliul are în vedere că, în cauză, .... SRL, în calitate de ofertant declarat admisibil și clasat pe locul 1, a formulat cerere de intervenție, la lotul 2, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de ....

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de participant la procedură, a formulat cerere de intervenție, la loturile 1 și 3, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de ...

Cât privește cererea de intervenție formulată de POLARIS M HOLDING SRL, respectiv criticile intervenientei, în partea ce privește

evaluarea și respingerea propriei oferte, vor fi respinse ca inadmisibile, de către Consiliu, întrucât configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație.

Pe de altă parte, cererea respectivă nu poate fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea entității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta critică actele întocmite de entitatea contractantă, respectiv modul de evaluare al propriei oferte, fiind invocată culpa entității contractante care nu a evaluat oferta sa, în mod corect. Prin urmare, cererea respectivă nu îndeplinește condițiile pentru a fi admisibilă, operatorul economic nejustificând un interes direct în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ..., cu privire la contestația formulată de ....

La solicitarea Consiliului nr. 24336/1065,1100/C8/19.04.2024, de a preciza care este stadiul procedurii și de a transmite la dosarul cauzei raportul procedurii pentru lotul 2 și raportul de anulare a procedurii în ceea ce privește loturile 1 și 3, entitatea contractantă a transmis adresa 588/19.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24647/22.04.2024, prin care a precizat că procedura de atribuire a contractelor în cadrul loturilor 1 și 3 a fost anulată iar în ceea ce privește lotul 2 a precizat că, în contextul respingerii solicitării de suspendare a procedurii pentru acest lot, a solicitat ofertantului ... prezentarea documentelor justificative prin care să demonstreze cele declarate în cadrul documentelor de calificare, acestea fiind în evaluarea comisiei.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210118152/1 din data de 03.04.2024, în sumă de 651.256,12 lei, emisă de CEC Bank, pentru lotul 2.

De asemenea, Consiliul constată că ... SRL a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 210132948/1 din data de 09.04.2024, în sumă de 702.456,96 lei, emisă de CEC Bank, pentru lotul 1, precum și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210132895/1 din data de 09.04.2024, în sumă de 702.456,96 lei, emisă de CEC Bank, pentru lotul 1 și 3.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....", în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII ACTIVITĂȚILOR DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI TRANSFER A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN ...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind

termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 05.09.2022, ora 12:00 și valoarea totală estimată, fără TVA, de 129.142.856 lei. Valoarea estimată a lotului 1, contestat de ....., este de 31.090.617 lei, fără TVA, valoarea lotului 2, contestat de POLARIS M HOLDING SRL, este de 28.704.944 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 3, contestat de IRIDEX GROUP SALUBRIZARE SRL, este de 69.347.295 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza prezentei cauze, Consiliul reține, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor entității contractante, că procedura nu a fost finalizată, la niciun lot, nefiind emis raportul procedurii, de anulare, la loturile 1 și 3, pentru neconformitatea/inacceptabilitatea ofertelor și de atribuire la lotul 2, procedura aflându-se, la acest moment în etapa în care comisia de evaluare verifică documentele ce probează informațiile din DUAE pentru oferta ....., la lot 2.

Față de această situație, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 82 din HG nr. 867/2016:

„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

a) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

b) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

c) realizarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

d) realizarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de licitație deschisă în două etape și în cazul procedurii de negociere fără publicare a anunțului de concesiune;

e) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini/documentul descriptiv;

f) verificarea propunerilor tehnice finale prezentate de ofertanți;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în fiecare dintre aceste categorii;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriilor de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei câștigătoare;

k) emiterea propunerii de anulare a procedurii de atribuire, în cazurile prevăzute la art. 88 lit. b) și art. 89 alin. (1) din Lege;

l) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului entității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă rapoartele prevăzute la alin. (2), conducătorul entității contractante motivează în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

- art. 62 din Legea nr. 100/2016:

„(1) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

(2) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire care se aprobă de către conducătorul entității contractante.

(3) Raportul procedurii se încarcă în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(4) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzute la alin. (3), entitatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 9-a din Lege.

(5) Activitatea comisiei de evaluare încetează după elaborarea raportului procedurii de atribuire”;

- art. 92 din Legea nr. 100/2016:

„(1) Entitatea/entitatea contractantă are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul de concesiune.

(2) Entitatea/entitatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului de concesiune, inclusiv cu privire la numele ofertantului câștigător, motivele pentru care a decis să respingă solicitarea de participare/oferta acestuia și motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract ori de a relua procedura de atribuire.

(3) La solicitarea părții interesate, entitatea/entitatea contractantă comunică, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 15 zile de la primirea unei solicitări scrise, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

(4) Entitatea/entitatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (2) și (3) privind atribuirea contractului de concesiune, în situația în care dezvoltarea acestora:

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, public sau privat, ori ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici”;

- art. 91 din Legea nr. 100/2016: „Entitatea/Entitatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de concesiune, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul SEAP, în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare”.

Rezultă, așadar, din economia textelor de lege citate, că actul decizional al entității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte.

Din textul art. 62 alin. (4) din HG nr. 867/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile entității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul entității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. 82 alin. (3) din HG nr. 897/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz: a) returna raportul comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială; b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Prin urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul entității contractante, deciziile comisiei de evaluare sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul entității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta.

Astfel, deciziile comisiei de evaluare sunt finale în momentul aprobării raportului procedurii de către conducătorul entității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Lipsa raportului procedurii reflectă nefinalizarea procesului de evaluare a ofertelor. Transmiterea către ofertanți a adreselor de anulare a procedurii (la loturile 1 și 3) și a adresei de comunicare a rezultatului fazei financiare (la lotul 2) reprezintă doar decizia președintelui comisiei de evaluare, nicidecum a conducătorului entității contractante, cum obligă legea.

Așadar, nefiind finalizată evaluarea ofertelor, care trebuia să se concretizeze într-un raport al procedurii de atribuire/anulare, aprobat de conducătorul entității contractante, nu poate fi vorba de un rezultat final, implicit nici de comunicări ale rezultatului procedurii întocmite conform Legii nr. 100/2016.

Față de considerentele arătate, Consiliul apreciază că informațiile comunicate, în prezenta speță, până la acest moment, de către entitatea contractantă (conform căreia oferta POLARIS M HOLDING SRL, la lotul 2 este respinsă, ca inacceptabilă și/sau neconformă, iar oferta IRIDEX GROUP SALUBRIZARE SRL, admisibilă/câștigătoare, iar la loturile 1 și 3, procedura anulată pentru lipsa ofertelor admisibile, nu îndeplinesc condițiile legii în a fi considerate acte ale entității contractante ce pot fi atacate prin contestație, așa cum acest act este definit prin dispoziția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (*„act al entității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*).

Astfel, Consiliul arată că actele atacate nu produc efectul juridic al respingerii ofertelor și al nașterii dreptului la contestarea unei astfel de măsuri, de vreme ce, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la o ofertă, este necesară parcurgerea etapelor amintite constând în elaborarea raportului procedurii și aprobarea acestuia. Dreptul de a contesta un astfel de act al entității apare la momentul informării cu privire la rezultatul procedurii, informare realizată după întocmirea și aprobarea raportului procedurii.

Mai mult, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, prevede următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

- d) precizarea actului atacat al entității contractante;
- e) obiectul contestației;
- f) motivarea în fapt și în drept a contestației;
- g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

Lipsa oricăruia dintre aceste elemente, atrage solicitarea Consiliului în sensul completării contestației, neconformarea contestatorului la această solicitare atrage sancțiunea anulării contestației (art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

De altfel, dacă s-ar considera că actele emise anterior întocmirii și aprobării raportului procedurii reprezintă o veritabilă informare cu privire la decizia luată în privința ofertei societății contestatoarei, alături de considerentele anterioare vizând definiția actului entității contractante,

împotriva căruia se poate depune, în mod legal, contestația, alături de necesitatea ca informarea privind rezultatul procedurii să respecte și condițiile de formă impuse la art. 92 din Legea nr. 100/2016, se reține și faptul că aceasta ar lipsi de aplicabilitate reglementarea de la art. 10-11 din Legea nr. 101/2016.

Or, așa cum s-a reținut în considerentele deciziei, raportul procedurii nu este întocmit și aprobat nici în prezent.

În consecință, pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice, este necesar ca decizia entității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

Prin urmare, demersul prezent de contestare al ... (la lot 2) și ... (la lot 1 și 3) este unul prematur, în condițiile în care entitatea contractantă nu a elaborat un raport al procedurii în privința acestor loturi, raport care să fie aprobat de către conducătorul entității contractante, și nici nu a transmis comunicările obligatorii în privința rezultatului procedurii de atribuire.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere practica sa și a instanțelor de judecată, de ex: Decizia nr. 911/2019 din 13.12.2019 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a reținut, între altele: „Conform art. 66 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Legea nr. 98/2016, raport care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informativ semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (art. 66 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016).

După aprobarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților. Această obligație trebuie îndeplinită în conformitate cu prevederile cap. IV secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016, care la art. 215 alin. 1 arată că: "Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective".

Relevante sunt și dispozițiile alin. 2 ale aceluiași articol, care instituie obligația, ca în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă să arate fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare, fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiecărui ofertant care a depus o ofertă

admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Din ansamblul etapelor ce trebuie parcurse în procedura de achiziție publică și al documentelor care finalizează fiecare dintre aceste etape, Curtea de apel apreciază în sensul în care raportul procedurii comunicat **conform art. 215 din Legea nr. 98/2016**, și nu raportul de evaluare publicat în SEAP anterior comunicării rezultatului procedurii, **are calitatea de act al autorității contractante de natură să producă efecte și poate forma obiect al contestației în fața CNSC.**

Față de dispozițiile legale menționate, Curtea de apel reține că, în speță, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea raportului procedurii de atribuire îl constituie data la care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația **informării asupra rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016**. Opinia contrară goleşte de conținut și efecte juridice atât prevederile art 66 alin 5 din H.G nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 215/2016. Această soluție se impune și din perspectiva dispozițiilor art. 217 alin 6 din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu care *numai după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire*, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Importanța comunicării rezultatului procedurii se relevă și din dispoziția art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului, termen calculat începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanți.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematur introduse contestațiile depuse de ... (la lot 2) și ... (la lot 1 și 3).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... (dosar nr. .../2024) și, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ... (dosar nr. .../2024).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... (lot 2 – dosar nr. .../2024).

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ... (lot 1 și 3 – dosar nr. .../2024).

Respinge ca prematur introduse contestațiile depuse de ... (lot 2 – dosar nr. .../2024) și ... (lot 1 și 3 – dosar nr. .../2024), formulate în contradictoriu cu ...

Admite cererea de intervenție formulată de ... (lot 2 – dosar nr. .../2024).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practica deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 30 pagini.