



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1533 / C9 / 1584, 1616

Data: 09.09.2019

Prin contestația nr. 190/08.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30958/08.08.2019, depusă de, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *SF Modernizare străzi - strada CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

-admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 72380/06.08.2019, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta financiară depusă de către ofertantul ...

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea punctajului obținut de oferta sa în baza criteriilor de evaluare privind experiența experților cheie, conform Temei de proiectare și fișei de date;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

..... înregistrată la Consiliu cu nr. 31911/19.08.2019, prin care a solicitat respingerea, în parte, a contestației formulate de

Prin contestația nr. 337/12.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 31439/12.08.2019, depusă de, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ... contestatoarea a solicitat:

i. constatarea că ofertele depuse de (ofertantul clasat pe locul 2), nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii. dispunerea măsurilor de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile;

iii. pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertanții SRL au elaborat și prezentat oferte care îndeplinesc cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa nr. 72531/07.08.2019 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 72380/06.08.2019;

iv. accesul la dosarul cauzei;

v. în mod conex capătului de cerere de mai sus, solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

.... a formulat cererea de intervenție nr. 1310/19.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 31943/19.08.2019, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de și menținerea raportului procedurii.

.... a formulat cererea de intervenție principală nr. 200/23.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 32807/23.08.2019, prin care a solicitat respingerea, în parte, a contestației formulate de ...

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1584/2019 și 1616/2019, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenții vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1584/2019 și 1616/2019, îndreptate împotriva rezultatului procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de ... aceasta privește decizia autorității contractante prin care a fost declarată necâștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

A depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă și nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de către ofertantul

Astfel, autoritatea contractantă a emis la data de 06.08.2019 raportul procedurii nr. 72380/06.08.2019 prin care oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare.

Motivele nelegalității și netemeinicia raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 72380/06.08.2019, sunt următoarele:

1. În cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a întocmi propria ofertă;
2. Doar ofertele care îndeplinesc cerințele din această documentație, puteau fi declarate acceptabile și conforme, iar ulterior să li se aplice criteriul de atribuire;
3. În opinia sa, oferta financiară depusă de către ofertantul SRL, declarată acceptabilă și conformă de către comisia de evaluare, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire;
4. Oferta financiară depusă de către ... este neconformă, deoarece ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date cap. IV.4.2 "Modul de prezentare a propunerii financiare" și pct. 4.2 "Tema de proiectare".

Conform raportului procedurii, pct. 3.2.4 Evaluare propunere financiară, ... a ofertat pentru Alte Studii - suma de 11.514,60 lei în loc de 100.000 lei.

Contestatoarea învederează următoarele:

- prin documentația de achiziție: Tema de Proiectare și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus pentru Alte Studii ofertarea sumei de 100.000 lei;

- în urma evaluării financiare, autoritatea contractantă declară conformă și admisibilă oferta ... motivând că aceasta a justificat „că pe baza experienței deținute a estimat o valoare de 11.514,60 lei”, ori această afirmație modifică cerințele documentației de achiziție în faza de evaluare a ofertelor, respectiv modifică cerința din documentația de atribuire, care prevede: „Pentru valoarea pentru costuri avize/ autorizatii/ acorduri a fost prevăzută suma de 3.000 lei. Pentru alte studii, ce vor rezulta ca necesare odată cu depunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, a fost prevăzută suma de: 100.000 lei. Aceste sume vor fi evidențiate distinct în oferta financiară”;

- dacă ofertantul .. ar fi respectat cerințele din documentația de achiziție, atunci oferta ei ar fi fost de 278.412,35 + (100.000 -

11.514,60) = 366.897,75 lei, cu 39.273,27 lei mai mare decât valoarea prevăzută de ...327.624,48 lei), sau

- dacă prin Certificatul de Urbanism rezultă că nu mai sunt necesare alte studii, în afara celor prevăzute prin documentația de achiziție, valoarea prestării serviciilor de către ... este de 266.897,75 lei (278.412,35 - 11.514,60) față de valoarea prestării serviciilor de către BETA-COPS SRL..

5. Oferta depusă de .. este neconformă, deoarece nu respectă toate cerințele din Tema de Proiectare, așa cum este prevăzut în cadrul fișei de date a achiziției, Nota 2, pag 9;

6. În conformitate cu fișa de date și Tema de proiectare pentru Experiența experților cheie se prevăd următoarele criterii:

a) Expert 1 - Manager proiect (pentru implicarea ca manager de proiect în coordonarea lucrărilor pentru infrastructura rutieră) - Experiența cumulată mai mare de 7 contracte - 6 puncte;

Pentru Managerul de proiect dl. ing. ... a prezentat în cadrul ofertei, dovada unei experiențe ca manager de proiect în coordonarea lucrărilor pentru infrastructură rutieră pentru 9 contracte, pe care le redă.

b) Expert 3 - Inginer specialitatea CFDP (pentru implicarea ca proiectant de specialitate în elaborarea de documentații tehnico-economice pentru lucrări poduri/pasaje) - Experiența cumulată mai mare de 7 contracte - 6 puncte;

Pentru Expert 3 - Inginer specialitatea ... a prezentat în cadrul ofertei, dovada unei experiențe ca inginer proiectant de poduri/pasaje pentru 9 contracte, pe care le redă.

Având în vedere că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 72380/06.08.2019, comisia de evaluare a stabilit pentru Managerul de Proiect, respectiv pentru Expertul 3 - Inginer specialitatea CFDP pentru lucrări poduri/pasaje 4 puncte în loc de 6 puncte cât le-ar fi revenit conform factorilor de evaluare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului obținut de oferta sa în baza criteriilor de evaluare privind experiența experților cheie mai sus menționați conform Temei de proiectare și fișei de date.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 31164/1584/C9/09.08.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare și .., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31911/19.08.2019, ... a depus cererea de intervenție, solicitând respingerea, în parte, a contestației depusă de ..

Intervenienta subliniază faptul că oferta sa este conformă și respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut pentru activitatea de proiectare „Alte studii”, suma de 100.000,00 lei, această sumă nefiind

impusă și nu poate fi impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ca sumă fixă, având în vedere că aceasta reprezintă contravaloarea serviciilor de proiectare pe care le va desfășura ofertantul și fiecare ofertant are propriile evaluări. Toate sumele le-a evidențiat distinct în propunerea financiară, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Pe baza experienței deținute a estimat o valoare de 11.514,60 lei pentru activitatea „Alte studii”, iar în propunerea tehnică a specificat următoarele: „Dacă se constată că sunt necesare alte studii care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini, proiectantul le va întocmi pe cheltuiala sa conform ofertei financiare”; „Dacă se constată necesitatea suplimentării de echipamente, ofertantul va suplimenta, costurile fiind suportate de acesta”; Activitatea 6 – Alte studii „Ofertantul va întocmi toate studiile necesare (studiu de impact asupra mediului, studiu de coexistență etc)”.

Prin adresa nr. 75839/19.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 32356/21.08.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... contestației ca fiind neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele:

Prin adresa nr. 63246/09.07.2019, transmisă în SEAP, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... în sensul fundamentării prețurilor oferite, respectiv detalierea cheltuielilor directe, indirecte, cota de profit, cu evidențierea distinctă a tarifului de manoperă practicat, inclusiv valoarea oferită pentru studii. Termenul de răspuns la solicitarea de clarificări a fost 12.07.2019, inclusiv, prin intermediul platformei electronice SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Ofertantul ... a răspuns în termen, în SEAP, la solicitările de clarificări, prin adresa având nr. SEAP CN1011248/00071/11.07.2019, semnată cu semnătură electronică extinsă.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a transmis un răspuns care îndeplinește cerințele și clarifică și prețul oferit pentru alte studii de 11.514,60 lei, față de 100.000 lei, declarând oferta conformă. Ca urmare a aplicării criteriului de evaluare, oferta depusă de către .. a fost declarată câștigătoare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost comunicate în data de 23.08.2019, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 32853.

În cadrul aceleiași proceduri, .. a formulat contestația nr. 337/12.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 31439/12.08.2019, precizând că, prin adresa nr. 72531/07.08.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

De asemenea, conform raportului procedurii de atribuire nr. 72380/06.08.2019, act postat de către autoritatea contractantă în SICAP, clasamentul ofertanților realizat de comisia de evaluare în baza

punctajelor obținute în faza de evaluare tehnică și în faza de evaluare financiară este următorul:

- > locul 1 - ... SRL - 100 puncte (60 tehnic + 40 financiar);
- > locul 2 - .. 89,99 puncte (56 tehnic + 33,99 financiar);
- > locul 3 - .. 89,54 puncte (60 tehnic + 39,54 financiar).

Contestatoarea consideră că atât oferta depusă de cât și cea prezentată de .., fiecare dintre ele conținând elemente care nu respectă cerințele stabilite prin documentația de atribuire:... .. (locul 1), cu subcontractant PROTELCO SA, este inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

1.1. .. nu a completat DUAЕ în mod corespunzător în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Prin cerința din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanții aveau obligația de a indica în cadrul DUAЕ-ului contractele de experiență similară, precum și informații specifice legate de acestea (valoare, date, beneficiari), informațiile urmând să fie confirmate doar de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării, prin prezentarea de documente suport.

De asemenea, completarea în DUAЕ a informațiilor mai sus precizate este prevăzută inclusiv de legiuitor, astfel cum rezultă din art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, în cadrul raportului procedurii de atribuire, în tabelul în care sunt trecute rezultatele evaluării DUAЕ-ului și a documentelor care îl însoțesc, la pct. II - Criterii de selecție, secțiunea Capacitatea tehnică și profesională - experiența similară, în rubrica operatorului economic ... nu apare specificat niciun contract de experiență similară, ci doar mențiunea „nesolicitat”.

Petenta face precizarea că, deși prin cerința din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus un prag valoric pentru experiența similară, aceasta a impus ofertanților deținerea unei experiențe privind prestarea de servicii similare, astfel că aceștia aveau obligația probării în primă fază doar la nivel declarativ, a modului de îndeplinire a cerinței solicitate.

Mai mult, în condițiile în care ofertantul declarat ulterior câștigător nu a indicat niciun contract de experiență similară în cuprinsul DUAЕ, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, este incert modul în care aceasta a stabilit îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin raportare la documentele prezentate de acesta, în condițiile în care aceste documente, conform cerinței din fișa de date a achiziției și a prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezentau „documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”.

Astfel, are convingerea că autoritatea contractantă nu a analizat documentele prezentate în susținerea DUAЕ de către ofertantul .. prin raportare la informațiile incluse de acesta în cadrul respectivului document, stabilind astfel în mod eronat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției de către respectivul ofertant, deși oferta acestuia este inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

1.2. ... nu a probat îndeplinirea cerinței privind deținerea tuturor atestatelor/autorizațiilor necesare pentru prestarea serviciilor de întocmire a unor documentații specifice care necesită astfel de atestări.

În cadrul caietului de sarcini (Tema de proiectare), la pct. h) „stabilirea unor criterii clare în vederea soluționării nevoii beneficiarului” aferent secțiunii 2.3 - „Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional”, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință: „(...) proiectantul va demonstra faptul că deține atestate/autorizații ANRE pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului”.

Chiar dacă în cuprinsul solicitării, autoritatea contractantă a utilizat termenul de „proiectant” în loc de „ofertant”, se subînțelege că cerința trebuia îndeplinită la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior, pe parcursul derulării contractului, de către ofertantul câștigător, semnatar al contractului de prestări servicii.

Contestatoarea face precizarea că însăși autoritatea contractantă a considerat această cerință ca fiind aferentă etapei de evaluare a ofertelor depuse, în niciun caz etapei de implementare a contractului, prin faptul că a trecut această cerință în raportul procedurii, în tabelul privind evaluarea propunerilor tehnice, la poziția 5.

Pe de altă parte, în urma verificărilor făcute de societatea sa pe site. și al . deși autoritatea contractantă a reținut cerința ca îndeplinită la evaluarea propunerii tehnice prezentate de ., acest lucru nu este probat conform informațiilor oficiale, în condițiile în care:

- operatorul economic . SRL nu apare ca deținând atestate/autorizații A. pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, și nici atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului, iar

- subcontractantul . apare ca deținând doar atestate/autorizații .E pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale.

Astfel, așa cum rezultă din cele mai sus precizate, ofertantul nu îndeplinește cerința privind deținerea unui atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului.

De asemenea, petenta face precizarea că certificatul de urbanism, parte a documentației de atribuire specifică inclusiv

necesitatea obținerii de avize privind protecția mediului, astfel că se impunea ca ofertantul să dețină atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului, astfel cum însăși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres în cadrul caietului de sarcini.

Mai mult, în condițiile în care din raportul procedurii nu a rezultat care sunt activitățile pe care le va realiza subcontractantul declarat . precizează că atestatele/autorizațiile. deținute de acesta puteau fi luate în considerare doar pentru serviciile pe care acesta urmează să le presteze, astfel că este incert la acest moment inclusiv modul de îndeplinire a cerințelor autorității cu privire la atestările/autorizările .

Având în vedere cele mai sus precizate, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat superficial documentele depuse de ... acceptând oferta acestui operator economic deși aceasta este neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1... nu a probat îndeplinirea cerinței privind experții cheie, respectiv nu a probat accesul la specialistul topograf, în condițiile în care, în cadrul caietului de sarcini (Tema de proiectare), la cap. 4 - „Prezentarea ofertei”, secțiunea 4.1 privind propunerea tehnică, s-a solicitat Lista experților cheie și Specialist topograf.

De asemenea, conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini (Tema de proiectare), la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare - „Experiența experților cheie” s-a solicitat „Expert 5: Specialist topograf (pentru implicarea ca specialist topograf în elaborarea de documentații tehnico-economice pentru lucrări de infrastructură rutieră)”.

Conform raportului procedurii, .. a nominalizat-o pentru poziția Specialist Topograf pe dna. .. ca având contract individual de muncă cu subcontractantul ..., și nu cu ofertantul.

Având în vedere prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, singurul mod în care dna. putea fi luată în calcul de autoritatea contractantă ca membră a echipei de proiect, din partea subcontractantului declarat, era ca prin acordul de subcontractare încheiat între ..să se stabilească faptul că subcontractantul va presta inclusiv servicii de ridicări topografice/topometrice.

Cu toate acestea, din raportul procedurii de atribuire, nu a rezultat că acesta va presta efectiv pentru ofertantul .. servicii de topografie/topometrie.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că ofertantul nu îndeplinește cerința expresă stabilită, expertul în cauză neputând fi luat în considerare pentru stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare privind experiența experților cheie.

Prin urmare, cele 7 puncte acordate de autoritatea contractantă ofertantului .. pentru experiența dnei. .. nu trebuiau luate în considerare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a stabilit punctajul factorului de evaluare „experiența experților cheie” în mod

eronat, prin raportare la un expert care nu aparținea ofertantului, respectiv care nu îndeplinea condițiile de trasabilitate în cadrul ofertei.

Având în vedere cele precizate, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat superficial documentele depuse .. acceptând oferta acestui operator economic deși aceasta este neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1... și-a diminuat valoarea ofertei prin micșorarea sumelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru „alte studii, ce vor rezulta ca necesare odată cu depunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism”.

Conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini (Tema de proiectare) la modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici, la întocmirea ofertelor să țină cont de următoarele: „NOTA 1: Pentru valoarea pentru costuri avize/autorizații/acorduri a fost prevăzută suma de 3.000 lei. Pentru alte studii, ce vor rezulta ca necesare odată cu depunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, a fost prevăzută suma de: 100.000 lei. Aceste sume vor fi evidențiate distinct în oferta financiară.”

În data de 29.05.2019, ... a cerut clarificări cu privire la documentația de atribuire, prin care a solicitat autorității contractante să confirme faptul ca toți ofertanții vor include în propunerea financiară valori fixe pentru Costul avizelor/autorizațiilor/ acordurilor - 3000 lei și Costul altor studii -100.000 lei, însă autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale, aceasta depășind termenul stabilit prin documentația de atribuire.

Rezultă astfel că ofertantul a înțeles corect cum trebuie prezentată propunerea financiară, respectiv faptul că aceste două valori reprezintă costuri fixe, urmând a fi evidențiate distinct în cadrul propunerii financiare, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (Tema de proiectare).

Pe de altă parte, conform raportului procedurii, respectiv tabelului privind evaluarea propunerilor financiare, ofertantul ... specificat suma 11.514,60 lei pentru poziția Costul altor studii, lucru evidențiat de către autoritatea contractantă, care a și solicitat clarificări privind acest aspect, de unde rezultă foarte clar că și în accepțiunea acesteia, Costul avizelor/autorizațiilor/acordurilor - 3000 lei și Costul altor studii - 100.000 lei reprezintă costuri fixe, valorile neputând fi modificate la momentul întocmirii și depunerii ofertelor, aceste sume urmând a fi evidențiate distinct în oferta financiară.

La solicitarea autorității contractante de a justifica această neconcordanță, respectiv faptul că pentru costul altor studii a ofertat altă sumă decât cea precizată în documentația de atribuire, ofertantul a răspuns că a trecut această valoare (11.514,60 lei) pe baza „experienței deținute”.

Fără o argumentare explicită, autoritatea contractantă a ales să accepte răspunsul ofertantului, deși acesta a încălcat în mod evident prevederile documentației de atribuire, procurându-și astfel un avantaj incontestabil față de restul ofertanților.

Referitor la modul de evaluare al autorității contractante, contestatoarea arată, în primul rând, faptul că acesta ignoră cerințele exprese ale documentației de atribuire, în condițiile în care, astfel cum a arătat anterior, atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini s-a specificat ofertanților în mod expres costurile fixe avute în vedere pentru obținerea avizelor/acordurilor necesare, indicându-se inclusiv faptul că „acestea vor fi evidențiate distinct în oferta financiară”.

Face de asemenea observația că, la momentul elaborării documentației de atribuire și implicit a ofertelor, nu se cunoșteau în mod concret care vor fi avizele/acordurile necesare, acest lucru fiind specificat de autoritatea contractantă.

De altfel, consideră că acesta a fost și motivul pentru care autoritatea contractantă a ales să stabilească costuri fixe pentru aceste activități.

Astfel, sunt aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind oferta neobișnuit de scăzută.

Totodată, contestatoarea susține că, modul de analiză a propunerii financiare a respectivului ofertant a dus la încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care, prin acceptarea ofertării unui preț mai mic pentru studiile ce vor rezulta ca necesare odată cu depunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, autoritatea contractantă a asigurat un avantaj clar pentru .., astfel:

- Valoarea ofertată de .. este de 278.412,35 lei, fără TVA, cu 49.212,13 lei mai mică față de oferta depusă de ofertantul .. SRL, clasat pe locul 2, și respectiv cu 98.594,65 lei mai mică decât oferta depusă de .. Diferențele mai sus indicate au asigurat, prin raportare la modul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „Punctaj financiar” diminuarea punctajelor pentru ofertele clasate pe locurile 2 și 3.

- Mai mult, în condițiile în care, astfel cum a arătat anterior, .. a diminuat valoarea ofertată pentru studiile ce vor rezulta ca necesare odată cu depunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, acesta și-a diminuat oferta cu 88.485,40 lei.

Or, adăugând această valoare la prețul ofertat, rezultă că oferta depusă de .. nu are prețul cel mai scăzut, cea mai mică ofertă devenind cea a ofertantului ..

Astfel, oferta prezentată de ... este inacceptabilă și neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr.

98/2016, cu toate că autoritatea contractantă a ales să declare oferta acestuia ca fiind acceptabilă și, ulterior, prin aplicarea factorilor de evaluare, câștigătoare a procedurii de atribuire.

II. În ceea ce privește oferta depusă de către ofertantul ... (locul 2), cu subcontractant ... contestatoarea susține că, deși autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de acest ofertant este admisibilă, în fapt, este inacceptabilă și neconformă, pentru motivele detaliate în ceea ce urmează:

1. Oferta prezentată de ofertantul ... este inacceptabilă întrucât acesta nu îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite prin anunțul de participare/fișa de date a achiziției, nu a completat DUAЕ conform cerințelor documentației de atribuire și nu a prezentat toate documentele solicitate prin cerințele documentației de atribuire:

În acest sens face precizarea că, în aplicarea dispozițiilor art. 179 lit. k) și art. 193 alin. (3) din Lege nr. 98/2016, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit proporția de subcontractare și precizarea subcontractării (dacă este cazul), astfel că, în situația în care ofertantul intenționează să subcontracteze părți din contractul de achiziție publică, acesta are obligația de a indica în DUAЕ informații cu privire la partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze dar și de a prezenta Acordul/Acordurile de subcontractare din partea subcontractanților.

Or, astfel cum rezultă din raportul procedurii, singurul subcontractant declarat de către

În schimb, în cadrul propunerii tehnice s-a precizat explicit că va prezenta ulterior în funcție de necesități, subantreprenori care dețin atestate/autorizații .. pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului.

De asemenea, prin răspunsul la solicitările de clarificări, acesta a prezentat atestate/autorizări aparținând unor operatori economici nedeclarați în cadrul ofertei depuse.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 125 din HG nr. 395/2016, după cum și Consiliul a constatat, sens în care, petenta prezintă extras dintr-o decizie publicată în Buletinul Oficial unde s-au reținut următoarele: «Totodată, Fișa de Date, la Secțiunea IV.4.3) - „Modul de prezentare a ofertei” prevede că: „5. INFORMAȚII PRIVIND SUBCONTRACTANTII

(...) Prin urmare, pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică îndeplinită de către un terț, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant. (...) În speța de față, din economia cerințelor fișei de date rezultă obligația operatorilor economici de a depune odată cu DUAЕ și acordurile de subcontractare cu privire la activitățile de asistență tehnică arheologică și deminare, în situația în care ofertantul nu deține personalul propriu autorizat și

de specialitate prevăzut la art. 3 alin. (3) din OG nr. 43/2000 și la art. 46 din Legea nr. 481/2004.»

Pe cale de consecință, omisiunea ofertantului de a menționa în DUAЕ informații cu privire la partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și omisiunea de a prezenta Acordul/Acordurile de subcontractare și DUAЕ din partea subcontractanților (în contextul în care acesta menționează explicit faptul că pentru a putea desfășura toate activitățile contractului va trebui să implice noi subcontractanți în perioada de derulare a acordului-cadru) atrage incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente prezentării acesteia și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora oferta este inacceptabilă întrucât ofertantul nu îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nici nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, ceea ce, mai departe, conduce la respingerea ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2. Oferta prezentată de ofertantul ... neconformă întrucât acesta nu a făcut dovada că întrunește toate condițiile legale necesare pentru a realiza toate activitățile care fac obiectul contractului.

Din raportul procedurii de atribuire, din tabelul de evaluare a propunerilor tehnice, și concluziile ulterioare, rezultă că ofertantul ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente care să demonstreze faptul că deține atestate/autorizații ANRE pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului, ci doar a declarat că va prezenta ulterior în funcție de necesități, subantreprenori care dețin atestate/autorizații ANRE pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului, solicitându-se clarificări în acest sens.

Pe de altă parte, astfel cum rezultă din raportul procedurii, în răspunsul prezentat la solicitările de clarificări adresate de comisia de .. a prezentat autorizațiile/atestatele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, petenta precizează, în primul rând că, în condițiile în care, în urma verificărilor făcute pe site-ul ANRE și al Ministerului Mediului, a constatat că nici operatorul economic .., și nici subcontractantul declarat .. SRL, nu apar ca deținând atestate/autorizații ANRE pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului, rezultă că documentele prezentate de acest ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare proveneau de la alți operatori economici, care nu au fost declarați ca subcontractanți în cadrul ofertei, respectiv pentru care nu s-au prezentat documente care să ateste îndeplinirea

criteriilor de excludere etc., documente solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, conform prevederilor legale.

Prin urmare, în contextul în care se cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei că ofertantul nu dispune de toate autorizațiile/ certificările/atestările necesare realizării tuturor activităților acesta avea obligația fie de a coopta în structura sa alți operatori economici care dețin aceste autorizații, fie de a subcontracta părți din acordul-cadru către operatori economici care dețin aceste autorizații.

În acest sens este și opinia CNSC și a instanțelor de judecată, sens în care a prezentat extrase din soluțiile pronunțate în spețe similare:

- > Decizia Civilă nr. 3854/26.09.2018 - Curtea de Apel Alba Iulia;
- > Decizia Civilă nr. 607/2018 - Curtea de Apel Iași;
- > Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017 - Curtea de Apel Cluj;
- > Decizia Consiliului nr. 2865/C10/3036/07.11.2018;
- > Decizia Consiliului nr. 2762/C9/3053/24.10.2018;
- > Decizia CNSC nr. 234/C2/103, 104, 105, 114/18.02.2019.

Astfel, în practica instanțelor de judecată s-a reținut cu valoare de principiu faptul că, în situația în care pentru a putea desfășura activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire este necesară deținerea unor autorizații/certificări/atestări specifice, ofertantul, personal sau prin subcontractanți trebuie să dispună de acele autorizații/certificări/atestări specifice încă din etapa de atribuire a contractului. Fiind vorba de o cerință legală cunoscută de ofertant încă de la momentul depunerii ofertei, acesta are obligația de se prezenta la procedura de atribuire într-o formă de organizare de natură să confirme faptul că are capacitatea legală de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

Or, conform celor menționate în propunerea tehnică a ofertantului și confirmate de acesta în răspunsul la solicitarea de clarificări prin prezentarea atestatelor/autorizațiilor provenind de la operatori economici care nu au fost declarați ca subcontractanți, la momentul depunerii ofertei acesta nu deținea atestările/autorizările necesare realizării tuturor activităților ce fac obiectul contractului, astfel .. nu a făcut dovada că deține capacitatea legală de a realiza toate studiile/activitățile pentru care este necesară deținere de autorizații/atestări specifice, astfel cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta prezentată este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, oferta prezentată de .. este inacceptabilă și neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, însă autoritatea contractantă a ales să declare oferta acestuia ca fiind acceptabilă și, ulterior, prin aplicarea factorilor de evaluare, "câștigătoare a procedurii de atribuire".

Pe cale de consecință, față de cele mai sus precizate, rezultă că autoritatea contractantă a declarat admisibile două oferte inacceptabile și neconforme în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și care, de fapt, trebuiau respinse din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din HG nr. 395/2016.

... solicită Consiliului să constate că, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerilor tehnice depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că produsele ofertate nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Practic, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse de cei doi ofertanți cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 31839/1616/C9/14.08.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea DUAЕ ofertelor clasate pe locul 1 și 2, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31943/19.08.2019, .. a depus ... și menținerea raportului proceduri.

Intervenienta a susținut că oferta sa este admisibilă și conformă respectând în totalitate documentației de atribuire, sens în care a prezentat argumente.

1. A declarat în DUAЕ contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, pe care le redă.
2. A făcut dovada deținerii tuturor atestatelor/autorizațiilor necesare pentru prestarea serviciilor de întocmire a unor documentații care necesită astfel de autorizări.

În acest sens, a atașat încă de la momentul ofertării atestatele deținute de subcontractantul ... pentru rețele electrice și gaze naturale.

Pentru cerința privind întocmirea studiilor de impact asupra mediului, a nominalizat ca specialist pe dna ..., care este atestată pentru întocmirea studiilor RIM și EA conform Certificatului de înregistrare emis la data de 04.02.2016 și valabil până la data 04.02.2021 care atestă înscrierea acesteia în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului la poziția nr 335.

Pentru dna .. a atașat în ofertă declarație de disponibilitate, CV, diplomă, certificat de înregistrare.

Prin Certificatul de urbanism se specifică necesitatea de obținere avize pentru protecția mediului, iar contestatoarea susține că pentru acest lucru este necesară deținerea unui atestat de către .. ceea ce intervenienta a atașat acestei cereri dovada că ofertantul R..... a depus

la APM Prahova-Ploiești documentația pentru obținerea avizului de mediu în numele ... și a obținut acest aviz. Acesta este un exemplu, dar menționează că toate documentațiile pentru obținere avize/acorduri de mediu solicitate prin certificatul de urbanism pentru toate proiectele au fost întocmite de ..

Pentru exemplul prezentat mai sus, în acordul de mediu se menționează că respectivul proiect nu se supune evaluării impactului asupra mediului. Pentru aceasta etapă, a fost suficient ca ..să întocmească și să depună documentația pentru obținerea avizului/acordului de mediu specificat în certificatul de urbanism.

În concluzie, pentru prezenta procedură, avizul/acordul de mediu solicitat prin certificatul de urbanism poate fi obținut de ofertant fără a deține un anumit atestat, iar dacă în urma obținerii acestuia, APM decide că proiectul se va supune evaluării impactului asupra mediului, documentația respectivă va fi întocmită de către persoana menționată în propunerea tehnică, respectiv dna... pentru .. pentru care a atașat atestatul pentru întocmirea studiilor RIM și EA conform Certificatului de înregistrare emis la data de 04.02.2016. Astfel, consideră că a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, oferta fiind conformă.

3. Prin Acordul de subcontractare nr. 01/05.06.2019, în sarcina subcontractantului cade și activitatea: Studiu topografic în sistem Stereo 1970 verificat de OCPI (cu identificarea suprafețelor ce trebuie expropriate în cazul în care este necesară exproprierea). Astfel pentru specialist topograf, intervenienta arată că a nominalizat pe dna pentru care a prezentat Certificat de autorizare în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D. A atașat, de asemenea, contractul de muncă care dovedește că este angajatul și poate presta serviciile de întocmire a studiului topografic.

4. Autoritatea contractantă a prevăzut pentru activitatea de proiectare „Alte studii”, suma de 100.000,00 lei. Această sumă nu a fost impusă și nu poate fi impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ca și costuri fixe, astfel cum susține contestatoarea, având în vedere că această sumă reprezintă contravaloarea serviciilor de proiectare pe care le va desfășura, fiecare ofertant având propriile evaluări. Toate sumele au fost evidențiate distinct de către ofertantul în propunerea financiară, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Ofertantul, pe baza experienței deținute, a estimat o valoare de 11.514,60 lei pentru activitatea „Alte studii”. Argumentarea valorii se regăsește în propunerea financiară la tarife orare de proiectare, unde ofertantul a inclus ca personal: manager de proiect, inginer proiectant drumuri, inginer proiectant poduri, specialist mediu, inginer, inginer ANRE, inginer proiectant, asigurându-se astfel că poate realiza orice alt studiu care se va deconta pe baza orelor lucrate la acesta. Taxele

pentru avize 3.000,00 lei reprezintă costuri fixe, deoarece fiecare avizator percepe o sumă fixă pentru obținerea avizului.

Astfel, intervenienta precizează că și-a însușit cerințele din documentația de atribuire și va asigura activitatea „Alte studii” la prețul de 11.514,60 lei fără a solicita costuri suplimentare.

Prin adresa nr. 76676/21.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 32493/21.08.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nelegală.

Referitor la capătul de cerere al contestatoarei cu privire la faptul că oferta depusă de este inacceptabilă și neconformă datorită faptului că nu a respectat cerințele referitoare la DUAE, autoritatea contractantă face precizarea că acesta a întrunit solicitările din fișa de date, urmând să îndrepte eroarea materială din raportul procedurii cu privire la mențiunea „nesolicitat” din dreptul experienței similare.

În ceea ce privește restul aspectelor contestate de ... autoritatea contractantă învederează faptul că își menține evaluarea așa cum reiese din raportul procedurii nr. 72380/06.08.2019.

Prin adresa nr. 200/23.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 32807/23.08.2019... a contestației formulate de .. sens în care a adus argumente.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 33562/28.08.2019, aducând mențiuni suplimentare în susținerea celor criticate.

În data de 29.08.2019, prin e-mail, înregistrate la Consiliu sub nr. 33748/29.08.2019, .. a prezentat punct de vedere în susținerea admisibilității ofertei depuse, aducând și critici ofertei depuse de

Cu adresa nr. 207/30.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 33923/30.08.2019, .. a prezentat aprecieri față de concluziile scrise prezentate de contestatoarea ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *SF Modernizare străzi - strada ...* CPV 71241000-9 *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize* (Rev. 2),..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1011248/13.05.2019.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui este de 478.279,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.06.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... a depus contestație, sens în care a constituit cauțiune în sumă de 9.566 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit.

a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205651487/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 08.08.2019.

Totodată, nemulțumită de declararea ofertei sale necâștigătoare, ...a depus contestație, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 9.565,59 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205658093/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 12.08.2019.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 72380/06.08.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cât privește cererea de intervenție principală formulată de ... văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 72380/06.08.2019, și urmărește păstrarea deciziei cu privire la oferta ... și respingerea contestației formulate de aceasta, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În referire la critica îndreptată împotriva ofertei câștigătoare, depuse de având în vedere faptul că a ofertat pentru "Alte Studii" suma de 11.514,60 lei în loc de 100.000 lei, se reține că, prin fișa de date, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au prevăzut următoarele: „Elementul principal al ofertei financiare este Formularul de oferta pe care ofertanții trebuie să îl prezinte. Valoarea totală a Ofertei financiare se va exprima în lei, fără TVA și are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului ofertei, pe toată perioada de valabilitate a ofertei, sub sancțiunea respingerii acesteia. Lipsa completării și criptării ofertei financiare atrage imposibilitatea evaluării ofertei. Nu se admit oferte alternative. Oferta va cuprinde în mod obligatoriu graficul de predare documentației pe faze și plăți.

Propunerea financiară va avea o valabilitate de minim 90 de zile și va fi defalcată astfel: a) Studiu de fezabilitate inclusiv antemăsurătoare și deviz general; b) Documentația pentru obținerea avizelor; c) Analiza cost-beneficiu; d) Studiu de trafic; e) Studiu topografic verificat de OCPI; f) Studiu geotehnic verificat pentru domeniul Af; g) Expertiza tehnică; h) Asistență tehnică pe perioada elaborării proiectului tehnic; i) Costul avizelor/autorizațiilor/acordurilor; **j) Costul altor studii.**

Nota 1: Pentru valoarea pentru costuri avize/ autorizații/ acorduri a fost prevăzută suma de 3.000 lei. Pentru alte studii, ce vor rezulta ca necesare odată cu depunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, a fost prevăzută suma de: 100.000 lei. Aceste sume vor fi evidențiate distinct în oferta financiară".

Mai mult, se reține că, prin Tema de proiectare (cap. 2.3 lit. f pct. 13) s-au precizat următoarele: "Sumele pentru studiile necesare, care vor sta la baza elaborării documentațiilor, vor fi achitate de proiectant în numele beneficiarului urmând ca valoarea acestora să fie restituită proiectantului de către beneficiar. În valoarea estimată s-a ținut cont de o valoare totală de 100.000 lei".

Este de interes și faptul că, prin adresa nr. 63246/09.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în referire la faptul că, în centralizatorul valoric, pentru "Alte studii" s-a prevăzut 11.514,60 lei.

Acestei solicitări, ofertanta i-a adus următoarele explicații: «În fișa de date la NOTA 1 se specifică faptul că *pentru alte studii, ce vor rezulta ca necesare odată cu depunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism*, a fost prevăzută suma de: 100.000 lei.

Ofertantul, pe baza experienței deținute a estimat o valoare de 11.514,60 lei. Menționăm că suma pentru *Alte studii* a fost evidențiată distinct în oferta financiară.

În propunerea tehnică, ofertantul a menționat faptul că, dacă se constată necesitatea suplimentării de personal sau echipamente, acest lucru se va face prin grija și pe cheltuiala sa. În propunerea tehnică sunt specificate următoarele:

Dacă se constată că sunt necesare alte studii care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini, proiectantul le va întocmi pe cheltuiala sa conform ofertei financiare;

Dacă se constată necesitatea suplimentării de echipamente, ofertantul va suplimenta, costurile fiind suportate de acesta;

Dacă se constată necesitatea suplimentării de personal sau echipamente ce nu au fost prinse în tabelul de mai sus, ofertantul va realiza acest lucru pe cheltuiala sa fără a modifica prețul contractului;

Activitatea 6 – Alte studii Ofertantul va întocmi toate studiile necesare (studiu de impact asupra mediului, studiu de coexistență etc.).

Menționăm că, la redactarea propunerii tehnice s-a ținut cont de cele menționate în documentația de atribuire și ne-am însușit toate cerințele din aceasta (inclusiv realizarea altor studii), Tema de proiectare și Oferta fiind documente ce vor fi anexate la contract, contract pe care ni l-am însușit la data licitației, Prețul din oferta financiară este ferm și nu va fi modificat pe parcursul execuției lucrărilor».

Raportat la cele stabilite, se constată că, în mod incorect, SC ... a avut în vedere în Centralizatorul valoric suma de 11.514,60 lei, în locul celei de 100.000 lei, cât s-a stabilit de către autoritatea contractantă.

Fiind explicit precizat în cadrul fișei de date, pct. IV.4.2 că suma de 100.000 lei pentru "Alte studii" se va evidenția distinct în propunerea financiară, ofertanta avea obligația de a respecta cerința documentației de atribuire.

Astfel cum a procedat pentru suma de 3.000 lei "Taxe, avize", ofertanta avea obligația de a cuprinde în oferta financiară și suma de 100.000 lei, prevăzută pentru "Alte studii", ambele fiind impuse prin documentația de atribuire.

În condițiile în care, la momentul ofertării nu se puteau stabili cu exactitate avizele, autorizațiile și/sau acordurile care trebuie obținute de ofertanți, implicit valorile corespunzătoare acestora, având în vedere și prevederile Certificatului de Urbanism, este evident că

ofertanta trebuia să cuprindă sumele fixe stabilite de achizitoare, 3.000 lei și 100.000 lei.

Astfel cum prevede art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din Norma metodologică aprobată prin HG 395/2016, ofertanții au obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, aceasta fiind în egală măsură opozabilă operatorilor economici și autorităților contractante.

Pe de altă parte, este de reținut că, explicații de tipul celor aduse de ofertantă, respectiv "pe baza experienței deținute", nu pot constitui o justificare a sumei prevăzute, în acest sens fiind relevante explicații detaliate și costuri fundamentate ale elementelor care trebuie justificate.

În condițiile în care a cuprins în propunerea financiară pentru "Alte studii" o altă sumă decât cea prevăzută de autoritatea contractantă (11.514,60 lei, în locul de 100.000 lei), ofertanta ar fi trebuit să prezinte un calcul detaliat și explicit, pe bază de documente și explicații justificative. Calculul detaliat al tarifului de proiectare 11.514,6 lei, cu luarea în calcul a 88 ore pentru 1 inginer ANRE și 88 ore pentru 1 inginer proiectant, nu poate fi considerat suficient, în absența indicării studiilor la care se referă.

În fișa de date s-a prevăzut expres că suma de 100.000 lei va fi evidențiată distinct în propunerea financiară.

În aceste condiții, se consideră că în mod incorect oferta SC ... a fost declarată admisibilă, aceasta fiind neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*].

... se consideră întemeiată.

Cât privește critica formulată de contestatoarea ... în legătură cu punctajul obținut de oferta sa pentru Experții 1 și 3, respectiv Expert 1 - Manager proiect și Expert 3 - Inginer specialitatea CFDP, este de reținut că, prin fișa de date, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire", s-au stabilit următorii factori de evaluare: 1. "Prețul ofertei - 40 pct.", "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - 30 pct." și "Experiența experților cheie - 30 pct".

Pentru factorul de evaluare "Experiența experților cheie", s-a prevăzut acordarea punctajului maxim de 6 pct. atât pentru Expert 1: Manager de proiect (pentru implicarea ca manager de proiect în coordonarea lucrărilor pentru infrastructura rutieră), cât și pentru Expert 3: Inginer specialitatea CFDP (pentru implicarea ca proiectant de specialitate în elaborarea de documentații tehnico-economice pentru lucrări poduri/pasaje), în cazul în care Experiența cumulată

pentru acești experți este mai mare de 7 contracte și de 4 pct. pentru Experiență cumulată cuprinsă între 5 și 7 contracte.

Potrivit celor reținute în procesul – verbal nr. 62327/08.07.2019, pentru factorul de evaluare "Experiența experților cheie", oferta a primit 24 pct. din punctajul maxim de 30 pct., ofertanta fiind depunctată pentru cei doi experți în discuție, Expert 1 și Expert 3, pentru care a primit câte 4 puncte.

Mai mult, se reține că, în procesul – verbal nr. 58087/25.06.2019, pentru experții 1 și 3 în discuție, s-a acordat punctaj pentru un număr de 7 recomandări, pentru fiecare dintre aceștia.

Din verificarea documentelor prezentate de ofertantă, se constată că, în discuție sunt 7 recomandări care sunt corespunzătoare unui număr de 9 contracte, pentru fiecare dintre cei doi experți în discuție.

După cum a indicat și prin contestație, ofertanta a depus pentru cei doi experți următoarea experiență:

Pentru Expert 1 - Manager proiect (implicare ca manager de proiect în coordonarea lucrărilor pentru infrastructura rutieră), nominalizat domnul ing.

1. Contract nr. 247/03.11.2014 - Expertiză Tehnică, DALI și PT pentru obiectivul "Reabilitare DN2D între km 0+000 - 118+873, Focșani- Ojdula; Sector km 95+00 - 118+873 - lucrări de consolidare " - Recomandare CNAIR prin DRDP Brașov nr. 60/1492/14.12.2017;

2. Contract nr. 56/29.05.2015 - SF + PT + DE pentru obiectivul "Pod pe DN1, km 135+332, peste pârâul Azuga la Azuga" - Recomandare CNAIR prin DRDP București nr. 3B/76830/07.06.2018;

3. Contract nr. 4/18.02.2011 - SF + PT + DE + AT pentru obiectivul "Reparație capitală viaduct Vasile Aaron " - Recomandare Primăria Municipiului Sibiu nr. 82917/24.10.2018;

4. Contract nr. 13/18.02.2011 - SF + PT + DE + AT pentru obiectivul "Reparație capitală viaduct Gara Mică " - Recomandare Primăria Municipiului Sibiu nr. 82912/24.10.2018;

5. Contract nr. 99/27.10.2008 - SF pentru obiectivul "Varianta de ocolire Oraș Zărnești" - Recomandare CNAIR prin DRDP Brașov nr. 60/1492/14.12.2017;

6. Contract nr. 76/09.09.2008 - SF pentru obiectivul "Pod pe DN 13C, km 26+248" - Recomandare CNAIR prin DRDP Brașov nr. 60/1492/14.12.2017;

7. Contract nr. 77/09.09.2008 - SF pentru obiectivul "Pod pe DN 13C, km 27+164" - Recomandare CNAIR prin DRDP Brașov nr. 60/1492/14.12.2017

8. Contract nr. 13.727/04.10.2013 - Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul "Reabilitare DJ 106 Agnita - Sighișoara" - Recomandare Consiliul Județean Sibiu nr. 17.229/13.11.2017;

9. Contract nr. 13.741/04.10.2013 - Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul "Reabilitare și modernizare DJ 141 Mediaș - Bârghiș " - Recomandare Consiliul Județean Sibiu nr. 17.229/13.1 i.2017;

Pentru Expert 3 - Inginer specialitatea CFDP (implicare ca proiectant de specialitate în elaborarea de documentații tehnico-economice pentru lucrări poduri/pasaje), nominalizat domnul ing. ...

1. Contract 56/29.05.2015 - SF + PT + DE pentru obiectivul "Pod pe DN1, km 135+332, peste pârâul Azuga la Azuga " - Recomandare CNAIR prin DRDP București nr. 3B/76830/07.06.2018;

2. Contract nr. 4/18.02.2011 - SF + PT + DE + AT pentru obiectivul "Reparație capitală viaduct Vasile Aaron" - Recomandare Primăria Municipiului Sibiu nr. 82917/24.10.2018;

3. Contract nr. 13/18.02.2011 - SF + PT + DE + AT pentru obiectivul "Reparație capitală viaduct Gara Mică " - Recomandare Primăria Municipiului Sibiu nr. 82912/24.10.2018;

4. Contract nr. 99/27.10.2008 - SF pentru obiectivul "Varianta de ocolire Oraș Zărnești" - Recomandare CNAIR prin DRDP Brașov nr. 60/1492/14.12.2017;

5. Contract nr. 76/09.09.2008 - SF pentru obiectivul "Pod pe DN 13C, km 26+248" - Recomandare CNAIR prin DRDP Brașov nr. 60/1492/14.12.2017;

6. Contract nr. 77/09.09.2008 - SF pentru obiectivul "Pod pe DN 13C, km 27+164" - Recomandare CNAIR prin DRDP Brașov nr. 60/1492/14.12.2017

7. Contract nr. 13.727/04.10.2013 - Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul "Reabilitare DJ 106 Agnita - Sighișoara " - Recomandare Consiliul Județean Sibiu nr. 17.229/13.11.2017;

8. Contract nr. 13.741/04.10.2013 - Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul "Reabilitare și modernizare DJ 141 Mediaș - Bârghiș " - Recomandare Consiliul Județean Sibiu nr. 17.229/13.11.2017;

9. Contract nr. 92/38945/04.07.2014 - Proiectare și execuție pentru obiectivul "Varianta de ocolire a Municipiului Brașov, tronson II, DN11-DN13" - Recomandare CNAIR prin DRDP Brașov nr. 60/1492/14.12.2017.

Constatând că, în mod eronat, a fost avută în vedere experiența cumulată cu un număr diminuat de contracte, respectiv 7, față de 9 contracte prezentate de ofertantă atât pentru Expertul 1, cât și pentru Expertul 3, se constată critica contestatoarei întemeiată și din acest punct de vedere.

Este de reținut că, astfel cum s-a precizat în cadrul algoritmului, punctajul se obține în funcție de numărul de contracte în care au fost implicați experții solicitați și nu în funcție de numărul de recomandări prezentate.

Fiind avute în vedere în cadrul unei recomandări mai multe contracte pentru demonstrarea de către experți a experienței deținute,

punctajul pentru factorul de evaluare în discuție trebuia determinat având în vedere numărul acestor contracte.

Trecând la soluționarea contestației formulate de .. împotriva ofertei depuse de .. legat de pretinsa completare necorespunzătoare a DUAE-ului pentru demonstrarea experienței similare, în condițiile în care contestatoarea, prin concluziile scrise a renunțat la această critică, Consiliul ia act de renunțarea la aceasta.

Întrucât contestatoarea, prin intermediul acelorași concluzii, a precizat că renunță și la critica privind faptul că ... SRL nu a probat îndeplinirea cerinței privind experții cheie, respectiv nu a probat accesul la specialistul topograf, Consiliul ia act de renunțare.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că ... nu ar fi probat îndeplinirea cerinței privind deținerea tuturor atestatelor/autorizațiilor necesare pentru prestarea serviciilor de întocmire a unor documentații specifice care necesită astfel de atestări, se reține că, prin caietul de sarcini (Tema de proiectare), la pct. h) „stabilirea unor criterii clare în vederea soluționării nevoii beneficiarului” aferent secțiunii 2.3 „Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional”, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință: „12. (...) **în baza Certificatului de urbanism, proiectantul va demonstra faptul că deține atestate/autorizații ANRE pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului**”.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 72380/06.08.2019, în tabelul privind evaluarea propunerilor tehnice, la poziția 5, autoritatea contractantă a reținut “Cerință îndeplinită conform prevederilor Temei de proiectare”.

Din verificarea propunerii tehnice, se constată că ofertanta nu a prezentat dovada deținerii de atestate/autorizații ANRE pentru rețele de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului, astfel cum s-a solicitat prin cerința mai sus redată.

Cu toate că intervenienta a susținut că a făcut dovada deținerii tuturor atestatelor/autorizațiilor necesare pentru prestarea serviciilor de întocmire a unor documentații care necesită astfel de autorizări, fiind pentru rețele electrice și gaze naturale, aceste documente nu au fost regăsite în dosarul cauzei.

Totodată, se reține că s-a nominalizat ca specialist de mediu doamna care este atestată pentru întocmirea studiilor RIM și EA conform Certificatului de înregistrare emis la data de 04.02.2016 și valabil până la data 04.02.2021 care atestă înscrierea acesteia în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului la poziția nr 335.

Pentru dna s-a atașat CV, diplomă, certificat de înregistrare și declarație de disponibilitate.

Se constată că, pentru lămurirea situației, era necesară solicitarea de clarificări suplimentare.

Cât privește critica în referire la faptul că ofertanta câștigătoare, ... și-a diminuat valoarea ofertei prin micșorarea sumelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru „alte studii, ce vor rezulta ca necesare odată cu depunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism”, fiind cuprins în propunerea financiară pentru “Alte studii”, 11.514,60 lei, în loc de 100.000 lei, rămân valabile cele constatate la soluționarea contestației ...

Față de cele reținute, cu toate că pentru verificarea anumitor elemente ale ofertei s-ar fi impus solicitarea de clarificări, fiind constatată neconformitatea ofertei ..., raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, nu se mai impune clarificarea suplimentară a ofertei.

Trecând la soluționarea contestației ... ofertantă clasată pe locul III, împotriva ofertei depuse de situată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, motivat de faptul că nu a completat DUAE conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv nu a indicat toți subcontractanții cu care va realiza contractul, se constată temeinicia acesteia.

Potrivit prevederilor fișei de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ofertanților precizarea proporției de subcontractare și a subcontractării, dacă este cazul.

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 58207/25.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: *”Comisia de evaluare a hotărât să se solicite clarificări cu privire la cerința 2.3 lit. h, pct. 12 Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional, lit. h) stabilirea unor criterii clare în vederea soluționării nevoii beneficiarului ... se solicită următoarele: În cazul în care, prin avizele/acordurile emise de către deținătorii de utilități sunt solicitate studii/documentații specifice (studii de impact asupra mediului, studii de coexistență, studiu iluminotehnic etc.), acestea vor fi în sarcina prestatorului, acesta fiind răspunzător pentru luarea tuturor măsurilor privind costurile și întocmirea de către personal de specialitate autorizat. Pentru evitarea riscului imposibilității prestării de către proiectant a serviciilor de întocmire a unor documentații specifice care să necesite anumite atestate/autorizații, ca urmare a emiterii avizelor/acordurilor de la entitățile emitente, în baza Certificatului de urbanism, proiectantul va demonstra faptul că, deține atestate/autorizații ANRE pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului din Tema de proiectare unde ofertantul declară că va prezenta ulterior în funcție de necesități, subantreprenori care dețin atestate/autorizații ANRE pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului ...”.*

Prin răspunsul prezentat, ofertanta ... a prezentat următoarele documente:

– Atestat ANRE nr. 12409/13.03.2017 – de tip C1A pentru proiectare de linii electrice, aeriene și subterane, cu tensiuni nominale

de 0,4 kV÷20kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, acordat societății Future Electric Energy Project SRL;

- Legitimație ANRE nr. 43101/2016 pentru Electrician autorizat Grad IIIA ..., *proiectare instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20kV;*

- Legitimație ANRE nr. 35237/2014 pentru Electrician autorizat Grad IIA, IIB *proiectare/execuție instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală de cel mult 1kV;*

- Autorizație ANRE nr. 16033/23.12.2015 pentru *proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan având regimul de mediu, redusă și joasă presiune, tip PDIB, acordat societății Euro Ing SRL;*

- Autorizație ANRE nr. 17991/02.03.2018 pentru *proiectarea sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip PDSB, acordat societății Euro Ing SRL;*

- Legitimație ANRE nr. 205150178/18.05.2015 pentru Instalator autorizat ... *proiectare sisteme de distribuție și instalații de producere/stocare biogaz/biometan;*

- Legitimație ANRE nr. 105150188/18.05.2015 pentru Instalator autorizat Mărginean ... *instalații de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan;*

- Certificat de înregistrare eliberat de Ministerul mediului, apelor și pădurilor pentru

- Certificat de înregistrare eliberat de Ministerul mediului, apelor și pădurilor pentru ...

Urmare a răspunsului prezentat, prin procesul-verbal nr. 61950/05.07.2019, oferta .. a fost considerată conformă și admisibilă în faza de evaluare tehnică.

Din verificarea DUAЕ-urilor prezentate de ofertantă se constată că a fost declarat subcontractant doar ..

În aceste condiții, se constată că ofertanta nu a prezentat DUAЕ pentru toate societățile împreună cu care asigură îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, s-au indicat societăți pentru îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea de atestate/autorizații ANRE pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului, societăți, pentru care nu s-a prezentat DUAЕ.

Or, în condițiile în care ofertanta nu a declarat în cadrul DUAЕ-ului societățile pentru care a prezentat ulterior atestate ANRE, autorizații ANRE și Certificate de înregistrare, se consideră incidente

prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 [**Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia**, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată] și art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă** în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă***].

În condițiile în care ofertanta nu a indicat calitatea în care societățile participă în procedură, se consideră neîndeplinită cerința referitoare la deținerea de atestate/autorizații ANRE pentru rețele electrice de joasă și medie tensiune, gaze naturale, precum și atestat pentru întocmirea studiilor de impact asupra mediului.

Câtă vreme societățile respective vor presta servicii în cadrul contractului, acestea trebuiau să fie nominalizate ca subcontractant sau asociat [art. 3 alin. (1) lit. yy din Legea nr. 98/2016 yy) *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*].

Criticile aduse de intervenienta ..., se vor respinge, fiind inadmisibile pe calea intervenției.

Din aceste motive, constatându-se că ofertelor depuse de ... au fost analizate cu maximă obiectivitate, se consideră necesară reevaluarea acestor oferte, contestațiile în analiză urmând a fi admise.

Pe cale de consecință, cererile de intervenție formulate de ... vor fi respinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu și anulează procesele – verbale nr. 58087/25.06.2019, 61950/05.07.2019 și 62327/08.07.2019, precum și raportul procedurii

nr. 72380/06.08.2019, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ..., cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de .. și ... și le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.