



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., având CUI RO, privind achiziția directă de servicii având ca obiect Reabilitare energetică a Colegiului Național, faza DALI, cu termen limită pentru primirea ofertelor în 16.02....., organizată de MUNICIPIUL, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa din data de 21.03....., precum și reanalizarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, SC SRL reclamă adresa de comunicare din data de 21.03....., deoarece, din punctul său de vedere, există o diferență de punctaj foarte strânsă, având suspiciuni că s-a încălcat art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 10851/...../...../28.03....., respectiv nr. 10853/...../...../28.03....., Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatorei punct de vedere cu privire la declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă având în vedere necompetența sa jurisdicțională în soluționarea contestațiilor, întrucât, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din anunțul de publicitate, rezultă că a fost organizată o achiziție directă.

SC SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 6124/28.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11103/29.03....., precizând că este de acord cu declinarea cauzei către Tribunalul

Prin punctul de vedere nr. 6184/30.03....., înregistrat la Consiliu cu nr. 11438/30.03....., MUNICIPIUL precizează că „așa-zisa Contestație, nu reprezintă o cerere care să se încadreze în prevederile art. 2, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și nu îndeplinește cerințele art. 10 coroborat cu art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și astfel, în opinia sa, contestația este inadmisibilă. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că se impune anularea contestației, nicidecum declinarea cauzei către instanța judecătorească.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Reabilitare energetică Colegiului Național, faza DALI, MUNICIPIUL a procedat la achiziționarea directă a acestora. Potrivit anunțului privind cumpărarea directă nr. 74265/....., termenul de primire a ofertelor este de 16.02.....

Nemulțumită de adresa de comunicare din 21.03....., SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, precum și reanalizarea ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *“Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *“Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”*

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 din Legea nr. 98/2016 *“Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de, conform anunțului nr. 74265/.....

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a achiziționat direct servicii având ca obiect *Reabilitare energetică Colegiului Național, faza DALI*, raportat la dispozițiile art. 7 din Legea nr. 98/2016, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de către organismul administrativ-jurisdicțional, instituite prin Legea nr. 98/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf>) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă

este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL, către Tribunalul - Secția a II-a Civilă de Contecios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, către Tribunalul - Secția a II-a Civilă de Contecios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini