CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: ”.....”, cod CPV 45232150-8, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: ”.....”, cod CPV 45232150-8, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. ...../.....;
- continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocierea ....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de față, prin care SC ... SRL și SC ..... SRL reclamă comunicarea nr. ...../..... și raportul procedurii nr. ...../....., publicat în SEAP în data de 18.09..... sub nr. ....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, contestatorul arată că în data de 05.09..... i-a fost comunicată adresa nr. ...../....., prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa financiară a fost declarată admisibilă și conformă, fiind situată pe locul 5.

Astfel, contestatorul precizează că au fost declarate admisibile și conforme și ofertele altor 4 participanți la procedură, din moment ce oferta sa s-a clasat pe locul 5.

Contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1200//10.09....., prin care a contestat comunicare nr. ...../....., privind evaluarea financiară.

Cu privire la notificarea prealabilă, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat punctul de vedere nr. 1212/12.09....., prin care i-a comunicat că nu va dispune anularea comunicării nr. ...../..... și nu va dispune reevaluarea tuturor ofertelor din punct de vedere tehnice și financiar.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele și din punct de vedere tehnic, comunicarea nr. ...../..... vizând doar evaluarea propunerii financiare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod eronat, a stabilit conformitatea celorlalte oferte participante la procedură, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În consecință. Contestatorul solicită anularea comunicării nr. ...../..... și reevaluarea tuturor ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar.

Prin adresele CNSC nr. 38232/.....-...../19.09..... și nr. 38234/.....-...../19.09....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ...SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38372/20.09....., în opinia contestatorului, excepția invocată de CNSC se impune a fi respinsă, din următoarele considerente:

În adresa comunicată de CNSC se invocă, ca text legal, Legea 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/....., text legal care nu este aplicabil în speța de față având în vedere următoarele.

Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin O.U.G. nr. 45/24.05....., ordonanță care a intrat în vigoare la data de 26.05.....

La art. VII din ordonanță, la alin. (1) se arată că "*Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora*", iar la alin. (2) se menționează că "*Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență*".

Ori, anunțul de participare simplificat este publicat în SEAP sub nr. ..... din data de ....., dată care este anterioară intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/....., respectiv 26.05.....

Astfel, având în vedere cele arătate anterior, prezentei proceduri de atribuire i se aplică legislația în vigoare la data de ....., respectiv Legea nr. 101/2016, care nu cuprinde modificările aduse acesteia prin O.U.G. nr. 45/.....

Contestatorul precizează că Legea nr. 101/2016, în vigoare la data de ....., prevedea obligativitatea formulării notificare prealabile, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, motiv pentru care înainte de a formula contestația a formulat notificare prealabilă, comunicată autorității contractante la data de 10.09.....

Ulterior la data de 12.09....., contestatorul menționează că autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere care nu a fost comunicat nici până acum către ofertantul care a formulat notificarea prealabilă, societatea sa formulând contestația la data de ....., deci în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (2) lit. a) în vigoare la data de ....., text legal care trebuie avut în vedere la soluționarea contestației.

În consecință, contestatorul consideră că în ce privește contestația sa aceasta este formulată în termen având în vedere cele arătate anterior.

Prin adresa nr. 1291/24.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38885/24.09....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., pe cale de excepție, invocând tardivitatea acesteia, din următoarele motive:

În data de ..... a fost înregistrată la sediul autorității contractante contestația nr. ...../..... depusă de ofertantul SC ..... SRL, prin care acesta contestă comunicarea nr. ...../.....

Autoritatea contractantă constată că ofertantul a mai depus, ca anexă la contestație, și dovada constituirii cauțiunii, în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 actualizată. Astfel, autoritatea contractantă observă că ofertantul și-a însușit modificările legislative aduse Legii nr. 101/2016.

Totodată, autoritatea contractantă constată faptul că ofertantul nu a respectat prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 actualizată, și a depus contestația după expirarea termenului limită de depunere a unei contestații, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardiva.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a însușit parțial modificările Legii nr. 101/2016, respectiv a depus cauțiunea în termen, fără să fie însoțită și de contestație în termenul legal, și nu a ținut cont de faptul că prevederile art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016 au fost abrogate.

Autoritatea contractantă consideră faptul că, prin necunoașterea prevederilor legale actualizate în domeniu, contestatorul nu este și nu poate fi absolvit de efectele acestei legislații, și nu poate fi creat un astfel de precedent, care ar putea fi extrem de nefast în rezolvarea unor contestații ulterioare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, în cazul de față sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016

actualizată, privind termenele de contestare, și orice contestație transmisă cu încălcarea acestor prevederi trebuie rezolvată pe cale de excepție, fiind considerată tardivă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin raportul procedurii nr. ...../....., publicat în SEAP în data de 18.09..... sub nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că „oferta declarată câștigătoare [...] este cea depusă de..... (lider de asociere) - ... (asociat) - ... (asociat), [...] cu o propunere financiară de 3.822.518,19 lei fără TVA".

Contestatorul susține că ofertantul..... nu îndeplinea condițiile de participare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale impuse prin documentația de atribuire, nici la data prezentării ofertei și nici la data solicitării documentelor suport DUAE, acestei situații fiind incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația, conform legii, să-l excludă de la procedură pe ofertantul asocierea..... (lider de asociere) - ... (asociat) - SC ... SA (asociat).

În temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, la data de 20.09....., contestatorul arată că a formulat plângerea prealabilă cu nr. HCC152, care a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1263/20.09..... La data de 24.09....., autoritatea contractantă i-a transmis următorul răspuns: „[...] Autoritatea Contractantă, prin Comisia de evaluare, nu poate da curs solicitării dvs., în lipsa unei decizii CNSC sau a unei instanțe de judecată...conform legislației în vigoare și a prevederilor din Fișa de date cap.VI.4) CAI DE ATAC, aveți dreptul de a depune o contestație organelor competente".

În ceea ce privește legislația aplicabilă în speță, contestatorul învederează că, în temeiul dispozițiilor art. VII, din O.U.G. nr. 45/..... (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Astfel, contestatorul a apreciat că, înainte de a se adresa CNSC sau instanței de judecată, trebuie să îndeplinească procedura prealabilă, mai exact să întocmească notificare prealabilă. Prin urmare, contestatorul menționează că răspunsul transmis de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, reprezintă de fapt, neasumarea gravelor erori comise pe parcursul procedurii, urmând ca decizia să fie luată de alte organe competente.

Potrivit dispozițiilor legale aplicabile, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să-și exprime poziția față de cele semnalate, fiind totalmente îndreptățită să ia măsuri de remediere și anume să excludă din procedură asocierea SC..... (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat) - SC ... SA (asociat).

Mai mult decât atât, contestatorul arată că un alt operator economic, participant la această procedură, a formulat plângere prealabilă la data de 10.09..... (Anexa nr. 5), iar la data de 12.09....., prin adresa nr. 1212 (Anexa nr. 6), autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere privind notificarea prealabilă și, printre altele și asigurarea cu privire la „vigilența Comisiei de Evaluare în evaluarea tuturor aspectelor menționate în documentația de atribuire de toți ofertanții la prezenta procedură".

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresele CNSC nr. 39451/.....,.....-...../27.09..... și nr. 39453/.....,.....-...../27.09....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 1304/01.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39772/01.10....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL, pe cale de excepție, invocând tardivitatea acesteia, din următoarele motive:

În data de ..... a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1288 contestația nr. HCC/..... depusă de ofertantul SC ..... SRL, prin care acesta contestă raportul procedurii nr. ...../....., publicat în SEAP în data de 18.09.....

Autoritatea contractantă constată că ofertantul a mai depus, ca anexă la contestație, și dovada constituirii cauțiunii, în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 actualizată. Astfel, autoritatea contractantă observă că ofertantul și-a însușit modificările legislative aduse Legii nr. 101/2016.

Totodată, autoritatea contractantă constată faptul că ofertantul nu a respectat prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 actualizată, și a depus contestația după expirarea termenului limită de depunere a unei contestații, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardiva.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a însușit parțial modificările Legii nr. 101/2016, respectiv a depus cauțiunea în termen, fără să fie însoțită și de contestație în termenul legal, și nu a ținut cont de faptul că prevederile art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016 au fost abrogate.

Autoritatea contractantă consideră faptul că, prin necunoașterea prevederilor legale actualizate în domeniu, contestatorul nu este și nu poate fi absolvit de efectele acestei legislații, și nu poate fi creat un astfel de precedent, care ar putea fi extrem de nefast în rezolvarea unor contestații ulterioare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, în cazul de față sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016 actualizată, privind termenele de contestare, și orice contestație transmisă cu încălcarea acestor prevederi trebuie rezolvată pe cale de excepție, fiind considerată tardivă.

Prin adresa nr. HCC 181/01.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 40020/....., contestatorul prezintă opinia sa privitoare la excepția tardivității contestației:

Potrivit art. Art. VII-VIII din O.U.G. nr. 45/.....:

„(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Astfel, contestatorul menționează că aceste dispoziții se referă la acele acțiuni aflate în curs de soluționarea la C.N.S.C. sau la instanța de judecată, în speță fiind vorba despre o notificare prealabilă adresată unei autorități contractante, întemeiată pe o lege veche, aplicabilă, din punctul său de vedere, în prezenta speță.

În privința efectelor viitoare ale situațiilor juridice trecute, contestatorul menționează că, Codul civil din 2009 a preferat, ca regulă, soluția ultraactivității legii în vigoare la data nașterii situației juridice. Efectele produse în timp ale unei situații juridice vor fi cele stabilite de legea în vigoare în momentul în care se realizează fiecare efect în parte, deci legea nouă nu se poate aplica efectelor produse de aceste situații juridice înainte de intrarea ei în vigoare, deoarece ar însemna o aplicare retroactivă a legii noi. De asemenea, în cazul în care legea nouă ar suprima o situație juridică, ea poate fi aplicată numai efectelor viitoare, nu însă și efectelor produse de acea situație juridică înainte de intrarea în vigoare a legii noi.

În temeiul art. 6 alin. (2) C.civ. și al art. 3 din Legea nr. 71/2011, legea în vigoare la data încheierii unui act juridic va reglementa atât efectele trecute, adică efectele care s-au produs sub imperiul ei (principiul neretroactivității), cât și efectele viitoare, adică efectele care se vor produce după intrarea în vigoare a legii noi (ultraactivitatea legii vechi).

Totuși, în ipoteza în care C.N.S.C. apreciază ca fiind tardivă contestația depusă de societatea sa, contestatorul solicită repunerea în termenul legal pentru formularea contestației. La data de 24.09..... autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1282, i-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă nr. 152/20.09....., iar la data de ....., a formulat contestație având în vedere acel răspuns.

Contestatorul apreciază că greșelile comise de către comisia de evaluare sunt extrem de grave, cât și cele privind falsul în declarații săvârșit de asocierea SC ... SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat) - SC ... SA (asociat).

Astfel, contestatorul apreciază că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care sesizează organele penale competente.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: "....., cod CPV 45232150-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Împotriva comunicării nr. ...../....., SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Împotriva raportului procedurii nr. ...../....., publicat în SEAP în data de 18.09..... sub nr. ..., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestațiilor depuse de SC ... SRL și de SC ..... SRL.

În soluționare, se reține că SC ... SRL, împotriva comunicării nr. ...../....., comunicată de autoritatea contractantă la data de 05.09....., a formulat contestația nr. ...../....., transmisă Consiliului prin e-mail în data de ..... și înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

De asemenea, SC ..... SRL, împotriva raportului procedurii nr. ...../....., publicat în SEAP în data de 18.09..... sub nr. ..., a formulat contestația nr. ...../....., transmisă Consiliului prin e-mail în data de ..... și înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ...../..... publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestațiilor este de 4.388.709 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.45/.....:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din acelaşi act normativ: „*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, ținând cont de faptul că acesta a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 05.09....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 10.09....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC în data de ....., reprezintă un demers tardiv al SC ... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, termenul de 5 zile fiind evident depășit.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, ținând cont de faptul că acesta a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 18.09....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 24.09....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC în data de ....., reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, termenul de 5 zile fiind evident depășit.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorilor, întrucât regimul juridic al înaintării contestațiilor sau altor acțiuni a fost stabilit în mod distinct prin art. VIII din OUG nr. 45/....., potrivit cărora: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

OUG nr. 45/..... a intrat în vigoare la data de 04.06....., data publicării în Monitorul Oficial al României, iar prezentele contestații nu se afla în curs de soluționare la CNSC, acestea fiind transmise Consiliului ulterior, prin e-mail la data de ..... și .....

Prin urmare, în speță, nu prezintă relevanță dacă procedura de atribuire a fost inițiată anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/....., în materia aspectelor procedurale de soluționare a contestației aplicându-se prevederile în vigoare la momentul înaintării contestațiilor, respectiv în ..... și .....

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge ca tardive contestaţiile depuse de SC ... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu.....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardive contestaţiile depuse de SC .. SRL şi SC ..... SRL în contradictoriu cu....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...