

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 465/06.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15759/06.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 162/27.02.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 158/27.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„- admiterea contestației și pe cale de consecință, anularea în parte a Raportului procedurii nr. 158/27.02.2026, a actelor subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, precum și a adresei nr. 162/27.02.2026 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusa de societatea, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 162/27.02.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 158/27.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... aduce argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei

societății sale, ca fiind neconformă și inacceptabilă, este netemeinică și nelegală, astfel:

Sustține contestatorul faptul că, urmare a solicitărilor de clarificări, transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 120/18.12.2025, societatea sa a răspuns, prin adresa nr. 320/22.12.2025, *fără a induce confuzii/diferențe între obiectul achiziției și obiectul contractului și fără fabricarea a tot felul de argumente*, prin citarea unor părți din documentele care alcătuiesc documentația de atribuire, părți din documente care reprezintă, de altfel, cerințe impuse de achizitor, imperativ a fi respectate și care au fost respectate.

În opinia contestatorului, chiar dacă graficul de execuție nu a prevăzut demararea lucrărilor simultan, pe toate străzile, datorită ambiguității întocmirii documentației de atribuire, principiul proporționalității impunea o mai atentă analiză a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât această abatere tehnică poate fi considerată o abatere tehnică minoră, a cărei corectare nu influențează propunerea financiară.

Potrivit contestatorului, societatea sa a demonstrat că, prin oferta depusă, are capacitatea de a executa lucrările și de a le finaliza la termenul solicitat, abaterea tehnică invocată putând fi corectată, la solicitarea autorității contractante, inclusiv odată cu depunerea graficului revizuit, după semnarea contractului.

Astfel, apreciază că măsura dispusă de autoritatea contractantă prin anularea procedurii este disproporționată, cu atât mai mult cu cât cerința de a executa lucrări simultan pe toate străzile nu are drept efect reducerea duratei de execuție, ci doar creșterea duratei de disconfort pe care o resimt riveranii fiecărei străzi în parte.

Față de considerentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 170/15.10.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16926/11.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare așa cum s-a stabilit în urma evaluării ofertelor.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie. Față de acest aspect, achizitorul solicită Consiliului să respingă contestația depusă de către, prin care invocă prevederile din documentația de atribuire cu privire la modul de elaborarea a graficului de execuție (graficului Gantt), ca fiind tardiv formulate, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la

data de 05.09.2025, odată cu anunțul de participare simplificat, termenul legal de contestare a acestor aspecte expirând la data de 15.09.2025.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În urma analizării propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat că graficul prezentat de către nu îndeplinește cerința de la pct. 1. *Obiectul achiziției* din caietul de sarcini, unde obligațiile executantului sunt de a organiza și demara execuția lucrărilor simultan pe toate drumurile, sens în care a solicitat clarificări, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 320/22.12.2025, admitând că graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerința din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că neprezentarea modului de execuție a lucrărilor conform cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată abatere tehnică minoră și nu poate fi cuantificată în cadrul propunerii financiare așa cum afirmă în cadrul contestației.

Pe de o parte, comisia de evaluare nu poate admite scuza privind nedemararea execuției lucrărilor simultan pe toate drumurile în cadrul graficului de execuție și prezentarea lui revizuit, după semnarea contractului de execuție de lucrări, deoarece dacă aveau cunoștință de acest aspect, probabil că și alți operatori economici ar fi depus ofertă în cadrul acestei proceduri de achiziției publice.

Pe de altă parte, în cazul în care ofertantul ar fi fost nemulțumit de această cerință putea solicita clarificări, iar dacă era nemulțumit de răspunsul primit ar fi avut posibilitatea de a contesta această cerință.

Pe baza celor precizate mai sus, precum și pe baza celor constatate în cadrul proceselor verbale de analiză a propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de sunt netemeinice și nelegale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 549/17.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 18933/18.03.2026, contestatorul formulează *CONCLUZII SCRISE* prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație, în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Contestatorul reiterează faptul că măsura adoptată de autoritatea contractantă, prin anularea procedurii și declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, este o măsură disproporționată care nu ține seama de gravitatea abaterii tehnice comise, care, în fapt, nu produce efecte asupra derulării ulterioare a lucrărilor și nu împiedică finalizarea contractului în condiții optime.

În opinia sa, graficul Gantt de execuție este întocmit în concordanță cu prevederile Proiectului tehnic și a secțiunilor dedicate acestuia din documentația de atribuire, iar oferta nu poate fi declarată neconformă și inacceptabilă, neaflându-se sub incidența prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 09.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 803/11.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 8 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 158/27.02.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea ofertelor primite, precum și anularea procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante respingere a propriei oferte, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, Consiliul achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, sens în care reține următoarele:

Potrivit raportului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă pe motiv că nu a respectat cerința caietului de sarcini potrivit căreia 1. Obiectul Achiziției...Executantul are obligația organizării și demarării execuției lucrărilor simultan pentru toate drumurile, conform Graficului Gantt (pag. 215-228 din propunerea tehnică), ofertantul prevăzând demararea execuției lucrărilor pe primul drum, finalizarea lui și ulterior demararea lucrărilor la drumul următor. S-a mai reținut, de asemenea, că asupra situației sesizate, au fost solicitate clarificări, ofertantul admitând că graficul prezentat nu respectă cerința caietului de sarcini, alături de justificări în susținerea modului de ofertare.

Prin criticile sale, contestatorul susține că oferta sa respectă cerințele documentației, apreciind cerința caietului de sarcini reținută ca neîndeplinită, ca fiind o clauză neexprimată în mod clar și precis sau, în cel mai rău caz, ca o prevedere în măsură să denatureze concurența, cu atât mai mult cu cât respectarea acestei prevederi nu constituie niciun avantaj pentru autoritatea contractantă.

Așadar, contestatorul admite că graficul său de execuție nu a prevăzut demararea lucrărilor simultan, însă apreciază situația ca fiind o abatere tehnică minoră, a cărei corectare nu are influență asupra propunerii financiare.

În soluționare, se reține că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

Se mai reține că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În lumina acestor considerente de ordin teoretic, se reține că, prin caietul de sarcini, la pag. 7, s-au stabilit următoarele:

1. OBIECTUL ACHIZIȚIEI

...Executantul are obligația organizării și demarării execuției lucrărilor simultan pentru toate drumurile

Așadar, cerința caietului de sarcini a fost în mod transparent adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, fiind una expresă și fără dubiu, iar nerespectarea unei cerințe minime stabilite la nivelul caietului de sarcini este sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei, ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, reținut și de comisia de evaluare în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Este adevărat că legiuitorul a prevăzut situații de excepție prin care este permisă modificarea conținutului ofertei pe calea răspunsului la clarificări în etapa de evaluare, însă deficiența semnalată în cazul ofertei contestatorului nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, nefiind în prezența unei specificații tehnice ofertante eronată, ci a unei nesocotiri a modului de organizare a execuției lucrărilor, situație ce nu poate fi cuantificată monetar pentru a se putea verifica încadrarea în condițiile alin 9 ale art. 134 din același act normativ.

Situația descrisă nu reprezintă nici un viciu de formă, definit la art. 135 din actul normativ indicat, câtă vreme în nicio parte a ofertei nu este prevăzută execuția lucrărilor simultan pentru toate drumurile, conform cerinței exprese a caietului de sarcini.

Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 permit ca (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. , însă cu condiția stipulată la alin. (2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de

vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui

Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

În acest context, Consiliul observă că autoritatea a respectat, în evaluare, principiul tratamentului egal, toți ofertanții în aceeași situație cu contestatorul fiind respinși.

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2013, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2013).

Reținându-se că impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere analizat apare întemeiat.

Nici privită din perspectiva pretensei necorelări între cerințele documentației, la care contestatorul face trimitere în apărările sale, situația dedusă judecății nu poate conduce la remedierea dorită de acesta, într-o asemenea ipoteză soluția fiind anularea procedurii, în acord cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016, iar, la acest moment, procedura este anulată, relevantă fiind starea de anulare, indiferent de motivul pentru care această decizie a fost adoptată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

