C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1004 din data de 10.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 271 din 29.05.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„...”*, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„1.Obligarea autorității/entității contractante de a comunica subscrisei și celorlalți participanți la procedură care este situația excepțională/care sunt situațiile excepționale care impun/care au impus prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor.

2.Obligarea autorității/entității contractante de comunica tuturor participanților la procedură, atât decizia autorității/entității contractante de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor, precum și motivarea prelungirii acestei perioade de evaluare, peste cele 120 zile ale perioadei de valabilitate a ofertei cu alte 70/100 zile

3.Obligarea autorității/entității contractante de a considera oferta și garanția de participare, depuse de către subscrisa, valabile și peste perioada de valabilitate de 120 zile, stabilită de autoritatea/entitatea contractantă și comunicată tuturor participanților în cadrul invitației de participare/anunțului de participare simplificat cu nr. ..., respectiv până la data ...”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SA critică adresa nr. 271 din 29.05.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„...”*, solicitând:

„1.*Obligarea autorității/entității contractante de a comunica subscrisei și celorlalți participanți la procedură care este situația excepțională/care sunt situațiile excepționale care impun/care au impus prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor*

2.Obligarea autorității/entității contractante de comunica tuturor participanților la procedură, atât decizia autorității/entității contractante de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor, precum și motivarea prelungirii acestei perioade de evaluare, peste cele 120 zile ale perioadei de valabilitate a ofertei cu alte 70/100 zile

3.Obligarea autorității/entității contractante de a considera oferta și garanția de participare, depuse de către subscrisa, valabile și peste perioada de valabilitate de 120 zile, stabilită de autoritatea/entitatea contractantă și comunicată tuturor participanților în cadrul invitației de participare/anunțului de participare simplificat cu nr. ..., respectiv până la data ...”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a stabilit că perioada de valabilitate a ofertelor este de 120 de zile, iar data limită de depunere a ofertelor este 20.02.2017, ora 15,00, precizând, totodată, că a avut cunoștință și despre cuantumul garanției de participare, depunând ofertă în SEAP, însoțită de garanța de participare în cuantumul stabilit de către autoritatea contractantă și perioada de valabilitate de 120 zile, respectiv până la data de 21.06.2017.

Descriind etapele intermediare parcurse de către autoritatea contractantă, respectiv:

1. verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți (prin analizarea și verificarea DUAE) - etapă finalizată în data de 06.03.2017;

2. verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini (inclusiv transmiterea solicitărilor de clarificări către ofertanți și primirea răspunsurilor la respectivele solicitări) - etapă finalizată în data de 20.03.2017;

3. verificarea propunerilor financiare, respectiv solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor ofertate, solicitarea i-a fost transmisă în data 03.04.2017, iar răspunsul la respectiva solicitare l-a transmis în 08.04.2017,

Arată că, de la data transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv data de 08.04.2017, și până la data primei sale notificări (16.06.2017), a trecut o perioadă de peste 2 luni, mai precis 68 zile, reprezentând mai mult de jumătate din perioada stabilită pentru evaluarea ofertelor, în care comisia de evaluare nu a întreprins nicio activitate, în probațiune anexând situația informărilor publicate în SEAP.

Contestatorul invocă prevederile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, până la data transmiterii notificării sale (16.06.2017), autoritatea contractantă nu a comunicat operatorilor economici implicați în procedură nici o prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis, în data de 29.05.2017, în SEAP, o solicitare de prelungire a termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 31.08.2017, solicitare ce are numărul de înregistrare 271 din 29.05.2017, fără a fi semnată, și fără a avea vreo ștampilă a autorității contractante, învederează contestatorul

Precizează că în cuprinsul respectivei adresei (de solicitare) de prelungire a valabilității ofertelor nu se regăsește nicio informare cu privire la motivele, temeinic justificate, ce stau la baza acestei solicitări, nu cuprinde nicio precizare cu privire la vreo situație excepțională, ori situații excepționale, și nici nu cuprinde vreo comunicare clară cu privire la decizia autorității contractante de a prelungi perioada de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatorului, solicitarea de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei este mai mult decât abuzivă, pentru patru motive pe care le detaliază.

Mai susține că, de la expirarea termenului-limită, stabilit de comisia de evaluare a ofertelor, aceasta nu a întreprins nicio acțiune în sensul clarificării valabilității garanției de participare, și, implicit, a valabilității ofertei depuse, încălcând, astfel, prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și a stabilirii cu ofertantul dacă acesta refuză sau nu prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a publicat nicio informare (comunicare) cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, mulțumindu-se să modifice „niște date în SEAP”, se precizează în contestație.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 871 din 16.06.2017, a notificat autorității contractante pretinsele încălcări legale, solicitând acesteia adoptarea unor măsuri de remediere respectiv:

1. comunicarea către toți ofertanții a deciziei de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, cu precizarea clară a termenelor limită (de valabilitate a ofertelor, de evaluare a ofertelor) și, de asemenea, precizarea cazurilor excepționale ce au generat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, precizarea situațiilor excepționale ce au impus solicitarea de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor;

2. comunicarea către toți ofertanții a motivelor ce au determinat prelungirea evaluărilor propunerilor financiare;

3. îndeplinirea obligației legale de a clarifica, unde/dacă este cazul, existența diferențelor de valabilitate a garanțiilor de participare și, implicit, a ofertelor din solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor până la data 31.08.2017 și data înscrisă în SEAP, respectiv 30.09.2017.

Totodată, susține contestatorul, în cuprinsul aceleași adrese transmisă autorității contractante, ca răspuns la solicitarea acesteia nr. 271/29.05.2017, i-a comunicat următoarele:

„1. Suntem de acord cu prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse, conform solicitării dumneavoastră, respectiv până la data de 31.08.2017

2. Vă transmitem anexat prezentei actul adițional nr. 1 la polița nr. 0151593 / 15.06.2017, prin care se prelungește perioada de valabilitate a garanției de participare la licitații nr. 0151593 / 15.02.2017 de la data de 21.06.2017 până la data de 31.08.2017, însoțită de dovada achitării primei de asigurare

3. Depunem, totodată, declarație pe propria răspundere privind menținerea valabilității ofertei depuse, respectiv până la data de 31.08.2017.

Toate documentele menționate în cuprinsul prezentei adrese, se depun în SEAP și sunt semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului ... SA".

Susține că, urmare a notificării sale nr. 871 din 16.06.2017, autoritatea contractantă i-a transmis un răspuns, în data 23.06.2017, prin adresa nr. 278 din 23.06.2017, înregistrată la societatea sa sub nr. 1099 din 23.06.2017, răspuns care este alcătuit din două secțiuni, respectiv „*Scurtă prezentare a situației de fapt*" și „*Considerații cu privire la motivele de drept și de fapt invocate de SC ... SA*".

Analizând răspunsul, susține contestatorul, a constatat că autoritatea contractantă nu a analizat notificarea sa, ci s-a raportat la adresa nr. 271 din 29.05.2017, conform căreia avea obligația să depună dovada prelungirii valabilității poliței de asigurare până la data 07.06.2017.

În aceeași ordine de idei, contestatorul arată că, în situația dată, luând cunoștință și despre nota de „justificare a prelungirii termenului de evaluare”, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, nu a putut identifica data emiterii, și, mai ales, nu a putut identifica termenul până la care se va prelungi evaluarea ofertelor, despre situațiile excepționale ce au impus prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, astfel că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 939 din 28.06.2017, în cuprinsul căreia a reluat o parte din cele prezentate în notificarea precedentă și a adus noi argumente privind solicitarea sa de adoptare a unor măsuri de remediere.

Ca răspuns la această notificare prealabilă, precizează contestatorul, prin adresa nr. 281 din 03.07.2017, înregistrată la sediul său cu nr. 1152 din 03.07.2017, autoritatea contractantă i-a răspuns punctual, răspuns în legătură cu care se formulează critici.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016 precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 287 din 07.08.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestație, solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca *„tardiv introdusă*”, iar, pe fond, *„respingerea acțiunii și continuarea procedurii*”.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de ..., a postat în SEAP, adresa nr. ..., semnată cu semnătură electronică extinsă, iar, conform acestei adrese contestatorul avea obligația să depună dovada prelungirii valabilității poliței de asigurare până la data de 07.06.2017. Astfel, deși nu a contestat respectiva adresă în termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv 29.05.2017 data postării solicitării de clarificări în SEAP, în data de ..., ora ..., contestatorul a postat în SEAP, la rubrica *„Răspuns:*” Notificarea nr. 871 din 16.06.2017 și a atașat dovada prelungirii valabilități ofertei și a poliței de asigurare pentru garanția de participare.

Autoritatea contractantă precizează că termenul de contestare a adresei nr. 271 din 29.05.2017 a expirat în data de 06.06.2017, iar, în condițiile în care contestatorul nu a înțeles să o notifice în acest termen, înseamnă că și-a însușit solicitarea, având obligația de a depune un răspuns până la data limită stabilită, respectiv 07.06.2017.

În data de 23.06.2017, arată autoritatea contractantă, i-a transmis contestatorului punctul său de vedere asupra celor invocate în adresa intitulată „*Notificare*", acesta răspunzând în data de 28.06.2017, printr-o altă adresă intitulată „*Notificare prealabilă*". Mai susține că adresa nr. 871, intitulată „*Notificare*" are rolul „de a face uitată” lipsa de reacție la adresa emisă de către instituție în

29.05.2017, și devine suport pentru cea de-a doua adresă, nr. 939 din 28.06.2017, intitulată „*Notificare prealabilă*”, la care a transmis răspunsul invocat în prezenta contestație.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, art. 134 și urm. din H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile Legii nr. 98/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la contestator cu nr. 1413 din 09.08.2017, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția „*tardivității introducerii contestației*”, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 287 din 07.08.2017.

Ca răspuns, prin adresa nr. 1171 din 10.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., SC ... SA a formulat „*punct de vedere*”, prin care a solicitat respingerea excepției ca neîntemeiată, iar, în motivare, a reiterat argumentele din cuprinsul contestației.

Contestatorul precizează că a înaintat contestația după parcurgerea etapei notificării prealabile, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și după primirea răspunsului autorității contractante (nr. 284 din 03.07.2017) la notificarea prealabilă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția „*tardivității introducerii contestației*”, astfel cum a fost invocată de către autoritatea contractantă, în legătură cu care Consiliul stabilește, analizând argumentele din punctul de vedere exprimat, că, în fapt și în drept, este vorba despre tardivitatea transmiterii notificării prealabile, cu consecința inadmisibilității contestației.

Analizând contestația, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se face vorbire despre adresa nr. 271 din 29.05.2017, publicată în SEAP în data de ..., prin care autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, până la data de 31.08.2017, adresă care face obiectul mai multor critici din partea SC ... SA și care a generat adresa denumită „notificare”, transmisă de către petentă în data de 16.06.2017.

Consiliul reține ca fiind elemente cu relevanță în cauză, următoarele date:

- ..., ora ... – data publicării în SEAP a adresei nr. ..., prin care se solicita prelungirea perioadelor de valabilitate susmenționate;

-... – data transmiterii adresei nr. ..., de către contestator, denumită „notificare”, căreia i-a atașat documentele privind dovada prelungirii valabilități ofertei și a poliței de asigurare pentru garanția de participare.

În analiza excepției invocată, la dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligaţia să notifice entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei** privind achiziţiile publice sau concesiunile, **în termen de: (...) b) 5 zile,** începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimate a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mica decât pragurile valorice (…)* ”.

Prin urmare, având în vedere faptul că SC ... SA a luat cunoștință în data de ..., despre actul autorității contractante prin care se solicita prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, care a generat ofertantului în cauză nemulțumiri sub aspectul nejustificării, nesemnării și neștampilării, Consiliul determină că termenul legal în care avea dreptul să notifice autoritatea contractantă s-a încheiat în data de ..., astfel încât „notificarea” transmisă în data de 16.06.2017 este în afara termenului legal, prin urmare tardiv introdusă, consecința fiind aceea a inadmisibilității contestației.

Consiliul nu va lua în considerare adresele ulterioare, reprezentând o corespondență între contestator și autoritatea contractantă, deoarece acestea nu au potențialul de a repune petenta în termen, fiind de domeniul evidenței faptul că, primind solicitarea nr. ... din ... din partea autorității contractante, ofertantul avea numai două căi legale de urmat: fie să dea curs solicitării în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, fie, nemulțumit fiind, să depună notificarea prealabilă împotriva respectivului act, în termenul stabilit prin dispozițiile legale precitate, după care, dacă autoritatea contractantă nu lua măsurile de remediere cerute prin notificarea prealabilă, operatorul economic putea să depună contestație în fața Consiliului, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. 1 din Lege.

Constatând faptul că SC ... SA nu face dovada îndeplinirii în termenul legal a obligației privind notificarea prealabilă a autorității contractante, termenul de 5 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat conform prevederilor art. 5 alin. (2) din lege, Consiliul urmează să facă aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să admită excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, urmând să respingă, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SA, fără a proceda la analiza fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din actul normativ menționat.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**

Redactată în patru exemplare originale, conţine ... pagini.