



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31054/03.08.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de - administrator, împotriva raportului de anulare a procedurii nr. 375/DAPL/20.07.2020, emis de către ... - ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția de servicii de întreținere și reparații la automobilele din dotarea ..., în unitățile de service auto autorizate ale prestatorului, situate pe teritoriul României*”, pentru lotul nr. 8 „*Service și reparații pentru autovehicule marca Dacia tip Duster și tip Logan, Service și reparații pentru autovehicule marca Renault tip Koleos, Service și reparații pentru autovehicule marca Ford tip Tranzit - municipiul ...*”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului de anulare a procedurii și reanalizarea ofertei depuse SC ... SRL.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33089/11.08.2020, formulată de SC ... SRL, împotriva raportului de anulare a procedurii nr. 414/DAPL/06.08.2020, emis de către autoritatea contractantă ... - ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și a aceluiași lot, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului de anulare a procedurii și reanalizarea ofertei depuse SC ... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./2020 și nr./2020 au fost conexeate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, împotriva rapoartelor de anulare a procedurii, emise de autoritatea contractantă ... - ..., în cadrul procedurii de atribuire organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziția de servicii de întreținere și reparații la automobilele din dotarea ..., în unitățile de service auto autorizate ale prestatorului, situate pe teritoriul României ”*, pentru lotul nr. 8 *„Service și reparații pentru autovehicule marca Dacia tip Duster și tip Logan, Service și reparații pentru autovehicule marca Renault tip Koleos, Service și reparații pentru autovehicule marca Ford tip Tranzit - municipiul ...”*.

I. Prin prima contestație formulată de SC ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31054/03.08.2020, se solicită anularea raportului de anulare a procedurii nr. 375/DAPL/20.07.2020 și reanalizarea ofertei depuse SC ... SRL.

Cu adresa nr. 31722/1559-C4/05.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.017,6 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului deși, conform raportului de e-mail, a primit solicitarea Consiliului în data de 05.08.2020, ora 12:36, iar din AWB-ul AR09326901613 ce a fost aplicat de Poșta Română pe confirmarea de primire, rezultă că destinatarul adresei, respectiv SC ... SRL, a recepționat corespondența în data de 10.08.2020, primirea fiind confirmată prin semnătură olografă.

II. Prin cea de-a doua contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33089/11.08.2020, formulată de SC ... SRL, împotriva raportului de anulare a procedurii nr. 414/DAPL/06.08.2020, s-a solicitat anularea actului atacat și reanalizarea ofertei depuse SC ... SRL.

Contestatoarea face precizarea că a participat cu ofertă pentru pentru lotul 8, împreună cu alți 2 subcontractanți pentru zona Călărași și Ialomița, respectiv SC ... SA și SC ... SRL, sens în care au fost încheiate acordurile de subcontractare nr. 49/08.05.2020 cu SC ... SA și nr. 48/08.05.2020 cu SC ... SRL, fiind depuse DUAE atât pentru ofertantul SC ... SRL, cât și pentru cei doi subcontractanți.

Astfel, pentru SC ... SRL, DUAЕ a fost depus în SEAP în data de 18.05.2020, ora 13:12, pentru SC ... SA la data de 15.05.2020, ora 15:30, iar pentru SC ... la data de 15.05.2020, ora 16:07, fiind astfel respectate cerințele din fișa de date a achiziției (punctul III.1.1. a- „*Situația personală a candidatului și a ofertantului*”).

Contestatoarea susține că raportul de anulare a procedurii este netemeinic, considerând că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în detaliu și în aprofundime toate documentele, fapt care reiese din acesta raport, în care se precizează că în cadrul ofertei tehnice, ofertantul SC ... SRL a declarat SC ... SRL ca subcontractant, dar acesta nu s-a regăsit în DUAЕ al ofertantului și nici nu a completat DUAЕ propriu.

Aceasta subliniază că este vorba de o gravă eroare a comisiei, întrucât SC ... SRL nici nu avea cum să se regăsească în DUAЕ al acestui ofertant, ci la SC ... SRL.

De asemenea, arată că o altă eroare în care s-a aflat comisia atunci cand s-a pronunțat pentru anularea procedurii a fost și precizarea de la pagina 70 din raport că subcontractantul SC ... SRL a fost declarat de către ofertantul SC ... SRL și că cei 2 subcontractanți nu s-au regăsit în DUAЕ al ofertantului principal și nici nu au completat DUAЕ propriu. Petenta face mențiunea că acest subcontractant se regăsea în declarația ofertantului SC ... SRL și nicidecum la SC ... SRL.

Astfel, având în vedere aspectele semnalate, consideră că evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 8 a fost făcută cu superficialitate de către comisia de evaluare a ofertelor, aceasta neverificând cu atenție documentele depuse de ofertantul principal SC ... SRL cu cei 2 subcontractanți menționați, cu întocmirea corectă a celor 3 DUAЕ solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea face precizarea că a mai existat un raport de anulare a procedurii nr. 375/1/DAPL/20.07.2020, cu același conținut ce a fost contestat. Ulterior, în data de 05.08.2020, ora 16:50, ... a comunicat în SEAP că s-a întors din anulare lotul 8, ceea ce, în opinia sa, înseamnă că s-a reluat procedura de analiză a ofertelor pentru acest lot, iar comisia de evaluare a mai întocmit un raport de anulare procedură cu același conținut ca primul.

La data de 10.08.2020, autoritatea contractantă a comunicat în SEAP că a dispus anularea lotului 8.

Având în vedere această situație, contestatoarea consideră că organizatorul acestei licitații a încălcat flagrant legea privind achizițiile publice și Metodologia de organizare a procedurii de achiziție pentru servicii, publicând și luând decizii contradictorii.

Chiar învederează că nu i-au fost solicitate clarificări și susține că raportul final și concluziile comisiei de evaluare a ofertelor sunt nelegale și netemeinice, solicitând admiterea contestației, anularea raportului de anulare a procedurii și reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL.

Cu adresa nr. 6128/GM/17.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34141/17.08.2020, ... a formulat punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației depusă de către SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face mențiunea că în cadrul documentației depuse de ofertantul SC ... SRL pentru lotul 8 a fost transmis acordul de asociere nr. 54/12.05.2020, încheiat cu SC ... SRL și SC ... SRL, precum și acordurile de subcontractare nr. 49/08.05.2020, încheiat cu SC ... SRL, și nr. 48/08.05.2020, încheiat cu SC ... SRL.

Aceasta precizează că, deși ... SRL a declarat SC ... SRL și SC ... SRL ca subcontractanți, aceștia nu s-au regăsit în DUAЕ al ofertantului și nici nu au completat DUAЕ propriu.

La contestația transmisă de ofertantul SC ... SRL au fost atașate 3 formulare standard DUAЕ pentru SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, însă în formularul standard DUAЕ depus de SC ... SRL comisia de evaluare a constatat următoarele:

- la rubrica *Identificare - Operatorul economic participă la procedura de achiziție publică împreună cu alții? Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului*, răspunsul ofertantului SC ... SRL a fost *NU*, prin urmare nu a declarat subcontractanții propuși.

- în print-screenul din aplicația electronică SEAP/SICAP pentru lotul 8 în lista de participanți pe DUAЕ apar următoarele detalii:

1. ... SRL - - *Respins*
2. ... - *Nu a depus ofertă de preț*
3. ... - ... - *Nu a depus ofertă de preț*
4. - *Retras*
5. SC ... SRL - ... - *Nu a depus ofertă de preț*

Ca urmare a analizării documentației, comisia de evaluare, a constatat că cei 2 subcontractați, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL au depus DUAЕ în calitate de ofertanți/lideri de participare la procedură.

Așadar, autoritatea subliniază că pentru subcontractații nominalizați de SC ... SRL nu au fost depuse, odată cu oferta, DUAЕ completat, în conformitate cu cerința de fișă de date a achiziției, „Secțiunea III. 1.1. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*” și cu prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în data de 20.07.2020 a fost întocmit procesul verbal nr. 373/DAPL/20.07.2020, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, iar la pagina 55 la rubrica ofertant 2 din tabel SC ... SRL, din eroare comisia de evaluare a redactat greșit în loc de SC ... SRL, SC ... SRL, eroare remediată la pagina 62, unde comisia de evaluare a specificat că „*Ofertantul SC ... SRL a declarat SC ... SRL și SC ... SRL ca subcontractanți, dar aceștia nu s-au regăsit în DUAЕ al ofertantului și nici nu au completat DUAЕ propriu*”.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că în data de 20.07.2020 s-a primit din partea ANAP avizul conform necondiționat nr. 693/5847/20.07.2020, iar în data de 06.08.2020 comisia de evaluare a întocmit raportul de anulare procedură nr. 414/DAPL/06.08.2020, în

urma căruia a primit de la ANAP avizul conform necondiționat nr. 693/6340/06.08.2020.

Referitor la mențiunea de la punctul 2 din contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că în raportul de anulare procedură, comisia de evaluare a redactat greșit în cadrul tabelului în loc de SC ... SRL, SC ... SRL, drept pentru care solicită Consiliului ca acest aspect să fie tratat ca o simplă eroare de redactare.

Cu toate acestea, precizează că la paginile 70-71, comisia de evaluare a specificat corect faptul că în cadrul ofertei tehnice pentru lotul 8 SC ... SRL a transmis acordul de asociere nr. 54/12.05.2020, încheiat cu SC ... SRL și SC ... SRL, cât și acordurile de subcontractare încheiate cu SC ... SRL nr. 49/08.05.2020 și cu SC ... SRL nr. 48/08.05.2020, dar aceștia nu s-au regăsit în DUAE al ofertantului și nici nu au completat DUAE propriu.

În susținerea celor afirmate mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că în cazul viciilor de formă/erorilor, corectările/completările sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente, în speță de procesul-verbal nr. 373/DAPL/20.07.2020.

În ceea ce privește respectarea prevederilor art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta menționează că prin răspunsul bifat nu au fost îndeplinite cerințele din fișa de date și în DUAE, atunci când ofertantul declară că intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract. Astfel, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și, de asemenea, se va regăsi anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile care prezintă relevanță din perspectiva capacităților acestora pe care se bazează ofertantul în cadrul procedurii de atribuire respective.

Cu toate acestea, autoritatea învederează că nu a regăsit formularele DUAE completate de către cei doi subcontractanți declarați de către SC ... SRL.

Având în vedere că operatorul economic a fost informat prin documentația de atribuire atât despre obligativitatea depunerii DUAE odată cu oferta, cât și despre riscurile asumate, lipsa formularelor standard DUAE pentru cei 2 subcontractanți situează oferta sub incidența art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 8 ca fiind inacceptabilă, considerând că nu se mai impune solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 53, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, consideră că a informat operatorii economici prin fișa de date, secțiunea Secțiunea III. 1.1. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, astfel că nu avea dreptul de a solicita documentele omise, întrucât ar fi încălcat principiul tratamentului egal,

prin crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului contestator, deoarece DUAЕ trebuia depus numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor, caz nepermis de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere cele arătate anterior, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia luată în cadrul procedurii cu privire la declararea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL (lider) - SC ... SRL (asociat și subcontractant) - SC ... SRL (asociat subcontractant) pentru lotul 8 ca fiind inacceptabilă, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât culpa nedepunerii DUAЕ pentru cei 2 subcontractanți aparține, în mod exclusiv, ofertantului contestator.

Întrucât, inițial se evaluează doar informațiile stabilite în DUAЕ, autoritatea contractantă arată că în lipsa acestora nu se face dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la capacitatea personală și neîncadrarea în criteriile de excludere pentru respectivul ofertant.

În același timp, arată că nu poate fi considerată o eroare formală, necompletarea DUAЕ cu informațiile solicitate în fișa de date, întrucât tocmai acesta este scopul DUAЕ, după cum este acesta definit la art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă face precizarea că raportul de anulare a procedurii nr. 375/DAPL/20.07.2020 a fost încărcat în SEAP/SICAP, procedura de atribuire a contractului de servicii fiind anulată în SEAP/SICAP la data de 28.07.2020.

În data de 05.08.2020 a fost transmisă adresa nr. 411/DAPL/05.08.2020 către ... prin care s-a solicitat modificarea statutului în aplicația SEAP/SICAP, deoarece comisia de evaluare a omis obținerea avizului din partea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

În aceeași dată și anume 05.08.2020, s-a întors din anulare procedura de atribuire a contractului de servicii pentru toate cele 8 loturi și nu s-a primit nicio contestație din partea SC ... SRL.

În data de 06.08.2020, comisia de evaluare a întocmit raportul de anulare procedură nr. 414/DAPL/06.08.2020, în urma căruia a primit de la ANAP avizul conform necondiționat nr. 693/6340/06.08.2020, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor incluse în raportul de anulare a procedurii, conform listelor de verificare și raportului de anulare a procedurii.

Pentru controlul de calitate și regularitate al procesului de atribuire a fost emis Avizul conform necondiționat nr. 693/6494/12.08.2020, aviz care face referire la: conformitatea cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire, împreună cu strategia de contractare și celelalte documente ce o însoțesc, a anunțului de tip erată, precum și a propunerilor de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici și a oricăror informații suplimentare publicate de aceasta în relație cu documentația de atribuire, cu mențiunea că aspectele semnalate prin raportul final nr. 693/4276/22.05.2020 privind implementarea măsurilor de remediere neremediate au rămas fără obiect ca urmare a hotărârii de anulare a

procedurii și concluziile incluse în raportul de anulare a procedurii, conform listelor de verificare, a raportului final nr. 693/4276/22.05.2020, privind implementarea măsurilor de remediere, procesului-verbal nr. 373/DAPL/20.07.2020 și raportului de anulare a procedurii nr. 414/DAPL/06.08.2020, înregistrat la A.N.A.P. cu nr. 6345/06.08.2020.

Referitor la critica din contestație ce vizează termenul de evaluare, considerat de contestatoare ca fiind inadmisibil de lung, de natură a pune la îndoială modul în care au fost verificate ofertele, precum și rezultatul verificării, autoritatea învederează dispozițiile art. 214 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, unde sunt prevăzute termene fixe privind întocmirea raportului procedurii.

Ținând cont de acest aspect, autoritatea face precizarea că întocmirea și publicarea raportului de anulare a procedurii nu a depășit termenul menționat în actul normativ amintit mai sus și raportat la data limită de depunere a ofertelor (18.05.2020), calculând cele 60 de zile lucrătoare pentru întocmirea raportului procedurii, aferente procedurii de licitație deschisă, data de 11.08.2020 este data limită pentru respectarea termenului.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea rezultatului din raportul de anulare a procedurii în forma actuală și respingerea solicitărilor din contestație.

Față de mențiunile de la punctul 4 din contestație autoritatea contractantă arată că:

- prin depunerea ofertelor în procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu;

- comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita documentele omise către ofertantul SC ... SRL, întrucât s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatarului, deoarece acesta trebuia depus „numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor”, caz nepermis de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Drept urmare, având în vedere dispozițiile din art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ofertantul SC ... SRL pentru lotul 8 ca fiind inacceptabilă.

Prin întocmirea raportului de anulare procedură nr. 414/DAPL/06.08.2020, autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului de servicii, conform art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... - ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea

încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii de întreținere și reparații la automobilele din dotarea ..., în unitățile de service auto autorizate ale prestatorului, situate pe teritoriul României”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1020355/11.04.2020. Valoarea estimată a acordului-cadru pentru lotul nr. 8 „Service și reparații pentru autovehicule marca Dacia tip Duster și tip Logan, Service și reparații pentru autovehicule marca Renault tip Koleos, Service și reparații pentru autovehicule marca Ford tip Tranzit - municipiul ...”, care face obiectul prezentului dosar, este cuprinsă între 104.550 lei și 452880 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 90% și garanția acordată pentru manoperă și piese de schimb - pondere 10%.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor pentru lotul 8 nr. 342/DAPL/27.05.2020, în cadrul acestei proceduri de atribuire pentru lotul 8 au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului anulare procedură nr. 375/GM/26.07.2020, oferta depusă SC ... SRL pentru lotul 8 a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât a declarat subcontractanți, dar nu a specificat aceasta în DUAЕ și nici nu au fost depuse DUAЕ pentru aceștia. De asemenea, procedura de atribuire pentru lotul 8 a fost anulată, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31054/03.08.2020, care face obiectul dosarului 1559/2020.

Autoritatea contractantă a emis un nou raport de anulare a procedurii, având nr. 5818GM/06.08.2020, potrivit căruia oferta depusă SC ... SRL pentru lotul 8 a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât a declarat subcontractanți, dar nu a specificat aceasta în DUAЕ și nici nu au fost depuse DUAЕ pentru acești subcontractanți. Totodată procedura de atribuire pentru lotul 8 a fost anulată, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33089/11.08.2020, care face obiectul dosarului 1673/2020.

După depunerea celei de-a doua contestații, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii pentru această contestație, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 7.017,60 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. 1673/2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

I. Prin prima contestație formulată de SC ... SRL înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31054/03.08.2020, este criticat raportul de anulare a procedurii nr. 375/GM/26.07.2020, solicitându-se anularea actului atacat și reanalizarea ofertei depuse SC ... SRL.

Cu adresa nr. 31722/1559-C4/05.08.2020, transmisă atât prin poșta electronică, cât și prin Poșta Română, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.017,6 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, deși conform raportului de e-mail, a primit solicitarea Consiliului în data de 05.08.2020, ora 12:36, iar din AWB-ul ce a fost aplicat de Poșta Română pe confirmarea de primire, rezultă că destinatarul respectivei adrese, respectiv SC ... SRL, a recepționat corespondența în data de 10.08.2020, primirea fiind confirmată prin semnătură olografă.

Din cele mai sus relatate, rezultă că până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale și nici solicitărilor Consiliului și nu a depus cauțiunea pentru această contestație.

Reținând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările

ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Față de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31054/03.08.2020, formulată de SC ... SRL (dosar 1559/2020).

Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe excepție sau pe fond a ei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31054/03.08.2020, formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

II. Prin cea de-a doua contestație formulată de SC ... SRL înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33089/11.08.2020, este criticat raportul de anulare a procedurii nr. 5818GM/06.08.2020, solicitându-se anularea actului atacat și reanalizarea ofertei depuse SC ... SRL.

Potrivit acestui raport de anulare a procedurii (pag. 70-71):

„În cadrul ofertei tehnice transmisă de ofertantul SC ... SRL pentru lotul 8 a fost transmis Acordul de asociere nr. 54/12.05.2020 încheiat cu SC ... SRL și SC ... SRL, cât și acordurile de subcontractare încheiate cu SC ... SRL având nr. 49/08.05.2020 și cu SC ... SRL având nr. 48/08.05.2020. (...)

Comisia de evaluare constată faptul că ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL au declarat subcontractanți pentru lotul 8 care nu au completat DUAЕ al ofertantului și nici nu au completat DUAЕ propriu.

Prin urmare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016(...) comisia de evaluare respinge ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 8 ca fiind inacceptabile.(...)

Propune (nota Consiliului – conducerii autorității contractante)

Art. 1 Anularea procedurii de atribuire (...), conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (...), deoarece conform art. mai sus menționat nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.”

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

„III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorul economic participant la procedură, indiferent de calitatea acestuia (ofertant cu ofertă individuală, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător), nu trebuie să se afle sub incidența prevederilor 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și

completările ulterioare, care determină excluderea din procedura de atribuire.

*Modalitatea de îndeplinire: conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se va completa și prezenta DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) pentru fiecare operator economic participant la procedură (nominalizat la nivelul unei oferte). **Se va completa și prezenta obligatoriu un DUAE separat inclusiv pentru asociați, subcontractanți sau terți susținători, dacă aceștia există.***

Potrivit acestei prevederi a documentației de atribuire, subcontractanții aveau obligația de a depune DUAE propriu.

Documentația de atribuire nefiind contestată, aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care au obligația de a întocmi ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele potrivit acestor prevederi.

Contestatoarea susține că a depus în SEAP DUAE pentru cei doi subcontractanți, precizând și datele și orele de depunere, respectiv DUAE al SC ... SRL a fost depus în data de 15.05.2020 ora 15:30, iar al SC ... SRL în data de 15.05.2020 ora 16:07, fără a depune documente probante din care să rezulte depunerea DUAE de către subcontractanți, așa cum prevede art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia sarcina probei revine reclamantului.

Autoritatea contractantă susține că în SEAP nu au fost depuse DUAE pentru niciunul dintre acești subcontractanți.

Având a judeca această controversă și neavând acces direct la aceste date în platforma SEAP, Consiliul a solicitat administratorului acestei platforme, ..., fostă ..., prin adresa nr. 37803/1673/C4/04.09.2020, să precizeze „dacă în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL au fost depuse DUAE pentru subcontractanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... SRL”.

Cu adresa nr. 14849/09.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 38419/09.09.2020, ... a răspuns astfel:

«Referitor la adresa dumneavoastră nr. 37803/1673/C4/04.09.2020, înregistrată la A.D.R. cu numărul 14733/07.09.2020, privind procedura de licitație deschisă identificată în S.E.A.P. cu numărul CN1020355, denumită acord-cadru pentru Achiziția de servicii de întreținere și reparații la automobilele din dotarea ..., în unitățile de service auto autorizate ale prestatorului, situate pe teritoriul României, organizată de autoritatea contractantă ... - ..., vă transmitem următoarele:

Operatorul economic care depune oferta se înscrie, prin intermediul sistemului, la procedura de achiziție publică derulată online și configurează în sistem, la nivelul procedurii, modalitatea de participare, apoi completează DUAE. Astfel, dacă operatorul economic optează pentru un grup/asociere din care să facă parte și alți operatori economici, va trebui să îl adauge în cadrul grupului, iar aceștia, după

configurare, accesează procedura respectivă și, fără a se înscrie în procedură, acceptă participarea în cadrul grupului/asocierii și completează formularul electronic DUAE aferent conform rolului configurat în sistem.

Odata ce operațiunile mai sus menționate sunt efectuate de către toți membrii grupului, formularul DUAE, în care se regăsesc și informațiile privind modalitatea de participare la procedură, poate fi descărcat din sistem în format pdf de către fiecare participant care l-a completat.

La procedura mai sus menționată, operatorul economic ... S.R.L. (identificat prin CIF 4601178), înscris la lotul nr. 8, a selectat participare individuală ca modalitate de participare la acest lot. Deoarece niciun operator economic din cadrul grupului configurat de ... S.R.L. nu a acceptat grupul, în sistem nu se regăsesc informații despre acești membri ai grupului la nivelul tabului DUAE, aferent secțiunii Arata oferta.

Precizam că în cadrul ofertei depuse de operatorul economic ... S.R.L. **nu au fost încărcate formularele DUAE completate în sistem de către subcontractanți**, ci acorduri de asociere/subcontractare."

Prin urmare, din această adresă nu rezultă că în sistemul SEAP au fost încărcate DUAE ale subcontractanților ofertantului ... S.R.L.

În această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal atunci când a respins, ca inadmisibilă oferta depusă de ... S.R.L., în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 („În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă**") și a anulat procedura de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă"), deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei potrivit cărora în raportul de anulare a procedurii s-a consemnat faptul că ofertantul SC ... SRL, și nu SC ... SRL, nu a prezentat DUAE pentru subcontractanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... SRL, aceasta fiind o simplă eroare de tehnoredactare, cu atât mai mult cu cât aceasta se întâlnește doar în tabelul privind evaluarea documentelor prezentate de SC ... SRL (pag. 63, 64 și 66), iar în concluziile acestui raport (pag. 70 și 71) s-a consemnat în mod corect faptul că subcontractanții ofertantului SC ... SRL, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... SRL, nu au depus DUAE propriu în SEAP.

De asemenea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect, nesolicitând depunerea DUAE pe calea clarificărilor, art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și

ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”), prevăzând imperativ depunerea DUAE până la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru toate acestea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33089/11.08.2020, depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31054/03.08.2020, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33089/11.08.2020, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.

