

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2853/C7/3177

Data: 25.09.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56335/14.08.2025, formulată de (...) (...) SRL, cu sediul în, cod unic de înregistrare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 3563/06.08.2025, publicat în SEAP la data de 08.08.2025, emis de către COMUNA (...), cu sediul în comuna (...), ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «(...)„(...)”», cod CPV 45232150-8, anunț de participare simplificat nr. (...) /04.12.2024, s-au solicitat următoarele:

- *anularea adresei nr. 3570/7.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3563/6.08.2025, anularea tuturor actelor subsecvente emiterii acestora privind declararea ofertei financiare a (...) (...) SRL ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor financiare, prin reevaluarea ofertei financiare a (...) (...) SRL;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor conform facturii și extrasului anexat prezentei contestații.*

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62058/05.09.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/109/1999, având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator Ion Grigore și convențional prin - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 - 64 și art. 66 din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația (...) (...) SRL, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea (...)(...)SRL, ca fiind nefondată;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56335/14.08.2025, (...)(...)SRL, critică raportul procedurii nr. 3563/06.08.2025, adresa nr. 3570/07.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de către COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect «(...) „(...)”», cod CPV 45232150-8, anunț de participare simplificat nr. (...)/04.12.2024, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere sistem centralizat de alimentare cu apă în Comuna (...), jud. Teleorman”, cu Anunțul de participare simplificat SEAP nr. SCN156757/4.12.2024, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat ofertele depuse și a stabilit prin raportul procedurii nr. 3563/06.08.2025 următoarele:

- ofertele (...)(...)SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL au fost admise în faza de evaluare DUAE;

- din punct de vedere tehnic, (...)(...)SRL, (...)SRL și (...) SRL au fost admiși, ofertele lor fiind considerate conforme, iar (...) SRL a fost respins, oferta sa tehnică fiind considerată inacceptabilă și neconformă;

- din punct de vedere financiar, (...) SRL și (...) SRL au fost admiși, ofertele lor fiind conforme, iar oferta (...)(...)SRL a fost respinsă ca

inacceptabilă, în baza art. 134 alin. 6 din HG 395/2016, întrucât, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări din 28.04.2025 (Adresa nr. 357/28.04.2025), s-a modificat conținutul propunerii financiare, iar modificările prețurilor unitare nu pot fi încadrate ca vicii de formă conform art. 135 alin. 3 din HG 395/2016.

Contestatorul menționează că, ulterior, prin adresa nr. 3570/7.08.2025, comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, au fost comunicate motivele respingerii ofertei (...) (...) SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 6 din HG 395/2016, raportat la art. 215 alin. 1 din Legea 98/2016. Consideră că actele emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii nr. 3563/6.08.2025, adresa nr. 3570/7.08.2025 și actele subsecvente, sunt nelegale și netemeinice privind declararea ofertei SC (...) (...) SRL ca inacceptabilă, invocând art. 134 alin. (6), (10) și (11) din HG 395/2016.

Contestatorul susține că (...) (...) SRL nu și-a modificat oferta financiară, ci doar a îndreptat erori materiale, modificări permise de art. 134 alin. 10 din HG 395/2016. Mai precizează că autoritatea contractantă avea obligația, conform aceluiași text legal, să identifice neconcordanțele, să le comunice ofertantei și să solicite clarificări sau corelări cu oferta tehnică, pentru a verifica dacă acestea constituie erori aritmetice sau abateri tehnice minore. Totodată, subliniază că autoritatea a acționat nelegal prin emiterea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, declarând oferta (...) (...) SRL inacceptabilă fără analiza prevăzută de art. 133 alin. 1 din HG 395/2016. Contestatorul menționează că legiuitorul a stabilit expres că, în cazul erorilor aritmetice, aceasta este singura situație în care se pot complini neregularitățile propunerii financiare.

Contestatorul solicită analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări formulat de (...) (...) SRL, prin adresa nr. 357/28.04.2025, unde s-a precizat că, la prețul unitar, în loc de 1,59 lei s-a trecut în ofertă, la art. 002 TSD01D1, prețul de 15,93 lei, iar la art. 002 TSD04B1, din eroare, s-a trecut 21,00 lei în loc de 2,10 lei (Lista cu cantități de lucrări Str. I. Creangă). Aceeași eroare materială se regăsește și în Lista cu cantități de lucrări Str. Poiana Mare, partea I – Deviz ofertă 424C41, precum și în Lista cu cantități de lucrări Str. Cervenii – Deviz ofertă 42C46.

Contestatorul arată că, în analizarea ofertei financiare, autoritatea contractantă a invocat că aceste erori „nu ar putea fi considerate abateri tehnice minore, deoarece cf. art. 134 alin. 8 din HG 395/2016 cu modif. și complet. ulterior. 'Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din PROPUNEREA TEHNICĂ care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte'”.

Contestatorul susține că, întrucât autoritatea contractantă analiza oferta financiară, nu puteau fi invocate dispoziții legale ce se referă la oferta tehnică, în condițiile în care aceasta fusese deja declarată

admisibilă, conformă și acceptabilă și consideră că dispozițiile art. 134 alin. 8 din HG 395/2016 nu sunt incidente, fiind invocate neîntemeiat, deoarece autoritatea nu a identificat în concret neconcordanțele dintre oferta financiară și cea tehnică, nu le-a notificat și nici nu a solicitat clarificări sau corelări. Mai menționează că motivarea autorității contractante privind imposibilitatea încadrării erorilor materiale la „*vicii de formă*”, conform art. 135 alin. 3 din HG 395/2016, este nefondată, deoarece nu a existat o solicitare de clarificări privind corectarea erorilor materiale din listele cu cantități de lucrări și corelarea acestora cu documentele deja depuse și analizate în cadrul ofertei financiare și tehnice. Totodată, susține că declararea inacceptabilității ofertei financiare este rezultatul unei motivări formale și generice, fără susținere privind presupusa modificare nelegală a prețului unitar, în condițiile excepției prevăzute de art. 134 alin. 10 din HG 395/2016. Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a prezentat un calcul matematic sustenabil cu privire la îndreptarea erorilor materiale și nici punctul de vedere al unui expert autorizat care să confirme inacceptabilitatea ofertei (...)(...)SRL.

Contestatorul menționează că, în „*îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, a viciilor de formă și a erorilor aritmetice*” publicat de ANAP cu sprijinul BEI în proiectul SIPOCA 625, s-a prevăzut că, atunci când există diferențe între cantitățile din propunerea tehnică și cea financiară, situația trebuie analizată ca abatere tehnică sau viciu de formă. Dacă varianta corectă este cea financiară - viciu de formă; dacă este cea tehnică - se corectează propunerea financiară, similar erorilor aritmetice.

Contestatorul susține că, raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 357/28.04.2025, autoritatea trebuia să solicite clarificări suplimentare sau corectarea uneia dintre oferte (financiare/tehnice). În loc de aceasta, a emis raportul procedurii și comunicarea rezultatului, fără motivarea concretă a respingerii, cu încălcarea art. 133 HG 395/2016.

Invocă același document ANAP, unde se arată că diferențele de cantități între propunerea tehnică și cea financiară se încadrează la erori aritmetice și trebuie corectate, indiferent de quantum. Mai susține că

autoritatea, prin comisia de evaluare, a încălcat art. 133 alin. 1 și 3 HG 395/2016, neanalizând judicios oferta financiară și precizează că, deși art. 133 impune analiza tehnică și financiară a fiecărei oferte, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația.

Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea actelor autorității contractante și reluarea procedurii de la etapa reevaluării ofertei financiare (...)(...)SRL și solicitarea de noi clarificări. Ca mijloace de probă: dosarul achiziției publice și înscrisurile necesare în cursul soluționării contestației

Prin adresa nr. 58299/3177/C3/22.08.2025, transmisă prin e-mail, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în termen de trei zile, punctul de vedere și copia dosarului achiziției iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60976/02.09.2025, COMUNA (...) a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3903/01.09.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 60623/01.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA (...) a formulat punct de vedere cu privire la contestația (...)(...)SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016; și, pe fond, respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru atribuirea contractului de execuție lucrări având ca obiect „(...)Extindere sistem centralizat de alimentare cu apă în Comuna (...), județul Teleorman”, a organizat procedura simplificată prevăzută de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, într-o singură etapă online. Procedura a fost selectată conform art. 7 din OUG nr. 98/2007 pentru control ex-ante. Valoarea estimată a achiziției: 4.565.885,12 lei fără TVA. Data limită pentru depunerea ofertelor: 09.01.2025, ora 15:00. Criteriul de atribuire: „Cel mai bun raport calitate-preț” (pct. II.2.5 din Fișa de date).

Autoritatea contractantă arată că, în urma accesării secțiunii Evaluare a anunțului SCN115757/04.12.2024, au depus oferte:

- (...)(...)SRL
- (...) SRL
- (...) SRL (terț susținător SC RECON SI DOJE SRL; subcontractant MEDIA CABLE SYSTEM SRL)
- (...) SRL

Verificarea admisibilității și conformității ofertelor a fost consemnată în următoarele documente întocmite:

1. Proces verbal nr. 39/09.01.2025 – deschidere/vizualizare oferte SEAP
2. Proces verbal nr. 52/10.01.2025 – evaluare garanție participare, DUAE și documente calificare

3. Proces verbal nr. 116/14.01.2025 – evaluare garanție participare, DUAE și documente calificare

4. Proces verbal nr. 268/22.01.2025 – evaluare garanție participare, DUAE și documente calificare

5. Aviz conform necondiționat nr. 18726/838/DGVDPA/(...)/27.01.2025 emis de ANAP

6. Proces verbal nr. 532/10.02.2025 – evaluare conformitate propuneri tehnice

7. Proces verbal nr. 1489/21.03.2025 – evaluare conformitate propuneri tehnice

8. Aviz conform necondiționat nr. 18726/3492/DGVDPA/(...)/25.03.2025 emis de ANAP

9. Proces verbal nr. 1954/24.04.2025 – evaluare propuneri financiare

10. Proces verbal nr. 2073/05.05.2025 – evaluare propuneri financiare

11. Proces verbal nr. 2141/07.05.2025 – evaluare propuneri financiare

12. Proces verbal nr. 2166/08.05.2025 – evaluare propuneri financiare

13. Proces verbal nr. 2205/12.05.2025 – evaluare propuneri financiare

14. Aviz conform condiționat nr. 18726/3492/DGVDPA/(...)/25.03.2025 emis de ANAP

15. Proces verbal nr. 3259/17.07.2025 – evaluare propuneri financiare după ACC ANAP

16. Proces verbal nr. 3260/17.07.2025 – evaluare documente suport DUAE

17. Proces verbal nr. 3380/28.07.2025 – evaluare documente suport DUAE

18. Proces verbal nr. 3508/04.08.2025 – evaluare documente suport DUAE

19. Aviz conform necondiționat nr. 18726/9957/DGVDPA/(...)/06.08.2025 emis de ANAP

20. Raportul procedurii nr. 3563/06.08.2025 aprobat de reprezentantul legal

21. Aviz conform necondiționat final nr. 18726/10090/DGVDPA/(...)/08.08.2025 emis de ANAP

Autoritatea contractantă, conform raportului procedurii nr. 3563/06.08.2025, menționează că au fost evaluate ofertele celor patru operatori economici, fiind declarată câștigătoare (...) SRL, cu un punctaj de 98,00 puncte.

Caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei câștigătoare:

- Componenta financiară: preț ofertă 4.360.414,11 lei fără TVA, punctaj 60,00 puncte

- Componenta tehnică: punctaj 38 puncte: Managerul de proiect – 14 puncte; Planul de management al calității – 14 puncte și Perioada de garanție – 10 puncte

Autoritatea contractantă susține că, în urma comunicării rezultatului, (...) SRL a depus contestație la CNSC.

Cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 1955/24.04.2025 au fost solicitate clarificări, la care (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 357/28.04.2025, în termenul stabilit.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile și a constatat următoarele:

1. Listele de cantități comasate pe articole de deviz nerevizuite – prezentate conform documentației de atribuire, încadrate ca vicii de formă (art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016), valorile rămânând nemodificate.

2. Listele de cantități comasate pe articole de deviz revizuite – unde au fost identificate modificări ale prețurilor unitare, deși nu au fost solicitate clarificări:

- *Str. I. Creangă – Deviz oferta 424C35 (art. 002 TSD01D1: 15,93 lei → 1,59 lei; art. 002 TSD04B1: 21,00 lei → 2,10 lei)*

În devizele inițiale (424209 și 424R35), prețurile au rămas 15,93 lei și 21,00 lei.

- *Str. Poiana Mare, part. 1 – Deviz oferta 424C41 (art. 001 TSD01D1: 15,93 lei → 1,59 lei; art. 001 TSD04B1: 21,00 lei → 2,10 lei)*

În devizele inițiale (424215 și 424R41), prețurile au rămas 15,93 lei și 21,00 lei.

- *Str. Cerveni – Deviz oferta 424C46 (art. 002 TSD01D1: 15,93 lei → 1,59 lei)*

În devizele inițiale (424220 și 424R46), prețul a rămas 15,93 lei.

În celelalte liste (.....), prețurile unitare au rămas 15,93 lei (TSD01D1) și 21,00 lei (TSD04B1).

Autoritatea contractantă subliniază că diminuările prețurilor unitare nu au fost considerate erori aritmetice, întrucât nu au fost solicitate clarificări pe aceste articole. În plus, arată că răspunsurile la solicitările de clarificări fac parte din ofertă și, conform art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertei revine ofertantului. Prin urmare, eventualele erori în răspunsurile transmise sunt imputabile (...)SRL și nu pot fi invocate pentru susținerea intereselor sale.

Autoritatea contractantă cucține că modificarea prețului unitar la cele două articole nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, întrucât, conform art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016. De asemenea, menționează că modificarea prețului unitar nu poate fi încadrată nici la vicii de formă, deoarece, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma corectărilor /modificărilor efectuate de contestatar, valoarea ofertei financiare a devenit 4.512.007,69 lei fără TVA, diminuată față de valoarea inițială de 4.538.323,77 lei fără TVA, cu suma de (-) 26.316,08 lei fără TVA. Totodată, menționează că, potrivit principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și f) din legea achizițiilor publice, s-a avut în vedere impactul modificărilor asupra ofertelor:

- (...) SRL: +556,12 lei
- (...) SRL: +394,12 lei
- (...)SRL: -26.316,08 lei

Autoritatea contractantă consideră că și-a exercitat atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, întocmind procesele-verbale de evaluare a ofertei financiare cu respectarea art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (7) și (9) din același act normativ. În consecință, precizează că susținerile contestatorului sunt eronate, evaluarea ofertelor fiind realizată corect și cu respectarea legislației și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, conform dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62058/05.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 - 64 și art. 66 din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către (...) (...) SRL, (...) SRL, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul menționează că a depus o ofertă admisibilă și conformă, fapt confirmat prin Comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii, oferta fiind declarată admisibilă și clasată pe primul loc în etapa financiară. Intervenientul arată că, la data de 25.08.2025, a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulate de SC (...) (...) SRL și formulează cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că oferta (...) (...) SRL a fost corect declarată **INACCEPTABILĂ** conform art. 134 alin. (6) și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul a modificat propunerea financiară, fapt sancționat expres de lege. Susține că inclusiv contestatorul recunoaște modificarea propunerii financiare prin răspunsul la clarificări, însă o interpretează eronat ca fiind „*erori materiale*”, „*erori aritmetice*” sau „*abateri tehnice minore*”. În sprijin, este menționat paragraful din contestația (...) (...) SRL și adresa nr. 357/28.04.2025, unde se precizează că la art. 002 TSD01D1 s-a trecut în ofertă 15,93 lei în loc de 1,59 lei, iar la art. 002 TSD04B1 s-a trecut 21,00 lei în loc de 2,10 lei, aceeași eroare regăsindu-se și în alte liste de cantități de lucrări (Str. I. Creangă, Str. Poiana Mare, Str. Cerveni).

Intervenientul menționează că raportul procedurii relevă modificări suplimentare ale propunerii financiare, confirmând legalitatea deciziei

comisiei de evaluare. Invocă documente precum adresa nr. 1955/24.04.2025 (solicitare clarificări), răspunsul (...) (...) SRL transmis prin adresa nr. 357/28.04.2025 și raportul procedurii nr. 3563/06.08.2025. Mai precizează că modificarea prețurilor unitare (de la 15,93 lei la 1,59 lei și de la 21,00 lei la 2,10 lei) nu poate fi considerată abatere tehnică minoră conform art. 134 alin. (8) și nici viciu de formă conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât schimbarea prețului unitar echivalează cu depunerea unei noi oferte și nu poate fi justificată prin corectări susținute de alte documente. Consideră că aceste aspecte confirmă în mod clar legalitatea deciziei de respingere bazată pe art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul menționează că legalitatea respingerii ofertei (...) (...) SRL este susținută de art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Mai subliniază că prețurile unitare sunt elemente de bază ale propunerii financiare și au caracter obligatoriu. În acest sens, prin răspunsul nr. 357/28.04.2025, transmis la solicitarea autorității contractante prin Adresa nr. 1955/24.04.2025, (...) (...) SRL a modificat unele prețuri unitare din ofertă, ceea ce intră sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și menționează câteva exemple:

- *Lista Str. I. Creangă, Deviz oferta 424C35: modificarea prețului unitar la art. 002 TSD01D1 (15,93 lei → 1,59 lei) și la art. 002 TSD04B1 (21,00 lei → 2,10 lei).*

- *Lista Str. Poiana Mare, Deviz oferta 424C41: modificarea prețului unitar la art. 001 TSD01D1 (15,93 lei → 1,59 lei) și la art. 001 TSD04B1 (21,00 lei → 2,10 lei).*

- *Lista Str. Cerveni, Deviz oferta 424C46: modificarea prețului unitar la art. 002 TSD01D1 (15,93 lei → 1,59 lei).*

Intervenientul consideră că aceste modificări demonstrează clar că (...) (...) SRL a schimbat valoarea propunerii financiare și susține că modificările nu sunt susținute de alte documente inițiale și nu au rol de clarificare sau confirmare, astfel că nu pot fi încadrate ca vicii de formă. Totodată, apreciază că autoritatea contractantă a concluzionat corect în Raportul procedurii că modificările „*nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă*”. În plus, arată că o nouă solicitare de clarificări pe același subiect ar fi încălcat art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, deoarece ar fi creat un avantaj evident pentru un ofertant.

Intervenientul subliniază că (...) (...) SRL invocă propria culpă în elaborarea ofertei și confirmă prin susținerile din contestație că a făcut „*o îndreptare a unor erori materiale*”. Acest aspect justifică decizia de respingere în temeiul art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Face trimitere și la considerentele CNSC din Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. B02023_1282, care sunt în acord cu aceste concluzii.

Intervenientul susține că, în mod eronat, contestatorul justifică modificările ofertei ca fiind erori aritmetice, indicând că „legiuitorul a stabilit expres că, în cazul erorilor aritmetice, este singura situație admisă de legislație pentru a complini neregularitățile propunerii financiare”. Mai precizează că o eroare aritmetică poate rezulta dintr-o înmulțire eronată între preț unitar și cantitate sau dintr-o adunare greșită a unor elemente de cost, însă, în speță, sunt modificate valorile prețurilor unitare, situație care nu constituie erori aritmetice.

Intervenientul precizează că prin răspunsul transmis, ofertantul a adus elemente noi, sancționate corect cu respingerea ofertei, fiind aplicabil art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016. De asemenea, arată că permisiunea acestor modificări ar fi echivalat cu favorizarea (...)SRL, contrar art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016. Astfel, intervenientul susține temeinicia și legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta și solicită menținerea actelor contestate.

În susținerea demersului, intervenientul invocă jurisprudența: Decizia nr. 594/2024 a Curții de Apel Alba Iulia, prin care modificarea valorii per produs poate produce avantaj incorect ofertantului. Intervenientul arată că în speța de față modificarea tarifelor unitare per produs a fost sancționată corect prin respingerea ofertei, conform art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 și Cauza C-49/15 P(R), punctele 43 și 44, conform cărora corectarea unei erori materiale nu permite modificarea ofertei în mod care să confere un avantaj necuvenit, iar orice modificare a ofertei care nu reprezintă corectarea mecanică a unei erori materiale nu este autorizată.

Intervenientul concluzionează că, prin raportare la motivele de fapt și de drept, contestația trebuie respinsă ca nefondată, menținându-se actele contestate ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. 831/09.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 62802/09.09.2025, (...)SRL, în urma cererii de intervenție voluntară a (...) SRL, formulează note de concluzii prin care solicită, în principal, respingerea cererii ca tardiv formulată menționând că, în cazul respingerii excepției tardivității cererii de intervenție voluntară, solicită calificarea acesteia ca fiind o „*intervenție accesorie*”, prin raportare la

dispozițiile art. 63, art. 64, art. 67 Cod procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție pentru îndeplinirea condițiilor formale, iar pe fond solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Contestatorul consideră că susținerile din cadrul cererii de intervenție voluntară accesorie, referitoare la legalitatea și temeinicia actelor emise de autoritatea contractantă (raport al procedurii de atribuire și acte subsecvente), prin care oferta (...)SRL a fost declarată inacceptabilă, nu pot fi primite în cauză. Susține că argumentul reiterat de intervenient referitor la modificarea prețului unitar în cadrul ofertei financiare de către contestatorul (...)SRL este eronat și subliniază că *„(...)SRL nu a procedat la modificări ale prețului unitar în cadrul ofertei sale financiare, ci a îndreptat niște erori materiale”*.

Contestatorul reiterează ceea ce a susținut în contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 56335/14.08.2025.

Pentru aceste argumente, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție voluntară ca nefondată și admiterea contestației formulate, cu cheltuieli de judecată în sarcina autorității contractante.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, contestatorul a atașat factura seria SVA nr. 0186 din 13.08.2025, în valoare de 11.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de 13.08.2025, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii seria SVA nr. 0186 din 13.08.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57734/20.08.2025, (...) SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211584233/1 din 18.08.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Alexandria, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect *«(...)„(...)”*», cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. (...)/04.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 4.565.885,12 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 60%;
- *„Managerul de proiect -1 persoană”* – pondere 14%;
- *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* – pondere 16%;
- *„Perioada de garanție a lucrărilor”* – pondere 10%.

Preliminar, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației, s-a formulat în termenul legal cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62058/05.09.2025, de către (...) SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 - 64 din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația (...) (...) SRL, prin care s-a solicitat „1. Admiterea prezentei cereri de intervenție; 2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea (...) (...) SRL, ca fiind nefondată; 3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă”.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de către (...) S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestuia este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care a fost evaluată oferta de către COMUNA (...), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de (...) (...) S.R.L., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 3563/06.08.2025, respectiv de decizia prin care oferta (...) (...) SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 din HG 395/2016.

Analizând criticile aduse de contestatorul (...) (...) S.R.L., vizavi de propria sa ofertă, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la presupuse aspecte legate de caracterul nelegal al evaluării efectuate de achizitoare, aspecte care însă nu corespund realității.

De reținut este faptul că, prin adresa nr. 3570/07.08.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire, au fost comunicate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în analiză și declararea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) și respinsă

conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul a *modificat* propunerea financiară, fapt sancționat expres de lege.

Verificând aspectele criticate și luând act de faptul că (...) (...) S.R.L. susține că, în opinia sa, nu și-ar fi modificat propunerea financiară, ci doar a *îndreptat erori materiale*, modificări permise de art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, demers pe care ar fi trebuit să-l efectueze autoritatea contractantă, care avea obligația să identifice neconcordanțele, să le comunice societății sale și să solicite clarificări sau corelări cu propunerea tehnică, pentru a verifica dacă acestea constituie erori aritmetice sau abateri tehnice minore, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În soluționare, prezintă relevanță redarea demersurilor efectuate de comisia de evaluare în verificarea ofertei în analiză, respectiv înaintarea unei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 1955/24.04.2025, ofertantului contestator, extrasul elocvent cauzei fiind următorul:

„În urma evaluării propunerii financiare prezentată de dumneavoastră, am constatat următoarele:

I.Referitor la Listele cu cantitățile de lucrări pe fiecare obiect, vă solicitam sa clarificați cele constatate cu privire la următoarele aspecte:

(...)

9. Str. I. CREANGA

i- Referitor la Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări- REJELE DISTRIBUȚIE APA

Nu ați cotaț conform F3 din PTH:

- *art. 001 11730 >CONDUCTA PEID De 63x2,5 mm - 143 ml*
- *art. 002 11731 >CONDUCTA PEID De 75x2,8 mm -1119 ml*
- *art. 003 11733 >CONDUCTA PEID De 110x4.0 mm - 435 ml*
- *art. 004 00923 > SONDAJ IDENTIFICARE CONDUCTE-3 buc*
- *art. 005 00946 > MASIV DE ANCORAJ CONDUCTE - 3 buc*
- *art. 006 01136 >CISMEA STRAD PE COND PEIID 63MM- 1 buc*
- *art. 006 TSE02D1 >FINISAREA MANUALA A PLATFORMELOR, IN*

T.F. FOARTE TARE 0.03 -100MP

- *art. 006 ACE04AI > GARNIT. MANEVRA CU TIJA 20MMPT. VANE MONTATE: IN PAMINT- 1 buc*

- *art. 007 01008 >CISMEA STRAD PF. COND PEHD 75MM-3 buc*
- *art. 008 00939 > HID INC SUPRAT PE C.PEHD 110x4 -2 buc*
- *art. 012 03091 >7Y/Z PROTECTIE TEA VA DN125 - 60 ml*
- *art. 013 0095 3 > TUB PROTECTIE TEA VA OL DN200 10 ml*
- *art. 014 11192 >DESFACERE SI REFACERE PA VA.I BALAȘ -339 mp*
- *art. 01511763 >CAMIN DE VANE 1,25X1,5 C-TII - 4 buc*
- *art. 01611803 >INST HIDR CV9, CV28- 1 buc -art. 01711891*

>INST HIDR CVI 1 - 1 buc

- *art. 01801049 >INST HIDR CV10 - 1 buc*
- *art. 01911967 >INSTHIDR CV7, CVI5 , CV29- 1 buc*
- *art. 02011968 >INSTHIDR CVEx E- 1 buc*

Ati cotaț:

- art 008 TRAOIAIOP > TRANSPORTUL RUTIER AL PAMINTULUI SAU MOLOZULUICU AUTOBASCULANTA PE DIST. =10KM -54,48 tona, iar in F3 din PT11 este mentionat cantitate 51,48 tona

- art 105 6616459 > GARNITURI ETANSARE PLAN PN40/10 S1733 80 M4.04 G2x4 -4,03 buc, iar in F3 din PTH este mentionat cantitate 4.04 buc

- art 015 2100912 > BETON MARFA CLASA C 20/16 (BC20/B250) -0,06 mc, iar in F3 din PTH este mentionat cantitate 0,604 mc

- art 199 4358273 > PIESA DE TRECERE TIP B DN 125 -buc, iar in F3 din PTH este mentionat cantitate 2 buc

Referitor la Formular F3 - Lista cu cantitati de lucruri-BRANSAMENTE

Nu ati cotat conform F3 din PTII:

- art. 0121 1860 >IMB SUDUR I POI.IFUZIUNE - 1 buc

- art. 016 I 1777 > CONDUCTA PEID De 25x2 mm 346 ml

- art. 01711192 >DESFACERE SI REFACERE PA VAJ RA7.AS - 70 mp (...)

15.1. Str.POLIANA MARE part 1 I Referitor la Formular F3 - Lista cu cantitati de lucruri- REJELE DISTRIBUȚIE APA

Nu ati cotat conform F3 din PTH:

- art. 001 11730 >CONDUCTA PEID De 63x2,5 mm - 243 ml

- art. 002 11731 >CONDUCTA PEID De 75x2,8 mm - 2X8 ml

- art. 003 11732 >CONDUCTA PEID De 90x3,3 mm -83 ml

- art. 004 II734 >CONDUCTA PEID De 125x4,6 mm - 113 ml

- art, 005 11735 >CONDUCTA PEID De 140x5, 1 mm - 72 ml

- art. 00600923 > SONDAJIDENTIFICARE CONDUCTE- 1 buc

- art. 00700946 > MASIV DE ANCORAJ CONDUCTE - 4 buc

- art. 00800941 > HID INC SUPRAT PE C.PEHD 140x5,1-1 buc

- art. 00901 136 >CISMEA STRAD PE COND PEIID 63MM- 3 buc

- art. 01001008 >CISMEA STRAD PE COND PEHD 75MM- 1 buc

- art. 01503091 >TUB PROTECTIE TEA VA DNI25 - 18 ml

- art. 01600953 >TUB PROTECTIE TEA VA OL DN200 - 12 ml

- art. 01711192 > DESFACERE SI REFACERE PAVAJ BALAȘ- 160 mp

- art. 018 SI 1763 >CAMINDE VANE 1,25X1,5 C-TII - 3 buc -art. 01911762 >CAMIN DE VANE 1,0X1,0 C-TII -2 buc

- art. 02011692 >1NSTH1DR CVI6; CV25 - 1 buc

- art. 0211 1197 >INST HIDR CV17-1 buc

Ati cotat :

- art 003 TSD01DI > IMPRASTIEREA CU LOPATA A L'AMINT.AFINAT, STRAT UNIFORM 10-3QCM.GROS CU SFARIM. BULG. TEREN F TARE-1,458 mc, iar in 13 din PTH este menționată cantitate 182,52mc

- art 006 TSD04BI > COMPACTAREA CU MAI.DE MINA A UMPLUT. EXECUT.PE STRAT.CU UDAREA FIEC. STRAT DE 10CM GROS.T.COEZIV-**1,458 mc**, iar in F3 din PTH este menționată cantitate **48,600mc**

- art 038 TRA0IA10 > TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST. -10KA4 -29,50 tona, iar in F3 din PTH este mentionat cantitate 29,05 tona

- art 174204173 > FANTANA ARTEZIANA FONTA EMAILATA PENTRUPERETEC2 DIANA NI 121-f-lj buc, iar in F3 din PTH este mentionat cantitate - (-3) buc

- art 117 4358276 > FANTANA PUBLICA CU DESCARCARE AUTOMATA-1 buc, iar in F3 din PTH este mentionat cantitate 3 buc

- art 193 CP31B1 > TIPARE DIN PLACAJ PT.ELEMENTE PRETURNATE SAU PREFABRICATE PE ȘANTIER, TIP MULOCIU-I,500 mp, iar in F3 din PT11 este mentionat cantitate 1,56 mp

15.2 Str.POIANA MARE part 2 I Referitor Ia Formular F3 - Lista cu cantitati de lucrări- REȚELE DISTRIBUȚIE APA

Nu ati cotate conform F3 din PTH:

- art. 0221 1967 >INSTHIDR CV7: CV/5: CV29- I buc

- ari. 023 I 1964 >INST HIDR CVI: CV8 ■ I buc

- art. 0241 1976 >INST HIDR CVS- 1 buc

Ati cotate:

- art 032 5802001 > ȘURUB CAP HEXAGONAL PRECIS M 16X100 GR 5.8 S4272-**1 buc**, iar in K3 din PTH este mentionat cantitate **8 buc**

- Referitor la Formular F3 - Lista cantitati de lucruri—BRANȘAMENTE

Nu ati cotate conform F3 din PTH:

- art. 0131 1860 >IMB SUDURA POLIFUZIUNE - 27 buc

- art. 0161 1777 > CONDUCTA PEID De 25x2 mm -121 ml

- art. 01711192 > DES FA CERE SI REFA CERE PA VAJ BALAȘ - 25 mp

-art. 018 ACE04A1 > GARNIT. MANEVRA CU TIJA 20MM PT. VANE MONTATE: IN PAM1NT - 12 buc”.

În soluționare, va fi redat răspunsul ofertantului contestator (...) (...)S.R.L., transmis prin adresa nr. 357/28.04.2025, după cum urmează: „Referitor la solicitarea de clarificare nr.1955 din 24/04.2025 cu privire la listele cu cantitățile de lucrări pe fiecare obiect, formular F3, vă transmitem ca la listarea formularului F3 s-a folosit listarea detaliată și nu comasată pe articole de deviz compuse, în acest sens atașăm formularul F3-obiect2- rețele de alimentare cu apa cu valoarea inițială dar sub forma solicitată si F3-obiect 2 cu corențiile aritmetice necesare, F2 comparativ obiect 2 si F3obiect3-extindere statie hidrofor cu valoarea inițială dar listat sub forma solicitată siF3 instalatii hidraulice cu corecturile aritmetice solicitateso F2 comparativ obiect 3 , oferta fiind mai mica cu suma de 26 316,08 fără TVA suma ce este sub 1% din oferta inițială. In acest sens atașăm formularul F1 comparativ si formularul de oferta revizuit.”

Din cele redate, se constată că prin răspunsul transmis, ofertantul contestator nu a justificat motivul pentru care nu a oferat cantitățile solicitate de achiziție prin documentația de atribuire, ci a apreciat, la modul general, că societatea sa s-a aflat în situația unor „erori aritmetice”, pe care a înțeles să le corecteze, deși nu i-a fost solicitat acest lucru de către autoritatea contractantă (art. 134, alin. 10 „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, **la solicitarea comisiei de evaluare**, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”).

În contradicție cu susținerile contestatorului, conform cărora autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări legate de neconcordanțele constatate în propunerea financiară, Consiliul constată că achizițarea a procedat la clarificarea aspectelor din conținutul ofertei în analiză, chiar dacă nu în sensul dorit de contestator.

Astfel, se constată că aspectele de clarificat de către comisia de evaluare cu ofertantul contestator au constat în lămurirea vizavi de omisiunea/necotarea anumitor articole, precum și neofertarea tuturor cantităților impuse prin documentația de atribuire, fapt ce presupunea stabilirea conformității sau nu a ofertei, nicidecum aspectul învederat de contestator, ce viza eventuala solicitare din partea autorității contractante a acceptării unei erori aritmetice/*abateri tehnice minore*, în accepțiunea art. 134 din HG nr. 395/2016 („(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor *abateri tehnice minore*, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate *abateri tehnice minore* acele omisiuni/*abateri* din

propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. (10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”)

În condițiile în care, în urma analizării răspunsului transmis de ofertantul contestator, comisia de evaluare a constatat că în listele de cantități comasate pe articole de deviz revizuite au fost identificate modificări ale prețurilor unitare, deși nu au fost solicitate clarificări (ex:str. I. Creangă – Deviz oferta 424C35 (art. 002 TSD01D1: 15,93 lei → 1,59 lei; art. 002 TSD04B1: 21,00 lei → 2,10 lei, în condițiile în care, în devizele inițiale (424209 și 424R35), prețurile au rămas 15,93 lei și 21,00 lei; str. Poiana Mare, part. 1 – Deviz oferta 424C41 (art. 001 TSD01D1: 15,93 lei → 1,59 lei; art. 001 TSD04B1: 21,00 lei → 2,10 lei, în condițiile în care, în devizele inițiale (424215 și 424R41), prețurile au rămas 15,93 lei și 21,00 lei, s.a.), în mod corect autoritatea contractantă a stabilit, pe de-o parte, că aceste diminuări ale prețurilor unitare nu au fost considerate *erori aritmetice*, întrucât nu au fost solicitate clarificări pe aceste articole iar, pe de altă parte, că modificarea prețului unitar la cele două articole nu poate fi considerată o *abatere tehnică minoră*, întrucât, conform art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, „Sunt considerate *abateri tehnice minore* acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, iar schimbarea prețului unitar conduce la depunerea unei noi oferte și nici viciu de formă, deoarece, conform art. 135 alin. (3) din actul normativ invocat, „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Relevante în acest sens sunt și susținerile intervenientului (...) S.R.L., conform cărora „ofertantul a modificat propunerea financiară, fapt sancționat expres de lege. Inclusiv contestatorul recunoaște **modificarea** propunerii financiare prin răspunsul la clarificări, însă o interpretează eronat ca fiind „erori materiale”, „erori aritmetice” sau „abateri tehnice minore”. În sprijin, menționăm paragraful din contestația (...) SRL și adresa nr. 357/28.04.2025, unde se precizează că la art. 002 TSD01D1 s-a trecut **în ofertă 15,93 lei în loc de 1,59 lei**, iar la **art. 002 TSD04B1 s-a trecut 21,00 lei în loc de 2,10 lei**, aceeași eroare regăsindu-se și în alte liste de cantități de lucrări (Str. I. Creangă, Str. Poiana Mare, Str. Cerveni).(...) modificarea prețurilor unitare (de la 15,93 lei la 1,59 lei și de la 21,00 lei la 2,10 lei) nu poate fi considerată abatere tehnică minoră conform art. 134 alin.

(8) și nici viciu de formă conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât schimbarea prețului unitar echivalează cu depunerea unei noi oferte și nu poate fi justificată prin corectări susținute de alte documente, aceste aspecte confirmând în mod clar legalitatea deciziei de respingere bazată pe art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.”

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către (...) (...) SRL, activitatea comisiei

de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către (...) (...) S.R.L., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...) (...) S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (...), ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului (...) (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante COMUNA (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (*factura seria SVA nr. 0186 din 13.08.2025, în valoare de 11.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de 13.08.2025, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii seria SVA nr. 0186 din 13.08.2025*), Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Așadar, Consiliul respinge cererea contestatorului (...) (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante COMUNA (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62058/05.09.2025, formulată de către (...) SRL, cu privire la contestația formulată de către (...) (...) S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului (...) SRL, cu privire la contestația formulată de către (...) (...) S.R.L., Consiliul constată că nu

au fost depuse dovezi în probarea acestora, motiv pentru care va respinge cererea intervenientului, ca nedovedită.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...) (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (...), ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62058/05.09.2025, formulată de către (...) SRL, cu privire la contestația formulată de către (...) (...) S.R.L.

Respinge cererea contestatorului (...) (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante COMUNA (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Respinge cererea intervenientului (...) SRL, cu privire la obligarea contestatorului (...) (...) S.R.L., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.