În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de ..... SRL, cu sediul în str. .., .., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul .. - administrator și convențional de ...", cu sediul în str. ... nr. .. sectorul ..., ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de închiriere de personal, . cu data-limită de depunere a ofertelor ..., anunț de participare nr. ..., organizată de ....., cu sediul în str. ... nr. 9, sectorul 6, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertelor sale și obligarea autorității la reevaluarea lor și la plata cheltuielilor aferente contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea acesteia. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

II. La ..., asocierea formată din ..., cu sediul în str... nr. ..., apartament .. .., ... număr de înregistrare în registrul comerțului ..., și ..., cu sediul în aleea... nr. ..., bloc ... scara .. apartament .. camera .. sectorul .. .., ... număr de înregistrare în registrul comerțului ... asociere reprezentată de doamna .... - împuternicită, a înaintat cererea de intervenție voluntară „principală în interesul autorității contractante" înregistrată la Consiliu cu nr. 56789/18.08.2025, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, cu cheltuieli „de judecată".

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul …… SRL reclamă decizia autorității contractante …… de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor sale pentru loturile 1-4 la procedura de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea s-a bazat pe o interpretare rigidă a art. 134 alin. (6) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, nu și-a modificat propunerea financiară, ci a corectat o eroare aritmetică privind contribuția asiguratorie pentru muncă, rectificare ce a redus tariful de la 41 lei/oră la 40,73 lei/oră, sub pragul de 1% și fără impact asupra clasamentului ofertanților. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie-semnat.pdf.p7m", postat de autoritate în SEAP, la .., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. …. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr. .. asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că …… SRL a depus tardiv contestația, după data-limită de ... În plus, până la data punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a primit un exemplar al contestației, context în care, la ..., a încheiate acordurile-cadru pentru cele patru loturi, cu respectarea termenului de așteptare prevăzut de art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[...] Punct de vedere contestatie - publicata-semnat.pdf.p7m", postat de autoritate în SEAP la 31.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

V. Prin adresa nr. .../../.., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada înaintării contestației către ……, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și opinia sa cu privire la excepția tardivității promovării contestației.

VI. ……. SRL a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., arătând că, potrivit dovezii furnizate de Compania Națională Poșta Română SA, contestația a fost expediată la 18.07.2025, cu respectarea art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (1)-(2) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea excepției de tardivitate și constatarea decăderii autorității contractante din dreptul de a propune probe ori de a invoca excepții. Față de semnarea acordurilor-cadru, contestatoarea completează capetele de cerere cu suspendarea executării lor și cu anularea lor.

VII. Prin mesajul e-mail înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ……. SRL a transmis dovada cheltuielilor aferente contestației, în cuantum de ... lei, facturate cu nr. SGA-.. și încasate potrivit confirmării bancare din ...

VIII. În punctul său de vedere nr. .., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă afirmă că, deși ……. SRL a făcut dovada transmiterii contestației prin serviciul poștal, plicul nu a ajuns la destinație, întrucât are înscrisă o adresă eronată. În lipsa confirmării de primire nu există dovada recepționării de către registratura autorității. Simpla expediere nu este suficientă pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege, iar pentru respectarea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 contestatoarea trebuia să se asigure că documentul este recepționat, inclusiv prin transmiterea pe alte căi legale, motiv pentru care autoritatea solicită să fie considerată tardiv introdusă și respinsă ca atare contestația. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[...] Punct de vedere contestatie - 18596-semnat. pdf.p7m", postat de autoritate în SEAP la .., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

IX. La ..., a replicat autorității contractante prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... învederând că solicitarea autorității de a impune contestatoarei o dovadă suplimentară, a primirii efective, alta decât dovada normală a transmiterii prin serviciile poștale uzuale, este nejustificată și lipsită de temei legal.

X. Prin cererea de intervenție „principală în interesul autorității contractante" înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea câștigătoare ... - ... solicită respingerea contestației, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și cheltuieli „de judecată", argumentând că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației este de 10 zile de la data luării la cunoștință prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice, iar contestația ……. SRL a fost transmisă abia la 07.08.2025, mult peste termenul legal, motiv pentru care este tardiv formulată. Chiar ignorând tardivitatea, ea este neîntemeiată, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări,

contestatoarea a modificat tariful unitar din propunerea financiară, fapt ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea acționând profesionist, obiectiv și în strictă conformitate cu legea. Cererea de intervenție se regăsește și în fișierul „[...] Cerere interventie - 18727-semnat.pdf.p7m", postat de autoritate în SEAP, la .., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

XI. La rândul ei, contestatoarea a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ../.., argumentând că tardivitatea este nefondată întrucât transmiterea s-a realizat la data de ... conform dovezii emise de Compania Națională Poșta Română SA. Pe fond, susține că aspectele invocate de autoritate reprezintă erori aritmetice, corectabile potrivit art. 134 alin. (7) și (9) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, sau opțiuni legitime de structurare a costurilor, respingerea ofertei ca inacceptabilă fiind nelegală, excesiv de formalistă și contrară principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Notele scrise se regăsesc în fișierul „[...] Punct de vedere ..... - 18780-semnat.pdf.p7m", postat de autoritate în SEAP la .., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

XII. La 19.08.2025, contestatoarea a transmis noi concluzii scrise, înregistrate la Consiliul cu nr..../..., apreciind că atât apărările autorității, cât și cele ale intervenientei sunt tardive și lovite de decădere. Concluziile se regăsesc în fișierul „[...] Punct de vedere ..... - ...semnat. pdf.p7m", postat de autoritate în SEAP la 21.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

XIII. Tot la ..., asocierea intervenientă a înregistrat la Consiliu cu nr. ... o adresă prin care combate argumentele contestatoarei legate de tardivitatea intervenției, adresă disponibilă în fișierul *„[...] Punct de vedere ... lider asociere -18949-semnat.pdf.p7m"*, postat de autoritate în ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare

XIV. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. .., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de închiriere de personal pe o perioadă de 36 de luni, servicii grupate în patru loturi și estimate valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP **la** ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru cele patru loturi, s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ..... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, și asocierea ... - ..., a cărei ofertă a fost

declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de .. lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. .., emisă de CEC Bank SA, Sucursala..., la data de ....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, precum și notele scrise, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Rezultatul licitației, pentru toate loturile, a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. RP77/09.07.2025, raport postat în SEAP și rezultat comunicat competitorilor în ziua următoare (10.07.2025), după cum reiese limpede din capturile de ecran reproduse în continuare din SEAP:



La 18.07.2025, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, excepția tardivității urmând a fi respinsă. Din perspectiva respectării termenului este relevantă ziua expedierii, 18.07.2025, iar nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele Consiliului sau ale autorității achizitoare. Cele zece zile destinate contestării de la data următoare postării în SEAP a raportului au expirat la sfârșitul zilei de 19.07.2025, iar contestația a fost expediată prin serviciul poștal anterior expirării termenului, conform documentelor de expediție:

- AR09094927212, plicul transmis către Consiliu:



- AR09094927222, plicul transmis către .....:

Regula cu valoare de tradiție de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – *actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen* – trebuie recunoscută și în cadrul procedurii contestării administrativ-jurisdicționale, întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege. Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă. Mai trebuie subliniat că întârzierea primirii plicului de către autoritatea contractantă este imputabilă serviciului poștal, nu contestatoarei.

Potrivit comunicărilor corespunzătoare celor patru loturi, ofertele ..... SRL au fost respinse cu următoarea motivare:

Referitor la procedura de atribuire a acordului cadru de Servicii de inchiriere de personal - lot [...], pentru care s-a publicat anunțul de participare nr.CN1079598 din 01.04.2025 si pentru care Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis Decizia de Verificare nr.4021/03.04.2025, anexa la Ordinul Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții publice nr.377/03.04.2025, prin prezenta vă informăm că în urma finalizarii procesului de evaluare, oferta dumneavoastră a fost respinsa ca inacceptabila in baza art. 134, alin.6 din HG nr.395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece prin răspunsul dat prin adresa nr.24/11.06.2025, ati modificat un element al propunerii financiare, respectiv prețul unitar care nu poate fi considerat corectarea unor unor erori aritmetice.

La baza deciziei comisiei de evaluare stau urmatoarele considerente:

- responsabilitatea modului de intocmire a ofertei revine in totalitate ofertantului,

- prin răspunsul la solicitarea de darificari dat prin adresa nr.24/11.06.2025, ati modificat o componenta a propunerii financiare, respectiv prețul unitar al serviciilor, de la 41 lei/ora la 40,73 lei/ora

- conform art.134, alin.(6) si alin.(10) din H.G. nr.395/2016, atunci cand prin răspunsurile la solicitările de clarificari un ofertant modifica propunerea financiara, oferta sa va fi considerata inacceptabila, cu excepția situatiei in care, modificarea propunerii financiare se datoreaza unor erori aritmetice. Ori, in cazul de fata, prin răspunsul la solicitarea de clarificari, propunerea financiara nu se modifica ca urmare a unor erori aritmetice, ci ca urmare a unei intocmiri defectoase a prețului unitar al serviciilor, respectiv prin modificarea unei componente a propunerii financiare.

- La adoptarea deciziei, comisia de evaluare a avut in vedere prevederile din „îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor" identificata pe site-ul ANAP la link-ul https://anap.gov.ro/web/indrumare-privind-modul-de-tratare-a-abaterilor-tehnice-minore-viciilor-de-forma-si-a-erorilor-aritmetice-in-cadrul-procesului-de-evaluare-a-ofertelor/, care stipuleaza:

„- în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este ofertată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.

- în cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care preturile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia. Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislgție în cazul abaterilor tehnice minore. Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă."

Esențiale în ecuația diferendului de față sunt solicitarea de clarificări transmisă de autoritate și răspunsul primit de la ..... SRL:

- solicitare, valabilă pentru fiecare lot:

4. Având in vedere ca:

- transportul si instruirea personalului nu reprezintă venituri in natura pentru personalul pus la dispoziția autoritatii contractante, ci servicii accesorii, respectiv obligații ale prestatorului solicitate prin caietul de sarcini sau prevăzute in legislația privind securitatea si sanatatea in munca;

- tichetele de masa reprezintă un beneficiu extrasalarial scutit de la plata contribuției de asigurări sociale datorată de angajat și a contribuției asiguratorie de muncă datorată de angajator;

- baza lunara de calcul a contribuției asigurătorii pentru munca o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii si venituri asimilate salariilor;

va solicitam sa explicați motivul pentru care baza de calcul a contribuției asigurătorii de muncă (CAM), asa cum rezulta din documentul „Justificare tarif orar", include si costurile cu transportul, instruirea personalului si tichetul de masa. De asemenea, va solicitam sa refaceti

documentul „Justificare tarif orar”, astfel incat informațiile din acesta sa respecte prevederile legale.

- răspuns, valabil pentru fiecare lot:

Dorim să vă aducem la cunoștință faptul că în oferta financiară depusă a intervenit o eroare de calcul, generată de aplicarea contribuției CAM (2,25%) la întregul total al costurilor directe, și nu exclusiv la componenta de salariu brut, așa cum prevede legislația în vigoare.

Această eroare este una strict aritmetică, neintenționată și nu afectează structura sau fundamentarea ofertei tehnico-economice. Corectarea acesteia conduce la o diminuare a tarifului unitar orar, în favoarea autorității contractante. Astfel, tariful orar corectat devine 40,73 lei/oră, față de valoarea inițială de 41,00 lei/oră.

Subliniem că această corectare:

- nu presupune modificarea voinței contractuale;
- nu afectează în niciun mod criteriile de evaluare;
- reprezintă exclusiv o corectare aritmetică justificată.

Atașăm prezentului răspuns noul deviz de calcul - Anexa 1, reflectând valorile corectate.

Muncitor necalificat

Salariu brut	4050
Categorie	Cost ajustat (lei/oră)
Salariu brut	24.50
Transport Maxim 30 Km	6.00
Instruire personal	1.03
Tichete de masă	5.00
Total costuri directe	36.52
CAM - 2,25%	0.55
Indirecte 5%	1.83
Profit 5%	1.83
Tarif total	40.73

În propunerea financiară a ..... SRL, defalcarea era:

Muncitor necalificat

Salariu brut	4050
Categorie	Cost ajustat (lei/oră)
Salariu brut	24.50
Transport Maxim 30 Km	6.00
Instruire personal	1.03
Tichete de masă	5.00
Total costuri directe	36.52
CAM - 2,25%	0.82
Indirecte 5%	1.83
Profit 5%	1.83
Tarif total	41.00

Se observă, așadar, o diminuare a costului contribuției asigurătorii pentru muncă (2,25%) de la 0,82 lei/oră, la 0,55 lei/oră, ca urmare a aplicării procentului doar la salariul brut.

Potrivit Codului fiscal:

Art. 220^3. - Cota contribuției asiguratorii pentru muncă

(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.

Art. 220^4. - Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă

(1) Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care include:

a) veniturile din salarii, în bani și/sau în natură, obținute în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevăzut de lege. În situația personalului român trimis în misiune permanentă în străinătate, veniturile din salarii cuprind salariile de bază sau, după caz, soldele de funcție/salariile de funcție corespunzătoare funcțiilor

în care persoanele respective sunt încadrate în țară, la care se adaugă, după caz, sporurile și adaosurile care se acordă potrivit legii;

Din perspectiva forului administrativ de jurisdicție, aplicarea contribuției asigurătorii pentru muncă la baza de calcul corectă constituie o obligație legală a operatorilor economici contribuabili, inclusiv a ofertanților, iar verificarea respectării acestei obligații de către ofertanți intră și în atribuțiile comisiei de evaluare, în etapa de verificare a propunerilor financiare. În speță, sesizând că procentul contribuției a fost aplicat la o bază de calcul greșită (mai mare), în mod judicios au fost solicitate de către comisie clarificări ..... SRL, iar societatea a răspuns procedând la aplicarea contribuției la baza corectă. Această manoperă, a corectării bazei de aplicare a contribuției, este fundamentată pe dispozițiile în vigoare ale Codului fiscal și nu poate fi evitată de către contribuabilul ofertant sau refuzată de către autoritatea contractantă.

În acord cu art. 135 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, corectare incidentă atât propunerilor tehnice, cât și propunerilor financiare. *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”, aflăm din același articol al normelor. Pe de altă parte, posibilitatea de a solicita clarificări din partea ofertanților devine o obligație în cazul în care există o eroare materială „deosebit de evidentă” în ofertă (Hotărârea Tribunalului Tribunalul de Primă Instanță din 8 mai 1996, Adia Interim/Comisia, T-19/95, EU:T:1996:59, punctul 46).

Este cert că ..... SRL a aplicat contribuția la o bază greșită (extinsă), aspect pe care niciuna dintre părțile litigante nu îl tăgăduiește, însă deopotrivă de cert este și că această eroare se impune a fi corectată în temeiul Codului fiscal, corectare reieșită din lege și cu rol dublu, de clarificare și de confirmare, ceea ce o încadrează în ipoteza definiției precitate a viciilor de formă.

Altfel spus, cu toate că nu constituie o eroare aritmetică, aplicarea contribuției la baza legală se încadrează în categoria viciilor de formă, pe care legiuitorul le admite expres și care nu pot conduce la respingerea ofertei.

Redactarea de la art. 134 face distincție între abateri tehnice minore, ce permit corectarea propunerii tehnice, și erori aritmetice, ce permit corectarea propunerii financiare. Nu orice abatere tehnică este

eroare aritmetică și, implicit, nu orice abatere minoră este aptă să schimbe prețul ofertei, excepția fiind dată de incidența unui viciu de formă sau a unei erori aritmetice, care afectează propunerea financiară. În cazul pendinte și în marja art. 135, autoritatea contractantă putea și trebuia să încadreze schimbarea legală a bazei de calcul a contribuției în categoria viciilor de formă, de natură să determine modificarea admisă de lege a propunerilor financiare ale ..... SRL.

După cum a remarcat și Agenția Naționale pentru Achiziții Publice în cazuistica disponibilă în ghidul de la https://achizitiipublice.gov.ro/home (speța 134, cu titlu de exemplu):

În vederea analizării încadrării într-una dintre excepții [...], relevant este dacă prin corectarea viciilor de formă sau, după caz, a abaterilor tehnice minore s-ar produce un avantaj celorlalți participanți la procedura de atribuire sau s-ar schimba clasamentul ofertanților, precum și dacă remedierea omisiunilor/abaterilor respective este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau dacă refacerea calculelor aferente se poate face **pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă**, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Aplicarea corectă a bazei de date nu este susceptibilă a produce un avantaj incorect ..... SRL în raport cu asocierea concurentă ... - ..., întrucât și aceasta se prezumă că are cunoștință de dispozițiile Codului fiscal privind baza de calcul a contribuției, dispoziții pe care ea însăși este ținută să le respecte.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod superficial autoritatea a respins ofertele ..... SRL la cele patru loturi, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii vădindu-se a fi fondate.

Orice alte considerente de respingere, invocate în apărările aduse de organizatoarea procedurii asupra contestației, sunt neavenite în speță, fiind exterioare actului final de evaluare a ofertei, deci neînsușite de comisia de evaluare în acesta și, mai ales, neaduse la cunoștința societății ofertante prin comunicarea rezultatului procedurii, considerente pe care forul jurisdicțional nu le poate valida ca fiind legale și temeinice. Ele nu figurează nici în raportul procedurii nr. RP77/09.07.2025, din care redăm secțiunea elocventă sub formă de facsimil, unde apare un singur motiv de respingere:

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Numele ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
Asocierea D&R SMART RESOURCES SRL (lider de asociere) – BUSINESS RESOURCES SRL	Da	-
DANTI FACILITY SRL	Nu	Oferta a fost declarata inacceptabila in baza art.134, alin.6 din HG nr.395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece prin raspunsul nr.23/11.06.2025 dat la solicitarea de clarificari nr.1845/10.06.2025 ofertantul a modificat o componenta a propunerii financiare, respectiv pretul unitar al serviciilor

și nici în comunicările rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare (citate la pag. 6 și 7 de mai sus), deci sunt străine etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței – cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400. A permite administrației pârâte să amâne obligația sa de a își motiva decizia de a considera că ofertele sunt inacceptabile ar afecta dreptul la protecție jurisdicțională efectivă al ofertantului respins, în măsura în care acesta trebuie să cunoască motivele unui act, nu numai pentru a își apăra drepturile în cele mai bune condiții posibile, ci și pentru a putea decide, în deplină cunoștință de cauză, dacă îi este util să sesizeze instanța competentă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:1987:442, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo

centras, C-927/19, EU:C:2021:700).

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele subiacente de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..... SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a lor, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută

de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ..... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului licitației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca entitatea achizitoare să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în suma rezonabilă de 12.071,44 lei și reprezintă: „Contravaloare servicii juridice conform contractului de asistență juridică nr. 3990269/16.07.2025”, pentru ...”, servicii facturate cu nr. SGA-00634/17.07.2025 și achitate de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară (extras bancar ING Bank NV Amsterdam, Sucursala .....), potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

Mai trebuie notat că nu se impune pronunțarea asupra pct. 4 din precizările contestatoarei nr. 51848/30.07.2025:

4. Fata de punctul de vedere al autorităţii contractante din care reiese semnarea contractelor subsecvente, înţelegem să ne completam petitul şi cu suspendarea executării acestor acte subsecvente, înregistrate sub numerele 235, 236, 237 şi 238/23.07.2025 şi anularea contractelor semnate ca fiind încheiate cu rea credinţă şi cu nesocotirea dispoziţiilor legale privind soluţionarea contestaţiilor.

deoarece ..... SRL nu a reiterat această „completare” în actele sale ulterioare, ceea ce înseamnă că nu o mai susține, prin ultimele note depuse, având nr. 57042/18.08.2025, cerând doar:

Având în vedere considerentele expuse, solicităm Consiliului:

• Respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității formulării contestației, invocată de către intervenientul principal;

• Admiterea contestației formulate de subscrisa, ... S.R.L.;

• Constatarea netemeiniciei și nelegalității deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă;

• Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea principiului proporționalității, al tratamentului egal al operatorilor economici și al normelor imperative prevăzute de Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

De altminteri, suspendarea sau anularea acordurilor-cadru sau a contractelor de achiziție nici nu ar intra în sfera de competență a

Consiliului, fiind aplicabilă secțiunea a 3-a „Nulitatea contractelor”, capitolul VI „Sistemul de remedii judiciar”, din Legea nr. 101/2016.

Forul administrativ-jurisdicțional constată și primirea cererii de intervenție accesorie aparținând asocierii câștigătoare ... - ..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din legea antemenționată, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Asocierea are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (07.08.2025), în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna acordul-cadru care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vădește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în denumirea ei.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv capătul de cerere de acordare a cheltuielilor „de judecată”, acestea nefiind nici indicate și nici dovedite.

Asocierea intervenientă nu a formulat cerere de studiere a dosarului cauzei la Consiliu, iar asupra cererilor anterioare intervenției sale nr. 56789/18.08.2025 nu este necesară pronunțarea, întrucât ele aparțin unei asocieri care nu avea nicio calitate în litigiu la momentul formulării lor.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..... SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă ..... la plata către ..... SRL a sumei de .... lei, reprezentând cheltuieli efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de asocierea ... - ..., și o respinge ca nefondată, inclusiv capătul de cerere de acordare a cheltuielilor „de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține cincisprezece pagini.