

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 166/23.08.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de asocieria SRL - ..., prin SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin împuternicit al asocierii - .., privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor de construire în cadrul proiectului «.. ..», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și în consecință anularea în parte a proceselor verbale de evaluare nr. 9 și 10, anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 4407/16.08.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertantele .SRL, și a actelor subsecvente acestora;
- admiterea cererii de studiere a dosarului achiziției;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asocieria SRL - . critică rezultatul procedurii, potrivit căruia ofertele depuse de ... SRL au fost declarate admisibile și conforme, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul procedurii în cauză, inițial, a fost emis raportul procedurii înregistrat sub nr. 3501/21.06.2023. Conform acestui document, oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, dar s-a situat pe locul 3 după ofertele depuse de ..

Împotriva acestui act, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .., soluționată prin Decizia Consiliului nr. .., prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertelor prezentate de . În continuare, petenta citează din decizia anterior menționează, și anume, ceea ce a reținut Consiliul cu privire la ofertele depuse de ..

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că, raportat la considerentele Deciziei Consiliului nr. 1710, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, conform art. 26, pct. 10 indice 1 din Legea nr. 101/2016, avea obligația de a verifica 2 aspecte, respectiv:

- dacă electropompele ofertate de ... respectă caracteristicile impuse în Fișa tehnică nr. 1, în special tipul de motor premium IE3 - pct. 1 - Parametrii tehnici și funcționali din Fișa Tehnică nr. 1 - Stație de pompare cu montaj imersat;

- dacă ofertanții au prezentat în cadrul ofertei/propunerii tehnice documentele solicitate în cadrul pct. 6 - "Alte condiții cu caracter tehnic" din Fișa Tehnică nr. 1 - Stație de pompare cu montaj imersat.

În continuare, societatea contestatoare prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii nr. 4407/16.08.2023:

În cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit o documentația de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a întocmi propria ofertă. Față de această documentație de atribuire, din care fac parte inclusiv Fișele Tehnice ale echipamentelor, au fost formulate solicitări de clarificări, iar prin răspunsurile comunicate, s-au menținut toate cerințele tehnice referitoare la echipamente, și în special la Stația de pompare cu montaj imersat.

În acest sens, petenta redă conținutul răspunsului la clarificări consolidat nr. 1995/10.04.2023 (solicitarea 3 și răspunsul autorității), prin care achizitoarea a reconfirmat și consolidat cerințele privind parametrii tehnici solicitați aferenți fișei tehnice nr. 1.

Contestatoarea susține că nici documentația de atribuire și nici răspunsul consolidat nu au fost contestate de niciun ofertant, sens în care a dobândit caracter definitiv, iar ofertanții aveau obligația de a oferi echipamente care respectă în totalitate aceste cerințe.

În continuare, petenta susține că ofertele prezentate de . SRL sunt inacceptabile, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconforme raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Astfel, se reține că, prin Decizia nr. .., s-a dispus reevaluarea ofertelor în privința verificării îndeplinirii de către ofertanții clasati pe

primele 2 locuri a cerinței privind tipul de motor al electropompelor, respectiv ca acestea să fie dotate cu Motoare premium cu IE3.

Această cerință privind tipul motoarelor premiul IE3 a dobândit caracter definitiv prin neatacarea documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări.

Autoritatea contractantă, ca urmare a acestei Decizii, a solicitat ofertanților ... SRL clarificări privind respectarea/îndeplinirea caracteristicilor impuse în Fișa tehnică nr. 1, în special tipul de motor premium IE3 - pct. 1 - Parametrii tehnici și funcționali din Fișa Tehnică nr. 1 - Stație de pompare cu montaj imersat.

Ofertanții nu au contestat această solicitare de clarificări, sens în care aveau obligația de a justifica, prin documentele existente în cadrul ofertei, îndeplinirea cerinței impuse pentru stația de pompare, respectiv dotarea cu motoare premiul IE3.

Prin răspunsurile la clarificări, ofertanții nu au justificat faptul că stațiile de pompare ofertate îndeplinesc cerința impusă, privind faptul că stațiile de pompare sunt dotate cu motoare premium IE3, invocând faptul că în conformitate cu *„Normativul IEC TS 60034 - 30 - 2 - sunt excluse de la încadrarea în clase de eficiență energetică motoarele pompelor proiectate să funcționeze complet imersate”*.

Raportat la acest răspuns, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, îndeplinirea cerinței din Fișa Tehnică.

Astfel, societatea contestatoare susține că acest răspuns nu este concludent, deoarece la acest moment nu mai pot fi aduse în discuție cerințele din documentația de atribuire, iar ofertanții aveau obligația de a justifica faptul că stațiile de pompare sunt dotate cu motoare premium IE3.

La acest moment, nu mai pot fi evaluate din punct de vedere al oportunității anumite cerințe, deoarece chiar autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 1995/10.04.2023, unde s-a adus în discuție acesta cerință, privind eficiența energetică a motoarelor, a impus ofertanților respectarea acesteia.

Mai mult, petenta învederează faptul că, prin Decizia pronunțată, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor prin prisma acestei cerințe, deoarece documentația de atribuire, care include inclusiv cerințele tehnice, a dobândit caracter definitiv.

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă, prin acceptarea redepunerii răspunsurilor transmise de ofertanți fără a justifica îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, a încălcat atât dispozitivul Deciziei nr. ..., cât și principiul tratamentului egal, precum și prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, petenta susține că autoritatea contractantă a încălcat și cerințele din fișa de date a achiziției, de la pct. IV.3, pe care le citează.

Astfel, prin acceptarea răspunsului la clarificări, fără a aplica sancțiunea declarării, ca neconforme, a ofertei, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj ofertantei, transformând ofertele inacceptabile și neconforme în oferte acceptabile și conforme.

Prin urmare, în opinia petentei, analiza și justificarea financiară, efectuată de autoritatea contractantă, nu are nici o relevanță, deoarece ofertarea unor echipamente care nu îndeplinesc cerințele tehnice solicitate nu reprezintă o abatere tehnică minoră, întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod expres, ca aceste echipamente să respecte cerințele solicitate, fiind exclusă, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații. - Răspunsul la clarificări nr. 1995/10.04.2023.

Contestatoarea arată că, în acest sens, s-a pronunțat inclusiv ANAP, în cadrul îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor din iulie 2023, citând din acesta.

Totodată, susține că nici ofertanții, în cadrul răspusurilor la clarificări, nu au apreciat că această nerespectare a specificațiilor/cerințelor tehnice minime solicitate se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și nici nu au furnizat informații sau documente în acest sens.

În concluzie, răspunsul la clarificări este neconcludent, iar echipamentele ofertate, respectiv stațiile de pompare ofertate, nu sunt dotate cu motoare premium IE3, sens în care nu respectă cerințele minime solicitate.

Similar ca în cazul criticii anterioare, societatea contestatoare arată că, prin Decizia nr. .., autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele și prin prisma respectării/îndeplinirii cerințelor din cadrul pct. 6 - *Alte condiții cu caracter tehnic*, pe care le citează în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, privind dovada îndeplinirii acestor cerințe.

Conform procesului verbal de evaluare, ofertantul ., nu a prezentat aceste documente în cadrul ofertei, ci doar în cadrul răspunsului la clarificări.

Ofertantul ... SRL, prin răspunsul la clarificări a menționat că aceste documente se regăsesc în cadrul propunerii tehnice și a indicat paginile.

Petenta învederează faptul că, prin documentația de atribuire și prin considerentele deciziei, s-a statuat ca autoritatea contractantă să verifice și să evalueze dacă ofertanții au prezentat dovezi privind cerințele din cadrul pct. 6 - *Alte condiții cu caracter tehnic*, respectiv „... furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și European...”.

Sistemul solicitat se referă la un sistem care îndeplinește cerințele tehnice, printre care și dotarea stațiilor de pompare cu motoare premium IE3.

Or, atâta timp cât ofertanții nu au prezentat și ofertat în cadrul propunerii tehnice stații de pompare dotate cu motoare premium IE3, susținând că nu există această obligativitate tehnică, nu au prezentat nici lista de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și European - care să respecte sistemul de pompe dotat cu motoare premiul IE3.

Contestatoarea susține că, din documentele prezentate de ofertanți, nu rezultă faptul că referințele se referă la 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus - respectiv sistemul de pompe să fie dotat cu motoare premiul IE3.

În concluzie, apreciază că răspunsul la clarificări este neconcludent, iar ofertele depuse nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

În continuare, prezintă motivele pentru care se impune a fi admisă cererea sa de a studia dosarul achiziției și, ulterior, de a formula concluzii scrise ca urmare a studierii acestuia. Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, aceasta arată că termenul de 3 zile, de a detalia criticile, curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către autoritatea contractantă.

Pentru aceste considerente, petenta solicită admiterea contestației, conform petitelor introductive.

Prin adresa nr. 4607/28.08.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 46991/28.08.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria SRL - ..

În combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a realizat reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții .. SRL, în conformitate cu Decizia nr. .. din data de 25.07.2023 emisă de către Consiliu, respectiv anularea raportului procedurii nr. 3501/21.06.2023, în partea care privește oferta . SRL și oferta contestatoarei, procesele - verbale nr. 5 și 6 de evaluare tehnică a ofertelor . SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante.

S-au solicitat ofertanților .. SRL clarificări privind propunerile tehnice, în conformitate cu măsurile dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ..

Astfel, în urma ședinței de evaluare nr. 9, comisia de evaluare, prin adresa nr. 4295/08.08.2023 (pe care o citează), a solicitat clarificări ofertantului .. SRL.

La această solicitare, ofertantul .. SRL a răspuns în termen, în SEAP, la 10.08.2023, răspuns fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4364/11.08.2023.

Prezentând răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 1, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost considerat concludent, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a analizat actul normativ indicat de ofertant, respectiv Standardul CEI 60034-30-2 cu privire la clasele de eficiență pentru motoarele electrice cu turație variabilă curent alternativ neacoperite de IEC 60034-30-1, publicat de Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) la data de 8 Decembrie 2016, în cadrul căruia se specifică următoarele:

"Motoarele excluse de la standard:

- Motoare submersibile special concepute pentru a funcționa complet scufundate într-un lichid".

De asemenea, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În REGULAMENTUL (UE) 2019/1781 AL COMISIEI din 1 octombrie 2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile motoarelor electrice și variatoarelor de viteză în temeiul Directivei 2009/125/CE a Parlamentului European și a Consiliului, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 641/2009 cu privire la cerințele de proiectare ecologică aplicabile pompelor de circulație fără etanșare independente și pompelor de circulație fără etanșare integrate în produse și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 640/2009 al Comisiei (Text cu relevanță pentru SEE), se specifică la paragraful 19: "Deși impacturile asupra mediului ale motoarelor submersibile sunt relevante, nu există în momentul de față nici un standard de încercare care să definească clasele de eficiență energetică pentru aceste motoare. După elaborarea unui astfel de standard de încercare și clasificare, ar trebui reevaluată posibilitatea de a stabili cerințe minime pentru motoarele submersibile".

2. Standardul CEI 60034-30-1 cu privire la clasele de eficiență pentru motoarele de curent alternativ de joasă tensiune, publicat de Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) la data de 6 martie 2014, precizează următoarele:

"Motoare acoperite de standard

Motoare acoperite de standard. Noul standard acoperă o gamă mai largă de produse. Gama de putere a fost extinsă pentru a acoperi motoarele de la 120 W la 1000 kW. Toate construcțiile tehnice ale motoarelor electrice sunt acoperite atâta timp cât sunt evaluate pentru funcționarea directă on-line. Acoperirea noului standard include:

- Motoare electrice cu o singură viteză/turație (monofazate și trifazate), 50 și 60 Hz
- 2, 4, 6 sau 8 poli
- Puterea nominală P_N de la 0,12 kW la 1000 kW
- Tensiune nominală U_N peste 50 V până la 1 kV
- Motoare, capabile să funcționeze continuu la puterea lor nominală, cu o creștere a temperaturii în cadrul clasei de temperatură pentru izolație specificată
- Motoare marcate cu orice temperatură ambiantă cuprinsă între -20°C și +60°C
- Motoare, marcate cu o altitudine de până la 4000 m deasupra nivelului mării

Motoarele excluse de la standard

Următoarele motoare sunt excluse de la CEI / EN 60034-30-1

- Motoare cu o singură turație cu 10 sau mai mulți poli sau cu motoare cu mai multe turații
- Motoare integrate complet într-o mașină (de exemplu pompă, ventilator sau compresor) care nu pot fi testate separat de mașină
- Motoarele cu frână, atunci când frâna nu poate fi dezmembrată sau alimentată separat".

Astfel, analizând documentele mai sus indicate, comisia de evaluare a constatat că nu există acte normative referitoare la clasificarea motoarelor din dotarea electropompelor stațiilor de pompare. Cuprinderea cerinței în fișa tehnică de către proiectant nu are temei legal, prin urmare.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a luat act că, din punct de vedere financiar, utilajele care fac obiectul contractului au fost oferite de .. la suma de 460,715.00 lei + TVA, iar de ofertantul contestator asocierea SRL - cu suma de 502,942.39 lei + TVA, rezultând o diferență de 42.227,39 lei + TVA.

Comisia de evaluare a constatat că diferența între prețul ofertei ofertantului clasat pe locul 1 și ofertantului clasat pe locul 3 este de 1.069.958,82 lei + TVA.

Astfel, întreaga valoare a utilajelor oferite nu este de natură a modifica clasamentul financiar al ofertanților.

Prin raportare la valoarea estimată a achiziției de 7.987.692,90 lei + TVA, ponderea utilajelor oferite (în cadrul cărora o pondere scăzută o au motoarele electropompelor) este de 5-6%, și probabil (comisia de evaluare nu are acces la prețurile tuturor echipamentelor care compun ..., ci doar la prețul unitar al ...) sub 1% din valoarea ofertei o reprezintă valoarea motoarelor oferite.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că procedura în cauză se derulează în contextul Legii nr. 98/2016, unde potrivit art. 2 alin. (1) scopul acestei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. În acest context, comisia de evaluare a considerat că alegerea unei oferte cu un preț mai mare cu 1.069.958,82 lei + TVA pe baza unui aspect tehnic care s-a constatat că nu este întemeiat legal și care oricum are o pondere sub 1% din valoarea ofertei, nu este de natură să asigure îndeplinirea condiției de eficiență economică statuată la art. 2 alin. (1) din Legea 98/2016, cât și îndeplinirea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016.

Astfel, cheltuirea de fonduri publice, respectiv de fonduri de la bugetul de stat prin PNI Anghel Saligny, a unei sume de 1.069.958,82 lei + TVA (diferența de pret dintre oferta clasată pe locul I și oferta clasată pe locul III), prin descalificarea ofertelor clasate pe primele două loturi pe baza cerințe tehnice nesemnificative din punct de vedere al funcționalității instalației de canalizare (motor premium IE3), care, ulterior primirii ofertelor, comisia de evaluare a luat act că nu este

întemeiată legal, este de natură a eluda prevederile legale mai sus enunțate. De altfel, comisia de evaluare a luat act că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul își asumă să execute lucrarea la *"standardele cerute de legislația în vigoare și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire pusă la dispoziție la data licitației"*.

Redând răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 2, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost considerat concludent, pentru următoarele motive:

Ofertantul a prezentat documentele solicitate la secțiunea 6. Alte condiții cu caracter tehnic din Fișa tehnică nr. 1 și pct. 3 și 4 din Fisa tehnică nr. 1, astfel:

- Fișa tehnică producător: pag. 4-5 din Anexa 2
- Specimen Certificat garanție și conformitate (Anexa 3)
- Certificare CE pompe: pag. 56-58 din Anexa 2
- Fișă catalog/prospect funcționare sistem: respectiv carte tehnică .. prefabricate ... (Anexa 4)
- Acord tehnic producător și proiect avizat DTI (la pag. 324 din Anexa 2)
- Referitor Livrare produs cu carte tehnică, certificat garanție și conformitate: specimen certificat garanție (Anexa 3) și cartea tehnică solicitată.(Anexa 4)
- Listă referințe: atașat Declarație referințe(Anexa 5)
- Calcul rezistență pereți stație: la livrare, după stabilirea configurației finale ... și studiul geodezic al locului de montaj. Specimen atașat. (Anexa 6)
- Certificări ISO: 9001, 14001, 45001 la pag. 321-323 Anexa 2 pentru .., Certificare ISO 50001 pentru producător pompe .. Germania. (Anexa 7)
- Oferta de pret - .. - Anexa 8.

În ceea ce privește ofertantul .. SRL, achiziția arată că, în urma ședinței de evaluare nr. 9, comisia de evaluare, prin adresa nr. 4294/08.08.2023 (pe care o redă), a solicitat clarificări ofertantului .. SRL.

Ofertantul ... SRL a răspuns, în termen, în SEAP, la 10.08.2023, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4363/11.08.2023.

Prezentând răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 1, organizatoarea procedurii menționează că acesta a fost considerat concludent și redă motivele care au stat la baza acestei decizii. Cu privire la aceste motive, autoritatea reiterează, în parte, cele precizate pentru ofertantul SRL.

În plus față de cele reiterate, autoritatea arată că, din punct de vedere financiar, utilajele care fac obiectul contractului au fost oferite de ... SRL la suma de 456.109,00 lei + TVA, iar de ofertantul contestator cu suma de 502,942.39 Iei + TVA, rezultând o diferență de 46.833,39 lei

+ TVA. Comisia de evaluare a constatat că diferența între prețul ofertantului clasat pe locul 2 și ofertantului clasat pe locul 3 este de 649.085,48 lei + TVA. Astfel, întreaga valoare a utilajelor oferite nu este de natură a modifica clasamentul financiar al ofertanților.

Prin raportare la valoarea estimată a achiziției de 7.987.692,90 lei + TVA, ponderea utilajelor oferite (în cadrul cărora o pondere scăzută o au motoarele electropompelor) este de 5-6%, și probabil (comisia de evaluare nu are acces la prețurile tuturor echipamentelor care compun ..., ci doar la prețul unitar al ...) sub 1 % o reprezintă valoarea motoarelor oferite.

Comisia de evaluare a considerat că alegerea unei oferte cu un preț mai mare cu 649.085,48 lei + TVA pe baza unui aspect tehnic care s-a constatat că nu este întemeiat legal și care oricum are o pondere sub 1% din valoarea ofertei, nu este de natură să asigure îndeplinirea condiției de eficiență economică statuată la art. 2 (alin. 1) din Legea 98/2016, cât și îndeplinirea principiului proporționalității prevăzut la art. 2, alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016.

Prezentând răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 2, autoritatea contractantă precizează că a considerat concludent acest răspuns, pentru următoarele motive:

Ofertantul a indicat documentele solicitate de către comisia de evaluare, conform Fisei tehnice nr. 1, secțiunea 6. Alte condiții cu caracter tehnic, astfel:

Fișele tehnice ale producătorilor au fost depuse în cadrul ofertei după cum urmează: pompa submersibilă pentru apa murdară, la pag. 533-534, respectiv 701-723; stație de pompare prefabricată la pag. 594-609; capac canal la pag. 724-725; vana cuțit la pag. 633-634; senzor transmitere presiune la pag. 686-699; automat programabil la pag. 724-742; sursa UPS la pag. 767-774; acumulator UPS la pag. 777-780; interfețe de comunicație pag. 781-786; intrări digitale pag. 787-792; intrări analogice pag. 793-800; ieșiri de comandă pag. 801- 806, respectiv 831 -836; automat programabil pag. 807- 812; interfețe .. la pag. 813-830; sistem de comunicații modem GSM și antena la pag. 837-840.

Ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, specimene ale certificatelor de garanție și certificatele de conformitate/declarațiile de conformitate a calității, astfel: al producătorului ... la pag. 583-592, al producătorului ... la pag. 614- 615, al producătorului .. la pag. 626-629, al producătorului . la pag. 681-685, al producătorului . .. la pag. 700, al producătorului .. la pag. 743-766, 775-776. De asemenea, la pag. 585-587 a prezentat Declarația de conformitate UE/ CE a producătorului ... Pentru exemplificarea funcționării sistemului s-a prezentat Cartea tehnică ... prefabricate ...

Referitor la agreementul tehnic pentru echipamentul livrat acesta a fost depus în cadrul propunerii tehnice, la pag. 853-863. În ceea ce

privește proiectul avizat de un verficator DTI, ofertantul a precizat că, contractul de lucrări nu include proiectare, iar verificarea proiectului este în sarcina proiectantului lucrării.

Referitor la respectarea cerințelor din caietul de sarcini și a pieselor desenate, ofertantul a prezentat la pag. 318 din propunerea financiară, Declarația pe propria răspundere prin care își asumă respectarea cerințelor caietelor de sarcini și a documentației de atribuire.

Cartea tehnică în limba română, certificat de conformitate și garanție, ofertantul a precizat că produsul Stație de pompare - Fișa tehnică nr. 1 va fi livrat împreună cu cartea tehnică în limba română, certificat de conformitate și garanție.

Ofertantul a prezentat un specimen al certificatului de garanție și declarația de conformitate, precum și cartea tehnică. De asemenea, a prezentat o lista de referințe pentru stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, realizate/furnizate de către furnizorul/producătorul ... SRL.

Totodată, ofertantul a prezentat un specimen al calculului de rezistență al pereților verticali ai stației de pompare emis de producător și a precizat faptul că acesta se va prezenta la momentul livrării, împreună cu documentele de calitate și conformitate, fiind emis în baza configurației finale a ... ului și a studiului geodezic al locului de montaj.

CertIFICATELE de sistem integrat calitate, mediu, sănătate și securitate în munca ale producătorului/furnizorului ... SRL, respectiv ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pag. 850-852. Ofertantul a prezentat atașat certificatele de sistem integrat calitate, mediu, sănătate și securitate în muncă, și management al energiei, ale producătorului ... SE Germania, respectiv ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 și ISO 50001:2018, respectiv certificatele de sistem integrat calitate, mediu ale furnizorului .. SRL și ale producătorului ... respectiv ISO 9001:2015, ISO 14001:2015.

Prin urmare, în urma reanalizării propunerilor tehnice și aplicării măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., ofertele depuse de și ... SRL au fost admise la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea contestației, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 4608/28.08.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 47581/30.08.2023, autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 186/07.09.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 49254/08.09.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la Consiliu, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

În plus față de cele reiterate, contestatoarea arată că la pag. 7 din Punctul de Vedere se menționează faptul că ofertantul SRL a

prezentat - „Lista referințe - atașat Declarație de Referințe .. - anexa nr. 5”. Totodată, conform mențiunilor din Punctul de Vedere, furnizorul și producătorul pompelor oferite de ... SRL, este tot

Cu toate că se susține că aceste motoare imersate nu sunt clasificate în clasele de eficiență energetică, contestatoarea precizează că ... comercializează pompe de apă uzată cu motoare având specificația de eficiență energetică IE 3, specificând în mod expres această specificație tehnică, așa cum de altfel rezultă de pe site-ul producătorului.

Este real faptul că producătorul ... echipează aceste pompe cu motoare premiul IE3, la cerere, dar această specificație tehnică solicitată face ca prețul acestor echipamente cu motoare premiul IE 3 să fie superior pompelor cu motoare cu eficiență redusă.

Doar în acest mod ofertantele au reușit să „optimizeze” oferta financiară, prin ofertarea unor produse care nu îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate, deoarece prin respectarea specificațiilor tehnice costurile de achiziție erau superioare.

Totodată, petenta arată că producătorul ..., prin comunicatul de presă publicat pe site-ul propriu, anunță că a început implementarea pompelor cu motoare cu eficiență energetică IE 5, sens în care susținerile ofertanților sunt infirmate inclusiv de producătorul pompelor oferite.

De asemenea, contestatoarea arată că și alți producători (..) comercializează pompe cu motoare premium cu IE 3, așa cum rezultă de pe site-ul acestora.

Autoarea contestației menționează că toți producătorii de pompe comercializează motoare cu eficiență energetică IE 3, dar ofertanții SRL și ... SRL pentru a „optimiza” costurile au oferit pompe care nu respectă această specificație tehnică, pompe care sunt de o generație mai veche și implicit mai ieftine ca cele care respectă specificația motorului, respectiv motoare premium IE3.

Pentru aceste considerente, petenta solicită admiterea contestației, conform petitelor introductive.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor de construire în cadrul proiectului «.., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.987.692,90 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este *prețul cel mai scăzut*, iar depunerea ofertelor a fost în data de 27.04.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind declararea ofertelor depuse de SRL și ... SRL, ca fiind admisibile și conforme, asocierea SRL - ... a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank - Sucursala Cluj.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”*.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea asocierii contestatoare de studiere a dosarului cauzei, depunând Concluzii scrise nr. 186/07.09.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 49254/08.09.2023.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1773.2023 aferent contestației nr. 80/28.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35068/29.06.2023, depusă de asocierea SRL - ..., care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. . prin care s-a admis contestația formulată de asocierea SRL - ... și s-a dispus reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea SRL - .. în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 3501/21.06.2023, în partea care privește oferta SRL, oferta ... SRL și oferta contestatoarei, procesele – verbale nr. 5 și 6 de evaluare tehnică a ofertelor SRL și ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă achizitoarea la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și ... SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Se reține că împotriva acestei decizii părțile nu au formulat plângere.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *„Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”*;

- art. 29 – *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”*;

- art. 32 alin. (1) - *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”*;

- art. 35. alin. (2) - *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.”*

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. ..., deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este **definitivă**; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, care a avut

calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin amintita decizie. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegoda/Comisia*, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [*Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia*, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Așadar, nici părțile și nici alți subiecți de drept interesați nu au atacat Decizia nr. .. (care a fost și postată în SEAP, la 04.08.2023, fișier denumit *[..] SKM_C257i23073111580 (1).pdf*) situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („*Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*”) și art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („*Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.*”).

Decizia nr. .. este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de putere de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că „*efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Decizia nr. .., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocierea contestatoare, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. . respectiv:

”Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că oferta SRL ar fi inacceptabilă și neconformă întrucât au fost oferite electropompe care nu respectă

caracteristicile impuse în Fișa tehnică nr. 1, în special tipul de motor premium IE3, se reține că, prin procesul – verbal nr. 5 (nr. 2748/12.05.2023) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta aceasta s-au reținut între altele: "Fișa tehnică nr. 1 Stație de pompare cu montaj imersat, conform caiet de sarcini. Da, conform caiet de sarcini – Cerința minimă îndeplinită".

Din verificarea Fișei tehnice nr. 1 prezentate de ofertantă se constată, pe de o parte, că a fost asigurată corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini pentru Stația de pompare cu montaj imersat ofertată, inclusiv pentru specificația tehnică motor premium IE3 solicitat.

Cu toate acestea, se constată că nu există documente care să confirme respectarea de către produsul ofertat a caracteristicii tehnice impuse – motor premium IE3.

Singurele documente depuse de ofertantă în susținerea specificațiilor tehnice din Fișa tehnică nr. 1, sunt cele două fișe ...1 și ... 2 cu date tehnice, depuse de ofertantă de la producătorul stației de pompare, însă acestea nu evidențiază caracteristica tehnică impusă – motor premium IE3.

În aceste condiții, având în vedere faptul că nu poate fi apreciată conformitatea produsului ofertat doar pe baza informațiilor cuprinse în Fișa tehnică nr. 1, se consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să lămurească cu oferta cum anume este îndeplinită cerința impusă pentru stația de pompare – motor premium IE3, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă, cu atât mai mult câștigătoare, dacă nu poate demonstra, pe bază de documente relevante îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse de achizitoare.

Trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă trebuie să întocmească documentele de evaluare, respectiv procesele – verbale, astfel încât să asigure și Consiliului, eventual Curții de Apel, Curții de Conturi și altor instituții implicate în achizițiile publice, posibilitatea efectuării unei minime verificări a informațiilor din ofertă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, inclusiv clarificările publicate în SEAP).

Se constată în aceste condiții că este întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

În referire la critica contestatoarei privind faptul că oferta câștigătoare nu a prezentat toată documentația tehnică solicitată în dovedirea caracteristicilor tehnice solicitate, conform fișei tehnice, se reține că sunt invocate următoarele: "Alte condiții cu caracter tehnic: Se va atașa fișa tehnică a producătorului.

Oferta va cuprinde prețul furniturii complete, gata de montaj. Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității-pompele să fie certificate CE conform normelor europene în vigoare.

- furnizorul va include obligatoriu o fișă de catalog/prospect care să exemplifice funcționarea sistemului;
- producătorul va prezenta agreementul tehnic pentru echipamentul livrat și proiectul avizat de un verficator DTI;
- se vor respecta cerințele din caietul de sarcini și piesele desenate;
- produsul se va livra cu cartea tehnică în limba română, certificat de conformitate și garanție;
- furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și european;
- furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților verticali ai stației de pompare emis de producătorul acestora;
- furnizorul/producătorul va fi certificat conform ISO 9001/2015, ISO 14001/2015, ISO 45001/2018 și 50001-2011;

.....

3. Contractantul (ofertantul) va anexa, la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametri tehnici înscrși în documentele de licitație.

4. Ofertantul va include în valoarea ofertată pentru echipament următoarele: valoarea echipamentului, cheltuieli de transport și taxe vamale, cheltuieli aferente montajului și racordul electric la tabloul de control al stației de pompare."

Din verificarea procesului – verbal nr. 5 (nr. 2748/12.05.2023) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de

evaluare, cu referire la oferta SRL în privința aspectului în discuție s-a reținut doar: "Fișa tehnică nr. 1 Stație de pompare cu montaj imersat, conform caiet de sarcini. Da, conform caiet de sarcini – Cerința minimă îndeplinită".

Nu rezultă că ar fi fost efectuată o verificare a cerințelor de mai sus și nici nu au fost indicate documentele depuse în susținerea acestor cerințe. Așadar, autoritatea contractantă va fi obligată să efectueze o evaluare a acestor cerințe, cu menționarea expresă a documentelor avute în vedere.

Pentru aceste motive, se constată temeinicia criticii formulate de contestatoare și din acest punct de vedere.

(...)."

Se are în vedere faptul că, ulterior pronunțării Deciziei nr. .. din 25.07.2023, achizitoarea a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și ... SRL.

Rezultatul procesului de reevaluare dispus se regăsește consemnat de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 10 al ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții SRL și ... SRL, în conformitate cu Decizia nr. ... din data de 25.07.2023 emisă de către CNSC, înregistrat sub nr. 4406/16.08.2023*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind aceea a conformității propunerilor tehnice depuse de SRL și ... SRL.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de reevaluare a ofertelor depuse de SRL și ... SRL, contestatoarea reclamând faptul că achizitoarea a *încălcat dispozitivul deciziei* anterior emisă de Consiliu.

Astfel, analizând criticile formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nepunerea în aplicare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor Deciziei nr. .. din 25.07.2023, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței privind tipul de motor al electropompelor, respectiv ca acestea să fie dotate cu - *Motoare premium cu IE3* de ofertantele SRL și ... SRL. În aprecierea contestatoarei răspunsurile la clarificări sunt neconcludente, iar echipamentele ofertate - stațiile de pompare nu sunt dotate cu motoare premium IE3. Concluzia la care ajunge asocierea contestatoare este aceea că ofertele prezentate de SRL și de ... SRL sunt inacceptabile raportat la prevederile art. 134, alin. 5, din H.G. nr. 395/2016 și neconforme raportat la prevederile art. 137, alin. 3, lit.a) din H.G. nr. 395/2016.

Din economia celor dispuse de Consiliu, anterior redate, rezultă că achizitoarea trebuia să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și ... SRL, vizavi de următoarele aspecte:

- dacă electropompele ofertate de SRL și ... SRL respectă caracteristicile impuse în *Fișa tehnică nr. 1*, în referire la tipul de motor premium IE3 - pct. 1 - Parametrii tehnici și funcționali din Fișa Tehnică nr. 1 - Statie de pompare cu montaj imersat;

- dacă ofertanții au prezentat în cadrul ofertei/propunerii tehnice documentele solicitate în cadrul pct. 6 - "Alte condiții cu caracter tehnic" din Fișa Tehnică nr. 1 - Statie de pompare cu montaj imersat.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis ofertantei SRL, clasată pe locul 1, solicitarea de clarificare adresată prin intermediul actului nr. 4295/08.08.2023 respectiv:

"În ceea ce privește oferta depusă de dvs în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect de: .. (Rev.2), Anunț de participare nr. .., Valoarea estimată a achiziției: 7.987.692,90 RON,

În conformitate cu cele dispuse de către Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor prin Decizia nr. .. din data de 25.07.2023, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate de voturi, anularea raportul procedurii nr. 3501/21.06.2023 în partea care privește oferta SRL, oferta ... SRL si oferta contestatoarei, procesele - verbale nr. 5 si 6 de evaluare tehnica a ofertelor SRL si ... SRL, precum si comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante.

Prin Decizia nr. .. din data de 25.07.2023 Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor a dispus reevaluarea ofertei tehnice depuse de dvs. Prin urmare, comisia de evaluare, în urma procesului de evaluare nr. 9 a decis să vă solicite următoarele clarificări privind oferta dvs tehnică:

1. În ceea ce privește Fisa tehnică nr. 1, se solicită ofertarea de electropompe cu motoare premium IE3 (pct. 17). Din verificarea fisei tehnice emise de dvs. se constată asigurarea corespondenței propunerii dvs. tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, inclusiv pentru specificația tehnică motor premium IE3 solicitat. Cu toate acestea, în cadrul ofertei, nu sunt prezentate documente care să confirme respectarea de către produsul oferat a caracteristici tehnice impuse - motor premium IE3.

Astfel, vă solicităm să clarificați prin documente emise de producători, cum anume este îndeplinită cerința impusă pentru stația de pompare - motor premium IE3.

2. Potrivit fișei tehnice nr. 1 publicată în SEAP în cadrul Răspunsului consolidate nr. 1, la secțiunea 6. Alte condiții cu caracter tehnic, se solicită următoarele: "Se va atașa fișa tehnică a producătorului. Oferta va cuprinde prețul furniturii complete, gata de montaj. Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate / declarație de conformitate a calității.

- pompele sa fie certificate CE conform normelor europene in vigoare.
- furnizorul va include obligatoriu o fisa de catalog/prospect care sa exemplifice funcționarea sistemului.
- Producătorul va prezenta agrementul tehnic pt echipamentul livrat si proiectul avizat de un verficator DTI
- se vor respecta cerințele din caietul de sarcini și piesele desenate
- produsul se va livra cu cartea tehnica în limba romana, certificat de conformitate si garanție
- furnizorul va prezenta o lista de referințe pentru 3 statii funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național si european.
- furnizorul trebuie sa prezinte calculul de rezistenta al pereților verticali ai statiei de pompare emis de producătorul acestora
- Furnizorul/Producătorul va fi certificat conform ISO 9001/2015, ISO 14001/2015, ISO 45001/2018 si 50001-2011".

De asemenea, se solicită prin Fisa tehnică nr. 1, următoarele: "3. Contractantul (ofertantul) va anexa, la fiecare specificație tehnică, fisa tehnica a furnizorului pentru a se verifica concordanta cu parametri tehnici înscrisi în documentele de licitație " și "4. Ofertantul va include în valoarea ofertată pentru echipament următoarele : valoarea echipamentului, cheltuieli de transport și taxe vamale, cheltuieli aferente montajului și racordul electric la tabloul de control al stației de pompare. "

Astfel, vă solicităm să indicați numărul paginii la care se regăsesc în cadrul propunerii dvs tehnice fiecare document solicitat 1 la secțiunea 6. (Alte condiții cu caracter tehnic) și punctele 3 și 4 din Fișa tehnică nr. 1, sau dacă este cazul, să prezentați documentele respective, care să ateste conformitatea utilajelor/echipamentelor ofertate cu specificațiile tehnice solicitate precum si conformarea propunerii dvs tehnice cu cerințele formulate de proiectant în Fisa tehnică nr. 1.

În termenul acordat, ... SRL a transmis în SEAP răspunsul nr. 215/10.08.2023, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4364/11.08.2023, potrivit căruia a precizat următoarele:

1. Atasam prezentei Normativul IEC TS 60034-30-2 (ICS 29.160.01 publicată ISBN 978-2-8322-3670-3) - pag. 7, conform caruia sunt EXCLUDE de la încadrare în clase de eficiență energetică motoarele pompelor proiectate să funcționeze complet imersate. (Anexa 1).

Rugam Autoritatea Contractanta sa ne aprobe accesul pentru vizualizarea documentatiei tehnice aferente Fisei tehnice nr. 1 depuse de ofertantul SRL avand in vedere acuzatiile acestui ofertant in contestatia nr. .. referitoare la motoarele premium IE 3.

Daca nu este posibil accesul nostru la documentele acestui ofertant, rugam Autoritatea Contractanta sa verifice autenticitatea documentelor atasate Fisei tehnice nr. 1 ale ofertantului SRL pe site-ul furnizorului de pompe al acestuia avand in vedere precizarile din Normativul IEC TS 60034-30-2 anexat.

2. Aferent Fisei Tehnice 1, pentru sectiunea 6. Alte condiții cu caracter tehnic prezentam urmatoarele documente :

- > Fișa tehnică producător : pag. 4-5 din Anexa 2
- > Certificat garanție și conformitate : sunt documente care însoțesc produsul la livrare, atașat specimen.(Anexa 3)
- > Certificare CE pompe: pag. 56-58 din Anexa 2
- > Fișă catalog/prospect funcționare sistem: atașat carte tehnică ... prefabricate(Anexa 4)
- > Agreement tehnic producător și proiect avizat .AT la pag. 324 din Anexa 2 - avizare proiect vericator : contractul de lucrări NU include proiectarea, verificarea proiectului este în sarcina proiectantului lucrării, proiect pe baza căruia se licitează execuția.
- > Livrare produs cu carte tehnică, certificat garanție și conformitate : la livrare. Atașat specimen certificat garanție (Anexa 3) și cartea tehnică solicitată.(Anexa 4)
- > Listă referințe: atașat Declarație referințe(Anexa 5)
- > Calcul rezistență pereți stație: la livrare, după stabilirea configurației finale ... și studiul geodezic al locului de montaj. Specimen atașat. (Anexa 6)
- > Certificări ISO: 9001, 14001, 45001 la pag. 321-323 Anexa 2 pentru ... ,
- > Certificare ISO 50001 pentru producător pompe ... Germania.(Anexa 7)
- > Oferta de pret -- Anexa 8

Mentionam faptul ca ne asumam sa executam lucrarea la standardele cerute de legislatia in vigoare si in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire pusa la dispozitie la data licitatiei."

Răspunsul transmis de SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 16.08.2023, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 10 privind ședința de reevaluare a propunerilor tehnice prezentate de SRL și ... SRL, în conformitate cu Decizia nr. .. emisă de CNSC, înregistrat sub nr. 4406/16.08.2023*, concluzia evaluării realizate a fost consemnată astfel:

CONCLUZIA COMISIEI:

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul concludent, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare analizează actul normativ indicat de ofertant respectiv Standardul CEI 60034-30-2 cu privire la clasele de eficiență pentru motoarele electrice cu turație variabilă curent alternativ neacoperite de IEC 60034-30-1, publicat de Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) la data de 8 Decembrie 2016, în cadrul căruia se specifică următoarele:

"Motoarele excluse de la standard:

- Motoare submersibile special concepute pentru a funcționa complet scufundate într-un lichid"

De asemenea, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În REGULAMENTUL (UE) 2019/1781 AL COMISIEI din 1 octombrie 2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile motoarelor electrice și variatoarelor de viteză în temeiul Directivei 2009/125/CE a Parlamentului European și a

Consiliului, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 641/2009 cu privire la cerințele de proiectare ecologică aplicabile pompelor de circulație fără etanșare independente și pompelor de circulație fără etanșare integrate în produse și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 640/2009 al Comisiei (Text cu relevanță pentru SEE), se specifica la paragraful 19 : "Deși impacturile asupra mediului ale motoarelor submersibile sunt relevante, nu există în momentul de față nici un standard de încercare care să definească clasele de eficiență energetică pentru aceste motoare. După elaborarea unui astfel de standard de încercare și clasificare, ar trebui reevaluată posibilitatea de a stabili cerințe minime pentru motoarele submersibile".

2. Standardul CEI 60034-30-1 cu privire la clasele de eficiență pentru motoarele de curent alternativ de joasă tensiune, publicat de Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) la data de 6 martie 2014, precizează următoarele:

"Motoare acoperite de standard

Motoare acoperite de standard. Noul standard acoperă o gamă mai largă de produse. Gama de putere a fost extinsă pentru a acoperi motoarele de la 120 W la 1000 kW. Toate construcțiile tehnice ale motoarelor electrice sunt acoperite atâta timp cât sunt evaluate pentru funcționarea directă on-line. Acoperirea noului standard include:

- Motoare electrice cu o singură viteză/turație (monofazate și trifazate), 50 și 60 Hz
- 2, 4, 6 sau 8 poli
- Puterea nominală PN de la 0,12 kW la 1000 kW
- Tensiune nominală UN peste 50 V până la 1 kV
- Motoare, capabile să funcționeze continuu la puterea lor nominală, cu o creștere a temperaturii în cadrul clasei de temperatură pentru izolație specificată
- Motoare marcate cu orice temperatură ambiantă cuprinsă între -20°C și +60°C
- Motoare, marcate cu o altitudine de până la 4000 m deasupra nivelului mării

Motoarele excluse de la standard

Următoarele motoare sunt excluse de la CEI / EN 60034-30-1

- Motoare cu o singură turație cu 10 sau mai mulți poli sau cu motoare cu mai multe turații
- Motoare integrate complet într-o mașină (de exemplu pompă, ventilator sau compresor) care nu pot fi testate separat de mașină
- Motoarele cu frână, atunci când frâna nu poate fi dezmembrată sau alimentată separat".

Astfel, analizând documentele mai sus indicate, comisia de evaluare a constatat că nu există acte normative referitoare la clasificarea motoarelor din dotarea electropompelor stațiilor de pompare. Cuprinderea cerinței în fișa tehnică de către proiectant nu are temei legal, prin urmare.

(...)

Pentru solicitarea nr. 2:

Concluzia comisiei: Comisia de evaluare a decis că răspunsul este concludent, pentru următoarele motive:

Ofertantul prezintă documentele solicitate la secțiunea 6. Alte condiții cu caracter tehnic din Fișa tehnică nr. 1 și pct. 3 și 4 din Fișa tehnică nr. 1 astfel:

(...)

Comisia de evaluare ia act că prin răspunsul la clarificări, ofertantul își asumă să execute lucrarea la "standardele cerute de legislația în vigoare și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire pusă la dispoziție la data licitației".

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia răspunsul furnizat de SRL este neconcludent, echipamentele oferite - stațiile de pompare oferite nefiind dotate cu motoare premium IE3, este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Prin Decizia nr. ..., s-a dispus reevaluarea ofertelor în privința verificării îndeplinirii de către ofertanții clasaiți pe primele 2 locuri a

cerinței privind tipul de motor al alectropompelor, respectiv ca acestea să fie dotate cu - Motoare premium cu IE3.

Această cerință privind tipul motoarelor premiul IE3 - a dobândit caracter definitiv prin neatacarea documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări.

Așa cum a fost reținut și cu ocazia emiterii deciziei anterior pronunțate, s-a dispus reevaluarea ofertelor în privința verificării îndeplinirii de către ofertanții clasati pe primele 2 locuri a cerinței privind tipul de motor al alectropompelor, respectiv ca acestea să fie dotate cu - Motoare premium cu IE3.

Așadar, este demn de reținut în soluționare faptul că achizitoarea a acordat o importanță deosebită îndeplinirii specificațiilor tehnice precizate în cuprinsul fișelor tehnice, anexate caietului de sarcini, astfel cum a fost precizat la secțiunea dedicată modalității de elaborarea a propunerii tehnice:

2. Fișele tehnice pentru utilaje și echipamente solicitate prin anexele la caietul de sarcini, completate conform cerintelor acestora, insusite, prin semnatura și stampila, de catre ofertant, precum și de catre producatorul/furnizorul care va fi nominalizat în cadrul acestor fișe tehnice;

astfel că pentru aceasta prezenta interes proba faptului că stațiile de pompare ofertate trebuie dotate cu motoare premium IE3.

Contrar celor susținute de achizitoarea potrivit căroră analizând documentele indicate, *comisia de evaluare a constatat că nu există acte normative referitoare la clasificarea motoarelor din dotarea electropompelor stațiilor de pompare. Cuprinderea cerinței în fișa tehnică de către proiectant nu are temei legal, prin urmare atâta vreme cât cerința din cuprinsul documentației de atribuire privind dotarea stațiilor de pompare ofertate cu motoare premium IE3, este clară și explicită, conduita ofertantei de a invoca faptul că în conformitate cu „Normativul IEC TS 60034 - 30 - 2 - sunt excluse de la încadrarea în clase de eficiență energetică motoarele pompelor proiectate să funcționeze complet imersate, nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă ca fiind de natură să conducă la îndeplinirea cerinței.*

Mai mult, specificația tehnică din fișa tehnică nu se referă la respectarea unui anumit normativ, respectiv „Normativul IEC TS 60034 - 30 - 2, ci ca aceste motoare să fie *premium* și să aibă eficiență IE3.

Este important de punctat și faptul că, anterior depunerii ofertelor, față de specificația tehnică motor premium IE3, pentru pompele de apă uzată s-au solicitat clarificări, invocându-se faptul că cerința privind motoarele premium IE3 nu este relevantă.

Potrivit *Răspunsului la clarificări consolidat nr. 1995/10.04.2023*, autoritatea contractantă a reconfirmat și consolidat cerințele privind parametrii tehnici solicitați aferenți fișei tehnice nr. 1, astfel:

Solicitarea 3:

În documentația de licitație nr. SCN 1122765 avem următoarele neclarități : - În REGULAMENTUL (UE) 2019/1781 AL COMISIEI din 1 octombrie 2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile motoarelor electrice și variatoarelor de viteză în

temeiul Directivei 2009/125/CE a Parlamentului European și a Consiliului, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 641/2009 cu privire la cerințele de proiectare ecologică aplicabile pompelor de circulație fără etanșare independente și pompelor de circulație fără etanșare integrate în produse și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 640/2009 al Comisiei (Text cu relevanță pentru SEE), se specifica la paragraful 19 : Deși impacturile asupra mediului ale motoarelor submersibile sunt relevante, nu există în momentul de față nici un standard de încercare care să definească clasele de eficiență energetică pentru aceste motoare. După elaborarea unui astfel de standard de încercare și clasificare, ar trebui reevaluată posibilitatea de a stabili cerințe minime pentru motoarele submersibile.

In fisa tehnica nr. 1 este impus motor cu IE3, fapt care nu este relevant. Va rugam sa clarificati. **Răspuns: Se vor respecta fisele tehnice.**

Așadar, din economia cerinței, consolidată ulterior prin răspunsul achizitoarei, ofertanții aveau obligația de a justifica prin documentele existente în cadrul ofertei îndeplinirea cerinței impuse pentru stația de pompare respectiv dotarea cu motoare premiul IE3.

Practic în speță, ofertanta SRL cu ocazia răspunsului furnizat, se prevalează de neconformitatea ofertei depusă, pe considerentul că Normativul IEC TS 60034-30-2 (ICS 29.160.01 publicată ISBN 978-2-8322-3670-3) - pag. 7, conform caruia sunt EXCLUDE de la încadrare în clase de eficiență energetică motoarele pompelor proiectate să funcționeze complet imersate, pentru a reproșa asocierii contestatoare pretinsa nerespectare a standardului și pentru a solicita achizitoarei aprobarea accesului pentru vizualizarea documentatiei tehnice aferente Fisei tehnice nr. 1 depuse de ofertantul SRL avand in vedere acuzatiile acestui ofertant in contestatia nr. .. referitoare la motoarele premium IE 3. Dacă nu este posibil accesul nostru la documentele acestui ofertant, rugam Autoritatea Contractanta sa verifice autenticitatea documentelor atasate Fisei tehnice nr. 1 ale ofertantului SRL pe site-ul furnizorului de pompe al acestuia avand in vedere precizarile din Normativul IEC TS 60034-30-2 anexat.

Cerințele îi erau cunoscute ofertantei SRL de la data de 31.03.2023 și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea/completarea/eliminarea acestora, trebuia manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse, inclusiv sub aspectul legalității respectivei cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor primite de la autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi

reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază necorelate, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările asocierii contestatoare, potrivit cărora:

La acest moment, nu mai pot fi evaluate din punct de vedere al oportunității anumite cerințe, deoarece chiar Autoritatea Contractantă prin Răspunsul la clarificări nr.1995/10.04.2023, unde s-a adus în discuție acesta cerință privind eficiența energetică a motoarelor, a impus ofertanților respectarea acestei cerințe.

Nici analiza și justificarea financiară efectuată de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare potrivit căreia:

Pe de altă parte, comisia de evaluare a luat act că din punct de vedere financiar utilajele care fac obiectul contractului au fost oferite de SRL la suma de 460,715.00 lei + TVA, iar de ofertantul contestator . cu suma de 502,942.39 lei + TVA, rezultând o diferență de 42.227,39 lei + TVA.

Comisia de evaluare a constatat că diferența între prețul ofertei ofertantului clasat pe locul 1 și ofertantului clasat pe locul 3 este de 1.069.958,82 lei + TVA.

Astfel, întreaga valoare a utilajelor oferite nu este de natură a modifica clasamentul financiar al ofertanților.

Prin raportare la valoarea estimată a achiziției de 7.987.692,90 lei + TVA, ponderea utilajelor oferite (în cadrul cărora o pondere scăzută o au motoarele electropompelor) este de 5-6%, și probabil (comisia de evaluare nu are acces la prețurile tuturor echipamentelor care compun ..., ci doar la prețul unitar al ...) sub 1% din valoarea ofertei o reprezintă valoarea motoarelor oferite.

Prezenta procedură se derulează în contextul Legii 98/2016, unde potrivit articolului 2, alin (1) scopul acestei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

În acest context, comisia de evaluare consideră că alegerea unei oferte cu un preț mai mare cu 1.069.958,82 lei + TVA pe baza unui aspect tehnic care s-a constatat că nu este întemeiat legal și care oricum are o pondere sub 1% din valoarea ofertei, nu este de natură să asigure îndeplinirea condiției de eficiență economică statuată la art. 2 (alin. 1) din Legea 98/2016 cât și îndeplinirea principiului proporționalității prevăzut la art. 2, alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016.

Astfel, cheltuirea de fonduri publice, respectiv de fonduri de la bugetul de stat prin PNI Anghel Saligny, a unei sume de 1.069.958,82 lei + TVA (diferența de pret dintre oferta clasată pe locul I și oferta clasată pe locul III), prin descalificarea ofertelor clasate pe primele două loturi pe baza cerințe tehnice ne semnificative din punct de vedere al funcționalității instalației de canalizare (motor premium IE3), care ulterior primirii ofertelor comisia de evaluare a luat act că nu este întemeiat legal, este de natură a eluda prevederile legale mai sus enunțate. De altfel, comisia de evaluare ia act că prin răspunsul la clarificări, ofertantul își asumă să execute lucrarea la "standardele cerute de legislația în vigoare și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire pusă la dispoziție la data licitației"

nu este judicioasă și nu este de natură a conduce la acceptarea și acoperirea neconformității vizavi de cerința privind dotarea stațiilor de pompare ofertate cu motoare premium IE3, întrucât ofertarea unor echipamente care nu îndeplinesc cerințele tehnice solicitate nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră, prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres ca aceste echipamente să respecte cerințele solicitate, fiind exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații (Răspunsul la clarificări nr.1995/10.04.2023).

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de asocierea contestatoare, respectiv:

În acest sens s-a pronunțat inclusiv ANAP în cadrul ÎNDRUMĂRII privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor din iulie 2023, unde se precizează „nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile tehnice de specificațiile/ cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător...(...).

Neîndeplinirea cerinței privind dotarea stațiilor de pompare ofertate cu motoare premium IE3 conduce și la neîndeplinirea cerinței *„furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și european”*, întrucât între cele 2 cerințe există o strânsă interdependență și o legătură logică.

Astfel, prin documentația de atribuire și potrivit considerentele Deciziei nr. .. s-a statuat ca autoritatea contractantă să verifice și să evalueze dacă ofertanții au prezentat dovezi privind cerințele din cadrul pct. 6 - Alte condiții cu caracter tehnic, printre care și cerința *„furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și European”*.

„Sistemul solicitat mai sus” se referă la un sistem care îndeplinește cerințele tehnice, printre care și dotarea stațiilor de pompare cu motoare premium IE3.

Așa cum a reținut și contestatoarea, atâta timp cât ofertanta SRL nu a prezentat și ofertat în cadrul propunerii tehnice stații de pompare dotate cu motoare premium IE3, susținând că nu există această obligativitate tehnică, nu a prezentat nici lista de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și European - care să respecte sistemul de pompe dotat cu motoare premiul IE3.

Din documentele prezentate de ofertanta SRL nu rezultă faptul că lista de referințe se referă la 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus - *respectiv sistemul de pompe să fie dotat cu motoare premiul IE3*, contrar mențiunilor consemnate de membrii comisiei de evaluare, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 10 al ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții SRL și ... SRL, în conformitate cu Decizia nr. .. emisă de către CNSC, înregistrat sub nr. 4406/16.08.2023*, potrivit căroră:

Ofertantul prezintă documentele solicitate la secțiunea 6. Alte condiții cu caracter tehnic din Fișa tehnică nr. 1 și pct. 3 și 4 din Fișa tehnică nr. 1 astfel:

Lista referințe: atașat Declarație referințe ... TRANS (Anexa 5) – Concluzia comisiei:
(...)

Comisia de evaluare ia act că prin răspunsul la clarificări, ofertantul își asumă să execute lucrarea la "standardele cerute de legislația în vigoare și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire pusă la dispoziție la data licitației".

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticii vizavi de faptul că răspunsul la clarificări furnizat de ofertanta SRL este neconcludent, întrucât stațiile de pompare oferite nu sunt dotate cu motoare premium IE3, astfel rezultând că nu respectă cerințele minime solicitate.

Astfel Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantei SRL fiindu-i incidente următoarele dispoziții legale:

- dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”

- 134, alin. 5, din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Astfel, singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de SRL și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

În mod similar, și în ceea ce privește ofertanta clasată pe locul al treilea cea depusă de ... SRL, solicitarea de clarificare adresată prin intermediul actului nr. 4294/08.08.2023 a fost:

Prin Decizia nr. 1710/C9/1773 din data de 25.07.2023 Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor a dispus reevaluarea ofertei tehnice depuse de dvs. Prin urmare, comisia de evaluare, în urma procesului de evaluare nr. 9 a decis să vă solicite următoarele clarificări privind oferta dvs tehnică:

1. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 1, se solicită ofertarea de electropompe cu motoare premium IE3 (pct. 17). Din verificarea fisei tehnice emise de dvs. se constată asigurarea corespondenței propunerii dvs. tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, inclusiv pentru specificația tehnică motor premium IE3 solicitat. Cu toate acestea, în cadrul ofertei, nu

sunt prezentate documente care să confirme respectarea de către produsul oferit a caracteristici tehnice impuse - motor premium IE3.

Astfel, vă solicităm să clarificați prin documente emise de producători, cum anume este îndeplinită cerința impusă pentru stația de pompare - motor premium IE3.

2. Potrivit fișei tehnice nr. 1 publicată în SEAP în cadrul Răspunsului consolidate nr. 1, la secțiunea 6. Alte condiții cu caracter tehnic, se solicită următoarele: "Se va atașa fișa tehnică a producătorului. Oferta va cuprinde prețul furniturii complete, gata de montaj. Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate / declarație de conformitate a calității.

- pompele să fie certificate CE conform normelor europene în vigoare.
- furnizorul va include obligatoriu o fișă de catalog/prospect care să exemplifice funcționarea sistemului.
- Producătorul va prezenta agreementul tehnic pt echipamentul livrat și proiectul avizat de un verficator DTI
- se vor respecta cerințele din caietul de sarcini și piesele desenate
- produsul se va livra cu cartea tehnică în limba română, certificat de conformitate și garanție
- furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și european.
- furnizorul trebuie să prezinte calculul de rezistență al pereților verticali ai stației de pompare emis de producătorul acestora
- Furnizorul/Producătorul va fi certificat conform ISO 9001/2015, ISO 14001/2015, ISO 45001/2018 și 50001-2011"

De asemenea, se solicită prin Fișa tehnică nr. 1, următoarele: "3. Contractantul (oferantul) va anexa, la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametri tehnici înscrși în documentele de licitație " și "4. Oferantul va include în valoarea oferită pentru echipament următoarele : valoarea echipamentului, cheltuieli de transport și taxe vamale, cheltuieli aferente montajului și racordul electric la tabloul de control al stației de pompare. "

Astfel, vă solicităm să indicați numărul paginii la care se regăsesc în cadrul propunerii dvs tehnice fiecare document solicitat 1 la secțiunea 6. (Alte condiții cu caracter tehnic) și punctele 3 și 4 din Fișa tehnică nr. 1, sau dacă este cazul, să prezentați documentele respective, care să ateste conformitatea utilajelor/echipamentelor oferite cu specificațiile tehnice solicitate precum și conformarea propunerii dvs tehnice cu cerințele formulate de proiectant în Fișa tehnică nr. 1.

În termenul acordat, ... SRL a transmis răspunsul nr. 1321/10.08.2023, prin care a precizat următoarele..

1. În conformitate cu Standardul IEC TS 60034-30-2 (ICS 29.160.01 publicată ISBN 978-2-8322-3670-3), pag. 7, sunt EXCLUSE de la încadrare în clase de eficiență energetică motoarele proiectate să funcționeze complet imersate. Având în vedere faptul că motoarele aferente Stației de pompare-Fișa tehnică nr. 1 sunt imersate (submersibile), acestea sunt excluse de la încadrarea în clase de eficiență, nefiind necesară specificația tehnică a motorului premium IE3.

2. Referitor la Fișa tehnică nr. 1 publicată în SICAP în cadrul Răspunsului consolidat nr. 1, la secțiunea 6. Alte condiții cu caracter tehnic, va comunicăm/transmitem următoarele:

a) Fișele tehnice ale producătorilor au fost depuse de către subscrisa pe principalele componente, după cum urmează: pompa submersibilă pentru apă murdă, la pag. 533-534, respectiv 701-723; stație de pompare prefabricată la pag. 594-609; capac canal la pag. 724-725; vana cutit la pag. 633-634; senzor transmitere presiune la pag. 686-699; automat programabil la pag. 724-742; sursa UPS la pag. 767-774; acumulator UPS la pag. 777-780; interfețe de comunicație pag. 781-786; intrări digitale pag. 787-792; intrări analogice pag. 793-800; ieșiri de comandă pag. 801-806, respectiv 831-836; automat programabil pag. 807-812; interfețe ... la pag. 813-830; sistem de comunicații modem .. și antena la pag. 837-840.

Referitor la certificatele de garanție și certificatele de conformitate /declarațiile de conformitate a calității va comunicăm că aceste documente se eliberează la livrarea produselor, cu completarea seriilor de fabricație, și totodată, menționăm că subscrisa a depus specimen al acestor documente în cadrul Propunerii tehnice, astfel: al producătorului la pag. 583-592, al producătorului .. la pag. 614-615, al producătorului .. la pag. 626-629, al

producatorului . Sp. Z.o.o la pag. 681-685, al producatorului ... la pag. 700, al producatorului .. la pag. 743-766, 775-776.

Va transmitem atasat un specimen al certificatului de garantie si declaratie de conformitate al furnizorului statiei de pompare, ... SRL.

b) In ceea ce priveste certificarea CE a pompelor conform normelor europene in vigoare, va comunicam ca subscrisa a depus in cadrul Propunerii tehnice la pag.585- 587 Declaratia de conformitate UE/ CE a producatorului ... SE Germania.

c) In vederea exemplificarii functionarii sistemului va atasam Cartea tehnica ... prefabricate ...

d) Referitor la agrementul tehnic pentru echipamentul livrat mentionam faptul ca acesta a fost depus in cadrul Propunerii tehnice la pag. 853-863. In ceea ce priveste proiectul avizat de un vericator DTI mentionam faptul ca, contractul de lucrari nu include proiectare iar verificarea proiectului este in sarcina proiectantului lucrarii.

e) Referitor la respectarea cerintelor din caietul de sarcini si a pieselor desenate va comunicam faptul ca subscrisa a prezentat la pag. 318 din Propunerea financiara Declaratia pe propria raspundere prin care isi asuma respectarea cerintelor caietelor de sarcini si a Documentatiei de atribuire.

f) Va comunicam ca produsul Statie de pompare- Fisa tehnica nr. 1 va fi livrat impreuna cu cartea tehnica in limba romana, certificat de conformitate si garantie. Va transmitem atasat un specimen al certificatului de garantie si declaratia de conformitate precum si cartea tehnica.

g) Va transmitem atasat o lista de referinte pentru statii functionale cu sistemul solicitat mai sus realizate/ furnizate de catre furnizorul/ producatorul ... SRL.

h) Va transmitem atasat un specimen al calculului de rezistenta al peretilor verticali ai statiei de pompare emis de producator si va comunicam faptul ca acesta se va prezenta la momentul livrarii, impreuna cu documentele de calitate si conformitate, fiind emis in baza configuratiei finale a ... ului si a studiului geodezic al locului de montaj.

i) Va comunicam faptul ca certificatele de sistem integrat calitate, mediu, sanatate si securitate in munca ale producatorului/furnizorului ... SRL, respectiv ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 au fost depuse in cadrul Propunerii tehnice la pag. 850-852.

Va transmitem atasat certificatele de sistem integrat calitate, mediu, sanatate si securitate in munca, si management al energiei ale producatorului ... SE Germania, respectiv ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 si ISO 50001:2018.

Va transmitem atasat certificatele de sistem integrat calitate, mediu ale furnizorului HTI .. SRL si ale producatorului .., respectiv ISO 9001:2015, ISO 14001:2015.

Referitor la verificarea concordantei intre Fisa tehnica nr. 1 si parametrii tehnici inscriși in documentele depuse in cadrul licitatiei, va comunicam paginile din Propunerea tehnica la care se regasesc informatiile solicitate :

- pompa submersibila pentru apa murdara, la pag. 533-534, respectiv 701-723;
- statie de pompare prefabricata la pag. 594-609;
- capac canal la pag. 724-725;
- vana cutit la pag. 633-634;
- senzor transmitere presiune la pag. 686-699;
- automat programabil la pag. 724-742;
- sursa UPS la pag. 767-774;
- acumulator UPS la pag. 777-780;
- interfete de comunicatie pag. 781-786;
- intrari digitale pag. 787-792;
- intrari analogice pag. 793-800;
- iesiri de comanda pag. 801-806, respectiv 831-836;
- automat programabil pag. 807- 812;
- interfete HMI la pag. 813-830;
- sistem de comunicatii modem GSM si antena la pag. 837-840.

Prin prezenta va comunicam ca la intocmirea ofertei subscrisa a respectat in totalitate listele de cantitati puse la dispozitie de catre Autoritatea contractanta, ofertand toate categoriile de lucrari si echipamentele tehnologice si functionale stabilite prin Documentatia de

atribuire, cuprinzând și cheltuielile de transport și taxe vamale, cheltuieli aferente montajului și racordului electric la tabloul de control aferente Stației de pompare.

Răspunsul transmis de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 16.08.2023, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 10 privind ședința de reevaluare a propunerilor tehnice prezentate de SRL și ... SRL, în conformitate cu Decizia nr. .. emisă de CNSC, înregistrat sub nr. 4406/16.08.2023*, concluzia evaluării realizate a fost consemnată astfel:

CONCLUZIA COMISIEI:

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul concludent, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare analizează actul normativ indicat de ofertant respectiv Standardul CEI 60034-30-2 cu privire la clasele de eficiență pentru motoarele electrice cu turație variabilă curent alternativ neacoperite de IEC 60034-30-1, publicat de Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) la data de 8 Decembrie 2016, se specifică următoarele:

"Motoarele excluse de la standard:

- Motoare submersibile special concepute pentru a funcționa complet scufundate într-un lichid"

De asemenea, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. în REGULAMENTUL (UE) 2019/1781 AL COMISIEI din 1 octombrie 2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile motoarelor electrice și variatoarelor de viteză în temeiul Directivei 2009/125/CE a Parlamentului European și a Consiliului, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 641/2009 cu privire la cerințele de proiectare ecologică aplicabile pompelor de circulație fără etanșare independente și pompelor de circulație fără etanșare integrate în produse și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 640/2009 al Comisiei (Text cu relevanță pentru SEE), se specifică la paragraful 19 : "Deși impacturile asupra mediului ale motoarelor submersibile sunt relevante, nu există în momentul de față nici un standard de încercare care să definească clasele de eficiență energetică pentru aceste motoare. După elaborarea unui astfel de standard de încercare și clasificare, ar trebui reevaluată posibilitatea de a stabili cerințe minime pentru motoarele submersibile".

2. Standardul CEI 60034-30-1 cu privire la clasele de eficiență pentru motoarele de curent alternativ de joasă tensiune, publicat de Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) la data de 6 martie 2014, precizează următoarele:

"Motoare acoperite de standard

Motoare acoperite de standard. Noul standard acoperă o gamă mai largă de produse.

Gama de putere a fost extinsă pentru a acoperi motoarele de la 120 W la 1000 kW.

Toate construcțiile tehnice ale motoarelor electrice sunt acoperite atâta timp cât sunt evaluate pentru funcționarea directă on-line. Acoperirea noului standard include:

- Motoare electrice cu o singură viteză/turație (monofazate și trifazate), 50 și 60 Hz
- 2, 4, 6 sau 8 poli
- Puterea nominală PN de la 0,12 kW la 1000 kW
- Tensiune nominală Un peste 50 V până la 1 kV
- Motoare, capabile să funcționeze continuu la puterea lor nominală, cu o creștere a temperaturii în cadrul clasei de temperatură pentru izolație specifică
- Motoare marcate cu orice temperatură ambiantă cuprinsă între -20°C și +60°C
- Motoare, marcate cu o altitudine de până la 4000 m deasupra nivelului mării

Motoarele excluse de la standard

Următoarele motoare sunt excluse de la CEI / EN 60034-30-1

- Motoare cu o singură turație cu 10 sau mai mulți poli sau cu motoare cu mai multe turații
- Motoare integrate complet într-o mașină (de exemplu pompă, ventilator sau compresor) care nu pot fi testate separat de mașină
- Motoarele cu frână, atunci când frâna nu poate fi dezmembrată sau alimentată separat"

Astfel, analizând documentele mai sus indicate, comisia de evaluare a constatat că nu există acte normative referitoare la clasificarea motoarelor din dotarea electropompelor

stațiilor de pompare. Cuprinderea cerinței în fișa tehnică de către proiectant nu are temei legal, prin urmare.

Pe de altă parte, comisia de evaluare ia act că din punct de vedere financiar utilajele care fac obiectul contractului au fost oferite de ... SRL - .. la suma de 456.109,00 lei + TVA, iar de ofertantul contestator . cu suma de 502,942.39 Iei + TVA, rezultând o diferență de 46.833,39 lei + TVA.

Comisia de evaluare a constatat că diferența între prețul ofertei ofertantului clasat pe locul 2 și ofertantului clasat pe locul 3 .. este de 649.085,48 lei + TVA.

Astfel, întreaga valoare a utilajelor oferite nu este de natură a modifica clasamentul financiar al ofertanților.

Prin raportare la valoarea estimată a achiziției de 7.987.692,90 lei + TVA pondere utilajelor oferite (în cadrul cărora o pondere scăzută o au motoarele electropompelor) este de 5-6%, și probabil (comisia de evaluare nu are acces la prețurile tuturor echipamentelor care compun ..., ci doar la prețul unitar al ...) sub 1 % o reprezintă valoarea motoarelor oferite.

Prezenta procedură se derulează în contextul Legii 98/2016, unde potrivit articolului 2, alin (1) scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. În acest context, comisia de evaluare consideră că alegerea unei oferte cu un preț mai mare cu 649.085,48 lei + TVA pe baza unui aspect tehnic care s-a constatat că nu este întemeiat legal și care oricum are o pondere sub 1% din valoarea ofertei, nu este de natură să asigure îndeplinirea condiției de eficiență economică statuată la art. 2 (alin. 1) din Legea 98/2016 cât și îndeplinirea principiului proporționalității prevăzut la art. 2, alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016.

Pentru solicitare nr. 2:

Concluzia comisiei de evaluare: Răspunsul este concludent, pentru următoarele motive:

Ofertantul a indicat documentele solicitate de către comisia de evaluare, conform Fisei tehnice nr. 1, secțiunea 6. Alte condiții cu caracter tehnic, astfel:

Fisele tehnice ale producătorilor au fost depuse în cadrul ofertei după cum urmează:

- pompa submersibila pentru apa murdara, la pag. 533-534, respectiv 701-723;
- statie de pompare prefabricata la pag. 594-609;
- capac canal la pag. 724-725;
- vana cutit la pag. 633-634;
- senzor transmitere presiune la pag. 686-699; automat programabil la pag. 724-742;
- sursa UPS la pag. 767-774;
- acumulator UPS la pag. 777-780;
- interfete de comunicație pag. 781-786;
- intrări digitale pag. 787-792;
- intrări analogice pag. 793-800;
- ieșiri de comanda pag. 801- 806, respectiv 831 -836;
- automat programabil pag. 807- 812;
- interfete HMI la pag. 813-830;
- sistem de comunicații modem GSM și antena la pag. 837-840.

(...)

Ofertantul prezintă o lista de referințe pentru stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus realizate/ furnizate de către furnizorul/ producătorul ... SRL.

(...).

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt valabile și în ceea ce privește ofertanta ... SRL, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Ceea ce este relevant de punctat este faptul că ofertanta ... SRL, prin răspunsul la clarificări, nu a justificat faptul că stațiile de pompare oferite îndeplinesc cerința impusă: *stațiile de pompare sunt dotate cu motoare premium IE3, invocând faptul că în conformitate cu „Normativul 1EC TS 60034 - 30 - 2 - sunt excluse de la încadrarea în clase de eficiență energetică motoarele pompelor proiectate să funcționeze complet imersate.*

Or, ca și în cazul precedent analizat vizavi de ofertanta SRL, Consiliul determină că abordarea ofertantei ... SRL nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă ca fiind de natură să conducă la îndeplinirea cerinței. Ofertanta ... SRL nu a contestat nici cerința documentației de atribuire ulterior consolidată, nici solicitare de clarificări, sens în care avea obligația de a justifica prin documentele existente în cadrul ofertei îndeplinirea cerinței impuse pentru stația de pompare respectiv dotarea cu motoare premiul IE3.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticii vizavi de faptul că răspunsul la clarificări furnizat de ofertanta ... SRL este neconcludent, întrucât stațiile de pompare oferite nu sunt dotate cu motoare premium IE3, astfel rezutând că nu respectă cerințele minime solicitate.

Astfel, singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de ... SRL și nu de declarare a acesteia ca admisibilă.

În favoarea temeiniciei criticilor formulate, asocierea contestatoare SRL -, cu ocazia formulării concluziilor scrise, urmare a studierii dosarului achiziției publice, aduce următoarele argumente:

Totodată conform mențiunilor din Punctul de Vedere furnizorul și producătorul pompelor oferite de ... SRL este tot

Din aceste mențiuni rezultă faptul că producătorul pompelor oferite de ambii ofertanți clasati pe locurile 1 si 2 este

Cu toate că se susține că aceste motoare imersate nu sunt clasificate în clasele de eficiență energetică, ..., **comercializează pompe de apă uzată cu motoare având specificația de eficiență energetică IE 3, specificând în mod expres această specificație tehnică așa cum de altfel rezultă de pe situl producătorului.**

(...)

Onorat Consiliu, este real faptul că producătorul ... echipează aceste pompe cu motoare premiul IE3, la cerere, dar această specificație tehnică solicitată face ca prețul acestor echipamente cu motoare premiul IE 3 să fie superior pompelor cu motoare cu eficiență redusă.

(...)

Producătorul ... prin comunicatul de presă publicat pe situl propriu, anunță ca, a început implementarea pompelor cu motoare cu eficiență energetică IE5 sens în care susținerile ofertanților sunt infirmate inclusiv de producătorul pompelor oferite.

(...)

Onorat Consiliu și alți producători comercializează pompe cu motoare premium cu IE 3, așa cum rezultă de pe situl acestora: Producător ZENIT, Producător HOMA, Producător XYLEM, Producător SULZER, Producător GRUNDFOS

Onorat Consiliu, toți producătorii de pompe comercializează motoare cu eficiență energetică IE 3, dar ofertanții SRL și ... SRL pentru a „ optimiza „ costurile au oferit pompe care nu respect această specificație tehnică, pompe care sunt de o generație mai veche și implicit mai ieftine ca cele care respect specificația motorului respective motoare premium IE3.

Sunt atașate în dovedirea celor susținute fișele tehnice ale pompelor comercializate de producătorii amintiți.

Din examinarea susținerilor și documentelor atașate de asociere SRL - ..., Consiliul determină relevanța argumentelor

aduse, respectiv faptul că atât ... cât și ceilalți producători amintiți comercializează motoare cu eficiență energetică IE 3.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticilor vizavi de faptul că echipamentele - stațiile de pompare ofertate de SRL și de ... SRL nu sunt dotate cu motoare premium IE3, sens în care rezultă că acestea respectă cerințele minime solicitate, răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări adresate fiind neconcludente.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantelor de SRL și de ... SRL, fiindu-le incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), art. 134, alin. (5), coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”....

Astfel, singura măsura la îndemâna autorității contractante este cea de respingere a ofertelor depuse de SRL și de ... SRL, și nu de declarare a acestora, ca admisibile și ulterior SRL ca fiind câștigătoare.

În consecință, față de ansamblul considerentelor reținute anterior, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SRL - ..., în contradictoriu cu, și va dispune reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocieria SRL -, în contradictoriu cu

Anulează *Procesul-verbal nr. 10 al ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții SRL și ... SRL, în conformitate cu Decizia nr. .. din data de 25.07.2023 emisă de către CNSC, înregistrat sub nr. 4406/16.08.2023 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 4407/16.08.2023, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de SRL și de ... SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.*

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SRL și de ... SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.