

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/2642/18.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Director General ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în București, Calea ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, în speță a raportului procedurii nr. 9891/06.07.2022, precum și a tuturor actelor procedurii anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziția de autoclave cu mărunțire pentru deșeuri medicale periculoase în cadrul proiectului «CONSOLIDAREA CAPACITĂȚII ... ÎN GESTIONAREA SITUAȚIEI DE URGENȚĂ CAUZATĂ DE CRIZA COVID-19»*”, cod CPV 33191000-5 – Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), (anunț de participare .../...), s-au solicitat următoarele:

„(i) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 9891/06.07.2022, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de ... în cadrul Procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii, în măsura în care aceasta a fost emisă;

(ii) obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în cadrul Procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei și a considerentelor reținute în Decizia nr. ... din data de ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestației, stabilirea unui nou rezultat, legal, al Procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

În subsidiar, doar în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicităm anularea Procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1553/26.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61-63 din C. pr. civ., s-a solicitat Consiliului:

„I. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul Autorității contractante ...;

II. pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 5/2642/18.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii, mai exact raportul procedurii nr. 9891/06.07.2022, precum și toate actele anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziția de autoclave cu mărunțire pentru deșeuri medicale periculoase în cadrul proiectului «CONSOLIDAREA CAPACITĂȚII ... ÎN GESTIONAREA SITUAȚIEI DE URGENȚĂ CAUZATĂ DE CRIZA COVID-19»”*, solicitând cele menționate în partea introductivă și prezentând, în acest sens, argumente pe fond.

Prin adresa nr. 10772/25.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea în totalitate a acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Dovada comunicării documentului și către contestatoare a fost atașată.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1553/26.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a solicitat:

„I. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul Autorității contractante ...;

II. pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată”, sens în care prezintă o serie argumente.

Dovada comunicării acesteia către contestatoare și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 10839/25.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a transmis către SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C..

Astfel, în data de 01.08.2022, reprezentantul convențional al contestatoarei s-a prezentat la sediul Consiliului, a studiat dosarul anterior indicat, și a obținut fotocopiile solicitate.

Față de cererea de intervenție și de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 5/2650/03.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL a transmis concluzii scrise reluând solicitările din cuprinsul contestației.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și intervenientă a fost atașată dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 11476/08.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis decizia de anulare a procedurii în cauză, precizând că aceasta va fi atât comunicată tuturor celor implicați, cât și postată în SEAP.

În cadrul documentului susține că, întrucât se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, așa cum prevede art. 9 din Legea nr. 101/2016, propune anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare, prin punctul de vedere nr. 5/2653/10.08.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL reiterează susțineri din cuprinsul contestației și declară că, prin decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă încalcă flagrant principiul asumării răspunderii și al transparenței, creând circumstanțe artificiale în scopul favorizării ofertantei declarată câștigătoare și al acoperirii propriei culpe în procesul de evaluare.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să oblige ... la anularea actelor indicate în contestație și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii.

Prin adresa nr. 11815/12.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de punctul de vedere al contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise prin intermediul cărora solicită respingerea afirmațiilor acesteia, ca nefondate și neîntemeiate, prezentând, în acest sens, argumente.

În final documentului, declară că își menține decizia de anulare a procedurii și precizează că documentul a fost postat în SEAP, adăugând chiar că procedura a fost deja anulată.

Prin adresa nr. 5/2659/16.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 413 pct. 1 din C. pr. civ, SC ... SRL a formulat *Cerere privind suspendarea facultativă a prezentei cauze, „până la soluționarea*

definitivă a contestației privind anularea Deciziei de anulare a Procedurii nr. 11455/05.08.2022, precum și anularea tuturor actelor subsecvente sau în legătura cu aceasta, pe care subscrisa urmează să o formulăm, în termen legal”.

SC ... SRL precizează că „prin contestația pe care urmează să o formulăm, subscrisa vom solicita, printre altele anularea deciziei de anulare a Procedurii nr. 11455/05.08.2022 (...).”.

Prin adresa nr. 1331/19.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., emisă de CEC BANK, Sucursala ..., a sumei de 21.307,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de autoclave cu mărunțire pentru deșeuri medicale periculoase în cadrul proiectului «CONSOLIDAREA CAPACITĂȚII ... ÎN GESTIONAREA SITUAȚIEI DE URGENȚĂ CAUZATĂ DE CRIZA COVID-19», cod CPV 33191000-5 – Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2), anunț de participare .../....

În cadrul anunțului de mai sus, la pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, este precizată suma de 1.065.302,31 lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5), criteriul de atribuire indicat este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factori de evaluare: „prețul ofertei” – 80% și „Termen de garanție” – 20%.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a analizat și soluționat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., obiect al dosarului nr. .../..., dispunând următoarele: «Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție invocată de către contestatoare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 1147/27.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 6395/06.05.2022, în partea privind oferta tehnică aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, numai cu privire la modalitatea de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare a următoarei cerințe: „procesarea mecanică să se realizeze prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare”, în ceea ce privește operațiunea de compactare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, în ceea ce privește cerința în cauză, cu aplicarea dispozițiilor art. 209

alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate criticile contestatoarei privind îndeplinirea „cerințelor minime nr. 30, 32 și 36 din caietul de sarcini de către ... SRL”, precum și pe cea referitoare la anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Respinge, ca inadmisibilă, critica contestatoarei potrivit căreia „echipamentul ofertat de ... SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, anul de producție al acestuia fiind 2021”».

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 11476/08.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis decizia de anulare a procedurii de atribuire, însoțită de adresa nr. 11455/05.08.2022, care conține *Nota justificativă de anulare a procedurii pentru următoarele considerente: În urma contestației depuse de către ..., a concluziilor scrise de către acesta și a Cererii de intervenție depusă de către ..., comisia de evaluare a analizat amănunțit aspectele contestate, raportat la caietul de sarcini, și a constatat faptul că autoclavele trebuie dotate cu sisteme de compactare, în conformitate cu prevederile Ordinului 1279/2012 (...) aflându-ne în imposibilitatea de a evalua niște cerințe care sunt contestate și care lipsesc din caietul de sarcini (...). Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus ne aflăm în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere conform art. 9 din Legea 101/2016, în ceea ce privește aspectele expuse mai sus, și prin urmare propunem anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. c și alin 2 din Legea nr. 98/2016, care prevăd: (...)”.*

Verificând conținutul anunțului de participare nr. .../ ... din SEAP, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost publicată la secțiunea „Lista clarificări, notificări și decizii”, poz. .../00085.

În preambulul contestației, SC ... SRL a solicitat, în subsidiar, **„anularea Procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”**, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a prevalat, în mod corect, de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de*

remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Astfel, întrucât, în cadrul anunțului de participare nr. .../ ..., din SEAP, în secțiunea „Lista clarificări, notificări și decizii”, autoritatea contractantă a publicat, la data de 08.08.2022, decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că demersul autorității contractante coincide cu solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, chiar în temeiul legal indicat de aceasta din urmă, respectiv **„art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”**, potrivit căroră:

- (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...);*

(2) *În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”*

Pe cale de consecință, urmare a acestei măsuri publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, din adresa nr. 5/2659/ 16.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., de „suspendare facultativă” a prezentei cauze, motivat de faptul că „urmează”, să formuleze o altă contestație, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât , în cazul de față, nu sunt întrunite condițiile impuse de dispozițiile art. 25 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației: a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți; b) când s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o infracțiune săvârșită în legătură cu actul atacat de contestator.”

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini.