



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 961/07.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12155/08.03.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului «Creșterea accesibilității serviciilor medicale prin dotarea cu echipamente performante a Ambulatoriului integrat de specialitate din cadrul ...»”*, se solicită constatarea faptului că propunerea sa tehnică a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și obligarea acesteia la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei sale, accesul la dosarul cauzei, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, până la soluționarea contestației.

Asupra cererii privind suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 700/C7/571/14.03.2022 prin care a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 961/07.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 12114/08.03.2022, ... (denumită în continuare „...”) transmite contestație referitoare la comunicarea privind respingerea ofertei nr. 4660/24.02.2022 și raportului procedurii nr. 4460/23.02.2022 și solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- constatarea că propunerea sa tehnică a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

- constatarea că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei sale, apreciind fără niciun fundament că aceasta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice sub aspectul reverificării modului în care aceasta îndeplinește criteriile de calificare precum și a reverificării corespondentei propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ... a elaborat și prezentat o oferta inacceptabilă, neconformă, care nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv comunicarea privind respingerea ofertei nr. 4660/24.02.2022 și raportul procedurii nr. 4460/23.02.2022;

- accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să depună concluzii scrise și probe suplimentare prin care să demonstreze temeinicia criticilor formulate;

- amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea Lotului 1, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că, prin Adresa de comunicare privind respingerea ofertei nr. 4660/24.02.2022, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin (3) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege și susține că nu este de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește neconformitatea ofertei.

De asemenea, ... solicită suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea fondului cauzei.

Prin cererea de suspendare a procedurii de atribuire, aceasta dorește să preîntâmpine crearea unui prejudiciu în patrimoniul său, având în vedere existența unui caz bine justificat constând în modul defectuos de întocmire a caietului de sarcini care este în evidenta contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează că, în data de 24.02.2022, prin adresa nr. 4660 intitulată „Comunicare privind respingerea ofertei”, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv următoarele cerințe:

„Pct. 4 „Ansamblu tub de raze X-cupolă” [...] „filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm aluminiu”;

Pct. 7 „Colimator automat”

Analizând motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, contestatoarea susține că acestea sunt netemeinice și nelegale, oferta sa fiind respinsă pentru pretinsa neîndeplinire a unor specificații tehnice a căror îndeplinire a fost demonstrată. Aceasta adaugă că motivele neconformității ofertei sale pentru Lotul 1 sunt neîntemeiate, impunându-se, astfel, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa și reevaluarea acesteia.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consacrate în art. 18 al Directivei 2014/24/UE.

O altă critică adusă de contestatoarea este nelegalitatea rezultatului procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nu respectă dispozițiile legale.

În acest sens, aceasta afirmă că legislația în materie reglementează în sarcina autorităților contractante obligația de comunicare și de informare a tuturor candidaților/ofertanților privind rezultatul procedurii, impunând și motivarea deciziilor sale, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reglementând, în concret, și conținutul acestor comunicări în cadrul alin. (2) al aceluiași articol și reluate în cadrul art. 142 din H.G. 395/2016.

Astfel, ... subliniază că adresa de comunicare trebuie să prezinte în mod clar și neechivoc motivele ce au stat la baza convingerii și a luării deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă fiind obligată, în temeiul legii, să formuleze o motivare clară privind respingerea ofertei, care să asigure o informare completă și precisă a operatorului economic. Această obligație este cu atât mai importantă cu cât miza este accesul și oportunitatea exercitării controlului de legalitate asupra deciziilor autorității contractante.

Contestatoarea observă că secțiunea „Motive”, autoritatea contractantă a preluat fragmente din cele două decizii ale C.N.S.C. care nu permit identificarea facilă a cerințelor pretins neîndeplinite de oferta sa, acestea fiind înșiruite în mod aleatoriu, fără nicio mențiune concretă a comisiei de evaluare cu privire la motivarea deciziei de respingere a ofertei depuse, ceea ce echivalează cu nemotivarea deciziei prin care oferta ... a

fost respinsă, fiind astfel încălcate principiile transparenței, al proporționalității, precum și dreptul la apărare.

Astfel, contestatoarea precizează că actul atacat conține o mențiune lacunară că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă nu conține motivele de fapt și de drept care au stat la baza formării deciziei de respingere a ofertei sale, ci doar niște extrase din cadrul deciziilor C.N.S.C. anterioare reevaluării, deci o motivare superficială, ce nu reflectă raționamentul comisiei de evaluare din spatele deciziei de respingere, care nu poate și nici nu constituie o motivare suficientă și validă în sensul dispozițiilor legale anterior menționate.

... reiterează că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu trebuie să reprezinte o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură referitor la toate acele informații și motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, de vreme ce legiuitorul a reglementat expres această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

În susținerea afirmațiilor, aceasta aduce în discuție Deciziei C.N.S.C. nr. 2130/C9/2060,2270/23.09.2021, precum și decizia instanței europene în cauza T-546/20, Hotărârea din 4.07.2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agenția Uniunii Europene pentru Căile Ferate, T-392/15, EU:T:2017:462, punctul 79.

Prin urmare, contestatoarea solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, motivata concret, complet și suficient în fapt și în drept, care să reflecte formarea convingerii autorității contractante în urma analizei și evaluării efective a ofertei sale.

... consideră că oferta sa este conformă deoarece:

- în ceea ce privește cerința „*Ansamblu tub de raze X-cupolă*” [...] „*filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm aluminiu*”, a fost demonstrată îndeplinirea acesteia, astfel:

4. Ansamblu tub de raze X-cupola	da	D	
Doua focare: maxim 0.7 mm și 1.2 mm	da	D	AFR Platinum pag. 8, punctul 6 „Tub RX, model SV 150/40/80C”
Tub de raze X cu anoda rotativa: minim 8 000 rpm	da		TDA GENERATORS&TUBES pag. 5 „Tub de raze X” - „Viteza anodului”
Capacitatea anodei de stocare a caldurii: minim 600 kHU	da		AFR Platinum pag. 8, punctul 6 „Tub RX, model SV 150/40/80C”
Capacitatea ansamblului tub RX-cupola de stocare a caldurii: minim 2.25 MHU	da		SV 150/40/80C Datasheet pag. 1 „Technical Data” - „Heat capacity of assembly”
Filtrare totala minima cupola minim 1,5 mm Aluminiu	da		SV 150/40/80C Datasheet pag. 1 „Technical Data” - „Inherent filtration”

Totodată, în cadrul Autorizației de furnizare nr. RP 1332/2020, la pagina 8, sunt menționate următoarele:

„tub RX model SV150/40/80C cu următoarele caracteristici:

- pata focala mica/mare 0,6/1 mm
- capacitatea de acumulare a căldurii:
- debitul radiației de fuga: $< 150 \mu\text{Gy/h}$
- cupola tip SG-796B / B-199
- filtrarea totală: 1 mm Al/75 kV”

... afirmă, cu privire la critica achizitoarei că datele tehnice din fișele tehnice prezentate nu sunt conforme/în corelație cu Autorizația de furnizare, face următoarele precizări:

- Focarele au dimensiune de 0.6/1 mm (*Document SV150/40/80C Datasheet, pagina 1*), în conformitate cu informația din Autorizația de furnizare

- Capacitatea anodei de stocare a căldurii este de 600 kHU (*Document SV150/40/80C Datasheet, pagina 1*), în conformitate cu informația din autorizația de furnizare

- Debitul radiației de fuga, aceasta cerință nu se solicită în caietul de sarcini

- Tipul cupolei, nu se solicita în caietul de sarcini

- Filtrarea totală de 1 mm Al/ 75 kV din Autorizația de furnizare nu reprezintă filtrarea cupolei solicitată în caietul de sarcini ca având o valoare minimă de 1.5 mm Al.

În caietul de sarcini se solicită ca filtrarea cupolei să fie de minim 1.5 mm Al, îndeplinirea cerinței ... este confirmată de datele tehnice ce se regăsesc în *Documentul SV150/40/80C Datasheet, pagina 1*.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că informațiile din Autorizația de furnizare sunt pe deplin conforme cu datele/fișele tehnice.

În concluzie, fișele tehnice puse la dispoziție autorității contractante (*Document SV150/40/80C Datasheet, pagina 1*) sunt suficiente pentru verificarea conformității datelor tehnice specifice, inclusiv raportat la Autorizația de furnizare. Astfel, echipamentul oferat îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele referitoare la *Ansamblu tub de raze X-cupola*.

- în ceea ce privește „*Colimator automat*”, în oferta contestatoarei, *modelul asumat* este Standard collimator: RALCQ R225 ACS, iar îndeplinirea cerințe a fost demonstrată, astfel:

7. Colimator automat	da	D	
Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare Camera inclusa în colimator pentru facilitarea positionarii pacientului sau supraveghere video montata în camera de expunere a echipamentului	da		ADAM Imaging System dRF Detector & Software pag. 4 „Standard collimator”- „Type”
Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație minim 3 valori (a se specifica) Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 2.5 mm Al	da		ADAM Imaging System dRF Detector & Software pag. 4 „Standard collimator”- „Additional filtration”

Modelul de colimator prezentat mai sus este descris în Autorizația de furnizare astfel: *“colimator standard - automat câmp 43 x 43 cm, cu filtrare inerenta de 2 mm Al”*, extras din propunerea tehnica, pagina 140, document Autorizație de furnizare RP 1332/2020, pagina 5)

- în ceea ce privește cerința referitoare la prefiltre, conform propunerii tehnice, ... a făcut trimitere la documentul *ADAM Imaging System dRF Detector & Software pag. 4 “Standard collimator” - “Additional filtration” (pag. 53)*, unde se specifică datele tehnice ale colimatorului:

STANDARD COLLIMATOR	
Model	RALCO R225 ACS®
Type	Motorized, Remote controlled, with $\pm 45^\circ$ manual rotation according to a vertical axis, automatic lighting on, including integrated camera (optional as part of the Comfort Pack)
Field coverage	Variable Square field: min 4X4 and max 48X48 at 100 cm Source to Image Distance Device monitoring collimator angulation
Inherent filtration	Minimum filtration of 2 mm of aluminum or equivalent (1 mm on request)
Additional filtration	(2 mm Al / 1 mm Al, 0.1 mm Cu / 1mm Al, 0.2mm Cu) automatic and manual
Light source	Cluster of power LED to project the light field simulating the x-ray field LED - 160 LUX at 1 m 24V / 400 mA
Indicator and digital reading	LED indicators on the front panel show the mode of operation

Așadar, contestatoarea menționează că echipamentul colimator oferat prezintă prefiltrele următoare:

- 2 filtre diferite de Al, astfel: 2 mm Al și 1 mm Al, în total 3 mm Al, demonstrând îndeplinirea cerinței “prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 2.5 mm Al”, întrucât valoarea totală (3 mm Al) depășește valoarea minimă solicitată în caietul de sarcini cu 0.5 mm Al.

- 2 filtre diferite de Al, astfel: 2 mm Al și 1 mm Al și 2 filtre diferite de Cu, astfel: 0.1 mm Cu și 0.2 mm Cu, demonstrând îndeplinirea cerinței “prefiltre de Cu și/ sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)”, întrucât colimatorul oferat prezintă 4 valori de prefiltre 2 mm Al și 1 mm Al ȘI 0.1 mm Cu și 0.2 mm Cu.

Așadar, contestatoarea menționează că echipamentul colimator oferat prezintă prefiltrele:

- 2 filtre diferite de Al, astfel: 2 mm Al și 1 mm Al, în total 3 mm Al, demonstrând îndeplinirea cerinței "prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 2.5 mm Al", întrucât valoarea totală (3 mm Al) depășește valoarea minimă solicitată în caietul de sarcini cu 0.5 mm Al.

- 2 filtre diferite de Al, astfel: 2 mm Al și 1 mm Al și 2 filtre diferite de Cu, astfel: 0.1 mm Cu și 0.2 mm Cu, demonstrând îndeplinirea cerinței "prefiltre de Cu și/ sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)", întrucât colimatorul oferat prezintă 4 valori de prefiltre 2 mm Al și 1 mm Al ȘI 0.1 mm Cu și 0.2 mm Cu.

Aceasta adaugă că este neîntemeiată respingerea ofertei sale, mai mult, acest aspect conduce la grava încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, oferta sa fiind pe deplin conformă.

În concluzie la cele expuse, ... apreciază că, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa în cadrul Lotului 1, a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor după aceleași criterii stabilite în documentația de atribuire. În acest sens, redă reținerile Curții din cauza T-50/05, (Hotărârea Curții din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, Rec., p. 1-7725, punctul 34, și Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau. și alții, C-470/99. Rec., p. 1-11617, punctul 93).

Totodată, contestatoarea consideră că o asemenea modalitate de evaluare conduce inclusiv la încălcarea principiului transparenței, practicarea de criterii de evaluare duble, neaduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în cuprinsul documentației de atribuire, fiind incompatibilă cu acest principiu care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, aceasta solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depuse în cadrul Lotului 1, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire, precum și la stabilirea unui nou rezultat - legal - al procedurii.

Pe cale de consecință, aceasta solicită Consiliului să constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut neconformitatea propunerii tehnice depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că echipamentele oferate îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Față de toate cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum este formulată și dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut neconformitatea ofertei depuse, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6045/11.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13005/11.03.2022, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu

privire la contestația formulată, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia, în temeiul considerentelor expuse în continuare.

În ceea ce privește critica contestatoarei prin care consideră că autoritatea contractantă nu a informat-o asupra motivelor pentru care oferta sa a fost încadrată ca și neconformă, achizitoarea susține că este fără fundament.

Autoritatea contractantă, prin comunicarea privind respingerea ofertei nr. 4660/24.02.2022 ce a fost transmisă către contestatoare prin intermediul SICAP, a comunicat și baza legală prin care oferta depusă a fost considerată neconformă, precum și extras din Deciziei C.N.S.C. nr. 2166 din 27.01.2022, prin care achizitoarea a fost obligată la luarea măsurilor de remediere asupra deciziei anterioare de evaluare.

Mai mult, autoritatea contractantă, față de critica conform căreia a „încălcat principiile transparenței, a proporționalității precum și a dreptului la apărare”, subliniază că ... putea să conteste, în termen de 10 zile de la comunicare, Decizia C.N.S.C. nr. 2166/27.01.2022, decizie prin care s-a constatat că răspunsul la clarificări a contestatoarei nu a fost sustenabil.

Astfel, achizitoarea consideră că societatea contestatoare face acuze fără fundament, aceasta fiind sancționată prin posibila pierdere a sursei de finanțare, în situația în care, de la semnarea contractului și livrarea echipamentului, nu mai este o perioadă foarte mare.

De asemenea, achizitoarea menționează că nu consideră, așa cum susține contestatoarea, că i-au fost îngrădite anumite drepturi, cu atât mai mult cu cât acesta a fost informat atât prin decizia C.N.S.C. cât și prin comunicare cu extras din decizie.

Referitor la celelalte puncte contestate, achizitoarea afirmă că, la întocmirea Studiului de oportunitate a pornit de la analiza necesităților reale ale ..., compartiment Ambulatoriului integrat de specialitate radiologic, acestea fiind baza dezvoltării și implementării proiectului mai sus amintit. În cadrul acestui Studiu de oportunitate, ce reprezintă anexă la contractul de finanțare, s-a justificat oportunitatea achiziționării echipamentului RX cu post de grafie și scopie în cadrul Ambulatoriului de specialitate cu detalii medicale și specificații ale cerințelor generale și minimale, în vederea creșterii calității actului medical. Deoarece activitatea în cadrul compartimentului Ambulatoriului integrat de specialitate radiologic are caracteristici de funcționare și utilizare specifice a echipamentelor medicale ce folosesc radiații ionizante și care intră sub incidența legislației CNCAN și MS în vigoare, s-a considerat oportună și utilă solicitarea de oferte de la furnizorii autorizați de echipamente radiologice, precum și analiza unui studiu de piață a acestora.

Autoritatea evocă faptul că, în urma analizării ofertelor primite de la diverși furnizori, în vederea achiziționării unor echipamente de înaltă performanță, care să susțină calitatea dorită a actului medical, și care să corespundă unor criterii de performanță cost - eficiență s-au stabilit:

- caracteristici tehnice detaliate;
- criterii de performanță detaliate în caietul de sarcini pentru echipamentul radiologic.

Aceste capitole se regăsesc detaliate în caietul de sarcini, ele fiind utile în stabilirea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", întrucât valoarea estimată a echipamentului medical depășește pragurile prevăzute la art. 7, alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Caracteristicile tehnice și de performanță detaliate precum și prețul ofertat stau la baza calculului punctajului final de atribuire a contractului de achiziție către furnizorul câștigător în urma licitației.

Astfel, achizitoarea precizează că, la întocmirea caietului de sarcini pentru instalația RX digitală cu post de grafie și scopie, s-au ales parametri tehnici specifici a căror domenii de valori să permită accesul cât mai multor ofertanți, fără a urmări favorizarea niciunuia dintre ofertanții participanți la proiect.

Mai mult, comisia de evaluare din cadrul proiectului a răspuns prompt la toate solicitările de clarificări referitoare la domeniile de valori ale acestor parametri tehnici specificați în caietul de sarcini, ținând cont atât de parametri de performanță ai echipamentului ce se dorește a fi achiziționat de către beneficiarul proiectului cât și de a permite accesul la această licitație a cât mai multor furnizori autorizați de echipamente RX.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că cele afirmate de ... și anume "*modul defectuos de întocmire a caietului de sarcini care este în evident contradicție cu el însuși*" sunt nefondate, deoarece întocmirea caietului de sarcini s-a realizat ținând cont de necesitățile reale ale compartimentului Ambulator integrat de specialitate radiologic din cadrul ..., astfel încât consideră contestația nefondată.

Referitor la „*Ansamblul tub de raze X-cupola*” [...] „*filtrare totală minimă cupola min 1.5 mm aluminiu*”, autoritatea contractantă face câteva precizări:

- în caietul de sarcini, comisia de evaluare a transmis următorii parametri tehnici solicitați:

„4. *Ansamblu tub de raze X-cupola*

Doua focare: maxim 0,6 mm și 1,0 mm

Tub de raze X cu anoda rotativă: minim 8 000 rpm

Capacitatea anodei de stocare a caldurii: minim 600 kHU

Capacitatea ansamblului tub RX-cupola de stocare a caldurii: minim 2.4 MHU

Filtrare totală minimă cupola minim 1.5 mm aluminium”

Autoritatea contractantă face referire, în continuarea, la pag. 3 și 5 din propunerea tehnică a contestatoarei, de unde reiese că modelul de tub Rx ofertat este SV/150/40/80C, model de echipament care se regăsește în Autorizația de furnizare emisă de CNCAN cu nr. 1332/2020 (așa cum reiese din pag 139 a propunerii tehnice a contestatoarei). Atât din caracteristicile tehnice cât și din datele menționate în Autorizația CNCAN, tubul Rx are specificată filtrarea totală de 1 mm Al/75 kV.

Achizitoarea adaugă că membrii comisiei au verificat fișele tehnice depuse de contestatoare în documentația sa tehnică. Astfel, la pag. 122 se regăsește fișa tehnică în limba engleză pentru modelul de tub SV/150/40/80C-100 și la pag. 126 fișa tehnică în limba română pentru un alt model, astfel se constată denumiri diferite ale modelelor de tub RX.

Autoritatea contractantă consideră că, pentru modelele de tub Rx detaliate cu parametri tehnici specifici fiecăruia dintre ei în fișele tehnice în limba engleză și limba română, contestatoarea nu deține Autorizație de furnizare emisă de CNCAN. Din acest motiv, aceste tipuri de tuburi RX nu pot fi acceptate de către comisia de evaluare ca fiind modele ofertate. Mai mult, ele nu se regăsesc în tabelul cu specificațiile tehnice de la pag. 2 - 16 ale ofertei tehnice depuse de contestatoare. În susținerea afirmațiilor sale, achizitoarea atașează imaginile extrase ale fișelor tehnice pentru modelele de tub RX din oferta tehnică a contestatarei.

În continuarea, autoritatea contractantă apreciază că, din fișa tehnică atât în limba engleză (pag. 122) cât și cea în limba română (pag. 126), nu reies parametri tehnici specifici cupolei cu care va fi dotat tubul de raze X, cupola fiind specificată ca model „cupola tip SG-796B/B-199” doar în Autorizația de furnizare CNCAN nr. 1332/2020. Mai mult, în oferta tehnică NU s-a regăsit fișa tehnică pentru acest model de cupolă în care să fie specificate detaliile tehnice ale acestei componente, prin urmare nici filtrarea totală la nivel de cupolă așa cum se solicită prin caietul de sarcini: *„Filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium”*. Astfel, achizitoarea reiterează că, în fișele tehnice transmise, toate detaliile parametrilor tehnici sunt specifice tubului RX și nu cupolei.

Din cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că susținerea contestatoarei conform căreia *„îndeplinirea cerinței este confirmată de datele tehnice ce se regăsesc în documentul SV150/40/80C Datasheet, pag. 1”* nu este fondată, deoarece nu există un astfel de document tehnic pentru acest model de tub RX.

Mai mult, fișele tehnice puse la dispoziție, deci și documentul la care face referire contestatoarea *„documentul SV150/40/80C Datasheet, pag. 1”* ce în fapt nu există în oferta tehnică, nu sunt suficiente pentru verificarea conformității datelor tehnice specifice raportate la parametri tehnici din autorizația de furnizare, deoarece acestea nu conțin detalii tehnice specifice cupolei tubului RX.

În urma Deciziei C.N.S.C. nr. 2248/C7/2397/11.10.2021, ... a transmis către ... solicitarea de clarificare cu nr. 23924/25.10.2021. Răspunsul a fost primit în data de 29.10.2021 și înregistrat sub nr. 24373/29.10.2021. Analizând răspunsul transmis, s-a constatat că detaliile tehnice transmise prin documentul de clarificare nr. 24373/29.10.2021 nu au adus informații suplimentare care să clarifice neconcordanțele constatate. În concluzie, în baza constatărilor de mai sus, comisia de evaluare susține neconformitatea ofertei contestatoarei, deoarece pentru modelele de tub din fișele tehnice transmise, aceasta nu deține Autorizație de furnizare emisă de CNCAN și, în același timp, nu îndeplinește cerințele minime pentru parametrul tehnic solicitat prin caietul de sarcini *„Filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium”*.

Referitor la punctul „Colimator automat”, în caietul de sarcini, comisia de evaluare a transmis următorii parametri tehnici solicitați:

„7. Colimator automat

Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare

Camera inclusa în colimator pentru facilitarea pozitionarii pacientului

Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim - 2.5 mm Al".

Contestatoarea susține că, în oferta sa, modelul asumat este „Standard colimator: RALCO R225 ACS” și a transmis în oferta tehnică, la pag. 53, detaliile în limba română, denumite „document TDA_8K_01”, precum și extras din Autorizația de furnizare emisă de CNCAN nr. 1332/2020 (pag. 142 din oferta tehnică).

Astfel, autoritatea contractantă constată îndeplinirea cerințelor minime specificate în caietul de sarcini referitoare la parametri tehnici:

"7. Colimator automat: [] Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și Al pentru reducerea dozei de radiație: minim - 2.5 mm Al."

Având în vedere cele expuse și înscrisurile prezentate, autoritatea contractantă apreciază că și-a demonstrat punctul de vedere, respectiv evaluarea realizată cu respectarea principiilor achizițiilor publice și a normelor legale în vigoare și solicită Consiliului respingerea în totalitate, ca neîntemeiată, a contestației depuse de ...

Prin adresa nr. 845/29.03.2022, contestatoarea transmite Consiliului concluzii scrise, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Fără a relua cele expuse în cadrul contestației, contestatoarea precizează că răspunde, punctual, apărărilor autorității contractante, considerând că acestea sunt neîntemeiate.

1. Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței „Ansamblu tub de raze X-cupola” [...] „filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm aluminiu” contestatoarea face următoarele precizări:

- Apărările formulate de autoritatea contractantă se raportează strict la informațiile din Autorizația CNCAN RP1332/2020 depusă pentru echipamentul ofertat, reținând, în mod eronat și neîntemeiat, că filtrarea totală 1 mm Al/75 kV corespunde cerinței caietului de sarcini în discuție, considerând că aceasta cerință este neîndeplinită.

- Or, contestatoarea susține că a arătat anterior că această interpretare a cerinței caietului de sarcini trebuie exclusă, explicând, în detaliu, că cerința solicită o anumită filtrare a cupolei, iar în autorizația CNCAN este înscrisă filtrarea totală adițională a tubului - deci, în fapt, cele două filtrări sunt diferite;

- Lucrările și studiile de specialitate în materie disting între filtrarea cupolei și filtrarea tubului și, în consecință, confirmă că (1) filtrarea specifică cupolei este filtrarea inherentă (implicită), iar (2) filtrarea totală adițională (suplimentară) este separată de cea a cupolei, fiind specifică tubului;

- Astfel, este confirmat raționamentul său, expus pe larg în *Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4612/28.10.2021*, unde a explicat diferențele dintre cele două categorii de filtrare și de ce raportarea la cele înscrise în autorizația CNCAN pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind filtrarea cupolei ar fi profund eronată.

Contestatoarea adaugă că a arătat prin propunerea tehnică următoarele:

(i) Filtrarea inherentă (implicită), adică filtrarea cupolei, este de 1.5 mm Al, fiind, astfel, îndeplinită cerința caietului de sarcini; în acest sens, se reiterează că modelul tubului RX oferat este SV150/40/80C, iar denumirea SV150/40/80C-100 desemnează tipul tubului RX, ce aparține modelului tubului antementionat, deci nu unui alt model de tub, după cum eronat a reținut achizitoarea în Punctul de vedere și după cum reiese din documentul *X-Ray Tube Stator*. Astfel, informațiile cuprinse în oferta tehnică (în concret, în documentul *SV 150/40/80C-100 X-Ray Tube Assembly Datasheet*) demonstrează că filtrarea cupolei este de 1.5 mm Al în cazul tubului oferat, ceea ce demonstrează pe deplin conformitatea ofertei sale.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, că ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței pentru că a prezentat nicio fișă tehnică aferentă cupolei SG-796B/B-199, contestatoarea precizează că îndeplinirea cerinței reiese din documentele propunerii tehnice, *Raspunsul de clarificare nr. 4612/28.10.2021*, coroborate și confirmate prin lucrările de specialitate în domeniu mai sus menționate.

(ii) Filtrarea totală (adițională), specifică tubului, este de 1 mm Al, așa cum reiese din extrasul din fișa tehnică aferentă modelului de tub oferat SV150/40/80C (anexată), inclusă în propunerea tehnică: „*permanent filtration: 1.5 mm Al / 75 kV additional filtration: 2 x 0.5 mm <« 1 mm) Al.*”

Astfel, contestatorul menționează că reiese cu evidență că echipamentul oferat satisface pe deplin și în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind conform, prezentând o filtrare a cupolei de 1,5 mm Al. Prin urmare, acesta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

2. Referitor la cerințele aferente „*Colimator automat*”, prin punctul de vedere, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă achiesează la susținerile sale, confirmând conformitatea ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini. Totuși, în ciuda îndeplinirii cerinței și confirmării faptului că oferta sa este conformă, autoritatea contractantă nu a adoptat nicio măsură de remediere și chiar a solicitat, prin punctul de vedere, respingerea în tot, ca neîntemeiată, a contestației sale.

Luând în considerare cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a confirmat că oferta sa este conformă prin raportare la cerințele caietului de sarcini aferente Colimatorului automat și să oblige autoritatea contractantă la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor constatate chiar de aceasta (conformitatea ofertei sale).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului «*Creșterea accesibilității serviciilor medicale prin dotarea cu*

echipamente performante a Ambulatoriului integrat de specialitate din cadrul ...»”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. CN1020829/07.05.2021.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, pentru Lotul -, este de 1.329.451,87 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 4460/23.02.2022, pentru Lotul 1 - oferta depusă de asocierea ... a fost respinsă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, asocierea ..., pentru *Lotul nr. 1-Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie* a formulat contestația în analiză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”*

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea asocierii contestatoare de studiere a dosarului cauzei, ... depunând Concluzii scrise nr. 845/29.03.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 16428/30.03.2022.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 637/C7/233/234/29.03.2021, prin care contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 5952/05.02.2021 și nr. 5954/05.02.2021, formulate de către ... (Lotul nr. 2) și ... (Lotul nr. 1) împotriva rezultatului procedurii au fost admise, dispunându-se următoarele:

„În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și de S.C. ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de ... S.R.L. și de ... S.R.L., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... și de ..., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.”

Se reține că împotriva acestei decizii părțile nu au formulat plângere.

- Decizia nr. 2248/C7/2397/11.10.2021, prin care contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47921/13.09.2021, formulată de către ... (Lotul nr. 1) împotriva rezultatului procedurii, a fost admisă, dispunându-se următoarele:

„Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 25250/02.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ... precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii, pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către ..., *cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... [...]*

▪ Decizia nr. 139/C7/3360/19.01.2022, prin care contestația nr. 1223-03/23.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67199/24.12.2021, formulată de către ... (Lotul nr. 1) împotriva rezultatului procedurii, a fost admisă, dispunându-se următoarele:

„Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 26386/19.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ... precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii, pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie.

Obligă ... la plata sumei de 5.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

În mod similar nici împotriva acestei decizii, părțile nu au formulat plângere.

Ulterior Deciziei nr. 139/C7/3360/19.01.2022 pronunțată de Consiliu, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ... pentru Lotul 1 - Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie, oferta depusă de ... a fost declarată declarata neconformă, oferta depusă de ... sa fost declarată câștigătoare, aspecte precizate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 4460/23.02.2022.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către contestatoarea ... pentru Lotul nr. 1, prin adresa nr. 4660/24.02.2022.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ..., pentru Lotul nr. 1 a formulat contestația în analiză.

Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare ..., Consiliul reține că acestea vizează modul în care membrii comisiei de evaluare au reevaluat oferta depusă de asocierea în discuție.

Astfel concluzia contestatoarei este faptul că propunerea sa tehnică a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice sub aspectul reverificării modului în care aceasta îndeplinește criteriile de calificare precum și a reverificării corespondentei propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) – *„Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei;*

- art. 29 – *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte;*

- art. 32 alin. (1) – *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice.”*

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. 139/C7/3360/19.01.2022, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. 139/C7/3360/19.01.2022, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

Așadar analiza Consiliului va viza modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 139/C7/3360/19.01.2022

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 139/C7/3360/19.01.2022 respectiv:

[Trecând la analiza primului aspect reclamat vizavi de *“pct. 4 Ansamblu tub de raze X-cupola “filtrare totala minima cupola minim 1,5 mm aluminiu- din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător nu rezulta modul de îndeplinire a acestei specificații”*, Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost anterior reținut, în cuprinsul Deciziei 2248/C7/2397/11.10.2021 Consiliul a constatat faptul că, referitor la specificația tehnică *“filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium”*, din documentele depuse de asocierea ... nu rezultă cu claritate modul de îndeplinire a acestei specificații.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere faptul că pe de o parte, în cuprinsul fișei tehnice existentă la pagina 122 redactată în limba engleză pentru **tub de raze X model – SV 150/40/80C-100**, iar la pagina 126 se regăsește fișa tehnică în limba română a unui **tub de raze X model – SV150/40/80HC – 100(L)**. În cuprinsul înscrisurilor anterior amintite sunt precizate următoarele:

- Filtrare permanentă: 1,5 mm Al;
- Filtrare suplimentară: 2x0,5 mm (+1mm)Al.

Pe de altă parte așa cum rezultă din autorizația de furnizare CNCAN, ansamblul tub-cupolă indicat în oferta tehnică are următoarele caracteristici tehnice: Pata focală mică/mare: 0,6/1 mm, Capacitate de acumulare a căldurii: 600 kHU, Debitul radiație de fugă: < 150 µGy/h, Cupolă tip SG-796B / B-199 și **Filtrare totală: 1 mm Al/75 kV**.

Ceea ce trebuia să clarifice achizițarea cu asocierea ofertantă era modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini - *filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium*, având în vedere faptul valorile diferite aferente specificației reclamate consemnate în cadrul fișelor atașate și autorizației pentru specificația - *“filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium*.

Din lecturarea răspunsului transmis se reține faptul că argumentele aduse de asociere se bazează pe următoarele aspecte:

- în documentul Datasheet X-Ray Tube Assembly pagina 1, paragraf: Inherent Filtration (sau pagina 122 din propunerea tehnică) se indică faptul că **filtrarea cupolei este de 1.5 mm**

Al. Astfel, se demonstrează îndeplinirea cerinței și implicit a ofertării unui tub RX cu o filtrare a cupolei de minim 1.5 mm Al;

- întrucât în cadrul deciziei CNSC se face raportarea la valoarea de **1 mm Al** menționată în Autorizația de Furnizare nr. RP 1332/ 2020 la pagina 4/9 pentru tubul ofertat model SV 150/40/80C, se precizează că această valoare (1 mm Al) a filtrării nu este specifică cupolei, ci filtrării totale a tubului RX. Filtrarea totală de 1 mm Al este menționată în documentul *Datasheet X-Ray Tube Assembly pagina 1, paragraf: Inherent Filtration - Additional filtration* (sau pagina 122 din propunerea tehnică);

- în concluzie, **tubul de raze X ofertat model SV 150/40/80C** (indicat în Autorizația de Furnizare nr. RP 1332/2020 la pagina 4/9) prezintă o filtrare a cupolei de 1.5 mm Al ceea ce demonstrează îndeplinirea în totalitate a solicitării caietului de sarcini.

Așadar argumentul decisiv adus de ... SRL în justificarea îndeplinirii pragului solicitat - *Ansamblu tub de raze X- cupola "filtrare totala minima cupola minim 1,5 mm aluminiu* și însușit și de membrii comisiei de evaluare se bazează pe fișele tehnice aflate la pag. 122 limba engleza și la pag. 126 limba română - din oferta tehnică, cele două înscrisuri fiind aferente la două modele ansamblu tub-cupola, respectiv:

- la pag. 122 - fișa tehnică în limba engleza pentru ansamblu tub-cupola producător SIEMENS - SV 150/40/80C-100;

- la pag. 126 fișa tehnică în limba engleza pentru ansamblu tub-cupola producător ... SV 150/40/80HC-100(L);

Aceste două modele de ansamblu tub-cupola nu figurează în Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 deținută de ofertant.

Sunt importate de redat și argumentele reținute de membrii comisiei de evaluare și precizate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 26386/19.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, respectiv:

"Explicație:

Filtrarea totală a ansamblului format din tub RX și cupola este rezultatul sumei dintre valoarea filtrării inerente (permanente), la nivelul ansamblului tub-cupola, și a valorilor filtrării adiționale, datorate filtrelor adăugate.

În concluzie solicitarea din caietul de sarcini "Filtrare totală minimă cupola minim 1.5 mm aluminiu" se referă la filtrarea inerentă (permanente).

În urma reanalizării fișelor tehnice în limba engleza pagina 122 și limba română, la pagina 126 depuse de către SC ... SRL și a răspunsului la clarificări se constată:

-în Fișa din Propunerea tehnică pag 5, s-a ofertat "Tub RX model SV 150/40/80C". Această denumire a modelului ofertat se regăsește în totalitate ca denumire specificată în Autorizația de Furnizare emisă de CNCAN, nr RP 1332/2020. pag 139.

-în fișa tehnică pag 122(limba engleza) și pag 126 (limba română) din oferta tehnică depusă de SC ... și în răspunsul la clarificări la pag 44, fișa în limba engleza a modelului constructiv pentru: "SV 150/40/80C-100 X-ray Tube Assembly". se specifică "Inherent filtration: permanent filtration 1.5 mm Al / 75 kV

Additional filtration 2 x 0.5 mm (= 1 mm) Al "

Și respectiv traducerea în limba română

"Filtrare implicită: Filtrare permanentă 1.5 mm Al / 75 kV

Filtrare suplimentară 2 x 0.5 mm (= 1 mm) Al "

Această valoare specificată în Autorizația de Furnizare (pag 139) :

" Filtrare totală: 1 mm Al/75 kV" descrie valoarea filtrării totale suplimentare (adiționale) de 2 x 0.5 = 1 mm Al la 75kV și nu la valoarea totală a filtrării ansamblului tub cupola.

Subliniem faptul că toate echipamentele Rx autorizate trebuie să îndeplinească cerințele Anexei 5, "CRITERIILE DE ACCEPTABILITATE PENTRU INSTALAȚIILE RADIOLOGICE" la Normele de Securitate Radiologică NSR 04 din 4 martie 2002 privind radioprotecția persoanelor în cazul expunerilor medicale la radiații ionizante, emis de CNCAN și publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 446 bis din 25 iunie 2002 și anume " Filtrarea totală a fascicolului util trebuie să fie echivalentă cu cel puțin 2,5 mmAr.

Realizând calculul sumei între valorile specificate în fișele tehnice transmise de ofertant: "Filtrare permanentă 1.5 mm Al / 75 kV + Filtrare suplimentară 2 x 0.5 mm (= 1 mm) Al = 2.5 mm Al

Se concluzionează că: SC ... SRL, îndeplinește atât cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini pentru parametrul "Filtrare totală minimă cupola minim 1.5 mm aluminiu", cât și cerințele Anexei 5, "CRITERIILE DE ACCEPTABILITATE PENTRU INSTALAȚIILE RADIOLOGICE" la Normele de Securitate Radiologică NSR 04 din 4 martie 2002 referitoare la "Filtrarea totală a fascicolului util trebuie să fie echivalentă cu cel puțin 2,5 mmAl".

Abordarea prezentată de ofertanta ... și însușită de membrii comisiei de evaluare, astfel cum a fost anterior redată, nu poate fi îmbrățișată de Consiliu, atâta vreme cât în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește formulată o cerință expresă astfel cum interpretează ofertanta, respectiv că *solicitarea din caietul de sarcini "Filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium" se refera la filtrarea inerenta (permanenta) și că valoarea specificată din Autorizația de Furnizare (pag 139)- Filtrare totala: 1 mm Al/75 kV" descrie valoarea filtrării totale suplimentare (adiționale) de $2 \times 0.5 = 1$ mm Al la 75kV si nu la valoarea totala a filtrării ansamblului tub cupola".*

În referire la înțelegerea termenului utilizat pentru specificația tehnică în discuție, Consiliul va reține faptul că operatorul economic cunoștea aspectul reclamat din documentație încă de la data publicării ei. Prin urmare, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertanta ... considera că cerința din caietul de sarcini este neclară, contradictorie sau de natură a crea confuzie, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau de a formula o contestație împotriva acestor prevederi ale documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Iar pe de altă parte precizările din cuprinsul răspunsului formulat nu pot fi reținute, nefiind susținute de documente în probarea celor precizate.

Împrejurarea că în cuprinsul înscrisurilor indicate, care reprezintă fișe tehnice pentru două modele de ansamblu-cupolă, diferite de modelul oferat nu conduce implicit la concluzia că ..., îndeplinește cerința minima solicitată prin caietul de sarcini pentru parametrul "Filtrare totala minima cupola minim 1.5 mm aluminium".

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei potrivit cărora:

"Comisia de evaluare nu a observat ca in cadrul ofertei tehnice depuse nu exista fisa tehnica pentru Tub RX model SV 150/40/80C oferat, si implicit pentru cupola tip SG-796B / B-199 cu care acesta este configurat in autorizatia de furnizare;
(...)

Comisia de evaluare a „reinterpretat” caracteristicile tehnice ale ansamblului tub-cupola model SV150/40/80C din Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 emisa de CNCAN si a adăugat in mod nepermis la aceasta;
(...)

Precizam ca, ansamblul tub-cupola, așa cum este livrat de producătorii de tuburi de raze X este format din tubul de raze X propriu-zis si cupola, cele 2 elemente nu sunt separabile decât in mediu controlat numai in fabrica.

Filtrarea ansamblului tub-cupola este formata din suma filtrărilor inerente ale tubului de raze X precum si a cupolei, indicate in Autorizația de furnizare ca fiind filtrare totala.

Prin urmare este evident ca, filtrarea totala a ansamblului tub-cupola nu poate fi mai mica decât valoarea filtrării nici uneia din componente, cum in mod greșit a concluzionat Comisia de evaluare."

Așa cum a fost anterior reținut, ceea ce era de interes pentru achizitoare era proba faptului că ansamblul tub-cupolă al echipamentului oferat „Tub RX - model SV 150/40/80C” este autorizat de CNCAN, potrivit Autorizației de Securitate Radiologica nr. RP1332/2020, în vederea îndeplinirii cerinței expres precizată în cuprinsul caietului de sarcini, mai sus redată, potrivit înscrisurile atașate.

Din economia celor anterior precizate rezultă faptul că **oferta depusa de ... nu respecte cerința din caietul de sarcini pct. 4 – ansamblu tub-cupola Filtrare totala minima cupola minim 1,5 mm Aluminiu**, având în vedere ca pentru varianta de echipament oferată, respectiva specificație tehnică care se regăsește în cuprinsul Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RP1332/2020, emisă de Guvernul României prin Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare este următoarea: **Filtrare totală: 1 mm Al/75 kV.**

În raport de aspectele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Raționamentul mai sus reținut de Consiliu este incident și în ceea ce privește cel de-al treilea aspect reclamat vizavi de pct. 7 *Colimator automat* din caietul de sarcini, fiind reclamat faptul că oferta depusa de ... nu respectă cerința din caietul de sarcini - *Prefiltre de Cu si/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim - 2.5 mm Al*, având în vedere ca pentru varianta oferată nu deține autorizație de furnizare CNCAN.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a statuat în cuprinsul deciziei anterior pronunțate faptul că, în oferta depusă, ... ofertează colimator automat **„tip RALCO R225 ACS”** și depune fișa tehnica pentru colimator tip **„Type RALCO R225 ACS”** - propunerea tehnica pag. 43 cu traducere la pag. 53, iar conform Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear -

furnizare nr. RP 1332/2020 emisa de CNCAN (pag. 140 din propunerea tehnica) **tip RALCO R225 DACS**".

Astfel a constatat ca fiind întemeiată concluzia contestatoarei, precum că, în acest domeniu de activitate al echipamentelor medicale, denumirea componente/subansamblului este foarte importantă, o literă/cifră în plus sau în minus schimbă radical configurația acestuia, respectiv caracteristicile tehnice, este ca ... nu deține în autorizația de furnizare colimator **model RALCO R225 ACS** pentru care a depus fișa tehnică în cadrul propunerii tehnice.

În stabilirea acestei finalități, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a statuat în cuprinsul deciziei anterior pronunțate faptul că sunt întemeiate susținerile contestatoarei precum că, modelul ofertat de ... colimator automat „**tip RALCO R225 ACS**” nu se regăsește în cuprinsul Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în cadrul autorizației amintite a specificat colimatorul autorizat: **RALCO R225DACS**, pentru care a precizat specificațiile tehnice. În raport de aspectele reținute Consiliul a reținut că se impune clarificarea cu ... a neconcordanțelor identificate.

Aceleași concluzii de temeinicie au fost reținute de Consiliu în cadrul deciziei anterior emise și cu privire la specificațiile:

„Prefiltre de Cu și AL pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și AL pentru reducerea dozei de radiație: minim -2.5 mm AL

Clarificare 15.07.2020:

Prefiltre de Cu și/sau AL pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și/sau AL pentru reducerea dozei de radiație: minim -2.5 mm AL”.

Autoarea contestației supune atenției Consiliului faptul ca pentru specificațiile anterior redate, documentele depuse de ... în susținerea îndeplinirii acestor specificații sunt contradictorii.

Contestatoarea în susținerea criticilor aduse, precizează că în declarația producătorului echipamentului aflată la pag. 61 din oferta tehnică depusă, se indica explicit caracteristica tehnica ca fiind 0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu”, adică două filtre, respectiv unul de 0,1 mm Cu și unul de 2x0,2 Cu.

Din examinarea înscrisurilor indicate de contestatoare, Consiliul reține că la fila 61 se regăsește declarația producătorului Apelem, la pct. 2 este precizat: ”3 filtre motorizate de Cu: 0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu”.

În cuprinsul fișei tehnice depuse de ... la fila 53 în limba română este precizat:

”Filtrare inerentă: Filtrare minimă de 2 mm aluminiu sau echivalent (1mm la cerere)

Filtrare suplimentară: (2 mm Al/ 1 mm Al, 0.1 mm Cu/ 1 mm Al, 0.2 mm Cu) automată și manuală.”

În cuprinsul Autorizației de Furnizare nr. RP 1332/2020 emisa de CNCAN sunt precizate:

4. Diafragmă cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante:

- colimator standard – automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al
- tip RALCO R225 DACS - câmp min 4x4 cm și max 48x48 cm , cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filtre adiționale (2 mm Al/1 mm Al/ 0,1 mm Cu/ 0,2 mm Cu)
- colimator cu touchscreen (optional)

Având în vedere informațiile contradictorii vizavi de prefiltre, precizate în înscrisurile amintite, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ... a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice reclamate.

Așa cum a fost anterior reținut, ceea ce era de interes pentru achizitoare era proba faptului că, colimatorul în varianta ofertată este autorizat de CNCAN, și îndeplinește cerințele expres precizată în cuprinsul caietului de sarcini, mai sus redate, potrivit înscrisurile atașate în probarea îndeplinirii specificațiilor.

Sunt relevant de redat argumentele reținute de membrii comisiei de evaluare și precizate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 26386/19.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, în analiza efectuată asupra răspunsului furnizat, respectiv:

”Referitor la cerințele stabilite în caietul de sarcini: ”pct 7 Colimator automat: Colimator rectangular automat cu fascicul luminos de centrare;

Camera inclusa în colimator pentru facilitarea poziționării pacientului sau camera de supraveghere video montată în camera de expunere echipamentului”

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)

Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim- 2.5 mm Al”

S-au constatat următoarele: oferta transmisă de SC ... pentru solicitarea tehnică din caietul de sarcini "Colimator automat" se specifică în fișele tehnice din oferta transmisă în limba engleză (pag 43), limba română (pag 44) cu denumirea tipului constructiv al colimatorului automat:

"Standard collimator: Model: RALCO R225 ACS"

Tipurile constructive de colimatoare pentru care ofertantul deține Autorizația de Furnizare Nr RP 1332/2020, pag 6/9, (pag 140 din oferta tehnică) pct 4:

"Diafragma cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante:

Colimator standard-automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al

Tip RALCO R225 DACS - câmp minim 4x4 cm și max 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filter aditionale (2 mm Al/ 1 mm Al/ 0,1 mm Cu/ 0,2 mm Cu)

Collimator cu touchscreen(optional)."

Prin răspunsul la clarificările solicitate, înregistrată la CJA sub nr. 24373/ 29.10.2021, SC ..., pag 4, se transmit următoarele:

"Răspuns 3:

Modelul asumat de subscrisă în caietul de sarcini (menționat la 2 cerințe): Standard collimator: RALCO R225 ACS"

Identificarea corectă a componentelor din configurația echipamentului oferit se face în baza denumirii modelului constructiv și a seriilor specificate de către furnizor în Autorizația de Furnizare emisă de CNCAN.

Se face astfel clarificarea și corelarea între modelul constructiv de colimator automat oferit, specificat în fișele tehnice în limba română și engleză și tipul constructiv de colimator automat pentru care ofertantul deține Autorizație de furnizare, documente transmise în oferta tehnică depusă la prezenta procedură de achiziție.

Comisia de evaluare concluzionează ca SC ... îndeplinește cerința tehnică referitoare la "Colimatorul automat".

Reanalizând documentația tehnică referitoare la tipurile de Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație se constată că: modelul constructiv de colimator automat este: "Standard colimator: RALCO R225 ACS" pentru care s-a transmis fișe tehnice în limba engleză (43) cu următoarele specificații: "Additional filtration: (2 mm Al / 1 mm Al, 0, 1 mm Cu 11 mm Al, 0,2 mm Cu) automatic and manual.

Și respectiv fișa tehnică în limba română (pag 53): "Collimator standard: Filtrare suplimentară: (2 mm Al / 1 mm Al, 0, 1 mm Cu / 1 mm Al, 0,2 mm Cu) automată și manuală"

Și în Autorizația de Furnizare tipurile constructive de colimatoare pentru care ofertantul deține Autorizația de Furnizare Nr RP 1332/2020, pag 6/9, (pag 140 din oferta tehnică) pct 4: "Diafragma cu spot luminos, motorizată, în următoarele variante: Colimator standard→ automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerentă de 2 mm Al

Tip RALCO R225 DACS - câmp minim 4x4 cm și max 48x48 cm cu filtrare inerentă de 2 mm Al și filter aditionale (2 mm Al / 1 mm AV 0,1 mm Cu/ 0,2 mm Cu) Collimator cu touchscreen(optional)."

Având în vedere asumarea prin răspunsul la clarificările solicitate, înregistrată la CJA sub nr 29324 I 25.10.2021, SC ..., pag 4, prin care se transmit următoarele:

Modelul asumat de subscrisă în caietul de sarcini (menționat la 2 cerințe): Standard collimator: RALCO R225 ACS"

Și Declarația producătorului de la pagina 61 : " 3 filtre motorizate de Cu: 0,1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu" în care se regăsește îndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini de a specifica cele 3 valori ale prefiltrelor:

"Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim 3 valori (a se specifica)" Comisia tehnică concluzionează ca SC ... îndeplinește cerința solicitată.

Pentru solicitarea din caietul de sarcini "Prefiltre de Cu și/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim- 2.5 mm Al" și ținând cont de specificațiile tehnice menționate anterior, sumând valorile filtrării inerente de 2 mm Al și a prefiltrelor oferite "3 filtre motorizate de Cu: 0, 1 mm Cu and 2 x 0,2 mm Cu" se constată valoarea totală de minim 2,5 mm echivalent Al.

Astfel se constată îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini."

Din economia justificărilor aduse de ofertanta ... rezultă că argumentul decisiv pe care s-a bazat, argument care au fost însușit și de membrii comisiei de evaluare, este faptul că, ... a oferit un colimator automat cu filtre adiționale, iar în vederea îndeplinirii specificațiilor tehnice se bazează, pe identificarea colimatorului ca fiind standard, *colimator automat cu filtrare inerentă de 2 mm Al*, care se regăsește în autorizația CNCAN, și pe filtrele adiționale.

Cu alte cuvinte rezultă că produsul oferit de ... nu este configurat cu un colimator standard numai cu filtrare inerentă, în conformitate cu Autorizația de Furnizare nr. RP 1332/2020

emisa de CNCAN, ofertanta a configurat un echipament într-o varianta constructiva cu un colimator automat cu filtrare inerenta si cu filtre adiționale care nu se regăsește în autorizația emisă de CNCAN.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele contestatoarei, potrivit căroră:

"Analizând coroborat informațiile din răspunsul la clarificări cu cerințele din caietul de sarcini cu informațiile din Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 si fisele tehnice, rezulta in mod clar ca:

1. Modelul ofertat este colimatorul standard din autorizație;

2. Cerințe din caietul de sarcini sunt:

-Prefiltre de Cu si/sau Al pentru reducerea dozei de radiație : minim- 2.5 mm Al;

-ofertantul trebuie sa dețină autorizație de furnizare CNCN;

3. in Autorizația de furnizare nr. RP 1332/2020 pag. 5/9 (140 oferta tehnica) pct. 4 colimatorul standard are următoarele specificații tehnice: colimatorul standard – automat, câmp 43x43 cm, cu filtrare inerenta de 2 mm Al;

4. Model RALCO R225 ACS ofertat conform fisei tehnice are:

-filtrare inerenta: filtrare minimă de 2 mm aluminiu sau echivalent (1 mm la cerere);

-filtrare suplimentara: (2 mm Al/1 mm Al, 0,1 Cu/ 1mm Al, a,2 mm Cu) automat si manual.

In concluzie, in mod greșit Comisia de evaluare a constatat îndeplinită cerința din caietul de sarcini, ignorând faptul ca oferta ...- colimator model RALCO R225 ACS – nu este varianta autorizata de CNCAN, având in vedere ca Colimatorul standard autorizat CNCAN are numai filtrare inerenta de 2 mm Al, nu si filtre adiționale așa cum are colimatorul automat tip RALCO R225 ACS.

Sintagma „colimator standard” preluata de ofertantul ... din fisa tehnica a modelului de colimator ofertat, nu are nici o legătură cu sintagma folosita in conținutul autorizației de furnizare, acesta fiind folosita de către ofertant numai pentru a crea o confuzie.

Dovada afirmației noastre rezulta chiar din reținerile contradictorii ale Comisiei de evaluare in procesul verbal criticat, unde Comisia nu face distincția între tipurile de colimator autorizate si sintagma „colimator standard” folosita de producător.

Așa cum a subliniat chiar ofertantul ... in răspunsul la clarificări, in Autorizația de Furnizare RP 1332/ 2020 sunt descrise 3 modele constructive:

- colimatorul standard (colimator automat fără filtre adiționale),

-colimatorul RALCO R225 DACS (colimator automat cu filtre adiționale) si

-colimator cu ecran tactil.

De altfel, rezulta in mod clar din fisa tehnica anexata răspunsului la clarificări ca, ... a ofertat colimator automat cu filtre adiționale, nu colimator standard cu filtrare inerenta in conformitate cu autorizația de furnizare emisa de CNCAN.

Filtrarea adițională este o caracteristica tehnica evidentiată in mod expres pe autorizația de furnizare de CNCAN.

... deține autorizație de furnizare - colimator cu filtre adiționale - modelul RALCO R225 DACS.

In concluzie, oferta depusa de ... nu respecta cerința din caietul de sarcini - Prefiltre de Cu si/sau Al pentru reducerea dozei de radiație: minim- 2.5 mm Al, având in vedere ca pentru varianta ofertata nu deține autorizație de furnizare CNCAN.”

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticii vizavi de faptul că ... a configurat un echipament într-o varianta constructivă cu un colimator automat cu filtrare inerenta si cu filtre adiționale, care nu este autorizat CNCAN.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantei ... fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”

Astfel, singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de ..., și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celui de-al treilea aspect reclamat de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă].

Din lecturarea celor dispuse anterior de Consiliu prin decizia pronunțată se reține următoarele aspecte: ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă era reevaluarea ofertei depuse de ..., sub aspectele reclamate anterior de ... a căror temeinicie a fost constatată și validată de Consiliu.

Aspectele reclamate de contestatoarea ... au vizat neîndeplinirea de către asocierea ... a cerințelor pentru „*Ansamblu tub de raze X-cupolă*” [...] *”filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm aluminiu”* și a cerințelor pentru „*Colimator automat*”.

Concluzia la care trebuia să ajungă achizitoarea în urma reevaluării era de stabilire a **caracterului neconform** al ofertei depuse de ..., aspect precizat în mod expres de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 139/C7/3360/19.01.2022 anterior pronunțate.

Cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 139/C7/3360/19.01.2022, Consiliul a constatat că ofertantei ... îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Astfel concluzia la care a ajuns Consiliul a fost aceea că: ***“(...) singura măsura la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de ..., și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.***

Acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 139/C7/3360/19.01.2022 se regăsesc detaliate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 3341/10.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare*, membrii comisiei de evaluare stabilind următoarele:

„În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. În urma solicitării de clarificări nr. 8696/15.04.2021 transmis de către SC ... aferent lotului 1, în urma căruia au fost solicitate următoarele:

(...)

În subsidiar celor menționate în procesul verbal tehnic anterior și având în vedere Decizia CNSC nr. 139/C7/3360 din data de 19.01.2022, **comisia de evaluare determinând că justificările aduse de către ... SRL nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, precum și a documentației de atribuire astfel că oferta este considerată neconformă în baza art. 137 alin. (3), lit. a) coroborate cu dispozițiile art. 123 alin (1) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.**”

În raport de cele mai sus reținute Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare au respectat întocmai cele dispuse anterior de Consiliu, reluând analiza asupra justificărilor aduse de asocierea ... și luând în considerare cele reținute de Consiliu au stabilit neconformitatea ofertei depuse de asocierea în discuție în ceea ce privește cele două aspecte analizate de Consiliu în decizia anterior pronunțată, respectiv neîndeplinirea de către asocierea ... a cerințelor pentru „Ansamblu

tub de raze X-cupolă" [...] "filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm aluminiu" și a cerințelor pentru „Colimator automat”.

În speța analizată, Consiliul reține ca fiind incidente dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă:

- alin. (1) – „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată*”;

- alin. (2) – „*Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Astfel, conform prevederilor Codului de Procedură Civilă art. 431 alin. (1) „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect* (2) *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista **identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același**. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

Decizia antemenționată pronunțată de Consiliu nr. 139/C7/3360/19.01.2022 având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate

repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Doctrina și jurisprudența s-au exprimat în sensul că nu este necesară tripla identitate de părți, obiect și cauză pentru a fi invocat lucrul judecat, câtă vreme se aduce în discuție o chestiune litigioasă soluționată anterior.

Așadar, reluarea de către asocierea contestatoarea ... în prezenta cauză, a criticilor și argumentelor legate de pretinsa îndeplinire a cerințelor pentru „Ansamblu tub de raze X-cupolă” [...] „filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm aluminiu”, și a cerințele care privește „Colimator automat” nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care, astfel cum s-a redat anterior în considerente, aceste chestiuni au fost tranșate anterior, în mod definitiv, având autoritate de lucru judecat, argumentele regăsindu-se în considerentele Deciziei nr. 139/C7/3360/19.01.2022 anterior pronunțată.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate analiza motivele aduse în discuție de ... cu privire la îndeplinirea de către asocierea ... a cerințelor pentru „Ansamblu tub de raze X-cupolă” [...] „filtrare totală minimă cupolă minim 1,5 mm aluminiu” și a cerințelor pentru „Colimator automat”, întrucât există lucrul judecat asupra aspectelor dezlegate, ele neputând fi readuse în discuție.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

În concluzie, luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, se constată că evaluarea realizată de autoritate nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și nici de la considerentele reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. 139/C7/3360/19.01.2022 anterior pronunțată.

În ceea ce privește criticile aduse actului de comunicare a rezultatului procedurii (*pretinsa nelegalitate a rezultatului procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nu respectă dispozițiile legale*), Consiliul reține că într-adevăr conținutul actului de comunicare nu este redactat în mod facil, achizitoarea reluând aspectele care au fost analizate anterior de Consiliu în Decizia nr. 139/C7/3360/19.01.2022 anterior pronunțată, însă acest aspect este lipsit de relevanță vizavi de caracterul neconform al ofertei depuse de asocierea ..., aspect care a fost comunicat în mod expres de autoritatea contractantă în preambulul actului de comunicare nr. 4660/24.02.2022, respectiv:

[Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor în baza Deciziei CNSC nr. 637/C7/233/234 din 29.03.2021, Decizia CNSC nr. 2248/C7/2397 din 11.10.2021 și a Deciziei CNSC nr. 139/C7/3360 din data de 19.01.2022, precum și a ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Lotul 1 al procedurii: Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului „ Creșterea accesibilității serviciilor medicale prin dotarea cu echipamente performante a Ambulatoriului integrat de specialitate din cadrul ...”: lot 1 Aparat de radiodiagnostic cu post de grafie și scopie; lot 2 Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri; lot 3 Aparat radiologie DEXA (osteodensitometru); lot 4 Angiograf artere periferice; lot 5 Ecograf cu modul de elastografie și

ecografic cu substanță de contrast; lot 6 Turn de videoendoscopie cu 2 videogastroscoape și 2 videocolonoscoape; lot 7 Mașină de spălat și dezinfectat endoscoape, Cod CPV: 33100000-1 Echipamente medicale, 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical, 51410000-9 Servicii de instalare de echipament medical, 80320000-3 Servicii de formare profesională în domeniul medical, **s-a constatat oferta dvs. nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini** precum și a documentației de atribuire astfel ca **oferta este considerată neconforma în baza art. 137 alin. (3), lit a) coroborate cu dispozițiile art.123 alin. (1) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.**

Motive:

[...].

Se are în vedere faptul că asocierea ... a studiat dosarul cauzei la Consiliu, astfel că asocierea ... a luat la cunoștință despre conținutul *Procesului-verbal nr. 3341/10.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare și a Raportului procedurii nr. 4460/23.02.2022*, precum și din considerentele redată de Consiliu prin prezenta decizie, fiind astfel pe deplin informat cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse.

În atari condiții, respingerea ofertei ... fiind întemeiată, cele susținute de asocierea contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.