



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2253/C11/2656

Data: 07.12.2020

Prin contestația nr.157/27.11.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 27.11.2020 ora 12:48, înregistrată la Consiliu cu nr. 52643/27.11.2020, formulată de SRL, cu sediul în Craiova, str., reprezentată legal prin manager general, împotriva rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. A3/4875/25.11.2020 de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în regim de urgență pentru achiziționarea a 5 buc. ULTRACONGELATOARE -80°C, s-a solicitat Consiliului, anularea actului comunicare rezultat procedură cu numărul A3/4875/25.11.2020 în favoarea SRL precum și suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. 2270/C11/2656 din data de 02.12.2020, fiind respinsă ca lipsită de obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire cu menținerea măsurii suspendării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației în termenul legal.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă SRL face un scurt istoric al procedurii și critică decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „ULTRACONGELATOARE -800C” societății SRL, susținând că produsele ofertate nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Autoarea contestației susține că, din datele pe care le deține, altele decât de la autoritatea contractantă, societatea declarata câștigătoare comercializează congelatoare produse de două firme și anume: EVERMED Italia și HAIER China, care NU îndeplinesc condițiile minimale din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, după cum urmează:

A. În cazul firmei Haier, nu sunt îndeplinite prin raportare la specificațiile tehnice minimale ale caietului de sarcini următoarele:

1. intervalul de reglare al temperaturii -50° până la -90° C
2. display LCD touch screen sau superior - congelatoarele Haier au LED Display;

3. sistem de răcire independent cu răcire duală (acest sistem este opțional și el nu poate fi montat pe congelatoarele acestei firme pentru că firma nu îl produce. A se vedea Nota) ridicând cu mult prețul congelatorului deoarece este vorba de o răcire în două trepte care presupune un compresor în plus cu o instalație de răcire proprie și un sistem de programare mult superior;

4. în specificațiile tehnice s-a solicitat să nu existe filtru design, deoarece acest filtru trebuie șters permanent pentru ca aparatul să nu intre în alarmă. Congelatorul firmei Haier are acest filtru încorporat comparativ cu congelatoarele propuse de contestatoare care nu sunt dotate cu astfel de filtre;

5. nu au port USB;

6. s-a solicitat ca congelatorul să fie prevăzut cu alarmare GSM la distanță. Această firmă nu are posibilitatea la congelatoarele propuse pentru a monta un sistem de alarmare la distanță deoarece nu are port pentru montarea acestuia. Eventual aceasta posibilitate este opțională.

B. În cazul firmei EVERMED Italia, nu sunt îndeplinite prin raportare la specificațiile tehnice minimale ale caietului de sarcini următoarele:

1. intervalul de reglare al temperaturii -50° până la -90°C
2. display LCD touch screen sau superior - congelatoarele EVERMED au LED Display;

3. Sistem de răcire independent cu răcire duală (acest sistem este opțional și el nu poate fi montat pe congelatoarele acestei firme pentru că firma nu îl produce. A se vedea Nota) ridicând cu mult prețul congelatorului deoarece este vorba de o răcire în două trepte care presupune un compresor în plus cu o instalație de răcire proprie și un sistem de programare mult superior;

4. prin specificațiile tehnice s-a solicitat să nu existe filtru design, deoarece acest filtru trebuie șters permanent pentru ca aparatul să nu intre în alarmă – ori, congelatorul firmei EVERMED are acest filtru încorporat comparativ cu congelatoarele propuse de contestatoare care nu sunt dotate cu astfel de filtre;

5. nu au port USB;

6. s-a solicitat ca congelatorul să fie prevăzut cu alarmare GSM la distanță. Această firmă nu are posibilitatea la congelatoarele propuse pentru a monta un sistem de alarmare la distanță deoarece nu are port pentru montarea acestuia. Eventual aceasta posibilitate este opțională.

Autoarea contestației susține că, în condițiile în care produsele oferite de SRL nu au îndeplinit specificațiile tehnice minimale ale produsului, oferta acesteia nu putea să se califice în faza următoare a licitației și anume aceea a Negocierii propriu-zise a prețului produselor oferite.

În consecință, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, nu poate fi luat în considerație atâta timp cât produsele oferite de SRL nu îndeplinesc cerințele minime din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, aceasta firmă urmând a fi descalificată și, pe cale de consecință, înlăturată din procedura de licitație.

Prețul oferit de SRL a fost mai mic decât al firmei noastre pentru produsele oferite deoarece echipamentele oferite nu îndeplineau standardele de calitate și funcționalitate cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, autoarea contestației consideră că rezultatul procedurii este viciat de neîndeplinirea cerințelor tehnice minimale ale specificațiilor congelatoarelor oferite de SRL.

În consecință, autoarea contestației solicită:

- reanalizarea specificațiilor tehnice proprii congelatoarelor oferite de firma SRL,
- constatarea faptului că, nu sunt îndeplinite obligațiile din specificațiile tehnice minimale ale produsului inserate în caietul de sarcini
- declararea drept câștigătoare a societății SRL pentru îndeplinirea în totalitate a acestor specificații.
- anularea procedurii de licitație.

Prin adresa nr. A3 5074/02.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 56056/03.12.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul său de vedere referitor la contestația SRL și, în copie certificată, dosarul achiziției, astfel cum a fost solicitat prin adresa Consiliului nr. 52913/2656/C11/02.12.2020.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul caietului de sarcini au fost solicitate specificații tehnice minimale aferente unor ULTRACONGELATOARE necesare a fi achiziționate în regim de urgență pentru buna depozitarea a probelor pentru testarea virusului COVID -19, în care a fost făcută precizarea că vor fi luate în considerare toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Aplicând principiul tratamentului egal în relația cu ofertanții participanți cu ofertă, comisia de evaluare a procedat separat cu fiecare ofertant care a depus ofertă să participe la ședința de negociere, la evaluarea ofertelor tehnice prin verificarea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe tehnice din caietul de sarcini.

În urma desfășurării a acestor activități, comisia de evaluare a constatat că toate cele trei oferte tehnice sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini și s-a trecut la etapa următoare de evaluare a ofertei financiare și apoi la negocierea prețului prezentat de fiecare ofertant.

După desfășurarea ședințelor de negociere separat cu cei 3 ofertanți declarați conformi din punct de vedere tehnic și aplicând criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, clasamentul rezultat a fost următorul:

1. SRL - 220.500,00 lei fără TVA;
2. SRL - 249.500,00 lei fără TVA;
3. SRL - 340.000,00 lei fără TVA.

Conform proceselor verbale de negociere a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit apoi raportul procedurii prin care s-a hotărât că ofertantul câștigător este SRL.

Pe de altă parte, nu se confirmă faptul, că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor cu privire la prezentarea fișelor tehnice ale ofertantului desemnat câștigător, deoarece: nu a fost depusă nicio solicitare scrisă înregistrată la sediul autorității contractante, până la data depunerii contestației.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL și continuarea procedurii de atribuire prin atribuirea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea a transmis înscrisul nr. 164/03.12.2020, intitulat „Întâmpinare” la punctul de vedere al autorității contractante, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 53617/07.12.2020.

Autoarea contestației reiterează susținerile din cuprinsul contestației privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și solicită să se constate încălcarea gravă, cu rea credință, a legislației privind achizițiile publice.

Pe de altă parte, autoarea contestației reiterează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 98 alin. (3) coroborat cu art. 103 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerințele minime stabilite prin specificațiile tehnice minimale ale produsului Ultracongelatoare -80°C, reprezentau elemente pe care ofertele participanților la licitație trebuiau îndeplinite întocmai și în totalitate, ca o condiție sine qua non, fără de care trecerea la etapa următoare, negocierea prețului produsului ofertat, nu se putea realiza.

În opinia contestatoarei, trecerea în faza următoare a procedurii de achiziție, după evaluarea tehnică, este greșită, nulă de drept, atâta timp cât participanții la licitație nu îndeplineau întocmai cerințele minime solicitate în procedura de achiziție.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului în data de 04.12.2020 conform invitației nr. 53254/2656/C11/03.12.2020, contestatoarea a transmis înscrisul nr. 164/03.12.2020, intitulat „Concluzii scrise”, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 53743/07.12.2020.

Autoarea contestației prezintă argumentele sale pentru care solicită anularea licitației, reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare prin îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoarea contestației susține următoarele:

1. Din analiza Avizului de funcționare nr. 6498/27.06.2019 precum și a Anexei la aviz din 29.10.2020, eliberat de M.S.- ANMDM, firmei SRL, se poate observa cu ușurință că aceasta NU reprezintă în România nicio firmă care să producă congelatoare de uz medical, și NU este abilitată pe cale de consecință de a acorda reparare, mentenanță și punere în funcțiune pentru astfel de produse.

În concluzie, ofertarea de congelatoare medicale în procedura de licitație este nelegală, neputând fi luată în considerație - pag.202, 203, 204, 205, 206, 207 din dosarul de achiziție.

2. Firma SRL nu a prezentat în licitație niciun document oficial, respectiv certificate de conformitate, EC , broșuri oficiale ale unei firme producătoare din care să rezulte tipul de congelator pe care îl ofertează și pe cale de consecință conformitatea specificațiilor tehnice ale acestuia cu specificațiile tehnice minimale ale produsului cerut în caietul de sarcini – pag. 162, 163, 164, 212, 213, 214, 215, 217, 218, 219, 220, 221

3. Orice firmă ofertantă a unui produs este obligată să depună un document oficial (Scrisoare de reprezentare) emis de firma producătoare prin care este împuternicită să reprezinte această firmă în licitație, să oferteze produsele acesteia și în cazul adjudecării licitației să facă livrarea produselor și punerea în funcțiune a acestora.

Acest fapt nu s-a realizat, ofertanta SRL nedepunând niciun document oficial din care să rezulte originea produselor ofertate, producătorul acestora și conformitatea lor cu certificatele menționate și cerințele din caietul de sarcini.

4. În oferta financiară precum și în oferta tehnică nu sunt specificate date cu privire la producătorul produselor ofertate, tipul acestora și conformitatea lor cu cerințele caietului de sarcini- pag. 162, 212, 213, 217, 218, 219, 220, 221.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în regim de urgență pentru achiziționarea a 5 buc. ULTRACONGELATOARE -80°C, cu o valoare estimată de 355.000,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206678610/1 emisă de CEC Bank la data de 02.12.2020, în sumă de 7.100 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării contestației, Consiliul învederează că, prin necontestarea în termen a specificațiilor caietului de sarcini, documentația de atribuire și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a acestora, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, oricare altă interpretare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, precum și pe dispozițiile art. 154 și urm. din același act normativ

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin prezenta contestație, ...SRL critică decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „ULTRACONGELATOARE -800C” societății SRL, susținând că produsele oferite nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la pag. 7,

Specificații tehnice minimale ale produsului Ultracongelator de -80°, printre altele:

Performanța de răcire: -86° C;

Intervalul de reglare al temperaturii -50° până la -90° C;

Intervalul de control al temperaturii: -50° până la -86° C.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ... SRL a precizat, cu privire la specificațiile tehnice arătate la alineatul precedent, următoarele:

Performanța de răcire: -86° C

Intervalul de reglare al temperaturii -40° până la -86° C – nu corespunde cerinței minimale a caietului de sarcini, *cu 4° mai puțin decât cerința minimă de -90°C.*

Intervalul de control al temperaturii: -40° până la -86° C.

Consiliul reține că, potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016, în vigoare, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, *propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.* Art. 137 din același act normativ statuează faptul că ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile, dintre acestea urmând a se stabili oferta câștigătoare, în situația în speță, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv, oferta admisibilă care are prețul cel mai scăzut (art. 138 din HG nr. 395/2016).

Raportat la textele legale menționate, la cerințele documentației de atribuire și la documentele propunerii tehnice depuse de SRL, Consiliul apreciază că oferta depusă de aceasta nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, așa cum au fost ele precizate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește intervalul de reglare al temperaturii -50° până la -90° C.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat oferta SRL în mod subiectiv și superficial, fără a lua în considerare cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire de însăși, cu privire la intervalul de reglare al temperaturii: -50° până la -90° C.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului, în temeiul art. 21 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, să anuleze raportul procedurii nr. A3-4874/25.11.2020, în partea care privește oferta, adresa nr. A3-4875/25.11.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și orice alte acte subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei SRL potrivit dispozițiilor legale și celor consemnate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. A3-4874/25.11.2020, în partea care privește oferta, adresa nr. A3-4875/25.11.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și orice alte acte subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei SRL potrivit dispozițiilor legale și celor

consemnate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.