Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de ... S.R.L., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având... obiect Pachet alimentar tip sandwich în cadrul... - ”Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din in*stituțiile de învățământ, din....., cod... Servicii de catering pentru școli (Rev.2)..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea* a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
- reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal;
- acordarea accesului la dosarul achiziției.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., ap....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind aceeași procedură proprie, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție pentru societatea sa și pentru operatorii economici: ...S.R.L. și...;
- declararea ofertelor depuse de către ofertanții: ...S.R.L. și ..... fiind neconforme;
- anularea raportului procedurii nr.... din... si a documentelor ce au stat la baza elaborării sale;
- stabilirea ofertei sale drept câștigătoare... urmare a excluderii ofertelor clasate anterior.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., au fost conexate,

pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ... S.R.L. și... critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de **... S.R**.L., contestatoarea arată că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției, inclusiv oferta financiară a ...S.R.L. și a precizat expres că: „nu s-au solicitat clarificări" ofertantului declarat câștigător.

Analiza acestor documente a evidențiat deficiențe suplimentare grave ale ofertei declarate câștigătoare, care confirmă și amplifică motivele inițiale ale contestației.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

1. Lipsa unei fundamentări economice reale a prețului ofertat

Contestatoarea precizează că, din analiza documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, rezultă că structura de preț este limitată la trei componente generale, respectiv: materie primă, preparare , distribuție.

Deși aceste categorii sunt enunțate formal, din conținutul efectiv al documentelor, nu rezultă, în mod concret, modul în care acestea sunt determinate și nici dacă includ toate costurile necesare executării contractului.

În mod esențial, nu sunt evidențiate, nici distinct și nici implicit într-o manieră verificabilă, o serie de costuri obligatorii și inevitabile în cadrul prestării serviciilor de catering, precum:

- costurile aferente ambalării individuale a produselor, în condițiile în care livrarea către elevi presupune porționare individuală;
- costurile de etichetare, impuse de legislația sanitar-veterinară și de siguranță alimentară, care presupun inscripționarea produselor cu informații obligatorii;
- cheltuielile cu utilitățile necesare procesului de producție (energie electrică, apă, gaze), fără de care activitatea de preparare nu poate fi realizată;
- costurile operaționale generale, precum mentenanță, igienizare, servicii DDD, consumabile, personal auxiliar etc.;
- marja de profit, element inerent oricărei activități economice desfășurate în regim concurențial.

Lipsa evidențierii acestor componente nu reprezintă o simplă omisiune formală, ci conduce la imposibilitatea verificării caracterului complet și realist al prețului ofertat.

Mai mult, în absența unei structuri clare și detaliate a costurilor, nu se poate determina:

- dacă toate costurile necesare executării contractului sunt efectiv incluse;

- dacă prețul ofertat este sustenabil pe întreaga durată a contractului;

- dacă există o corelare reală între activitățile declarate și costurile aferente acestora.

În aceste condiții, propunerea financiară nu îndeplinește cerințele minime de transparență și fundamentare, nepermițând o verificare efectivă din partea autorității contractante.

În concluzie, petenta susține că prețul ofertat de ...S.R.L. nu este unul complet și fundamentat, ci unul aparent, insuficient detaliat, ceea ce conduce la imposibilitatea verificării caracterului său real și sustenabil.

2. Lipsa fundamentării costului materiei prime (criteriu de atribuire)

Autoarea contestației menționează că acest aspect prezintă o importanță esențială în cadrul procedurii, în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă are la bază ponderea costului materiei prime în structura prețului ofertat.

Prin urmare, nu este suficientă simpla declarare a unei valori, ci este obligatoriu... aceasta să fie fundamentată, demonstrabilă și verificabilă, astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua în mod real ofertele depuse.

Cu toate acestea, din documentele prezentate de ...S.R.L. nu rezultă elementele minime necesare unei astfel de verificări, respectiv:

- nu este prezentată rețeta produsului finit (sandwich);

- nu sunt indicate gramajele ingredientelor care compun produsul;

- nu există o structură clară a produsului (componente, proporții);

- nu este realizată nicio corelare între ofertele de preț anexate și produsul efectiv livrat;

- nu este prezentat modul de calcul prin care s-a ajuns la valoarea declarată a materiei prime/pachet.

În lipsa acestor informații, nu se poate verifica:

- dacă produsele din ofertele anexate sunt efectiv utilizate în compoziția sandwich-ului;
- dacă prețurile invocate corespund cantităților necesare;
- dacă valoarea finală a materiei prime/pachet este una reală sau rezultatul unei simple estimări.

Astfel, valoarea declarată a materiei prime nu are suport factual și nu poate fi reconstituită printr-un calcul logic, fiind în mod evident o valoare declarativă, lipsită de fundament economic verificabil.

Mai mult, în aceste condiții:

- autoritatea contractantă nu avea posibilitatea reală de a verifica veridicitatea ponderii materiei prime;
- nu putea realiza o comparație obiectivă între ofertanți;
- nu putea aplica în mod corect criteriul de atribuire stabilit.

Cu alte cuvinte, lipsa fundamentării costului materiei prime nu afectează doar oferta în sine, ci viciază întreg mecanismul de evaluare.

În concluzie, petenta consideră că valoarea materiei prime declarată de ...S.R.L. este una pur formală și declarativă, nefiind susținută de un calcul

verificabil, ceea ce face imposibilă aplicarea corectă a criteriului de atribuire și atrage caracterul neconform al ofertei.

3. Recunoașterea explicită a imposibilității fundamentării prețului

De asemenea, contestatoarea susține că un element de o gravitate deosebită rezultă chiar din conținutul ofertei financiare depuse de ...S.R.L..

Astfel, la... din propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător precizează în mod expres că: „nu se p*oate realiza o defalcare fixă și exhaustivă pentru fiecare ingredient".*

Această afirmație nu reprezintă o simplă lipsă de detaliere sau o omisiune punctuală, ci constituie o recunoaștere explicită a imposibilității de fundamentare a costului materiei prime.

Cu alte cuvinte, ofertantul însuși confirmă că:

- nu poate indica în mod concret componentele produsului;
- nu poate determina cantitățile aferente fiecărui ingredient;
- nu poate realiza o corelare între prețurile de achiziție și produsul finit;
- nu poate explica modul de formare a costului materiei prime/pachet.

În aceste condiții, nu ne aflăm în situația unei oferte insuficient detaliate, ci în situația în care fundamentarea prețului este imposibilă chiar din perspectiva ofertantului.

Această împrejurare are consecințe directe asupra legalității evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că potrivit:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica modul de formare a prețului ofertat;
- art. 134-1... din HG nr. 395/2016, oferta trebuie să fie fundamentată și să permită verificarea elementelor de cost;
- art. 137 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă în situația în care nu respectă cerințele documentației sau nu poate fi evaluată în mod corespunzător.

Or, în situația de față, prin propria declarație a ofertantului:

- prețul nu poate fi verificat;
- costul materiei prime nu poate fi demonstrat;
- criteriul de atribuire nu poate fi aplicat în mod real.

În mod esențial, nu mai este necesară o analiză suplimentară a documentelor, întrucât ofertantul recunoaște în mod direct că nu poate furniza elementele necesare fundamentării prețului.

În concluzie, prin declarația de la..., ...S.R.L. confirmă imposibilitatea de a justifica structura costului materiei prime, ceea ce atrage în mod direct:

- imposibilitatea verificării ofertei;
- imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire;
- caracterul neconform al ofertei, în sensul art. 137 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, oferta nu putea fi declarată admisibilă, iar acceptarea acesteia reprezintă o încălcare evidentă a obligațiilor legale în materia evaluării ofertelor.

4. Imposibilitatea aplicării corecte a criteriului de atribuire

În ceea ce privește criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că acesta are la bază un element esențial, respectiv ponderea costului materiei prime în structura prețului ofertat, element care influențează direct clasamentul final al ofertelor.

Aplicarea acestui criteriu presupune în mod obligatoriu existența unor date clare, verificabile și comparabile între ofertanți, respectiv:

- determinarea exactă a costului materiei prime/pachet;
- fundamentarea acestuia pe baza gramajelor și a structurii produsului;
- corelarea cu prețurile de achiziție din documentele justificative.

În lipsa acestor elemente, criteriul nu poate fi aplicat în mod real, ci doar formal. Or, așa cum rezultă din analiza ofertei ...S.R.L.:

- costul materiei prime nu este fundamentat prin rețetă sau gramaje;
- nu există un calcul care să permită verificarea valorii declarate;
- documentele anexate nu sunt corelate cu produsul final;
- ofertantul însuși recunoaște imposibilitatea realizării unei defalcări a costului (pag. 35 din ofertă).

În aceste condiții, autoritatea contractantă:

- nu avea posibilitatea de a verifica dacă valoarea declarată este reală;
- nu putea determina ponderea efectivă a materiei prime;
- nu putea compara în mod obiectiv această pondere cu celelalte oferte.

Cu alte cuvinte, criteriul de atribuire nu a fost aplicat în mod efectiv, ci doar aparent, pe baza unor valori declarative, nefundamentate.

Această situație conduce la o denaturare directă a rezultatului procedurii, întrucât clasamentul ofertelor a fost stabilit pe baza unui element esențial care nu a putut fi verificat.

Mai mult, acceptarea unei valori nejustificate în cadrul criteriului de atribuire creează un avantaj nelegal pentru ofertantul care nu și-a fundamentat costurile, în detrimentul ofertanților care au prezentat o structură de cost reală și verificabilă.

În concluzie, în lipsa unei fundamentări reale a costului materiei prime, criteriul de atribuire nu putea fi aplicat în mod corect, ceea ce atrage: caracterul viciat al evaluării; lipsa comparabilității ofertelor; nelegalitatea rezultatului procedurii.

În aceste condiții, petenta consideră că raportul procedurii este afectat în mod esențial și se impune anularea acestuia.

5. Caracterul nerelevant și formal al documentelor justificative anexate

Contestatoarea arată că, în susținerea costurilor aferente materiei prime, ofertantul ...S.R.L. a anexat o serie de documente reprezentând oferte comerciale de la diverși furnizori (Metro, Marathon etc.).

Cu toate acestea, analiza acestor documente evidențiază faptul că acestea nu îndeplinesc rolul de documente justificative reale, întrucât:

- nu sunt corelate cu produsul final ofertat, neexistând o legătură clară între produsele din oferte și sandwich-ul ce urmează a fi livrat;

- includ o varietate de produse fără a se indica în ce mod și în ce cantități acestea sunt utilizate în structura pachetului alimentar;
- nu permit determinarea costului efectiv al unui pachet alimentar, în lipsa unei corelări cu gramaje și rețetă;
- nu conțin un mecanism de calcul care să conducă, în mod verificabil, la valoarea materiei prime declarată în ofertă.

Mai mult decât atât, se observă că o parte dintre produsele incluse în aceste documente sunt incompatibile sau nerelevante în raport cu specificul Programului național „Masă sănătoasă", neputând fi identificate... elemente componente ale unui pachet alimentar conform cerințelor nutriționale și tehnice ale programului.

Contestatoarea precizează că această observație nu vizează neapărat conținutul concret al produsului ofertat, ci evidențiază faptul că documentele anexate:

- nu reflectă în mod real structura produsului;
- nu sunt selectate în funcție de relevanța pentru oferta depusă;
- sunt utilizate într-o manieră formală, cu scopul de a crea aparența unei fundamentări.

În lipsa unei corelări între aceste documente și produsul final, ofertele anexate nu pot fi utilizate pentru:

- verificarea costului materiei prime;
- determinarea ponderii acesteia în preț;
- validarea sustenabilității economice a ofertei.

În concluzie, documentele justificative anexate de... au un caracter pur formal, nefiind apte să demonstreze modul de formare a prețului, în special al componentei de materie primă, ceea ce conduce la imposibilitatea verificării reale a ofertei.

6. Lipsa unei analize reale din partea autorității contractante

Contestatoarea precizează că, din documentele comunicate ulterior formulării contestației, în special adresa nr....., rezultă în mod explicit că:

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător - ...S.R.L..

Această împrejurare este de o importanță esențială, în condițiile în care, din analiza ofertei financiare, rezultă existența unor deficiențe evidente care impuneau, în mod obligatoriu, o verificare suplimentară.

În concret, oferta... prezenta:

- neconcordanțe în structura de preț (inclusiv aspecte legate de TVA);
- lipsa fundamentării costului materiei prime, element esențial pentru criteriul de atribuire;
- lipsa evidențierii unor costuri obligatorii (ambalare, etichetare, utilități etc.);
- documente justificative nerelevante și necorelate cu produsul final;
- recunoașterea explicită a imposibilității defalcării costului, conform pag. 35 din ofertă.

În prezența unor asemenea elemente, autoritatea contractantă avea nu doar posibilitatea, ci obligația legală de a solicita clarificări, în vederea:

verificării modului de formare a prețului; stabilirii caracterului real și sustenabil al ofertei; asigurării aplicării corecte a criteriului de atribuire.

Autoarea contestației arată potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele pe baza informațiilor prezentate și, atunci când este cazul, de a solicita clarificări pentru a elimina orice neclaritate.

De asemenea, conform art. 134-1... din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor presupune verificarea elementelor de fundamentare a prețului, iar în situația în care acestea nu sunt clare sau complete, se impune solicitarea de clarificări.

Or, în prezenta procedură, deși existau multiple elemente care ridicau îndoieli serioase asupra fundamentării ofertei, nu a fost solicitată nicio clarificare.

Această conduită demonstrează că:

- autoritatea contractantă nu a realizat o analiză efectivă a ofertei;
- nu a verificat modul de formare a prețului;
- nu a urmărit validarea elementelor esențiale ale propunerii financiare.

Evaluarea s-a limitat la o verificare formală, bazată pe simple declarații ale ofertantului, fără o confruntare reală cu documentele justificative.

Mai mult, lipsa solicitării de clarificări, în contextul unor deficiențe evidente, conduce la concluzia că:

- autoritatea contractantă a acceptat o ofertă neverificată;
- a validat valori declarative, fără suport economic;
- a stabilit clasamentul ofertelor fără o bază factuală solidă.

În concluzie, neexercitarea obligației de a solicita clarificări în prezența unor neconcordanțe evidente reprezintă un viciu grav al procedurii de evaluare, care atrage: caracterul formal și nelegal al evaluării; imposibilitatea verificării reale a ofertei câștigătoare; nelegalitatea rezultatului procedurii.

În aceste condiții, petenta consideră că raportul procedurii este afectat în mod esențial și se impune anularea acestuia.

7. Încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice

În opinia petentei, modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor în cadrul prezentei proceduri conduce la încălcarea directă a principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv: principiul transparenței; principiul tratamentului egal; principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

a) Încălcarea principiului transparenței

Principiul transparenței presupune... evaluarea ofertelor să fie realizată pe baza unor criterii clare, verificabile și fundamentate, astfel încât rezultatul procedurii să poată fi înțeles și justificat.

În prezenta procedură, acest principiu a fost încălcat, întrucât:

- valoarea materiei prime, element esențial al criteriului de atribuire, nu este fundamentată și nu poate fi verificată;
- documentele justificative anexate nu permit reconstituirea modului de formare a prețului;

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a elimina aceste neclarități.

În aceste condiții, procesul de evaluare nu este transparent, rezultatul fiind bazat pe valori declarative, fără suport demonstrabil.

b) Încălcarea principiului tratamentului egal

Principiul tratamentului egal presupune evaluarea ofertelor în condiții identice, pe baza unor criterii aplicate uniform și obiectiv.

În speță, acest principiu este încălcat, deoarece:

- oferta..., deși nefundamentată și neverificabilă, a fost acceptată;
- nu au fost solicitate clarificări, deși existau deficiențe evidente;
- criteriul de atribuire a fost aplicat pe baza unor valori nejustificate.

Astfel, ofertantul care nu a prezentat o fundamentare reală a costurilor a beneficiat de un avantaj nejustificat față de ceilalți participanți, care au depus oferte fundamentate și verificabile.

c) Încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice

Acest principiu impune... atribuirea contractului să se realizeze pe baza unei evaluări reale a ofertelor, astfel încât să fie selectată oferta care asigură un echilibru între preț și calitate, în condiții de sustenabilitate economică.

În situația de față:

- nu există certitudinea că prețul ofertat de ...S.R.L. reflectă costurile reale ale serviciului;
- nu se poate verifica dacă oferta este sustenabilă pe durata contractului;
- criteriul de atribuire nu a fost aplicat în mod efectiv.

În aceste condiții, există riscul selectării unei oferte nesustenabile, ceea ce contravine scopului utilizării eficiente a fondurilor publice.

În concluzie, autoarea contestației consideră că, prin cumulul deficiențelor prezentate, procedura de evaluare a fost realizată cu încălcarea principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016... afectează în mod direct legalitatea rezultatului procedurii.

În consecință, se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

III. Consecințe

Din analiza coroborată a tuturor elementelor prezentate anterior rezultă că oferta depusă de... prezintă deficiențe structurale majore, care afectează în mod direct posibilitatea de evaluare și validare a acesteia.

În mod concret, oferta:

- nu este verificabilă, în lipsa unor elemente esențiale precum rețeta produsului, gramajele și modul de formare a costului materiei prime;
- nu este fundamentată economic, întrucât nu există o corelare demonstrabilă între prețul ofertat și costurile reale ale serviciului;
- nu permite aplicarea criteriului de atribuire, având în vedere că ponderea materiei prime nu poate fi determinată în mod obiectiv;
- nu include în mod verificabil costuri obligatorii, precum ambalarea, etichetarea și utilitățile, indispensabile prestării serviciului;
- este susținută de documente nerelevante, care nu au legătură directă cu produsul final și nu permit reconstituirea costului/pachet;

- conține o recunoaștere explicită a imposibilității justificării prețului, conform declarației de la... din ofertă.

Aceste deficiențe nu reprezintă simple neclarități sau lipsuri minore, ci afectează în mod esențial structura ofertei și capacitatea acesteia de a fi evaluată în condiții de legalitate.

În aceste condiții:

- autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a verifica realitatea și sustenabilitatea prețului;
- nu putea stabili în mod obiectiv ponderea materiei prime;
- nu putea compara în mod corect ofertele depuse.

Cu alte cuvinte, oferta nu putea fi evaluată în mod real, ci doar acceptată formal, pe baza unor valori declarative.

Rezultă în mod direct că... este:

- neconformă, în sensul art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât nu permite evaluarea și verificarea elementelor esențiale;
- nesustenabilă, în condițiile în care nu reflectă în mod demonstrabil costurile reale necesare executării contractului.

În concluzie, prin cumulul acestor deficiențe, contestataorea susține că... nu putea fi considerată admisibilă în cadrul procedurii, iar acceptarea acesteia reprezintă o consecință directă a unei evaluări formale, realizate cu încălcarea prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia... neîntemeiată.

I. Cu privire la pretinsa lipsă a fundamentării prețului ofertat

Autoritatea contractantă susține că a evaluat propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător prin raportare strictă la cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, precizează că documentația nu a impus obligația detalierii a tuturor elementelor de cost (utilități, ambalare, costuri indirecte etc.), ci doar prezentarea structurii generale a prețului.

... respectă această cerință, incluzând componentele solicitate (materie primă, preparare, distribuție).

În conformitate cu art. 134-1... din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă verifică existența și coerența elementelor de cost, fără a putea impune cerințe suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire.

II. Cu privire la costul materiei prime și pretinsa lipsă a rețetelor/gramajelor

În opinia autorității, critica este neîntemeiată, întrucât documentația de atribuire nu a prevăzut obligația prezentării de rețete detaliate sau gramaje.

Autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele pe baza unor criterii sau cerințe neprevăzute inițial, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Valoarea materiei prime a fost declarată și susținută prin documente justificative (oferte de la furnizori), considerate suficiente pentru evaluare.

III. Cu privire la susținerea privind imposibilitatea justificării prețului

Autoritatea precizează că afirmația invocată de contestatoare trebuie interpretată în contextul caracterului dinamic al pieței și al variației prețurilor materiilor prime.

Aceasta nu echivalează cu lipsa fundamentării prețului, ci reflectă imposibilitatea unei rigidizări absolute a structurii costurilor.

În plus, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, operatorul economic își asumă prin ofertă caracterul ferm al prețului și obligația de a executa contractul în condițiile ofertate.

IV. Cu privire la aplicarea criteriului de atribuire

Criteriul de atribuire a fost aplicat în mod uniform tuturor ofertanților, exclusiv pe baza informațiilor prezentate în cadrul ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că nu avea obligația de a reconstitui structuri de cost neimpuse prin documentație, ci doar de a evalua datele furnizate de ofertanți.

În aceste condiții, nu se poate reține existența unei aplicări nelegale sau formale a criteriului de atribuire.

V. Cu privire la documentele justificative anexate

Achizitoarea menționează că documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător au fost analizate și apreciate... fiind suficiente pentru susținerea prețului ofertat.

Legislația în materia achizițiilor publice nu impune... aceste documente să permită o reconstrucție exhaustivă a fiecărui element de cost, ci doar să susțină, în mod rezonabil, nivelul prețului ofertat.

VI. Cu privire la lipsa solicitării de clarificări

Autoritatea arată că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări intervine în situația existenței unor neclarități care împiedică evaluarea ofertei.

În speță... a fost clară și completă în raport cu cerințele documentației, neexistând elemente care să impună solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita clarificări în mod formal, în absența unor neconcordanțe reale.

VII. Cu privire la pretinsa încălcare a principiilor achizițiilor publice, achizitoarea susține că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016:

- transparența - prin stabilirea clară a cerințelor și criteriilor;
- tratamentul egal - prin aplicarea uniformă a acestora tuturor ofertanților;
- utilizarea eficientă a fondurilor publice - prin selectarea ofertei câștigătoare conform criteriului stabilit.

Criticile contestatoarei reprezintă, în realitate, o interpretare subiectivă a modului de evaluare.

În concluzie, față de cele expuse, rezultă că:

- ... a fost evaluată în mod legal și conform documentației de atribuire;
- nu există motive de neconformitate care să justifice excluderea acesteia;
- evaluarea ofertelor a fost realizată în mod corect și nediscriminatoriu.

În ceea ce privește contestația formulată de**.., contestato**area critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia... neîntemeiată.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei ordinul de plată aferent recipisei de consemnare a cauțiunii nr...., eliberată de..., la data de....

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., depunând ordinul de plată, emis de... la data de....

Prin adresele nr..... și nr...., înregistrate la Consiliu sub nr.... și nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având... obiect *Pachet alimentar tip sandwich în cadrul... - "Masă sănătoasă", pentru elevii și preșcolarii din instituțiile de învățământ, din....., cod... Servicii de catering pentru școli* (Rev.2)..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr.....

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de..., fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 13:....

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. și... au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de... și în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Contestatoarea... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționarea contestației depusă de..., Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 611 alin. (1) ^{d}in Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește că:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, î**n termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o** cauțiune stabilită după cum urmează: (...).

Procedând la verificarea îndeplinirii de către... a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul a observat că, prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea a transmis, în original, cauțiunea în valoare de..., conform recipisei de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că... a transmis contestația, prin e-mail, la data de..., aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de..., însă a constituit **cauțiunea** aferentă contestației în cauză la data de..., cu depășirea termenului d**e 5 zile,** prevăzut, în mod clar, la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind....

Consiliul constată că recipisa de consemnare nr.... din data de..., emisă **de... - S**ucursalaBacău a fost emisă după împli**nirea termenului prevăzut la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la finalul zilei de....**

Contestatoarea avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de..., pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de..., condiție neîndeplinită având în vedere dovada incontestabilă în acest sens, aflată la dosar.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, în sarcina contestatoarei, reglementată printr-o normă de ordine publică.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de constituire a cauțiunii care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepţie de la modalitatea de calcul al termenului prevăzut, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.*

Potrivit prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Astfel, se constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, în acest sens reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea în termenul legal de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Această optică este întâlnită frecvent nu doar în jurisprudența Consiliului, ci și a instanțelor judecătorești de control, dovadă fiind, spre pildă:

- decizia nr. 1044/R-Cont din... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (http: // www.rolii.ro/hotarari/5fab511ae49...91c1d0...034):

Analizând plângerea prin prisma susținerilor părților, a înscrisurilor depuse la dosar și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea apreciază că este nefondată. [...]

Petenta a formulat contestație împotriva comunicării autorității contractante, contestație care a fost respinsă... inadmisibilă de către Consiliu, prin decizia 1705/[...] din..., pentru n**econstituirea cauțiunii prevăzute de art. 611 din Le[9]ea nr. 101/2016 în termenul prevăzut de aceleași dispoziții legale.**

Petenta susține nelegalitatea acestei decizii prin faptul că a achitat cauțiunea în termenul de 3 zile acordat de Consiliu [...], înainte de soluționarea contestației, iar, pe de altă parte, consideră că plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației.

Se observă că, relativ la situația de fapt, contrar susținerilor petentei, prin adresa nr. [...]/..., Consiliul nu i-a solicitat să constituie cauțiunea în termen de 3 zile de la primirea adresei,

ci să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenele prevăzute de lege, informând-o, totodată, despre sancțiunea aplicabilă.

Curtea reține că, potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...]».

Așadar, **textul de lege prevede imperativ, sub sancțiunea respingerii, obligația persoanei care se consideră vătămată de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune**, cuantumul acestei cauțiunii fiind, de asemenea, stabilit, respectiv în procent de 2% din valoarea estimată a contractului, cu precizările de la lit. a) și b). **Dată fiind claritatea textului de lege, fermitatea exprimării, precizarea în mod expres a sancțiunii, Curtea apreciază că această obligație de achitare a cauțiunii este o condiție de admisibilitate a contestației.**

De altfel..., sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor, printre altele, art. 611 din Legea nr. $101/2^{0}16$, a apreciat că sunt constituționale, reținând în considerentele Deciziei nr.... din 17 septembrie 20...: «34. Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului era necesară, în condițiile în care drepturile procesuale au fost exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu aveau capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultau din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune... statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică..... Așadar, Curtea constată că prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Astfel, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim».

[...]

Nu poate fi reținută susținerea petentei că ar fi aplicabile dispozițiile art.... C. proc. civ., întrucât acestea reglementează cauțiunea judiciară, situație în care, într-adevăr, intră în sarcina instanței să stabilească cuantumul și termenul în care se achită cauțiunea dat fiind că acestea nu sunt prevăzute prin lege. Or, în speță, așa cum s-a reținut, conținutul art. 611 [a]lin. (1) din Legea 101/2016 st**abilește expres atât termenul în care se constituie cauțiunea, cât și cuantumul și, mai mult, sancțiunea aplicabilă pentru neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii în termenul prevăzut de lege, și anume respingerea contestației.** [...]

A invocat petenta jurisprudența națională în materie, însă această jurisprudență se conturează pe dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma anterioară modificării aduse prin O.U.G. nr. 114/2020. Anterior modificării, art. 61^1 alin. (1) prevedea: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune [...]». Astfel, în condițiile în care nu era prevăzut un termen pentru constituirea cauțiunii, Consiliul stabilea în ce termen se îndeplinea respectiva obligație, ceea ce, în actuala formă de reglementare, acest lucru nu mai e posibil, termenul fiind stabilit expres.

Întrucât rezultă din înscrisurile depuse la dosar că <u>petenta a achitat cauțiunea după expirarea termenului de 5 zile de la sesizarea Consiliului</u>, prevăzut de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, și anume la data de..., deși sesizarea fusese înregistrată la..., Curtea apreciază legală decizia Consiliului, fapt pentru care va respinge plângerea... nefondată.

Pe același raționament a mers și..., Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr.... din... (http: //www.rolii.ro/hotarari/5f23798be49...9140a0...03f), ale cărei considerente relevante le redăm:

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

O.U.G. nr. 23/2020, aplicabilă în cauză, a fost publicată în... al României nr.... din... și a fost în vigoare până la data publicării... nr....1 din..., în... al României nr. 594 din....

Raportat la practica anterioară a Consiliului, care permite constituirea ulterioară a cauțiunii, O.U.G. nr. 23/2020 a prevăzut că aceasta poate fi constituită în maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

În speță, petenta nu contestă depășirea termenului de 3 zile de mai sus, ci susține că nu se poate ignora depunerea acesteia, respectiv depunerea pe parcursul soluționării contestației, astfel încât această situație nu poate atrage respingerea contestației, scopul legii fiind atins, Consiliul neputând ignora depunerea cauțiunii, câtă vreme acest demers al petentei s-a realizat anterior soluționării contestației.

Ulterior modificării intervenite prin O.U.G. nr. 23/2020, art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevedea că, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune. **Este evidentă intenția legiuitorului de a stabili termenul limită până la care poate fi depusă cauțiunea, astfel încât în mod corect a reținut Consiliul că art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, a cărei respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. Într-o atare situație, față de nedepunerea de către petentă, în termenul de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii stabilită de acesta, în mod corect contestația petentei a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. 1039 din..., petenta neputând invoca în sens contrar necunoașterea legii, respectiv rolul activ pe care trebuie să îl aibă Consiliul.**

Având în vedere argumentele menționate, instanța va respinge plângerea petentei

În același sens s-a pronunțat Consiliul și cu ocazia emiterii *Deciziei nr.... din..., care a fost menț*inută de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 1320/2023 din.... Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia emiterii Deciziei nr.... și Deciziei nr.... din....

Potrivit prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Astfel, se constată că autoarea contestației nu a îndeplinit *condiția de admisibilitate a* cererii sale către Consiliu, în acest sens reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea în termenul legal de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului.

... a subliniat că reglementarea de către legiuitor a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. Mai mult, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților. (Decizia nr. 742 din...).

Cel care alege să învestească organul administrativ-jurisdicțional sau instanța trebuie să se aștepte că își asumă anumite obligații procedurale, una dintre ele fiind aceea de a constitui în intervalul alocat de lege cauțiunea stabilită de art. 61^1 alin. (1), cunoscut de contestatoarea din prezenta speță.

Decăderea operează în regim de ordine publică, potrivit art. 177 alin. (2) C. proc. civ., care prevede că „nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea”, iar art. 178 alin. (1) din cod stabilește că nulitatea

absolută poate fi invocată de orice parte din proces, de judecător, în orice stare a judecății cauzei, dacă legea nu prevede altfel, decăderea putând fi constatată chiar și din oficiu de către instanță - a statuat... de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia de speță nr.... din.... Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de ju*decător și să con*tribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate, nulitate care nu poate fi remediată dacă a intervenit decăderea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Față de cele mai sus menționate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

T**recând la soluționarea contestației secunde, cea formulată de ... S.R.**L., Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar după evaluarea acestora, achizitoarea a stabilit rezultatul procedurii, consemnat î*n Raportul procedurii nr.... din..., potrivi*t căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...S.R.L., în timp de oferta depusă de contestatoarea ... S.R.L. a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr..... ofertanta ... S.R.L. a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând oferta declarată câștigătoare (despre care apreciază că trebuia declarată neconformă și nesustenabilă) și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la analiza contestației, Consiliul reține că sunt reclamate aspecte legate de modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ...S.R.L., evaluare pe care o apreciază... fiind netemeinică.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că membrii comisiei au evaluat propunerea financiară a ofertantei declarat câștigătoare prin raportare strictă la cerințele documentației de atribuire. Achizitoarea a explicat că documentația nu a impus obligația detalierii a tuturor elementelor de cost (utilități, ambalare, costuri indirecte etc.), ci doar prezentarea structurii generale a prețului, iar... respectă această cerință, incluzând componentele solicitate (materie primă, preparare, distribuție).

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente

din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

II.4)... a obiectului contractului

Prin intermediul viitorului contract de servicii se urmărește asigurarea serviciilor de catering pentru "Pachet alimentar-„Masă sănătoasă", pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din..., județul..."

Livrarea se va face la unitățile de invătământ din...:

1. .

... total al serviciilor face referire la un număr estimat... de pachete ce trebuie livrate in perioada..., zile cu activități didactice(112 zile), pentru un număr de maxim 303 x lpachet/elev zilnic. Acest volum al serviciilor a stat la baza stabilirii valorii estimate a contractului. Valoarea reală a contractului poate fi diminuată in funcție de data intrării în vigoare a contractului de achiziție precum și a numărului de elevi înscriși în anul școlar...;....

Serviciile se vor presta pe bază de grafic, stabilit prin comenzi zilnice, în funcție de numărul elevilor prezenți la activitățile didactice conform specificațiilor din caietul de sarcini.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a detaliat următoarele informații:

.... Informații generale despre contextul care a determinat achiziția

HOTĂRÂRE nr. 1171/... privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă", Ordinul Ministerului Agriculturii și... nr.... privind aprobarea Listei unităților de învățământ preuniversitar incluse în Programul național "Masă sănătoasă" în anul 2026 și prevederile Ordonanței de urgență nr.89 din.... Potrivit Ordinului Ministerului Educației și Cercetării nr. 7111 din... privind aprobarea listei unităților de învățământ preuniversitar incluse în Programul național "Masă sănătoasă", la poziția 26 județul..., este menționată... de învățământ Școala....., județul..., cu un număr de 303 beneficiari în anul 2026.

3. DESCRIEREA OBIECTULUI VIITORULUI CONTRACT DE ACHIZȚIE PUBLICĂ

.... Datele de intrare utilizate de Contractant în scopul derulării activităților contractului

Activitățile care urmează a fi derulate și rezultatele care sunt urmărite la nivelul Autorității Contractante, pentru care se solicită prestarea serviciilor de catering sunt următoarele:

Furnizarea unui pachet alimentar, zilnic, în anul 2026, în perioada desfășurării activității didactice, preșcolarilor și elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din....

Astfel, prestatorul va trebuie să țină cont de următoarele informații generale cu privire la modul concret de derulare a contractului de servicii de catering: Pachet alimentar, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din..., județul...

... o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa reclamarea a nesustenabilității prețului ofertat de ...S.R.L. este doar la nivel declarativ, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea anumirtor cerințe din documentația de atribuire.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Așadar, analizând contestația formulată de ... S.R.L. se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta reclamată.

Simpla reproducere în contestație a dispozițiilor legale incidente în cazul unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute dublată de acuza că membrii comisiei de evaluare aveau obligația solicitării clarificării motivat de faptul că, în opinia contestatoarei d*ocumentele justificative anexate de ...S.R.L. au un caracter pur formal, nefiind apte să demonstreze modul de formare a prețului, în*

*special al componentei de materie primă, ceea ce conduce la imposibilitatea verificării reale a ofert*ei nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Din cuprinsul contestației, se poate constată că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emanate de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanta reclamată și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

... S.R.L. a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei.

Referințe vizavi de modul în care operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea financiară se regăsesc precizate în fișa de date, la capitolul *V..... Modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii financiare:*

Propunerea financiară globală se va întocmi și prezenta conform formularului de ofertă din secțiunea Formulare (Formular F).

Odată cu aceasta se vor prezenta Anexa 1 la formularul de ofertă ce va prezenta prețul unitar al porției/meniului, așa cum acesta este descris în cadrul prezentului caiet de sarcini.

Pentru justificarea prețului propus ofertanții vor anexa: Oferte furnizare materii prime, extras REVISAL privind salariul orar al persoanelor implicate in procesul de preparare/ambalare/distributie, declarație privind timpii de preparare/ambalare /distribuție.

Document intern privind consumul normat de combustibil pentru autovehiculelor folosite in activitatea de distribuție.

La întocmirea propunerii financiare se va ține cont de... maxim al viitorului contract de achiziție publică, respectiv... pachete, căruia îi corespunde valoare estimată publicată la pct..... din prezenta fișă de date a achiziției (..., TVA inclus). V

Din examinarea propunerii financiare depusă de ...S.R.L., Consiliul are în vedere următoarele înscrisuri depuse:

- potrivit opisului au fost depuse următoarele înscrisuri:

Nr. Crt.	Titlul documentului
1	Propunere financiară
2	Oferte furnizare materii prime
3	Extras revisal
4	Declarație privind timpii de preparare/ambalare/distribuție
5	Calcul de consum autoutilitară

- în formularul de ofertă și Anexa 1 au fost defalcate costurile pe cele 3 elemente solicitate: achiziție materii prime, prepare și distribuție;

- au fost depuse oferte de preț materii prime, astfel cum a fost indicat la pct. *V..... Modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii financiare;*

- extrasele revisal privind salariul orar al persoanelor implicate in procesul de preparare/ambalare/distributie,

- declarație privind timpii de preparare/ambalare /distribuție;

- document intern privind consumul normat de combustibil pentru autovehiculelor folosite in activitatea de distribuție.

Rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în *Procesul-verbal nr. 21864 din... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, concluz*ia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind de admisibilitate a ofertantei ...S.R.L..

Prin raportare la modalitatea în care achizitoarea a solicitat elaborarea propunerii financiare, Consiliul constată că ofertanta reclamată a respectat rigorile documentației de atribuire întocmai.

Modalitatea de elaborare a propunerii financiare și înscrisurile depuse sunt apreciate de Consiliu... fiind edificatoare, situație în care oferta nu putea fi respinsă... neconformă pe considerentul că este nesustenabilă, contrar celor susținute de autoarea contestației.

Înscrisurile depuse acoperă obiectul solicitărilor documentației de atribuire și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerate valide.

Contestatoarea a susținut că documentele justificative anexate de ...S.R.L. a*u un caracter pur formal, nefiind apte să demonstreze modul de formare a prețului, în special al componentei de materie primă, ceea ce conduce la imposibilitatea verificării reale a ofert*ei.

A mai susținut că din analiza ofertei ...S.R.L. rezultă faptul că, costul materiei prime nu este fundamentat prin rețetă sau gramaje, nu există un calcul care să permită verificarea valorii declarate, documentele anexate nu sunt corelate cu produsul final.

Față de simplele afirmații, autoritatea contractantă formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Critica este neîntemeiată, întrucât documentația de atribuire nu a prevăzut obligația prezentării de rețete detaliate sau gramaje.

Autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele pe baza unor criterii sau cerințe neprevăzute inițial, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Valoarea materiei prime a fost declarată și susținută prin documente justificative (oferte de la furnizori), considerate suficiente pentru evaluare.

Documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător au fost analizate și apreciate... fiind suficiente pentru susținerea prețului ofertat.

Legislația în materia achizițiilor publice nu impune... aceste documente să permită o reconstrucție exhaustivă a fiecărui element de cost, ci doar să susțină, în mod rezonabil, nivelul prețului ofertat.

Așadar alegațiile autorității contractante sunt contrazise de conținutul propunerii financiare depuse care, așa cum a fost anterior reținut, respectă exigențele documentației de atribuire.

Susținerile contestatoarei vizavi de modul de elaborare a propunerii financiare de către ofertanta concurentă (î*n ceea ce privește prezentarea rețetelor produsului finit-sandwich și a indicării gramajelor ingredientelor care compun produsul)* sunt de fapt critici aduse documentației de atribuire.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care con**testația privește conținutul documentației de atribuire, pu**blicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, dat**a luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art.... C. proc. civ., este incidentă tardivitatea.

La acest moment al procedurii comunicarea rezultatului procedurii nu se mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa obligație a achizitoarei de a solicita clarificări.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea obligației achizitoarei de a solicita clarificarea prețului ofertat de ...S.R.L., se bazează pe următoarele argumente:

- potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele pe baza informațiilor prezentate și, atunci când este cazul, de a solicita clarificări pentru a elimina orice neclaritate;

- de asemenea, conform art. 134-1... din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor presupune verificarea elementelor de fundamentare a prețului, iar în situația în care acestea nu sunt clare sau complete, se impune solicitarea de clarificări;

- or, în prezenta procedură, deși existau multiple elemente care ridicau îndoieli serioase asupra fundamentării ofertei;

- nu a fost solicitată nicio clarificare;

- această conduită demonstrează că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză efectivă a ofertei, nu a verificat modul de formare a prețului, nu a urmărit validarea elementelor esențiale ale propunerii financiare;

- evaluarea s-a limitat la o verificare formală, bazată pe simple declarații ale ofertantului, tară o confruntare reală cu documentele justificative.

Necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată și probată cu elemente certe din ofertă, nefiind permise solicitări de clarificare discreționare, abuzive, lipsite de valoare informativă.

Altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează și consemnează valori diminuate excesiv ale lor, iar nu atunci când nu nasc nicio suspiciune de nelegalitate a lor.

Așa cum a fost anterior punctat, analiza Consiliul s-a raportat la caracterul **genera**l al criticilor aduse. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări.

Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care ...S.R.L. a depus documentele solicitate în justificarea prețului ofertat.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul ofertat de ...S.R.L. nu ar fi sustenabil, respectiv că nu ar corespunde realității.

Consiliul susține că nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu *„căutarea"* de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate.

Aceeași abordare a avut și..... și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr.... din 09 februarie..., considerentele reținute fiind următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile ofertate de către asocierea.....

(...)

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de **consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a....., cu atât mai mult cu cât aceasta a dat curs** solicitărilor de clarifi**care formulate de AC în privința prețului ofertat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.**

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului Ia parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția... ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. în speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care... este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele ofertate de asocierea.....R.L. prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii...., nu se poate primi critica în sensul obligativității analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper ofertat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților cooptați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în

opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate de..., ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de ...S.R.L. în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potriv*it Raportului procedurii nr.....*

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în... nr. 2420 din....., Secția a VIII-a... a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică... nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, in integrum, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ...S.R.L., motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest s*ens.*

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge... nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu....

În baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.