CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... - Director, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ...., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "...", cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., raport potrivit căruia oferta ...a fost declarată ca fiind câștigătoare a procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestei comunicări;

- consecință a petitului anterior, obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa de evaluare tehnică a ofertelor și clarificărilor depuse cu respectarea întocmai a prevederilor legislației în materie și raportându-se la respectarea strictă a cerințelor și specificațiile tehnice cerute în documentația de atribuire și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări ca o condiție primordială rezultată din nevoia de a cumpăra aparatura, declararea ca și câștigătoare a ....

Prin adresa nr. ..., ..., cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... – Director General, a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție principală, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ..., ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea, ca temeinic și legal, al actului autorității contractante nr. ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în procedura simplificată, organizată de către ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "...", cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la neconformitățile pe care propunerea tehnică a ofertei depusă de ...le conține în raport cu specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., a completat cerințele caietului de sarcini cu "se solicită coloane pentru alcoolemii ultrainerte" (inerte), iar prin răspunsul nr. ..., ...nr. ... a menționat că a ofertat coloanele RTX-BAC1 Plus și RTX-BAC2 Plus ca fiind inerte.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că, pe site-ul producătorului de coloane ... ... se poate verifica faptul că aceste coloane nu sunt inerte, fapt ce reiese și din descrierea producătorului. Producătorul precizează că faza staționară a coloanelor RTX-BAC1 Plus și RTX-BAC2 Plus este similară cu faza staționară a coloanelor Agilent DB-ALC1 și DB-ALC2, de unde rezultă că nici acestea nu sunt inerte.

Totodată, arată că, coloanele DB-BAC1 UI și DB-BAC2 UI sunt coloane special concepute pentru a asigura cea mai bună performanță la analizele de alcool în sânge, permițând separarea tuturor compușilor de interes, inclusiv a t-butanolului și n-propanolului fără interferențe sau suprapuneri - după cum reiese și din broșura tehnică a coloanelor DB-BAC1 UI și DB-BAC2 UI.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, coloanele ofertate de ..., respectiv RTX BAC-1 Plus și RTX BAC-2 Plus, nu respectă cerința tehnică "coloane pentru alcoolemii ultrainerte", așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit declarată ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta câștigătoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. .... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, ... menționează că, în data de ..., prin Notificarea prealabilă nr. ..., ... a solicitat reevaluarea deciziei de atribuire a contractului, deoarece echipamentul ofertat de ...nu respectă caracteristicile tehnice specificate în caietul de sarcini.

Totodată, arată că, prin Răspunsul la notificarea prealabilă nr. ..., i-a comunicat contestatoarei că s-a procedat la reanalizarea ofertelor tehnice depuse, prin adresa nr. ..., solicitându-i ofertantul ...să specifice, argumentat cu documente doveditoare, dacă produsul coloane RTX-BAC1 și RTI-BAC 2 sunt inerte.

Autoritatea contractantă evidențiază că, prin Răspunsul nr. ..., ...a precizat că afirmațiile ... nu corespund realității, deoarece: oferta tehnică prezentată specifică produsele coloane capilare RTX BAC-1 PLUS și RTXBAC-2 PLUS, nu RTX BAC-1 și RTX BAC 2; coloanele capilare RTX BAC-1 PLUS și RTX BAC-2 PLUS sunt inerte; în dovedirea afirmațiilor, ...a depus o broșură de prezentare a produselor, în limba engleză și tradusă în românește.

De asemenea, menționează că, în urma reanalizării ofertelor prezentate de candidați, a constatat că, în Broșura de prezentare a coloanelor capilare RTX BAC PLUS se specifică, la pagina 4, că „Rtx-BAC Plus columns can de used for other low temperature applications for volatile organic compounds, due their unique selectivity, retention and inertness" (în traducerea anexată „Coloanele Rtx-BAC pot fi utilizate pentru alte aplicații cu temperatură scăzută pentru compuși organici volatili, datorită selectivității, retenției și datorită faptului că sunt inerte chimic").

Autoritatea subliniază că a verificat realitatea broșurii prezentate, pe site-ul producătorului, ... utilizând funcția de căutare, prin introducerea expresiei „New Rtx- BAC Plus 1 and Rtx-BAC Plus 2 Columns Advanced Technology for Fast, Reliable Measurement of Alcohol in Blood", unde, în pagina deschisă, a fost identificată respectiva broșură, în format PDF (al doilea titlu).

Având în vedere cele de mai sus, ... a hotărât că ambele oferte tehnice sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, întocmind Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. ....

În urma evaluării ofertelor financiare (Proces verbal nr. ...), a constatat că ... a depus o propunere financiară în valoare de 202.000 lei, iar ...a depus o propunere financiară în valoare de 179.800 lei.

Deoarece, criteriul de atribuire a contractului a fost prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., elaborând Raportul procedurii nr. ..., iar prin adresa nr. ..., a comunicat ofertanților rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. ..., ...a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție principală și a solicitat Consiliului cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, ...aduce argumente de natură a susține cele precizate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ..., afirmând că, ..., în mod corect, a declarat oferta sa ca fiind conformă și câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul o respinge ca tardivă, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.”. Consiliul constată că termenul de 10 zile se calculează de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație și anume ...

Cererea de intervenție în discuție, conform e-mail-ului anexat, a fost înaintată la Consiliu în data de .... Prin urmare, față de data postării pe SEAP a contestației în cauză, respectiv ..., termenul legal de contestare, a fost ...., care, evident a fost depășit la data de ....

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect “...”, cod CPV ..., prin publicarea, în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), a anunțului de participare simplificat nr. ....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA.

Conform adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, în temeiul măsurilor de remediere adoptate, ca urmare a notificării nr. ..., formulată de către contestatoare, oferta ...a fost considerată conformă și, prin aplicarea criteriului de atribuire, câștigătoare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că echipamentul ofertat de acesta nu îndeplinește cerința tehnică enunțată la punctul 10 din răspunsul nr. 21880/05.10.2017 la o solicitare de clarificări, conform căruia ”Se solicită coloane pentru

alcoolemii ultrainerte”, coloanele RTX-BAC1 Plus și RTX-BAC2 Plus nefiind inerte, conform site-ului producătorului de coloane ....

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. ..., să specifice dacă coloanele RTX-BAC1 și RTX-BAC2 sunt ultrainerte și să prezinte documentația doveditoare, cu traducere în limba română, răspunsul primit prin adresa nr. ... fiind considerat concludent.

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a precizat că au fost ofertate RTX-BAC1 Plus și RTX-BAC2 Plus și a prezentat traducerea prospectului prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..., formulată de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, din care rezultă că a fost respectată respectiva cerința tehnică, existând referiri concrete ale producătorului.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei, legate de faptul că RTX-BAC1 Plus și RTX-BAC2 Plus nu respectă cerința, deoarece, nefiind precizată explicit semnificația caracteristicii tehnice ”ultrainert”(inert), compararea altor caracteristici tehnice (faza staționară, nivelul de separare a tuturor compușilor de interes) nu este concludentă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat corespondența între caracteristicile tehnice solicitate și cele ofertate de ofertantul declarat câștigător, precum și dovezile prezentate de acesta în acest sens, respectând astfel prevederile legale incidente și apreciază că nu există elemente concrete care să conducă la necesitatea unei reevaluări a ofertelor depuse, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție aparținând ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

...