

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3403/C1/3728

Data: 02.12.2024

Prin contestația nr. 642/22.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68262/24.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 40749/15.10.2024, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare studii si documentații tehnico-economice expertiza tehnică, audit energetic, DALI, PTH, asistenta tehnica din partea proiectantului in vederea depunerii unui proiect pentru reabilitare termica școala gimnaziala nr. 11 din, cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 40745/15.10.2024, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor comunicărilor și proceselor verbale intermediare transmise și elaborate în prezenta procedură,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului la clarificări și a ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN1151307/09.08.2024 și a documentației de atribuire DF1222813/08.08.2024, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”, algoritmul de calcul fiind prezentat în Fișa de date a achiziției, la pct. II.2.5.

Precizează că a elaborat și depus în termen oferta, în perioada de evaluare primind, prin intermediul platformei SEAP, în data de

18.09.2024, solicitarea de clarificări fără număr și cu termen de răspuns 23.09.2024, potrivit căreia:

„Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a personalului desemnat conform Cap. XIV Criteriul de atribuire din Caietul de sarcini vă rugăm să ne indicați unde se regăsesc documentele relevante (recomandări/procese verbale recepție eliberate de către beneficiarii serviciilor de proiectare) pentru cei 4 experți.

Termenul de răspuns : 23.09.2024”.

Contestatorul susține că, în data de 23.09.2024 a răspuns în termen, prin adresa nr. 593/23.09.2024, în care, după o scurtă introducere, a indicat într-un tabel (Anexa 1 la prezenta), paginile din oferta tehnică la care se regăsesc documentele relevante (recomandări, procese verbale de recepție, etc.) pentru fiecare din cei 4 experți propuși.

Pentru demonstrarea experienței similare a inginerului constructor/ instalații în specialitatea construcții civile industriale și agricole a indicat în tabel (coloana din dreapta), la paginile 2-4 din Răspunsul la clarificări, paginile din Propunerea tehnică la care se găsesc documentele solicitate, respectiv, de la pag. 128 la pag. 136.

Totodată, arată că, în data de 15.10.2024, a primit comunicarea nr. 40749/15.10.2024, prin care este informat că oferta depusă a fost respinsă în conformitate cu prevederile: art. 137 alin. (3) și 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În comunicare se precizează motivul respingeri, respectiv:

„Ofertantul nu a prezentat nici în cadrul ofertei nici în urma solicitării de clarificări din data de 18.08.2024 documente eliberate de beneficiarii serviciilor care să ateste experiența personalului menționat mai sus”.

Contestatorul precizează faptul că la data de 18.08.2024, nu a primit nicio clarificare cu privire la experiența personalului sau la oricare alte aspecte legate de prezenta procedură.

De asemenea, susține că, prin comunicarea nr. 40749/15.10.2024 se confirmă faptul că răspunsul la clarificări a fost transmis în termen, dar, se motivează respingerea prin faptul că răspunsul transmis urmare solicitării de clarificări nu a fost concludent.

Raportat la cele enunțate, solicită Consiliului să constate că răspunsul transmis se referă exact la solicitarea primită, prin care era rugat a indica unde se regăsesc documentele relevante (recomandări, procese verbale recepție eliberate de către beneficiarii serviciilor de proiectare) pentru cei 4 experți.

Având în vedere formularea „să ne indicați” consideră că această condiție este îndeplinită corespunzător cerinței în cadrul răspunsului transmis. De asemenea solicită Consiliului să constate faptul că solicitarea de clarificări se referea la indicarea locului, nicidecum la

explicarea modului în care aceste documente complinesc cerința. Nici o altă întrebare sau explicație nu a mai fost adresată către ofertant.

Arată faptul că, în calitate de ofertant la procedură, scopul său este să atribuie contractul și nu să conteste eventuale solicitări de clarificări ce nu întrunesc condițiile prevăzute de normă, motiv pentru care, a răspuns cu bună credință și având deplină încredere asupra modului echidistant și onest în care comisia de evaluare își desfășoară activitatea.

Solicită pe această cale Consiliului să constate și că adresa de clarificare fără număr, transmisă în data de 18.09.2024, nu respectă rigorile stabilite de legiuitor pentru un astfel de demers și să stabilească faptul că, dată fiind aparența că autoritatea contractantă nu a identificat în oferta primită o serie de informații, aceasta avea sarcina de a stabili care este clarificarea reală ce trebuia transmisă pentru lămurirea situației, cererea de a preciza „locul” din ofertă unde s-ar găsi anumite documente nefiind o solicitare de clarificare în sensul legii, și, anume, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din coroborarea celor două prevederi rezultă că legiuitorul a admis posibilitatea ca, într-o ofertă, să fie omis a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită, ulterior momentului depunerii acesteia, fără, însă, a se modifica propunerea tehnică și cea financiară.

În aceste condiții, având în vedere motivul respingerii și, anume, faptul că „oferta” nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, în opinia sa, decizia luată de comisia de evaluare apare ca nefondată, întrucât, răspunsul la clarificări a indicat cu exactitate locul unde se găsesc documentele transmise, pentru fiecare din cei 4 experți propuși.

În sensul celor expuse, consideră că motivul de respingere invocat nu se regăsește în situația de fapt, întrucât, pe de o parte, răspunde întru totul solicitării de clarificări, iar, pe de altă parte, documentele în dovedirea experienței profesionale, specifice ale inginerului constructor în specialitatea CCIA, complinesc cerința privind atestarea experienței personalului.

De asemenea, arată că potrivit concluziei comisiei, se reține faptul că nu a prezentat nici în cadrul ofertei și nici în urma solicitărilor de clarificări, documente eliberate de beneficiarii serviciilor care să ateste experiența personalului.

În opinia sa, această concluzie este în contradicție cu situația de fapt, întrucât, documentele prezentate sunt de natură să îndeplinească cerința privind experiența personalului propus în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini.

1. Potrivit solicitărilor autorității contractante din Caietul de sarcini, la Cap. XI. Personalul prestatorului, pentru „demonstrarea experienței similare se vor prezenta, fără a se limita la acestea:

- documente relevante (recomandări, procese verbale de recepție, etc.) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV, eliberate de către Beneficiarii serviciilor de proiectare, respectiv de asistență tehnică din partea proiectantului.

Ofertantul va asigura alocarea de resurse umane cu înaltă calificare, familiarizate cu sarcinile primite și va asigura permanenta disponibilitate a resurselor corespunzătoare”.

Raportat la modul de formulare și documentele depuse în dovedirea cerinței: „recomandări, procese verbale de recepție, etc.”, solicită Consiliului să constate că documentele în dovedire nu sunt limitate doar la recomandări și la procese verbale de recepție, ci, formularea permite ofertanților prezentarea și a altor documente în dovedirea cerinței.

În opinia sa, aceste documente trebuie să fie eliberate, potrivit solicitării de către „Beneficiarii serviciilor de proiectare”. Prin modul de formulare a cerinței, nu se solicită expres ca aceste documente să fie eliberate de beneficiarii finali ai serviciilor de proiectare.

Raportând cele mai de sus la persoana fizică, inginer constructor specializarea construcții civile, industriale și agricole pentru care se cere confirmarea/demonstrarea activităților menționate în CV și la prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: „în sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la alin. (1) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, cercetătorii, proiectanții, verificatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții autorizați ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organismele de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organismele de evaluare tehnică europeană în construcții, organismele elaboratoare de agremente tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil”,

respectiv la prevederile din Legea nr. 453/2001 pentru completarea și modificarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, anume:

„Art. 9 alin. (1) - Documentațiile tehnice - DT și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de către cadre tehnice cu pregătire superioară numai în domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

b) de inginer construcții și instalații, cu diplomă recunoscută de statul român pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane..”.

Având în vedere că dovedirea cerinței era solicitată pentru inginer constructor specializarea construcții civile, industriale și agricole, persoana propusă fiind ing., care și-a desfășurat activitatea în calitate de inginer persoană fizică, a cărei activitate este reglementată potrivit art. 9 alin. (1), a prezentat în oferta transmisă cât și în răspunsul la clarificări Lista și semnăturile proiectanților.

Arată că Lista și semnăturile proiectanților face parte din conținutul documentațiilor în faza D.A.L.I. sau D.T.A.C. sau P.TH și „se completează cu numele în clar și calitatea proiectanților precum și cu partea din proiect pentru care răspund” potrivit prevederilor Anexelor nr. 5 și nr. 9 din HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și Anexei 1 a Legii nr. 453/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și unele măsuri pentru realizarea locuințelor.

În opinia sa, din lista și semnăturile proiectanților prezentate, rezultă, fără dubiu, numele proiectantului general, numele proiectului, precum și faptul că inginerul a desfășurat activitatea de inginer proiectant în domeniul construcțiilor, semnând potrivit legii „în calitate de inginer și pentru partea de proiect pentru care răspunde”, specialitatea rezistență.

Având în vedere că beneficiarii serviciilor de proiectare prestate sunt, respectiv, inginerul fiind angajat/colaborator al societăților comerciale a căror nume este înscris în lista de semnături, și întrucât aceste societăți comerciale sunt emitentele Listelor în cauză, (din care rezultă de altfel, potrivit înscrierilor din antet și beneficiarul final, nr. contract, nr. de înregistrare al proiectului la proiectantul general), consideră că din înscrierile prezentate reiese complinirea cerinței astfel cum a fost aceasta formulată.

Arată că o interpretare diferită a cerințelor și prevederilor legale este de natură să încalce principiile tratamentului egal reglementate de art. 2 din Legea nr. 10/1995, în sensul restrângerii accesului la procedură a unor ofertanți care propun proiectanți ce nu sunt și administratori, acționari, reprezentanți ai societăților de proiectare, ci, doar angajați/colaboratori ai acestora.

Precizează că, în privința activităților inginerilor proiectanți de construcții, legea nu permite înființarea Birourilor Individuale de Proiectare, cum este cazul Birourilor Individuale de Arhitectură, Notariale sau de Avocați.

De asemenea, precizează faptul că documentele care atestă experiența personalului nu erau expres și limitativ indicate prin conținutul caietului de sarcini, ci, formularea permite prezentarea și altor documente față de cele două: „recomandări, procese verbale de recepție, etc”. În opinia sa este evident faptul că experiența solicitată a

fi, dovedită este cea a personalului, iar motivarea potrivit căreia, nu au fost prezentate documente eliberate de beneficiarii serviciilor, nu poate fi susținută atâta vreme cât aceste documente nu sunt limitativ precizate și nici nu sunt limitativ precizați beneficiarii serviciilor de proiectare.

În fapt, susține că experiența necesar a fi dovedită este cea a personalului respectiv la experiența persoanei fizice nominalizate pentru poziția de inginer constructor, persoană fizică ce nu își poate desfășura activitatea în cadrul reglementat de legislația profesiilor libere, ci doar în baza unui contract de muncă încheiat cu o societate comercială, sau ca persoană fizică autorizată conform OUG nr. 44/2008. De altfel, niciunde în conținutul documentației nu erau solicitate sau distinse aceste cerințe pentru persoanele fizice precum și că legislația reglementează activitatea economică.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe documentele procedurii de atribuire, și prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În sprijinul contestației depune un set de documente.

Prin adresa nr. 42192/24.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70732/04.11.2024 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire a contractului de „Servicii Elaborare expertiză tehnică, raport de audit energetic, inclusiv fișa de analiză termică și energetică a clădirii, respectiv certificatul de performanță energetică, studiu SRE, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, elaborare documentației pentru obținerea avizelor și acordurilor stabilite prin certificatul de urbanism sau de către instituții abilitate să avizeze/autorizeze proiectul, elaborare documentații tehnico-economice fazele DTAC, DTOE, PTH și asistență tehnică pentru proiectul „Reabilitare termică, unitate de învățământ Școala Gimnazială nr. 11” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1151307 din 09.08.2024. termen limită de depunere a ofertelor 20.08.2024.

În cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici:

Evaluarea ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare numită prin Dispoziția Primarului nr. 2750 din data 20.08.2024, 2 oferte au fost declarate admise, 3 oferte fiind respinse.

Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”. După finalizarea evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii care au fost publicate în SEAP în data 15.10.2024.

1. Referitor la criticile ofertantului privind respingerea ofertei depuse, precizează următoarele:

Evaluarea ofertei tehnice a ofertantului SRL s-a făcut în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, s-a analizat modul de abordare din punct de vedere tehnic a cerințelor din caietul de sarcini și a documentelor ce îl însoțesc.

În urma evaluării tehnice, precizează că, comisia de evaluare a solicitat, prin clarificarea din data de 18.09.2024, următoarele:

„Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a personalului desemnat conform Cap. XIV Criteriul de atribuire din Caietul de sarcini vă rugăm să ne indicați unde se regăsesc documentele relevante (recomandări, procese verbale recepție) pentru cei 4 experți. Termen de răspuns: 23.09.2024”.

Ofertantul a răspuns în termen și a transmis, parțial, documentele solicitate.

Analizând răspunsul transmis de către ofertant și documentele atașate drept completare privind confirmarea experienței profesionale a experților (proces verbale de recepție și recomandări însușite de beneficiarii serviciilor prestate), autoritatea contractantă precizează că a punctat 3 dintre cei 4 experți solicitați prin intermediul caietului de sarcini.

Pentru inginer, ofertantul nu a transmis procese verbale sau recomandări, ca în cazul celorlalte trei persoane nominalizate, drept urmare, autoritatea contractantă a concluzionat că astfel de documente nu sunt disponibile pentru a fi prezentate comisiei.

Prin urmare, susține că propunerea tehnică prezentată nu îndeplinește prevederile Cap. XI. Personalul Prestatorului din caietul de sarcini „Pentru demonstrarea experienței similare (minim 1 proiect fazele: DALI sau DTAC sau PTH) se vor prezenta, fără a se limita la acestea: „....

documente relevante (recomandări, procese verbale de recepție, etc.) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV, eliberate de către Beneficiarii serviciilor de proiectare, respectiv de asistență tehnică din partea proiectantului”, și

Cap. XIII. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini „Pte 2) Experiența specifică - Inginer constructor/installații în specialitatea construcții civile, industriale și agricole - max. 20 puncte.

Descriere: Experiența profesională specifică a inginerului constructor în specialitatea CCIA în minim 1 proiect similar, în care a ocupat aceeași poziție cu cea pe care urmează să o ocupe în cadrul prezentului contract”.

Comisia de evaluare a analizat și justificarea ofertantului în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări menționată mai sus, privind documentele solicitate, dar nu a putut fi de acord cu aceasta. Prezentarea documentelor relevante (recomandări, procese verbale de recepție, etc.) eliberate de către Beneficiarii serviciilor de proiectare are

ca scop confirmarea îndeplinirii obligațiilor contractuale atât cantitativ, cât și calitativ, de către experții nominalizați în cadrul procedurii. În opinia sa, contestatorul, cu vasta sa experiență în domeniul achizițiilor publice (peste 20 de contestații și numeroase proceduri la care a participat ca ofertant), poate face distincția între un proces verbal de predare primire sau foaie de capăt proiect și un proces verbal de recepție sau recomandare.

Prin urmare arată că, comisia de evaluare a luat act de experiența d-lui Inginer, dar nu a putut acorda punctajul minim aferent în lipsa dovezilor care să ateste că proiectele au fost acceptate de beneficiari și că acestea respectă standardele contractuale agreeate.

Având în vedere faptul că oferta tehnică nu respectă cerințele din caietul de sarcini, autoritatea precizează că este declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Întrucât ,ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări în termenul stabilit, dar acestea nu au fost concludente, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Din considerentele detaliate anterior, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL.

Prin adresa nr. 42192/24.10.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 73143/13.11.2024 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, pe CD.

Prin adresa nr. 667/31.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71200/05.1.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 5417 din 29.10.2024, eliberată de Raiffeisen Bank SA Agenția, în cuantum de 6.302,51 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare studii si documentații tehnico-economice expertiza tehnică, audit energetic, DALI, PTH, asistenta tehnica din partea proiectantului in vederea depunerii unui proiect pentru reabilitare termica școala gimnaziala nr. 11 din”, cod CPV: 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1151307/09.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 315.126,05 lei fără

TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Analizând contestația formulată de SRL, se reține că acesta critică respingerea ofertei sale, conform adresei de comunicare rezultat nr. 40749/15.10.2024, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece, nu ar fi îndeplinit cerința din cadrul Fișei de date referitoare la experiența similară, iar, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Se reține în acest sens că, potrivit Fișei de date, pct. III.1.3.a), la „Capacitatea tehnica și/sau profesionala”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit însoțite de certificate de predare-primire sau recomandări sau procese-verbale de recepție sau certificări de bună execuție sau certificate constatatoare”,

Iar,

în cadrul Caietului de sarcini, Cap., XI. la Personalul Prestatorului s-a menționat: *„Pentru demonstrarea experienței similare (minim 1 proiect fazele: DALI sau DTAC sau PTH) se vor prezenta, fără se limita la acestea: **documente relevante** (recomandări, procese verbale de recepție, etc.) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV, eliberate de către Beneficiarii serviciilor de proiectare, respectiv de asistenta tehnica din partea proiectantului”.*

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă prin adresa fără număr și cu termen de răspuns 23.09.2024, solicită contestatorului următoarea clarificare: *„Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a personalului desemnat conform Cap. XIV Criteriul de atribuire din Caietul de sarcini va rugam sa ne indicați unde se regăsesc documentele relevante (recomandări/ procese verbale recepție eliberate de către beneficiarii serviciilor de proiectare) pentru cei 4 experți”.*

În susținerea experienței similare a personalului, contestatorul a transmis adresa nr. 593/23.2024, cu următoarele clarificări :

*„În vederea complinirii cerinței, subscrisa a prezentat, de la **pag. 118 - 167** în Propunerea tehnică, documente în dovedirea experienței similare pentru experții cheie solicitați.*

Prezentăm în continuare, sub forma tabelară: numele expertului cheie, numele documentului si pagina la care se găsește acesta in Propunerea tehnica transmisa in SEAP.

..... Arhitect în specializarea Arhitectură și sistematizare

1. Lista de semnături Proiect tehnic de arhitectura.

„Conservarea protejarea si promovarea Muzeului de Istorie si Arheologie”;

2. Lista de semnături DALI "Lucrări de modernizare, îmbunătățire a eficienței energetice si compartimentări interioare Amenajare Casa Căsătoriiilor - Corp C3" ;

3. Lista de semnături Studiu de Fezabilitate „Construire locuințe sociale - 4 (patru) blocuri S+P+8E" ;

4. Lista de semnături PTh "Extindere, modernizare si dotare dispensar in comuna Tașca, județul"

5. Lista de semnături Proiect tehnic de arhitectura „Reabilitarea si modernizarea unui centru multifuncțional în zona Subdarmanesti - Cinematograful Cozla"

..... Inginer diplomat in domeniul Inginerie civilă, specializarea Construcții civile, industriale si agricole.

1. Lista de semnături Proiect tehnic de execuție "Consolidare si reabilitare ansamblul de clădiri ale Mănăstirii Sfântul Ioan cel Nou de la Suceava"

2. Lista si semnătură proiectanților - Documentație de Autorizare a Lucrărilor de Intervenție „Un muzeu de arta pentru comunitate" Municipiul Suceava;

3. Foaie de responsabilități DTAC „Reabilitare structurala si funcțional Pavilion B din Cazarma 756 Iași";

4. Foaie de capăt Proiect tehnic si detalii de execuție – „Consolidarea, restaurarea și conservarea Bisericii Dragomirna Mica si a fațadelor exterioare ale Bisericii Pogorârea Sfântului Duh - Mănăstirea Dragomirna, județul Suceava" Obiect - Biserica „Pogorârea Sfântului Duh";

5. Foaie de capăt Proiect tehnic si detalii de execuție „Consolidarea, restaurarea si conservarea Bisericii Dragomirna Mica si a fațadelor exterioare ale Bisericii Pogorârea Sfântului Duh Mănăstirea Dragomirna, județul Suceava" Obiect - Biserica „Sfinții Enoh, Ilie si Ioan Teologul" — Dragomirna Mica;

6. Lista de semnături Proiect tehnic structura „Consolidarea, restaurarea și conservarea ansamblului Bisericii Sf. Ilie (biserica, clopotnița, zid de incinta) din satul Sf. Ilie, corn. Scheia, județul Suceava".

GALAN CONSTANTIN Inginer diplomat in profilul Instalații, specializarea Instalații pentru construcții.

1. Recomandare Proiect tehnic și detalii de execuție „Construire locuințe colective D+P+3E, str. V Alecsandri nr. 51, oraș Tg"

2. Recomandare PAC+PTH+DE „Reabilitare schimbare cămin internat P+3 in bloc de locuințe cu 63 unități locative, amenajare alee acces si parcare in incinta, str. Soarelui nr. 2"

3. Recomandare Proiecte realizate in Comuna Al cel Bun (Proiectele nr. 5/2009, nr. 77/2010, nr. 40/2011, nr. 22/2012)

4. Recomandare PAC+PTH+DE „Amplasare stație de betoane ecologica, str. Muncii nr. 2"

5. Recomandare PAC+PTH+DE "Extindere rețea de alimentare cu apa, in localitatea Ticos, comuna Bicazu Ardelean, jud."

..... Inginer în specialitatea electrotehnică sau echivalent.

1. Lista de semnături Proiect tehnic Instalație electrica curenți slabi „Conservarea, protejarea si promovarea Muzeului de Istorie si Arheologie"

2. Lista de semnături Proiect tehnic si detalii de execuție Instalații electrice - Curenți tari faza As built „Extindere, modernizare si dotare dispensar in comuna Tașca, județul"

3. Lista de semnături As built Curenți slabi "Extindere, modernizare si dotare dispensar in comuna Tașca, județul"

4. Lista de semnături As built Curenți slabi "Extindere, modernizare si dotare dispensar în comuna Tașca, județul"

5. Lista de semnături PTH Curenți tari "Extindere, modernizare si dotare dispensar in comuna Tașca, județul"

6. Lista de semnături PTH Curenți slabi "Extindere, modernizare si dotare dispensar in comuna Tașca, județul"

După cum se poate observa, Listele de semnături (sau **Foile de capăt**) fac parte din documentația reglementata de anexa 9 și următoarele la HG 907/2016, ca **parte a DTAC/DTAD/Proiectului tehnic** și probează calitatea in care participa la elaborarea proiectului (nn: proiectant specialist). Dovada faptului ca documentațiile in cauza au fost elaborate poate fi ușor obținuta, atât de la beneficiarul proiectelor, cat si urmare a vizualizării Autorizațiilor de construire emise in baza acestora.

Atașam prezentei:

-Proces verbal de recepție nr. 7708/02.04.2020 proiect "Conservarea, protejarea si promovarea Muzeului de Istorie si Arheologie",

-Proces-verbal de predare-primire din 09.03.2023 SF "Construire locuințe sociale -4 blocuri C+P+8E",

-Proces verbal de recepție nr. 41611/28.12.2021 privind proiectul "Reabilitarea si modernizarea unui centru multifuncțional in zona Subdarmanesti - Cinematograful Cozla",

-Proces-verbal de predare-primire proiect "Amenajare Casa Căsătoriilor -Corp C3",

-Adresa ISC nr. D0_2019_150191 din 21.06.2019 "Extindere, modernizare si dotare dispensar in comuna Tașca, județul"

Având a determina în ce măsură documentele depuse de contestator în susținerea experienței similare a personalului precum și

răspunsul la solicitarea de clarificări au caracter neconcludent, Consiliul precizează că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul de activitate ce constituie obiectul procedurii de achiziție, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și să facă dovada că au furnizat servicii similare iar, potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, punând sub semnul îndoielii autenticitatea sau relevanța documentelor prezentate în susținerea experienței similare doar în baza unor supoziții fără fundament.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Ori, câtă vreme potrivit documentației de atribuire, ofertanții pot îndeplini cerința privind experiența similară a personalului prin orice document relevant prezentat, rezultă că sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă/neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea pur formală și subiectivă a caracterului nerelevant a documentelor prezentate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:**

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele

căroră să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

De asemenea, nu este lipsit de relevanță că, deși în cadrul punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă a menționat că, din cei 4 experți, **doar în cazul expertului** a constatat lipsa dovezilor necesare, acest motiv nu se regăsește a fi invocat în procesul verbal de evaluare tehnică a ofertelor nr. 37820/26.09.2024, nici în raportul procedurii nr. 40745/15.10.2024 și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Mai mult, în cazul în care documentele/dovezile prezentate în susținerea experienței similare a expertului erau considerate ca fiind insuficiente, nimic nu împiedica autoritatea contractantă **să solicite clarificări concrete**, prin care să indice, explicit, care sunt detaliile necesare a fi dezvoltate din oferta tehnică și de a solicita clarificări suplimentare, înainte de a lua, în mod subiectiv, decizia de respingere a respectivei oferte.

Aprecierea concluziei răspunsurilor la clarificări nu trebuie să fie una discreționară, verdictul neconcluziei poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul, în situația de față, principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste. Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei contestatoare este disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat (cum ar fi prezentarea și a altor documente considerate relevante), fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant, aspect reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Or, în speța de față, viciul de formă putea fi clarificat, în mod simplu și remediat, ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, autoritatea contractantă având obligația de a lua o decizie conformă cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Cauza T-195/08 Antwerpse BouM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii iar Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a

autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată în mod simplu.

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că „principiul proporționalității” impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționale, în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus., punctul 43)”.

Față de considerentele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită contestația SRL, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 40745/15.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente și va obliga la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 40745/15.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.