



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53319/04.12.2020, formulată de către ...., cu sediul în ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., prin ...., împotriva documentației procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect "*FURNIZAREA și INSTALAREA URMATOARELOR ECHIPAMENTE MEDICALE NECESARE ÎMBUNĂTĂȚIRII CAPACITĂȚII MEDICALE A SCJU CONSTANTA în CONTEXTUL PANDEMIC COVID – 19 / 2 LOTURI: COMPUTER TOMOGRAF/1BUC, APARAT DE RADIOLOGIE DIGITALA SCOPIE GRAFIE și COMPUNEREA IMAGINILOR/1 BUC*", organizată online de către ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, se solicită suspendarea procedurii până la data când autoritatea va anula procedura sau va modifica specificațiile tehnice, înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor pentru lotul nr. 1 și modificarea unor factori de evaluare, și, în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire pentru lotul nr. 1.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ...., critică specificațiile tehnice și factorii de evaluare pentru lotul nr. 1 din documentația de atribuire, solicitând modificarea acestora în concordanță cu principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53319/04.12.2020, formulată de către ...., solicită înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor ce se doresc a fi contractate în cadrul lotului nr. 1 și modificarea unor factori de evaluare , astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, iar în subsidiar, dacă modificarea documentației de atribuire nu este posibilă, anularea acesteia cu privire la lotul nr. 1 și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.

I. .... face o succintă prezentarea a situației de fapt, arătând că și-a manifestat intenția de participare la licitație cu privire la lotul nr. 1, în vederea atribuirii contractului de furnizare ce va avea ca obiect echipamentele medicale.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, referitor la computer tomograf, o serie de parametri tehnici care îngreșează accesul la Licitație pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip și favorizează un anumit producător, respectiv General Electric (cu modelul Revolution), limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

II. Sub aspectul motivelor de fapt ale contestației, .... abordează specificațiile tehnice contestate, susținând că Legea nr. 98/2016 stipulează în mod clar faptul că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora. În acest sens, art. 3 alin. (1) lit. (rr) din Legea nr. 98/2016 *„specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare sa fie descris, în mod obiectiv, într-o maniera corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*.

Procedând la analiza cerințelor minime stabilite în cadrul Caietului de sarcini, contestatorul a observat că în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificații tehnice ce blochează accesul atât al ...., în calitate de distribuitor autorizat Philips, cât și al altor producători de renume, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici.

Astfel, în argumentele ce urmează, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă, în ceea ce privește cerințele tehnice obligatorii ale computerului tomograf, a solicitat anumite valori ale parametrilor tehnici specifice doar echipamentului

Revolution CT produs de General Electric așa cum se poate observa și din tabelul comparativ din Anexa 1.

1. Referitor la cerința tehnică : *Apertura gantry de minim 78 cm.*

Sub acest aspect, .... solicită acceptarea unui sistem cu deschidere de 70 cm, menționând faptul că, o apertura de 70 cm a gantry-ului este suficientă pentru poziționarea și scanarea tuturor pacienților, inclusiv a celor bariatrici a căror greutate poate atinge maximul suportat de către masa de examinare, adică 200 kg, conform caietului de sarcini, chiar și în condiții de ventilare asistată, de susținere a funcțiilor vitale, imobilizare etc.

Prin urmare, având în vedere faptul că un echipament cu o apertura a gantry-ului de 70 cm răspunde în totalitate necesităților clinice a spitalului și pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedura a mai multor operatori economici, contestatorul solicită autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică menționată permițând: *"Apertura gantry de minim 70 cm"*.

2. Referitor la cerința tehnică: *Detector care să aibă o lungime efectivă pe axa Z de minim 100 mm.*

Legat de acest aspect, contestatorul susține că lungimea efectivă pe axa Z a detectorului, nu este un parametru care să influențeze calitatea imaginii sau performanța scanării.

Ca urmare, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedura a mai multor operatori economici, .... solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *„Detector care să aibă o lungime efectivă pe axa Z de minim 100 mm."*

3. Referitor la cerința tehnică: *„Numărul fizic de rânduri de detectori de minim 192 prin tehnica dual source energy sau minim 96 prin tehnica clasică"*.

Considerând tehnicile disponibile pe piață, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe și permiterea și ofertarea unui echipament cu câte 64 de rânduri de detectori. .... motivează aceasta cerere prin faptul că fiecare producător în parte a dezvoltat tehnologia de top, având la baza diverse considerente și tehnici de obținere a rezultatului final. În consecință se solicită modificarea cerinței astfel: *" Numărul fizic de rânduri de detectori de minim 64 de rânduri de detectori."*

4. Referitor la cerința tehnică: *„Sistemul să fie capabil să achiziționeze un număr de minim 512 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical"*.

Din tabelul comparativ pus la dispoziție în Anexa 1 se poate vedea faptul că această cerință avantajează clar producătorul General Electric, consideră ...., fiind singurul care poate oferi această variantă constructivă, în defavoarea tuturor celorlalți producători. La ora actuală, există pe piață sisteme de tomografie computerizată cu tehnologii superioare cum sunt cele cu detector spectral, care permit efectuarea fiecărei scanări, chiar și afișarea retrospectivă a componentei spectrale, când nu s-a planificat o astfel de examinare de la început. Dat fiind

acest lucru conduce la faptul că de un număr de secțiuni care depășește 256, vor beneficia în special pacienții cu examinări cardiace, unde un astfel de număr ridicat își arată valoarea, iar în cazul unui CT spectral după cum am descris mai sus, beneficiile se îndreaptă spre toate tipurile de pacienți. Componenta spectrală avansată, este utilă în cardiologie, oncologie, diferențierea cu precizie a țesuturilor, scanări cerebrale, scanări abdominale, vasculare.

Componenta spectrală aduce beneficii atât medicilor, cât și tuturor pacienților, inclusiv cei cu afecțiuni COVID.

Din descrierile prezente în caietul de sarcini se observă o componentă spectrală sumară, care se poate utiliza doar la cererea expresă a medicului și care nu poate fi analizată de exemplu retrospectiv, susține contestatorul.

Studii efectuate cu ajutorul unui CT spectral pentru pacienții COVID, au ajutat la evidențierea unor opacități ce nu au putut fi vizualizate cu un CT convențional. Pentru a evita dubla iradiere a pacientului și un proces de lucru complex, posibilitatea de vizualizare a componentei spectrale când nu s-a planificat acest lucru, reprezintă un avantaj major să poată fi accesată retrospectiv. Componenta spectrală oferă informații vitale, ce pot chiar influența salvarea unei vieți omenești, pentru pacienții COVID. Astfel spitalul poate depista într-un stadiu mult mai incipient opacități pulmonare, care prin tomografie computerizată convențională nu se pot observa la fel de bine, afirmă ....

Numeroase studii publicate arată beneficiile din practica clinică a folosirii unui sistem CT cu componentă spectrală avansată (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1051044320308034>)

În studiul realizat de Choi et al, apărut în presă în luna noiembrie a acestui an, discută posibilitatea identificării timpurii a răspunsului tumoral în cazul chemoembolizării hepatocelulare. Concluziile acestui studiu au fost că imagistica spectrală poate fi utilizată pentru prezicerea răspunsului tumoral după chemoembolizarea trans arterială prin analiza cantitativă a retenției uleiului iodat în carcinoamele hepatice țintite.

.... menționează și alte studii ce demonstrează avantajele CT cu componentă spectrală, oferind linkuri: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1076633220301045>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0150986120302881>

Din toate aceste studii reiese importanța componentei spectrale care nu a fost detaliată în caietul de sarcini, spitalul punând accent mai mult pe numărul de secțiuni, o caracteristică care nu oferă beneficii clinice relevante scopului achiziției. Contestatorul observă importanța componentei spectrale și a vizualizării retrospective a acesteia, chiar în cazul în care nu a fost planificată inițial, atât pentru pacienții COVID, cât și pentru multe alte patologii inclusiv cele cardiace, oncologice, renale, hepatice, vasculare, gastro-intestinale, cerebrale, accidente vasculare etc.

Prin urmare, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedura a mai multor operatori economici, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințe tehnice astfel: " *Sistemul sa fie capabil a achiziționa un număr de minim 256 proiecții/rotație atât în mod axial cat și helical*".

Implicit, contestatorul solicită modificarea titlului din CT cu 512 secțiuni, în CT cu 256 secțiuni și să includă componenta spectrală retrospectivă în punctajul licitației sau drept componenta obligatorie, dată fiind relevanța clinică vizavi de cerințele proiectului și necesitățile spitalului.

5. Referitor la cerința tehnică: „*Numărul total de elemente de detector de minim 145.000 elemente.*”

.... propune o soluție de scanare spectrală. Având în vedere solicitarea menționată de scădere a numărului de secțiuni de la 512 la 256, solicită obligarea autorității contractante să modifice număr elemente de detector după cum urmează: „*Numărul total de elemente de detector de minim 72.500 elemente.*”

6. Referitor la cerința tehnică: „*Tensiune anodica de minim 70-140 kV*”.

Analizând cu atenție caietul de sarcini, putem observa ca aceasta cerința reprezintă o caracteristica tehnica punctata în cadrul criteriului tehnic de atribuire. În continuare, contestatorul demonstrează ca aceasta este restrictiva și aleasa arbitrar, neaducând un beneficiu clinic concret.

Așa cum este menționat și în „Tabel caracteristici tehnice și de calitate punctate în cadrul criteriului tehnic - lot 1”, autoritatea contractanta, prin impunerea acestei cerințe minimale, dorește „efectuarea atât a scanărilor cu o tensiune mare pentru obținerea rezultatelor mai precise cat și a scanărilor cu doze reduse de radiație dar cu o buna detectabilitate la contrast scăzut”.

Contestatorul atrage atenția Consiliului asupra faptului că ambele aspecte:

- depind de mai mulți factori precum sistem de detecție și achiziție, mod de scanare, FOV, algoritm de reconstrucție etc;
- pot fi cuantificate din punct de vedere al calității imaginii prin definirea următorilor parametri: „rezoluție spațială în planul "-y și pe axa z" exprimata în Ip/cm și „detectabilitatea la contrast scăzut" exprimată în mGy (doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm), care însă, dintr-un motiv necunoscut, nu au fost valorificați în cadrul caietului de sarcini, deși necesitatea clinică a unei calități bune ale imaginii au fost enunțate în mod repetat.

De asemenea, de menționat este și faptul ca în practica clinică, tensiunile de 70-80 kV sunt utilizate preponderent în efectuarea investigațiilor pediatrice și a protocoalelor low-dose (cu doza scăzută).

.... menționează ca sistemul pe care dorește sa-l oferteze în prezenta procedura dispune de numeroase tehnologii avansate de reducere a dozei (ex: software de reconstrucție iterativa, modulare automată a intensității curentului în funcție de anatomie, corecție

automată a colimării pe axa Z) care, combinate cu protocoale special optimizate pentru categoria de pacienți sensibili (copii, pacienți oncologici) furnizează imagini de o excelentă calitate diagnostică cu cea mai mică cantitate de radiație posibilă, chiar și la o tensiune anodica de 80 kV.

Contestatorul concluzionează că, autoritatea contractantă încearcă să valorifice anumite caracteristici tehnice constructive, ce diferă de la producător la producător, fără să țină cont de relevanța clinică a acestora, astfel limitând competiția și restrângând participarea la procedura a mai multor producători consacrați de echipamente medicale.

Având în vedere cele enunțate mai sus, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedura a mai multor ofertanți, se solicită modificarea cerinței tehnice astfel: " *Tensiune anodica de minim 80-140 kV*".

7. Referitor la cerința: „Rezoluția spațială a sistemului, măsurată în  $I_p/cm$  folosind algoritmul standard la MTF 0%, măsurată cu o fantomă CATPHAN 20 cm: minim 20  $I_p/cm$ ."

În primul rând, .... explică faptul că sunt mai mulți factori care influențează rezoluția spațială a unui sistem computer tomograf. Printre aceștia, factorii cheie sunt dimensiunea punctelor focale, apertura detectorului, geometria scannerului, algoritmi de reconstrucție, lungimea detectorului în direcția longitudinală, etc. Fiecare producător își optimizează echipamentul astfel încât să obțină caracteristici fundamentale conform standardelor, nefiind plauzibilă această interdicție din punct de vedere al capacităților de funcționare. Elementele care afectează vizibilitatea structurilor anatomice și identificarea patologiilor sunt încheșurarea și zgomotul. Sistemul oferit permite controlarea acestora prin utilizarea mai multor filtre și algoritmi precum cei de reconstrucție, care îmbunătățesc rezoluția spațială cu 57%, în final având imagini medicale de înaltă calitate la o doză de radiație scăzută pentru pacient. În plus diferența dintre valoarea solicitată de autoritatea contractantă și cea a sistemului oferit de 2  $I_p/cm$  este minimă, nesemnificativă din punct de vedere clinic și nu influențează performanțele tehnice ale echipamentului.

Luând în considerare toate aceste aspecte, contestatorul punctează diversitatea soluțiilor constructive abordate de producătorii consacrați de astfel de sisteme, ce asigură efectuarea cu succes și în siguranță a tuturor tipurilor de proceduri, fără restricții sau limitări.

Contestatorul solicită acceptarea unei rezoluții spațiale  $x,y,z$  pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimate în perechi de linii/cm la Cut off 0, având o valoare de minim 16  $I_p/cm$  și respectiv, modificarea cerinței după cum urmează: " *Rezoluția spațială a sistemului, măsurată în  $I_p/cm$  folosind algoritmul standard la MTF 0%, măsurată cu o fantomă CATPHAN 20 cm: minim 16  $I_p/cm$ .*"

8. Referitor la cerința tehnică: „Posibilitatea de a putea programa până la minim 20 seturi de reconstrucții din protocolul de scanare înainte de începerea scanării"

Având în vedere numărul de seturi de reconstrucții limitat care se utilizează în practică, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe din punctaj și modificarea cerinței din caietul de sarcini după cum urmează: *„Posibilitatea de a putea programa până la minim 10 seturi de reconstrucții din protocolul de scanare înainte de începerea scanării”*.

9. Referitor la cerința tehnică: „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să accepte și soluții echivalente.

În context, .... menționează ca sistemul oferat permite reducerea dozei de radiație prin creșterea semnalului pe zonele cu atenuare mai mare și scăderea semnalului pe zonele cu o atenuare mai mică. Precizează totodată că fiecare producător își optimizează echipamentul și abordează soluții constructive, astfel încât să obțină caracteristici fundamentale conform standardelor, nefiind plauzibilă această interdicție din punct de vedere al capacităților clinice.

În ceea ce privește modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale, contestatorul reclamă anumite limitări. Una dintre acestea, constă în faptul că această tehnică crește doza de radiație la nivelul structurilor posterioare și laterale. Prin soluția noastră echivalentă astfel de creșteri ale dozei sunt eliminate. De asemenea, studiile raportează o creștere a dozei și la nivelul plămânilor și măduvei osoase spinale cu 29%, respectiv 15-20%.

O altă limitare, există și pentru pacientele cu sâni mai mari în care o porțiune a țesutului mamar poate fi poziționat lateral, prin urmare, primind doze mai mari de radiație.

O alta metodă de reducere a dozei de radiație se concentrează pe noii algoritmi de reconstrucție care permit o achiziție de imagini de înaltă calitate la un curent inferior al tubului, reducând în același timp zgomotul imaginii.

Astfel, soluția propusă de .... de modulare a curentului anodic în funcție de atenuare, împreună cu algoritmi de reconstrucție oferă anumite niveluri de reducere a dozei la nivelul organelor radiosensibile la o calitate superioară a imaginii, în plus, contestatorul are drept dovadă că această cerință se îndreaptă în mod explicit către producătorul General Electric multiple licitații la care a adresat clarificări, iar licitația în final a fost câștigată de către mai sus menționată companie.

10. Referitor la cerința tehnică: „Posibilitatea de achiziție de studii de perfuzie pentru diferite organe pentru o acoperire a detectorului de minim 140 mm.”, contestatorul solicită acceptarea ofertării unui sistem computer tomograf ce asigură o acoperire în studiile de perfuzie pe direcția Z de minim 80 mm.

Contestatorul justifică solicitarea întrucât o acoperire de 80 mm în studiile de perfuzie cerebrală asigură evaluarea completă și în întregime a creierului pentru accidentele cerebrale vasculare. Această acoperire extinsă, obținută prin alinierea automată a multiplelor seturi de date achiziționate, combinată cu software-ul de mapare a perfuziei cerebrale

și de codare pe culori a acesteia, împreună cu evaluarea indicilor de perfuzie relevanți, marchează tomografia computerizată ca fiind cea mai indicată modalitate de detecție, evaluare și diagnostic pentru accidentele vasculare cerebrale acute.

În concluzie, pentru o evaluare corectă, care să nu fie totodată de natură a introduce restricții nejustificate și pentru asigurarea climatului concurențial deschis, vă rugăm să modificați acest parametru tehnic astfel: *„Posibilitatea de achiziție de studii de perfuzie pentru diferite organe pentru o acoperire a detectorului de minim 80 mm”*.

11. Referitor la cerința tehnică: *„Viteza de reconstrucție a imaginilor de minim 50 imagini/secunda”*, contestatorul susține că diferența între viteza de reconstrucție solicitată și cea a echipamentului oferat este minimă și nu afectează în niciun mod rezultatul final.

Odată cu introducerea CT-urilor multi-slice, cantitatea de informație și date brute ce trebuie procesate și reconstruite a crescut, dar o dată cu ea, a crescut și capacitatea hardware și software de analiză a datelor- abordarea analitică a reconstrucției imaginilor oferă avantaje din punct de vedere computațional, în comparație cu abordarea tehnicii iterative. Având o imagine de ansamblu asupra procesului de reconstrucție a datelor brute: sistemul de achiziție și eșantionare a datelor, aflat în legătura cu procesorul de reconstrucție al consolei de achiziție, FPB- operatorul de proiecție inversă împreună cu diferitele filtre de convoluție aplicate în funcție de zona anatomică examinată pentru obținerea unei imagini fără artefacte, zgomot și cu o rezoluție spațială cât mai bună, contestatorul afirmă că diferența între viteza de reconstrucție solicitată și cea a echipamentului oferat nu scade sub niciun aspect performanțele sistemului computer tomograf pe care autoritatea Contractantă dorește să îl achiziționeze. Mai mult, medicul radiolog își rezervă de obicei mai mult de câteva secunde pentru punerea unui diagnostic. O viteză de reconstrucție a imaginilor de 25 imagini/s asigură un flux de lucru eficient, fără a necesita timp suplimentar pentru așteptarea imaginilor.

Prin urmare, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedura a mai multor operatori economici, va rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Viteza de reconstrucție a imaginilor de minim 25 imagini/secunda”*.

12. Referitor la cerința tehnică: *„Posibilitate biopsie virtuală”*, diagnosticul medical nu se poate pune fără a se efectua și o biopsie clasică, de aceea .... solicită obligarea autorității contractante să noteze această cerință drept opțională.

13. Referitor la cerința tehnică: *„Vizualizare volumetrică a hărților funcționale”*, contestatorul subliniază faptul că, aplicația de diagnosticare pe care subscrie intenționează să o ofere permite efectuarea unei analize complete a studiilor de perfuzie a creierului, inclusiv hărți parametrice CBV, CBF, MTT, TTP și PS, precum și crearea unei hărți estivale în două culori pentru a determina zonele afectate de accident vascular cerebral cu divizare pentru daune reversibile și ireversibile.

14. Referitor la cerința tehnică: „Calculare greutate a tumorii”, .... afirmă că măsurarea greutății tumorale nu are relevanță clinică, motiv pentru care vă solicităm să obligați autoritatea contractantă să elimine această cerință. Ponderea este legată de diferențierea tisulară, care oricum se poate vizualiza prin valorile diferite ale unităților HU. .... pune la dispoziție măsurarea volumetrică a tumorii, densitatea măsurată în HU, dimensionarea pe axa scurtă, axa lungă. Standardele oncologice, presupun măsurători pe axa lungă, axa scurtă, volumetrice și de densitate.

În concluzie contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe care, din punct de vedere al protocolului clinic, nu se utilizează și nu se cere în practică.

15. Referitor la cerința tehnică: „Soluție tehnică pentru gestionarea informațiilor referitoare la doza de radiații X (hardware și software)” care sa permită:

- Obținerea datelor dozimetrice direct din CT, precum și de la alte aparate cu raze X.
- Arhivarea datelor cu privire la doza de radiație.
- Vizualizarea istoricului dozei la fiecare pacient pentru: diferite regiuni anatomice, diferite tipuri de examinări, date despre persoana care a efectuat examinarea.
- Avertizări privind depășirea pragului de doza predefinit.
- Avertizarea sa fie transmisă în timp real la adrese de email înscrise anterior în lista programului.
- Posibilitatea de a depăși pragul setat în cazul în care este necesar în scop diagnostic.
- Sistemul de avertizare să permită setări în funcție de: vârstă, IMC, etc, precum și posibilitatea de a utiliza sisteme de tip Rad Lexicon pentru a obține informații normalizate în scop comparativ.
- Soft-ul sa permită accesul la istoricul pacientului înaintea examinării.
- Generare de rapoarte automate: săptămânal, lunar sau la cerere.
- Analize statistice: măsurători, posibilitate creare grafice, analize comparative avansate.
- Evaluarea estimativă a coeficientul SSDE (fSSDE)  $SSDE = \frac{CDI_{vol}}{fSSDE}$ .

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante sa modifice acesta cerință din obligatorie în opțională, General Electric fiind UNICUL producător care poate oferi această soluție în acest moment pe piață.

Totodată, .... precizează faptul că, echipamentul pe care intenționează sa-l oferteze este prevăzut cu aplicații care permit monitorizarea dozei de radiație și nivelul de expunere al pacientului.

III. .... invocă următoarele temeuri de drept:

A. Nelegalitatea documentației de atribuire: specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă au un caracter nelegal și abuziv, afectând în mod voit concurența, acestea fiind redactate fără a respecta principiile Legii nr. 98/2016, fiind încălcate art.49, art.50 alin.(1) și (2),

art. 55 alin.(1), (2) și (6), art. 156 alin.(2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin (10) din HG nr. 395/2016.

Rezultă din economia dispozițiilor legale faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa exclusiv un echipament produs de un anumit producător.

Rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire, evocând în acest sens Decizia C.N.S.C. nr. 633/C9/626/19.04.2016, unde se reține; *"Astfel, Consiliul apreciază ca au fost discriminați producătorii care fabrica produse cu alte caracteristici tehnice, care acoperă necesitățile autorității, aflați în imposibilitatea câștigării contractului. De altfel, nu am fi în fata unei proceduri competitive deschise daca se stabilește anterior demarării procedurii produsul ce dorește a se achiziționa.*

*În punctul sau de vedere, autoritatea contractanta a susținut ca, pentru descrierea echipamentelor, s-au impus caracteristici tehnice minimale, dar aceasta nu înseamnă ca nu este restrânsa concurență daca îndeplinirea cumulativa a tuturor specificațiilor tehnice conduc la ofertarea unui singur produs.(...)"*.

Sub aspectul nevoii de cheltuire eficientă a bugetului, .... recomandă dezvoltarea componentei spectrale și îndeplinirea cerințelor aferente acesteia, care oferă beneficii pentru întreg spectrul de pacienți.

În plus, punctajul tehnic favorizează un singur producător și General Electric. De aceea contestatorul solicită să se puncteze cerințe care au relevanță clinică foarte mare pentru medici și pacienții finali, cum ar fi: analiza spectrală retrospectivă.

B. .... este interesat să participe la procedura de achiziție publică cu privire la Lotul 1 și sa depună o oferta în acest sens. Totodată, .... are interesul ca procedura de achiziție publică să fie derulată cu respectarea tuturor normelor legale aplicabile, care să fie de natură a asigura competiția.

C. Având în vedere solicitarea de adoptare a unor măsuri de remediere substanțiale precum și, în subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire, dar și termenul limita de depunere a ofertelor, respectiv . 14.01.2021, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, având în vedere toate considerentele de mai sus, .... solicită admiterea în totalitate a contestației, dispunând suspendarea licitației cu privire la lotul 1 pana la soluționarea prezentei, iar pe fond adoptarea de masuri de remediere în cadrul licitației cu privire la lotul 1 și în subsidiar anularea licitației cu privire la lotul 1.

Prin adresa cu nr. 65227/30.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58352/30.12.2020, autoritatea contractantă .... a formulat punct de vedere la contestația formulată de .... prin care prezintă faptul că a

hotărât aplicarea unor măsuri de remediere parțiale, detaliate în continuare.

1. Prealabil, autoritatea contractantă precizează că, ...., deși potrivit art. 160 alin 1 lit. din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

*" Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limita stabilit de autoritatea contractanta în anunțul de participare/simplificat/de concurs;"*, avea dreptul de a solicita clarificări referitoare la orice nelămurire/nemulțumire privind documentația de atribuire, aceasta a înțeles sa formuleze direct contestație la CNSC, tergiversând astfel o procedura de licitație deschisa derulata de SCJU Constanta ce are ca obiect echipamente medicale imperios necesare pentru actul medical, mai ales în situația de criza sanitara existenta.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca investirea Consiliului cu analiza unei contestații care putea face obiectul unor solicitări de clarificări denotă o atitudine nepotrivită a contestatorului raportat la deontologia profesională incidența în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la afirmația contestatoarei ca *"Autoritatea contractanta a stabilit, în mod arbitrar și cu rea credință mai multe specificații tehnice ce blochează accesul la atât al contestatoarei, cat și al altor producători de renume,... nefiind asigurata o concurență reală între operatorii economici, as a cum spiritual legii în material achizițiilor publice dispune, conducând, în final, la cheltuirea inefficientă a fondurilor publice"*, aceasta precizează ca așa cum și contestatorul amintește, specificațiile tehnice sunt menite să fie descrise într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Tocmai acest aspect la urmărit și autoritatea contractantă, prin stabilirea unor specificații tehnice care să asigure achiziționarea unui echipament performant, de ultima generație menit să facă fata tuturor tipologiilor de pacienți și care să asigure un confort maxim al pacientului în timpul examinării.

Mai mult decât atât, așa cum este menționat și în documentația de atribuire (Secțiunea III - Caiet de sarcini echipamente POIM Radiologie), achiziționarea aparaturii medicale pentru Laboratorul de Radiologie și Imagistica Medicala din cadrul .... are ca obiectiv general suprem salvarea vieților omenești, asigurarea unui act medical de înalta calitate în conformitate cu exigentele inovatoare din domeniul sănătății.

Cu privire la lotul 1 - Computer Tomograf, specificațiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini reliefează un nivel tehnologic superior, punând în valoare cele mai inovatoare soluții de achiziție și postprocesare, în acord cu dezideratul clinic existent și cu dorința de creștere a capacității de reacție și gestionare a pandemiei cauzate de Covid-19.

Este bine cunoscut faptul că infecția cu virusul SARS-COV-2 (COVID-19) este de tip multisistemic și poate afecta mai multe organe și sisteme, evoluția nefavorabilă a pacienților fiind influențată de

comorbiditățile asociate (alte boli cronice în evoluție) dar și de managementul terapeutic instituit (tratamentele aplicate în evoluția infecției).

În acest context, echipamentul ce face obiectul acestei proceduri va juca un rol extrem de important în stabilirea, într-un stadiu incipient, a unui plan de acțiune personalizat, mai ales în cazul pacienților cu risc de complicații printre care se numără pacienții cu boli cronice cardiovasculare, boli cronice pulmonare, cei cu afecțiuni oncologice hematologice, diabet zaharat, pacienții supraponderali sau cu sindrom metabolic, hipertensivii, cei cu boli cronice renale și suferințe hepatice.

II. Măsurile de remediere parțiale aplicate de autoritatea contractantă:

În considerarea celor contestate, autoritatea contractantă a decis să adopte următoarele măsuri de remediere:

1. Cu privire la Specificațiile tehnice:

1.1. La cerința din caietului de sarcini: – *"posibilitate biopsie virtuală"*, contestatorul a propus ca această cerință să se noteze drept *"opțională"*, autoritatea contractantă este de acord asupra faptului că diagnosticul de certitudine în anumite patologii ale colonului necesită efectuarea unei biopsii clasice, ținând totodată să precizeze faptul că, tehnica de biopsie virtuală constituie un avantaj în evaluarea studiilor de tip celioscopie virtuală, permițând trierea pacienților care necesită efectuarea unei biopsii clasice - tehnica recunoscută a fi extrem de invazivă, greu suportată de către pacienți și cu risc crescut de complicații.

Totuși, autoritatea contractantă a acceptat solicitarea de modificare.

1.2. La cerința din caietului de sarcini: - *"vizualizare volumetrică a hărților funcționale"*, contestatorul a propus: *"Vizualizare 2D a hărților funcționale"*, autoritatea contractantă precizează că hărțile funcționale reprezintă resursa de bază în evaluarea studiilor de perfuzie. Posibilitatea vizualizării 3D volumetrice a acestora permite o localizare mai exactă a zonelor afectate în toate 3 planurile.

Totuși, solicitarea de modificare a fost acceptată.

1.3. La cerința din caietului de sarcini: *"calculare greutate a tumorii"*, contestatorul a propus *"eliminarea acestei cerințe care, din punct de vedere al protocolului clinic, nu se utilizează și nu se cere în practică"*.

Autoritatea contractantă a acceptat solicitarea de modificare, după cum urmează: Se acceptă tratarea acestei cerințe ca fiind opțională.

1.4. La cerința din caietului de sarcini: *"Soluție tehnică pentru gestionarea informațiilor referitoare la doza de radiații X (hardware și software)"* care să permită:

- (...)

- Evaluarea estimativă a coeficientului SSDE (fSSDE)  $SSDE = CDIVol * fSSDR$ ,

contestatorul a propus *"(...) să se modifice această cerință din obligatorie în opțională"*, autoritatea contractantă acceptă tratarea cerinței ca

opțională, precizând totodată că standardizarea procesului de urmărire a dozei de radiații ionizate primite de către pacienți reprezintă un deziderat al tuturor societăților internaționale de radiologie care în acest sens au dezvoltat ghiduri și protocoale specifice. Pe baza acestora mai mulți producători de echipamente medicale au dezvoltat soluții tehnice ce pot îndeplini acest deziderat.

III. Măsuri de remediere respinse de autoritatea contractantă:

1.1. Referitor cerinței din caietul de sarcini: *"Apertură gantry de minim 78 cm"*, contestatorul a propus: *" (...) apertura gantry de minim 70 cm"*, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de modificare, motivând:

Autoritatea contractantă atrage atenția că aceasta cerință tehnică nu poate fi, în nici un caz, considerată a fi una restrictivă, prezentând un exemplu comparativ din care reiese ca 3 din 4 producători mari îndeplinesc această cerință, având apertura mai mare sau egală cu 78 cm.

Necesitatea de a avea o deschidere mai mare a gantry-ului apare, așa cum a menționat și Contestatorul, în special în cazul pacienților supraponderali în condiții de ventilare asistată, cazuri foarte des întâlnite în rândul pacienților cu simptomatologie Covid-19.

2.2. Referitor cerinței din caietul de sarcini: - *"(...) Detector care să aibă o lungime efectivă pe axa Z de minim 100 mm"*, contestatorul a propus *" (...) Detector care să aibă o lungime efectivă pe axa Z de minim 100 mm"*.

Autoritatea contractantă observă faptul că. Probabil dintr-o eroare de redactare, contestatorul nu a specificat valoarea cu care ar vrea să modifice această cerință tehnică, însă se deduce că această valoare este de 40 mm.

După cum se poate observa, acceptarea acestei solicitări ar presupune o diminuare a performanței echipamentului cu 60%, fapt ce ar atrage de la sine o creștere absolut inutilă a timpului de scanare și a dozei de iradiere a pacientului.

De asemenea, având în vedere investigațiile ce urmează a fi efectuate pe sistemul CT, autoritatea contractantă accentuează faptul că o acoperire mai mare a detectorului este extrem de benefică în cazul anumitor tipuri de scanări precum examinări cardiace (chiar și la pacienți aritmici și în fibrilație areala - cu artefacte minime de mișcare și o reducere a necesității de utilizare de beta-blocante), scanări cerebrale în cazul accidentelor vasculare cerebrale (foarte rapide, cu posibilitate de perfuzie fără mișcare a mesei) și cele de torace (cu necesități minime de tinere a respirației de către pacient).

În temeiul informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de modificare.

2.3. Potrivit cerinței din caietul de sarcini: *" Numărul fizic de rânduri de detectori de minim 192 prin tehnica dual source energy sau minim 96 prin tehnica clasica"*, contestatorul a propus: *" Numărul fizic de rânduri de detectori de minim 64 de rânduri de detectori"*.

Reiterând cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră ca o scădere a numărului de rânduri de detector va avea un impact negativ deosebit asupra calității actului medical prin limitarea anumitor tipuri de investigații precum perfuzie cerebrală și perfuzie pulmonară (examinare extrem de importantă în managementul afecțiunii Covid-19).

De asemenea, se exemplifică faptul că 3 dintre cei 4 mari producători de echipamente ce fac obiectul prezentei proceduri, îndeplinesc această cerință.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de modificare.

2.4. Potrivit cerinței din caietul de sarcini: *"Sistemul să fie capabil să achiziționeze un număr de minim 512 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical"*, contestatorul a propus ca *"Sistemul să fie capabil să achiziționeze un număr de minim 256 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical. Implicit...se solicită modificarea titlului din CT cu 512 secțiuni, în CT cu 256 secțiuni, și să includă componenta spectrală retrospectivă în punctajul licitației sau drept componentă obligatorie, data fiind relevantă clinică vizavi de cerințele proiectului și necesitățile spitalului"*.

Autoritatea contractantă menționează din nou ca principalul scop al acestei proceduri este achiziția unui sistem de cea mai înaltă performanță, și nu de a limita în vreun fel accesul la procedura al anumitor ofertanți. Având în vedere faptul că acest parametru este dependent în mod direct de dimensiunea detectorului și respectiv de numărul de rânduri de detector, reducerea cu 50% a acestui parametru este inacceptabilă. Referitor la solicitarea Contestatorului de a include cerința de reconstrucție retrospectivă a imaginilor spectrale ca fiind obligatorie, autoritatea contractantă o considerăm absolut abuzivă, dat fiind faptul că doar producătorul Philips o poate îndeplini.

În temeiul informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de modificare.

2.5. Referitor cerinței din caietul de sarcini: *"Numărul total de elemente de detector de minim 145.000 elemente"*, contestatorul a propus: *"Numărul total de elemente de detector de minim 72.500 elemente"*.

Având în vedere atât faptul că această cerință este strict dependentă de configurația detectorului, aspect argumentat mai sus, cât și faptul că 3 din 4 producători o pot îndeplini, conform exemplu, considerăm că nu există nici un motiv de a reduce valoarea solicitată prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de modificare.

2.6. La cerința din caietul de sarcini: *"Tensiune anodică de minim 70-140 kV"*, contestatorul a propus: *"Tensiune anodică de minim 80-140 kV"*.

Analizând cu atenție argumentele contestatorului, autoritatea contractantă consideră că acesta se află într-o gravă eroare.

În primul rând, aceasta cerință tehnică nu este nici punctată în cadrul criteriului tehnic de atribuire și nici inclusă în Tabelul 2: *Caracteristici tehnice și de performanță punctate*.

De asemenea, aceasta cerință nu poate fi considerată restrictivă și aleasă arbitrar, având în vedere existența a cel puțin 2 producători care o pot îndeplini. Inclusiv în portofoliul contestatorului există sisteme noi, de ultimă generație ce pot îndeplini această cerință argumentând beneficiul clinic în felul următor: "*Modul de scanare la 70 kV permite creșterea detectabilității la contrast scăzut în siguranța la o doză mai mică*", oferind drept sursă: <https://philipsproductcontent.blob.core.windows.net/assets/20190208/dbdb9bd123bc44c1bd70a9ee012fc552.pdf>

Mai mult, citatul la care contestatorul face referire în alineatul 2 : "efectuarea atât a scanărilor cu o tensiune mare pentru obținerea rezultatelor mai precise cât și a scanărilor cu doze reduse de radiație dar cu o bună detectabilitate la contrast scăzut" nu se regăsește în nici una din cerințele prezentului caiet de sarcini sau a documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu înțelege la ce factori se referă contestatorul în paragraful 3 având în vedere faptul că cerința pe care o contestă se referă la intervalul de tensiune anodică.

Reiterând cele menționate mai sus și coroborând cu nevoile clinice ale ...., echipamentul CT ce face obiectul acestei proceduri este necesar să fie de ultimă generație și să fie echipat cu cele mai noi tehnici de scanare.

În temeiul informațiilor detaliate mai sus, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de modificare.

2.7. Potrivit cerinței din caietul de sarcini: "*Rezoluția spațială a sistemului, măsurată în Ip/cm folosind algoritmi standard la MTF 0%, măsurată cu o fantomă CATPHAN20 cm: minim 20 Ip/cm*", contestatorul a propus: "*Rezoluția spațială a sistemului, măsurată în Ip/cm folosind algoritmul standard la MTF 0%, măsurată cu o fantomă CATPHAN 20 cm: minim 16 Ip/cm*".

Cum a precizat și contestatorul, rezoluția spațială a imaginilor reprezintă un parametru de cuantificare a calității imaginii, care joacă un rol extrem de important în capacitatea de decelare a celor mai mici leziuni, și prin urmare, a diagnosticării patologiilor în stadii incipiente.

Reducerea cu 20% (diferența între valoarea solicitată prin caietul de sarcini și cea propusă de contestator fiind de 4 Ip/cm și nu de 2 Ip/cm așa cum aceasta susține) a acestui parametru este inadmisibilă.

Astfel, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de modificare.

2.8. Potrivit cerinței din caietul de sarcini: "*Posibilitatea de a putea programa până la minim 20 seturi de reconstrucții din protocolul de scanare înainte de începerea scanării*", contestatorul a propus: "*Posibilitatea de a putea programa până la minim 10 seturi de*

*reconstrucții din protocolul de scanare înainte de începerea scanării", precum și eliminarea acestei cerințe din punctaj.*

Având în vedere nivelul tehnologic al echipamentului solicitat, precum și multitudinea tipurilor de reconstrucție existente, autoritatea contractantă consideră aceasta caracteristica a fi esențială în eficientizarea fluxului de lucru.

Modul solicitat de către contestator, în acest fel, ar reduce performanța sistemului din acest punct de vedere la jumătate.

În baza celor expuse, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de modificare.

2.9. La cerința din caietul de sarcini: *"Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone"*, contestatorul a propus: *"acceptarea de soluții echivalente"*.

Autoritatea contractantă precizează că scopul acestei cerințe este de a se asigura ca va putea proteja anumite organe care, prin natura lor, sunt mai susceptibile la a fi afectate de radiații ionizante.

După cum se poate observa și din structura caietului de sarcini, aceasta nu este unica cerință ce face referire la reducerea dozei de radiație pe care pacientul o primește în timpul investigațiilor. Se evidențiază faptul ca soluția propusa de către Contestator nu poate fi considerata ca fiind una "echivalenta" prezentei cerințe, ci una complementara deoarece se axează pe posibilitatea de reducere a dozei în funcție de gradul de atenuare al țesuturilor în întreaga regiune scanată, pe când, prezenta cerință se referă la posibilitate de reducere a dozei pentru anumite zone din regiunea scanată, indiferent de gradul de atenuare al țesutului vizat.

Potrivit argumentelor de mai sus, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de modificare.

2.10. Prin cerința din caietul de sarcini: *" Posibilitatea de achiziție de studii de perfuzie pentru diferite organe pentru o acoperire a detectorului de minim 140 mm"*, contestatorul a propus: *" Posibilitatea de achiziție de studii de perfuzie pentru diferite organe pentru o acoperire a detectorului de minim 80 mm"*.

Autoritatea contractantă învederează faptul că argumentele contestatorului se bazează strict pe studiile de perfuzie cerebrala în cazul accidentelor vasculare cerebrale, în timp ce prezenta cerință face referire la studii de perfuzie pentru diferite organe (cum ar fi inima, rinichi, ficat, plămâni).

Capacitatea sistemului de a realiza studii de perfuzie pe o suprafață cat mai mare are un impact major asupra calității actului medical, iar reducerea cu peste 40% a acestei capacitate este inadmisibila, mai ales în contextul actualei crize pandemice.

Față de informațiile de mai sus, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de clarificare.

2.11. La cerința din caietul de sarcini: " *Viteza de reconstrucție a imaginilor de minim 50 imagini/secunda*", contestatorul a propus: " *Viteza de reconstrucție a imaginilor de minim 25 imagini/secunda*".

Având în vedere nivelul tehnologic definit prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră ca reducerea la jumătate a capacității de reconstrucție va afecta semnificativ fluxul de lucru al Laboratorului de Radiologie și Imagistica Medicală, aspect extrem de important, mai ales în contextual actualei crize pandemice.

Potrivit celor expuse, autoritatea contractantă nu acceptă solicitarea de modificare.

IV. Ținând cont de toate considerentele de mai sus, inclusiv de măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ...., ca nefondată.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, .... a inițiat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect " *FURNIZAREA și INSTALAREA URMATOARELOR ECHIPAMENTE MEDICALE NECESARE ÎMBUNĂTĂȚIRII CAPACITĂȚII MEDICALE A SCJU CONSTANTA în CONTEXTUL PANDEMIC COVID - 19 /2 LOTURI: COMPUTER TOMOGRAF/1BUC, APARAT DE RADIOLOGIE DIGITALA SCOPIE GRAFIE și COMPUNEREA IMAGINILOR/1 BUC*", ce include Lotul nr. 1 " *Computer tomograf*", cod CPV ...., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului privind furnizarea este de ... lei, fără T.V.A.

.... critică documentația de atribuire pentru procedura antemenționată aferentă lotului nr. 1 " *Computer tomograf*" cu valoarea estimată de ... lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ...., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la unele specificații tehnice solicitate pentru echipamentul ce urmează a fi achiziționat ca urmare a atribuirii lotului 1 – Computer tomograf.

Astfel, Consiliul reține că .... apreciază că autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificații tehnice ce blochează accesul său și al altor producători de renume, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, fiind criticate următoarele specificații tehnice impuse pentru echipamentul „Computer tomograf”:

1. Apertura gantry de minim 78 cm.
2. Detector care să aibă o lungime efectivă pe axa Z de minim 100 mm;

3. Numărul fizic de rânduri de detectori de minim 192 prin tehnica dual source energy sau minim 96 prin tehnica clasică;
4. Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de minim 512 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical;
5. Numărul total de elemente de detector de minim 145.000 elemente;
6. Tensiune anodică de minim 70-140 kV;
7. Rezoluția spațială a sistemului, măsurată în Ip/cm folosind algoritmul standard la MTF 0%, măsurată cu o fantomă CATPHAN 20 cm: minim 20 Ip/cm;
8. Posibilitatea de a putea programa până la minim 20 seturi de reconstrucții din protocolul de scanare înainte de începerea scanării;
9. Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone;
10. Posibilitatea de achiziție de studii de perfuzie pentru diferite organe pentru o acoperire a detectorului de minim 140 mm.
11. Viteza de reconstrucție a imaginilor de minim 50 imagini/secundă.
12. Posibilitate biopsie virtuală.
13. Vizualizare volumetrică a harților funcționale.
14. Calculare greutate a tumorii.
15. capacitățile soluției tehnice pentru gestionarea informațiilor referitoare la doza de radiații X (hardware si software).

În soluționarea contestației Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”*

- Art. 50: *“(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

*(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;*

- Art. 155, alin (6): *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;*

- Art. 156, alin (1): *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

*a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de*

*precisi pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

*b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";*

*c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;*

*d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.*

*(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."*

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unui echipament cât mai performant pe măsura exigențelor și nevoilor sale.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea unui computer tomograf și să stabilească în cadrul caietului de sarcini specificațiile tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Analizând modul în care autoarea contestației a solicitat modificarea specificațiilor tehnice, Consiliul are în vedere că aceasta nu a adus nicio motivare a celor solicitate, niciun argument care să stea la baza modificărilor solicitate, singura motivație fiind legată de participarea sa la prezenta procedură de atribuire.

Așa cum a justificat și autoritatea contractantă, se are în vedere că aceasta dorește achiziționarea unui echipament performant iar specificațiile tehnice ale echipamentului pe care aceasta dorește să-l achiziționeze, sunt alcătuite în baza nevoilor clinice și de performanță. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită

performanța, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Însă, în aceeași măsură, este avut în vedere că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru echipamentul ce urmează a fi achiziționat trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

1. Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la cerința prin care s-a solicitat „*Apertura gantry de minim 78 cm*”, Consiliul reține că .... solicită modificarea acestei specificații tehnice prin acceptarea unui sistem cu o apertură de 70 cm, valoare care, în aprecierea contestatorului, răspunde în totalitate necesităților clinice ale autorității contractante.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă susține în cuprinsul punctului de vedere nr. 58500/31.12.2020 că cerința în cauză nu este una restrictivă, iar necesitatea de a avea o deschidere mai mare a gantry-ului apare în cazul pacienților supraponderali în condiții de ventilare asistată, cazuri foarte des întâlnite în rândul pacienților cu simptomatologie Covid-19.

Analizând criticile formulate de contestator sub acest aspect, Consiliul constată că această cerință nu este restrictivă, fapt reieșit chiar din cuprinsul anexei 1 la contestație, din care rezultă faptul că există pe piața de profil mai mulți potențiali ofertanți care comercializează echipamente ce îndeplinesc această cerință.

Prin urmare, analizând conținutul anexei prezentate de contestator, Consiliul constată că, așa cum susține însuși contestatorul, există cel puțin 3 echipamente distincte care îndeplinesc această specificație tehnică.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin criticile formulate, .... solicită acceptarea de către autoritatea contractantă a unui sistem cu o apertură de 70 cm, întrucât echipamentul pe care îl comercializează nu se încadrează în solicitările autorității contractante, iar o modificare în sensul solicitat i-ar permite participarea la prezenta procedură de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că .... nu a făcut dovada caracterului nelegal al specificației tehnice impuse de autoritatea contractantă, ci a urmărit crearea unui avantaj personal în detrimentul nevoilor autorității contractante, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința prin care s-a solicitat „*Detector care să aibă o lungime efectivă pe axa Z de minim 100 mm*”, Consiliul reține că .... nu a precizat, în mod concret, o altă valoare, însă în cuprinsul anexei la contestație, se precizează că

echipamentul pe care îl comercializează dispune de un detector care are o lungime efectivă pe axa Z de minim 40 mm.

Prin urmare, Consiliul constată că deși contestatorul susține că *„Lungimea efectivă pe axa Z a detectorului, nu este un parametru care să influențeze calitatea imaginii sau performanța scanării”*, o eventuală modificare a acestui parametru tehnic ar duce la diminuarea evidentă a performanțelor echipamentului ce urmează a fi achiziționat, în condițiile în care, așa cum precizează și autoritatea contractantă, *„o acoperire mai mare a detectorului este extrem de benefică în cazul anumitor tipuri de scanări precum examinări cardiace (chiar și la pacienți aritmici și în fibrilație atrială - cu artefacte minime de mișcare și o reducere a necesității de utilizare de beta-blocante), scanări cerebrale în cazul accidentelor vasculare cerebrale (foarte rapide, cu posibilitate de perfuzie fără mișcare a mesei) și cele de torace (cu necesități minime de ținere a respirației de către pacient)”*.

În acest context, Consiliul constată că .... nu a probat caracterul nelegal al specificațiilor tehnice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

3. Cu privire la *„Numărul fizic de rânduri de detectori de minim 192 prin tehnica dual source energy sau minim 96 prin tehnica clasică”*, Consiliul are în vedere că .... a solicitat modificarea acestei specificații astfel încât să poată participa la prezenta procedură de atribuire și echipamente cu câte 64 de rânduri de detectori.

În replică, se reține că autoritatea contractantă arată că *„o scădere a numărului de rânduri de detector va avea un impact negativ deosebit asupra calității actului medical prin limitarea anumitor tipuri de investigații precum perfuzie cerebrală și perfuzie pulmonară (examinare extrem de importantă în managementul afecțiunii Covid-19)”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că din cuprinsul anexei prezentate de contestator rezultă că există cel puțin 3 echipamente care sunt în măsură să îndeplinească cerința impusă de autoritatea contractantă, fapt ce asigură concurență între operatorii economici interesați de prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

4. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la solicitarea autorității contractante ca *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de minim 512 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical”*, Consiliul reține că .... apreciază că *„de un număr de secțiuni care depășește 256, vor beneficia în special pacienții cu examinări cardiace, unde un astfel de număr ridicat își arată valoarea”*, considerând că există pe piață sisteme de tomografie computerizată cu tehnologii superioare cum sunt cele cu detector spectral, care permit efectuarea fiecărei scanări, chiar și afișarea retrospectivă a componentei spectrale.

Sub acest aspect, sunt reținute ca fiind relevante precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 58532/30.12.2020, potrivit căroră *„principalul scop al acestei proceduri este achiziția unui sistem de cea mai înaltă performanță, (...) acest parametru este dependent în mod direct de dimensiunea detectorului și respectiv de numărul de rânduri de detector, reducerea cu 50% a acestui parametru este inacceptabilă”* întrucât specificația tehnică în

cauză asigură un nivel de performanță în concordanță cu nevoile autorității contractante, respectiv contribuie inclusiv la efectuarea de examinări cardiace.

Cu privire la necesitatea includerii unei cerințe de reconstrucție retrospectivă a imaginilor spectrale, Consiliul constată că aceasta ar fi restrictivă în condițiile în care, așa cum susține autoritatea contractantă, această soluție tehnică aparține, în exclusivitate, producătorului echipamentului comercializat de ....

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante să includă componenta spectrală retrospectivă în punctajul acordat, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are deplină libertate de a stabili factorii de evaluare care trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului, însă care trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Or, în condițiile în care reconstrucția retrospectivă a imaginilor spectrale este o soluție tehnică ce aparține exclusiv producătorului echipamentelor oferite de contestator, este evident că includerea acestei cerințe între componentele tehnice ale factorului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț” ar reprezenta un avantaj evident pentru acest operator economic, nefiind asigurată o concurență reală între participanții la procedura în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că .... nu a făcut dovada caracterului nelegal al specificației tehnice prin care s-a solicitat ca *„Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de minim 512 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical”*, ci a încercat să modifice această cerință pentru a se încadra și echipamentul pe care îl comercializează, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

5. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la specificația *„Numărul total de elemente de detector de minim 145.000 elemente”*, Consiliul constată că în cuprinsul anexei 1, document ce însoțește contestația formulată, se precizează chiar de către ...., faptul că această specificație tehnică este îndeplinită de cel puțin 3 echipamente.

Prin urmare, se constată că și în acest caz, .... nu face dovada caracterului restrictiv al cerinței impuse de către autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la acest aspect.

6. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința *„Tensiune anodică de minim 70-140 kV”*, Consiliul are în vedere că .... invocă faptul că această caracteristică tehnică este restrictivă și nu aduce un beneficiu concret autorității contractante.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă arată că această cerință nu este punctată în cadrul criteriului tehnic, iar cu privire la caracterul restrictiv, se arată că există cel puțin 2 producători care o pot îndeplini, fapt reieșit și din cuprinsul anexei nr. 1 prezentată chiar de contestator.

Astfel, Consiliul constată că impunerea acestei cerințe nu este restrictivă atât timp cât ea poate fi îndeplinită de 2 producători, iar în ceea ce privește avantajele autorității contractante, sunt reținute ca fiind relevante susținerile acesteia din cuprinsul punctului de vedere nr. 58352/30.12.2020 potrivit cărora *„Modul de scanare la 70 kV permite creșterea detectabilității la contrast scăzut în siguranță la o doză mai mică”*, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

7. În ceea ce privește criticile ce vizează cerința *„Rezoluția spațială a sistemului, măsurată în Ip/cm folosind algoritmul standard la MTF 0%, măsurată cu o fantomă CATPHAN 20 cm: minim 20 Ip/cm”*, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante prin care arată că *„rezoluția spațială a imaginilor reprezintă un parametru de cuantificare a calității imaginii, care joacă un rol extrem de important în capacitatea de decelare a celor mai mici leziuni, și prin urmare, a diagnosticării patologilor în stadii incipiente”* și constată că raportat la nivelul de performanță stabilit de autoritatea contractantă pentru echipamentul ce urmează a fi achiziționat, o reducere cu 20% a acestui parametru, respectiv diferența dintre valoarea solicitată prin caietul de sarcini (20 Ip/cm ) și cea propusă de contestator (16 Ip/cm) reprezentând o diminuare semnificativă a performanțelor oferite prin raportare la necesitățile autorității contractante.

Într-o atare situație, constatând că cel puțin 2 producători (așa cum rezultă din cuprinsul anexei prezentate de contestator) sunt în măsură să îndeplinească această cerință, Consiliul constată că .... nu a făcut dovada caracterului nelegal al cerinței în cauză, iar o modificare a respectivei cerințe în sensul solicitat nu este în concordanță cu nevoile autorității contractante, motiv pentru care, respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

8. Cu privire la solicitarea contestatorului de modificare a specificației tehnice *„Posibilitatea de a putea programa până la minim 20 seturi de reconstrucții din protocolul de scanare înainte de începerea scanării”*, motivat de faptul că în practică se utilizează un număr limitat de seturi de reconstrucții, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 58352/30.12.2020 unde precizează că *„Având în vedere nivelul tehnologic al echipamentului solicitat, precum și multitudinea tipurilor de reconstrucție existente, considerăm această caracteristică a fi esențială în eficientizarea fluxului de lucru. Modul solicitat de către contestator, în acest fel, ar reduce performanța sistemului din acest punct de vedere la jumătate”* și constată că impunerea acestei cerințe este în concordanță cu necesitățile autorității contractante și cu nivelul de performanță solicitat pentru echipamentul ce urmează a fi achiziționat.

Astfel, Consiliul constată că prin demersul său, contestatorul nu a făcut dovada că prin impunerea cerinței în discuție sunt încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de .... cu privire la acest aspect.

9. Referitor la cerința „*Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone*”, Consiliul reține că .... solicită acceptarea de către autoritatea contractantă și a soluțiilor echivalente, apreciind că fiecare producător își optimizează echipamentul și abordează soluții constructive, astfel încât să obțină caracteristici fundamentale conform standardelor, nefiind plauzibilă o interdicție din punct de vedere al capacităților clinice, în condițiile în care sunt anumite limitări în ceea ce privește modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale.

Astfel, contestatorul sugerează că soluția autorității contractante crește doza de radiație la nivelul structurilor posterioare și laterale, iar prin soluția sa echivalentă a curentului anodic în funcție de atenuare, împreună cu algoritmi de reconstrucție sunt oferite anumite niveluri de reducere a dozei la nivelul organelor radiosensibile la o calitate superioară a imaginii.

În replica, se reține că autoritatea contractantă arată că „*scopul acestei cerințe este de a ne asigura ca vom putea proteja anumite organe care, prin natura lor, sunt mai susceptibile la a fi afectate de radiații ionizante*” iar din structura caietului de sarcini rezultă că aceasta nu este unica cerință ce face referire la reducerea dozei de radiație pe care pacientul o primește în timpul investigațiilor, arătând că soluția propusă de contestator nu este una echivalentă ci complementară, deoarece se axează pe posibilitatea de reducere a dozei în funcție de gradul de atenuare al țesuturilor în întreaga regiune scanată, pe când cerința contestată se referă la posibilitatea de reducere a dozei pentru anumite zone din regiunea scanată, indiferent de gradul de atenuare al țesutului vizat.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora „soluția propusă de contestatoare este prevăzută prin caietul de sarcini prin următoarele cerințe tehnice: «*Posibilitatea modificării automate a curentului anodic în timpul scanării în funcție de mărimea și anatomia pacientului*» și «*Soft de reconstrucție iterativă a imaginii care să permită reducerea dozei de radiație cu minim 60%.*»”, situație în care, Consiliul constată că soluția alternativă propusă de contestator este cuprinsă între specificațiile tehnice ale echipamentului ce urmează a fi achiziționat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

10. În ce privește criticile referitoare la cerința „*Posibilitatea de achiziție de studii de perfuzie pentru diferite organe pentru o acoperire a detectorului de minim 140 mm*”, Consiliul reține că autoarea contestației a solicitat modificarea acesteia prin acceptarea unui sistem ce asigură o acoperire în studiile de perfuzie pe direcția Z de minim 80 mm, apreciind că, în studiile de perfuzie cerebrală, o astfel de acoperire asigură evaluarea completă și în întregime a creierului pentru accidente cerebrale vasculare.

În replică, autoritatea contractantă arată că argumentele contestatorului se bazează strict pe studiile de perfuzie cerebrală în

cazul accidentelor vasculare cerebrale, în timp ce prezenta cerință face referire la studii de perfuzie pentru diferite organe (cum ar fi inima, rinichi, ficat, plămâni), iar studiile de perfuzie pulmonară aduc valoare informațiilor clinice deosebit de importante în contextul patologiei specifice infecției cu virusul SARS-Cov-2.

Astfel, Consiliul constată că prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un sistem capabil să realizeze studii de perfuzie pe o suprafață cât mai mare, fapt ce are un impact major asupra calității actului medical, situație în care, o eventuală reducere cu peste 40% a acestei capacități, așa cum solicită contestatorul, diminuează performanțele echipamentului ce urmează a fi achiziționat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că .... nu a făcut dovada caracterului nelegal al cerinței impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la această cerință.

11. Cu privire la cerința „*Viteza de reconstrucție a imaginilor de minim 50 imagini/secundă*”, Consiliul reține că .... solicită modificarea acesteia prin solicitarea unei viteze de minim 25 imagini/secundă.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației dorește practic reducerea la jumătate a vitezei impuse de autoritatea contractantă, fapt ce este de natură să afecteze fluxul de lucru planificat, mai ales în contextul epidemiologic actual, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate sub acest aspect, în condițiile în care nu a fost demonstrat caracterul restrictiv al cerinței criticate.

În acest context, în condițiile în care .... justifică solicitarea modificărilor specificațiilor tehnice din documentația de atribuire indicate la punctele 1-11 din contestație, raportându-se la echipamentele pe care dorește să le ofereze, profită doar acestuia, astfel că, impunerea, de către operatorii economici, a schimbării valorilor anumitor parametrii tehnici ai unor aparate/ echipamente medicale, strict prin raportare la echipamentele pe care urmăresc să le ofereze nu e o bună practică, întrucât specificațiile tehnice ale acestora trebuie să fie atât permissive pentru participarea la licitație a operatorilor economici, cât și adaptate unor cerințe specifice, în conformitate cu nevoile autorității contractante, care, în cazul de față, fiind un spital, se raportează situației epidemiologice actuale.

Consiliul constată că, în conținutul caietului de sarcini, nu se face nici o referire la o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, astfel încât să fie încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada că autoritatea contractantă a stabilit pentru echipamentele care constituie obiectul achiziției în cauză caracteristici/cerințe tehnice care ar fi favoriza un producător anume și că s-ar restricționa participarea altor producători, așa cum nu a făcut dovada faptului că solicitările sale nu au

implicații asupra cerințelor de performanță urmărite de autoritatea contractantă.

12-15. Cu privire la criticile referitoare la cerințele „*Posibilitate biopsie virtuală*”, „*Vizualizare volumetrică a haților funcționale*”, „*Calculare greutate a tumorii*” și „*capacitățile soluției tehnice pentru gestionarea informațiilor referitoare la doza de radiații X (hardware și software)*”, indicate la punctele 12-15 din contestație, Consiliul constată că prin punctul de vedere nr. 58352/30.12.2020, autoritatea contractantă a achiesat la modificările solicitate de contestator, în sensul dorit de acesta.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la aceste aspecte, impunându-se ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea documentației de atribuire, așa cum a precizat în cuprinsul punctului de vedere nr. 58352/30.12.2020, și comunicarea modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire pentru lotul 1, prin postarea acestora în SICAP.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ...., în contradictoriu cu .....

Obligă .... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în cuprinsul punctului de vedere, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 58352/30.12.2020.

Obligă .... ca, în cadrul aceluiași termen, să procedeze la comunicarea modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire pentru lotul 1, prin postarea acestora în SICAP.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către ...., cu sediul în ...., în contradictoriu cu ...., cu sediul în .....

Obligă .... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în cuprinsul punctului de vedere, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 58352/30.12.2020.

Obligă .... ca, în cadrul aceluiași termen, să procedeze la comunicarea modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire pentru lotul 1, prin postarea acestora în SICAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.