



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ..**

**Data: ..**

Prin contestația nr. 195/07.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27533/07.05.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. .., având CIF .. reprezentată împuternicit .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții ”....”, anunț de participare simplificat nr. .., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate;
2. Anularea Raportului procedurii;
3. Anularea adresei nr. 3416/25.04.2024;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SC ... ..

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică respingerea ofertei asocierii din care face parte, arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde motivele concrete pentru care a fost respinsă, respectiv motivul pentru care răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente. Autoritatea a reținut că în ofertă nu a fost prezentată succesiunea tehnologică de realizare

a lucrărilor, a operațiunilor, metodologia lucrărilor, se descriu lucrări care nu au legătură cu obiectul contractului.

Contestatoarea susține că informațiile a căror lipsă o invocă autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea sa tehnică.

Prin punctul de vedere transmis cu adresa nr. 3906/14.06.2024, întregit la Consiliu în cu nr. 39024/20.06.2024, autoritatea contractantă atașează extras din procesul verbal de evaluare tehnică, de unde rezultă istoricul solicitărilor de clarificări și răspunsurilor contestatoarei, precum și concluziile comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare a reținut neconcludența răspunsurilor contestatoarei în raport cu conținutul clarificărilor, respectiv răspunsuri evaziv formulate, indicând sute de pagini din ofertă, fără a arăta în concret, unde se regăsesc informațiile a căror lipsă o invocă autoritatea contractantă, respingând oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210208078/ 1/08.05.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Rădăuți, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1534/2024.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții”... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1139964/08.05.2024, valoarea estimată a achiziției este de 11.821.176,18 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Potrivit raportului procedurii nr. 3415/25.04.2024, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării lor, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări privind conținutul propunerii tehnice.

Contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3416/25.04.2024, pe care o consideră generală, respectiv că motivele de respingere a ofertei nu se raportează în concret la ofertă prin comparație cu o anumită prevedere a caietului de sarcini, ci menționează exclusiv că nu a fost prezentată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, a operațiunilor, metodologia lucrărilor, se descriu lucrări care nu au legătură cu obiectul contractului. Astfel, nu se arată ce anume este eronat în succesiunea tehnologică prezentată, care sunt lucrările ce nu au legătură cu contractul, ce operațiuni lipsesc etc.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări privind conținutul propunerii tehnice prin adresa nr. 2686/04.04.2024, prin care se arată în concret care sunt elementele concrete ale ofertei pentru care solicită lămuriri, astfel că ofertanta

contestatoare nu poate justifica faptul că nu are cunoștință despre motivele concrete de respingere a ofertei.

Astfel, Consiliul reține, doar exemplificativ, că prima solicitare de clarificări are următorul conținut:

- 1) „Alocarea de resurse pentru execuția lucrărilor este nerealistă, având în vedere următoarele:

*În luna 1 (aprilie) pentru transportul în fiecare zi a cantității de 2237,58 tone pământ la o distanță de 5 km, sunt alocate două autobasculante, iar pentru transportul în fiecare zi a cantității de 392,47 tone balast la distanța de 14 km este alocată o autobasculantă. Luând în considerare capacitatea maximă de încărcare admisă de 15 tone/autobasculantă, ar rezulta că o mașină face 9,3 curse pe oră, adică în aproximativ 7 minute se realizează încărcarea mașinii, deplasarea pe distanța de 5 km, bascularea și manevrele de întoarcere, ceea ce este imposibil. La fel, pentru transportul balastului ar rezulta că mașina face 3,27 curse/oră, adică în 18 minute se realizează încărcarea mașinii, deplasarea pe distanța de 15 km, bascularea și manevrele de întoarcere, în condițiile în care numai deplasarea durează 15 minute conform schiței atașate la fila 632 din Propunerea tehnică”.*

La această întrebare contestatoarea a răspuns după cum urmează:

*„Răspuns: la pag. 344 din propunerea tehnică au fost prezentate resursele necesare execuției lucrărilor, unde la infrastructură, au fost prezentate 3 autobasculante, la suprastructură au fost prezentate 5 autobasculante, număr suficient pentru a transporta atât pământul, cât și balastul în termenul indicat în grafic.*

*Expertul cooptat s-a transformat într-un matematician făcând propriile calcule, fără a avea un punct comun în cele prevăzute în cadrul graficului. Rugăm comisia de evaluare să analizeze cele prezentate de expertul cooptat deoarece comisia este singura care răspunde în fața legii de corectitudinea afirmațiilor și evaluarea ofertelor. Rugăm comisia de evaluare să verifice că cele solicitate în adresa de clarificare nu corespund realității, deoarece nu este indicat în grafic că într-o zi se vor transporta 2237,58 tone pământ și 392,47 tone balast”.*

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv Graficul Gantt, Consiliul reține că într-adevăr, aceasta declară că transportă 2238 tone pământ pe zi și 392,5 tone balast pe zi, cifrele autorității fiind aproximative, solicitarea de clarificări fiind justificată. Astfel, în răspunsul său, contestatoarea trebuia să lămurească solicitările autorității, și nu să o persifleze. De asemenea, din cap. Resurse, la pag indicată de contestatoare, se găsesc cele 3 basculante, informația fiind exactă și în adresa de solicitare de clarificări. Ceea ce întreabă, însă, în mod justificat, autoritatea contractantă este suficiența numărului de mașini, raportat la cantitatea de material transportată pe fiecare zi, ori la acest aspect, contestatoarea nu răspunde. De asemenea, aceasta critică activitatea expertului cooptat, fără a prezenta propriile calcule din care să rezulte suficiența resurselor utilizate, răspunsul fiind neconcludent.

Prin urmare, chiar și neconcludența acestui unic răspuns face ca respingerea ofertei să fie corectă.

Consiliul reține că în cadrul răspunsurilor sunt și unele concludente, dar care nu au fost considerate drept concludente de către autoritatea contractantă. În acest sens, răspunsurile la întrebările nr. 7 și 8, referitoare la declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor, respectiv dacă este suficientă menționarea numelui unui asociat sau este obligatorie menționarea numelui întregii asocieri, Consiliul reține că indicarea ca neconcludente a acestora este excesivă.

În ceea ce privește, însă, menționarea unor standarde care nu mai sunt valabile (STAS 1913/1-82, 1913/3-76, 1913/4-86, 1913/5-85, 1243-88, 730-89, SR EN 932-3/1998, SR EN 1848-7/2004, SR EN 13459-3/2001 etc), care nu există (STAS 1913/13-88, 10769/2-89, ER EN 932-2/1998, Ordin AND 116/1999, SR EN 1097-2+A1/2007, SR EN 1097-6/2000, NE 012-2007) sau care nu fac obiectul proiectului (SR EN 12271/2007 -Tratamente bituminoase), respectiv întrebarea și răspunsul nr. 11, Consiliul reține că afirmația contestatoarei conform căreia la momentul execuției lucrărilor va respecta standardele în vigoare, nu acoperă viciile ofertei, deoarece autoritatea contractantă urmează a realiza conformitatea ofertei în funcție de conținutul său. Pe de altă parte, Consiliul reține că numărul mare de standarde menționate eronat conduce la concluzia că oferta a fost elaborată neglijent, astfel că respingerea acesteia este o măsură corectă.

Consiliul reține același caracter sumar al răspunsului și în ceea ce privește utilajele deținute și declarate în lucrare. Astfel, în cadrul întrebării nr. 18, autoritatea contractantă arată că potrivit graficului depus, pentru a se încadra în termenul de execuție ofertat, numărul utilajelor ar trebui să fie mai mare, și nu cel menționat în ofertă (de exemplu, ar fi necesare 18 compactoare, ofertantul indicând 6 sau 4, conform altui capitol). Răspunsul ofertantului este sec: *lista utilajelor este în concordanță cu consumurile*. Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a formulat o întrebare concretă, în loc să prezinte un calcul din care să reiasă suficiența utilajelor, prin referire la modul de organizare, productivitate etc, contestatoarea formulează un răspuns lapidar.

Consiliul mai are în vedere că deși autoritatea contractantă nu a elaborat o adresă de comunicare a rezultatului procedurii din care să rezulte doar motivele concrete de neconformitate a ofertei, ci a reținut neconcludența răspunsului, contestatoarea poate stabili corespondența dintre răspunsurile neconcludente și încălcarea documentației de atribuire în mod facil, în condițiile în care are acces la procesul verbal de evaluare a propunerii sale tehnice. De altfel, motivul respingerii ofertei este corect exprimat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări, fiind evident că multe dintre acestea, printre care și cele exemplificate de Consiliu, sunt evazive.

De altfel, contestatoarea are cunoștință care sunt răspunsurile sale neconcludente, în condițiile în care ea însăși le-a emis.

Consiliul reține, astfel, că solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă au fost clare, respectând rigorile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

„ (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Răspunsurile operatorului sunt expeditiv, acesta arătându-se deranjat de întrebările justificate ale autorității contractante.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.