

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 10838/10.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12835/13.03.2023, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ... (Birou fiscal: ...), reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 250221/28.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și Execuție lucrări de Infrastructură (structură de rezistență, cale de rulare, finisaje, sisteme de instalații), Automatizare trafic, Racordare alimentare cu energie electrică aferente obiectivului de investiție Magistrala I de metrou ...”*, se solicită admiterea contestației și, în consecință, să se dispună:

- anularea ca nelegale a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 55042/26.01.2023, revizuit cu nr. 1513/01.02.2023, a raportului procedurii nr. 250221/22.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- anularea adresei nr. 250221/28.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... și oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. 1052/22.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15731/23.03.2023, ... și ..., în calitate de membri ai asocierii ... – ... - ... - ... (Asocierea ...), cu sediul în ..., ce operează în România prin sucursala sa, ... – Sucursala ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., respectiv ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentate convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., au formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației ca fiind:

- tardivă și lipsită de interes în partea care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, în contextul în care aceste informații și documente au fost publicate mult anterior formulării contestației;

- nemotivată și neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care contestatorul nu combate toate motivele de neconformitate reținute prin actele atacate pentru respingerea ofertei sale iar, prin argumentația dezvoltată, nu demonstrează o conduită conformă cerințelor obligatorii;

- lipsită de interes, complet nemotivată și absolut neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care nu a fost identificată nicio critică concretă și nu a fost depusă nicio probă concludentă în susținerea unor afirmații pur formale și speculative la adresa ofertei desemnate câștigătoare;

- netemeinică, în contextul în care se invocă critici speculative, oportunist redactate, fără ca acestea să fie circumstanțiate modalității de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și clarificărilor pe care, repetitiv, comisia de evaluare le-a adresat Asocierii

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, precum și oferta sa, pe care a declarat-o ca fiind neconformă.

I. Precizări prealabile

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 250221/28.02.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Prin raportului procedurii nr. 250221/22.02.2023, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ... - ... și neconformă oferta depusă de către contestator.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a-i declara oferta ca neconformă și de a nominaliza oferta Asocierii ... - ... - ... - ... drept câștigătoare, este nelegală, astfel cum va dezvolta în cele ce urmează.

II. Conduita autorității contractante este de natură a crea dubii cu privire la corectitudinea, legalitatea și obiectivitatea desfășurării procedurii de licitație

Anunțul de participare aferent procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP sub nr. ... la data de 16.03.2022, termenul inițial stabilit de autoritatea contractantă pentru primirea ofertelor fiind 09.05.2022, ora 15:00.

Pe parcursul procedurii de atribuire, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost prelungit succesiv de autoritatea contractantă, iar la data de 21.06.2022, aceasta a decis prelungirea termenului până la 22.08.2022, ora 15:00.

La data de 22.08.2022, ora 14:27, cu 33 de minute înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de atribuire, comunicând prin intermediul SEAP Notificarea prin care a motivat decizia suspendării menționând că: *„Această operațiune este necesară în vederea actualizării costului de realizare a Metroului, raportat la creșterea accelerată a prețurilor la materiale de construcții din ultima perioadă. Precizăm faptul că indicatorii tehnico-economici cu privire la metrou au fost aprobați prin Hotărâre de Guvern la sfârșitul anului 2021” și „În ultimele 4 zile am primit 3 scrisori de informare de la firme interesate de realizarea Metroului de la ... și care ne-au precizat că nu se pot încadra cu oferta în valoarea estimată”.*

Prin Notificarea publicată în SEAP la data de 14.10.2022, ora 10:38, în urma actualizării indicatorilor tehnico-economici, valoarea estimată a achiziției a fost modificată de la 6.665.384.306 lei fără TVA la 9.064.456.067,00 lei fără TVA, din care:

„- valoarea estimată a lucrărilor de execuție: 8.666.341.418,31 lei fără TVA;

- valoarea estimată a serviciilor de proiectare (inclusiv alte servicii): Monitorizare, Studii de teren (inclusiv cercetare arheologică preventivă), Expertizare tehnică, Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, Proiect tehnic și detalii de execuție, Asistență tehnică: 398.114.648,69 lei fără TVA; în

valoarea estimată nu au fost cuprinse cheltuielile diverse și neprevăzute.”

În urma suspendării procedurii de atribuire, diferența dintre valoarea estimată inițial publicată de autoritatea contractantă și noua valoare estimată este de 2.399.071.761 lei, echivalentul a aproximativ 489.606.481,83 Euro.

Prin aceeași Notificare s-a arătat că *„Data limită de depunere a ofertelor este 28.10.2022 conform anunțului de participare”*.

Mai exact, autoritatea contractantă a oferit operatorilor economici 14 zile pentru actualizarea ofertelor întocmite de aceștia, un termen în mod evident insuficient având în vedere complexitatea lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire.

În plus, prin oferirea unui termen de doar 14 zile pentru actualizarea ofertelor, autoritatea contractantă a descurajat potențialii operatori economici care ar fi devenit interesați de participarea la procedură ca urmare a modificării valorii estimate și chiar i-a împiedicat să participe la licitație, în condițiile în care în mod evident aceștia nu ar fi putut pregăti oferta într-un termen atât de scurt.

În această modalitate, autoritatea a încălcat dispozițiile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, citat de către contestator.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul menționează următoarele:

(i) în cazul în care operatorii economici interesați considerau că este necesară modificarea valorii estimate a procedurii, aceștia aveau posibilitatea de a formula solicitări de clarificări în temeiul art. 103 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în acest fel asigurându-se respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016;

(ii) deși autoritatea a menționat că a primit „3 scrisori de informare de la firme interesate”, singurele două oferte depuse în procedură au fost cea a contestatorului și cea a asocierii declarate câștigătoare;

(iii) prețul ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... declarată câștigătoare, a fost de 9.059.483.352,07 RON fără TVA, cu aprox. 285 milioane Euro mai mare decât prețul ofertei contestatorului, iar declararea drept câștigătoare a Asocierii menționate în aceste condiții, reprezintă inclusiv o încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Aspectele prezentate sunt de natură a crea dubii serioase cu privire la corectitudinea, legalitatea și obiectivitatea desfășurarea procedurii de licitație.

III. Autoritatea contractantă a încălcat dreptul contestatorului de acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, stabilit de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ

Ulterior primirii adresei nr. 250221/28.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În ciuda prevederilor clare și exprese ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin corespondența din data de 02.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice care sunt informațiile la care dorește să aibă acces.

Prin adresa de răspuns nr. MRK-HQ-MCN-TEN-LET-00003/07.03.2023, contestatorul a arătat autorității contractante că, în conformitate cu articolul antecitat, are obligația de a pune la dispoziția reprezentanților săi (și oricărui alt ofertant ce dorește studierea dosarului achiziției publice), în cadrul studierii, inclusiv documentele și informațiile parte din propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, precum și la celelalte documente ce compun dosarul achiziției, în special procesele-verbale de evaluare prevăzute de art. 148 lit. n) din H.G. nr. 395/2016.

Cu toate acestea, prin corespondența din data de 07.03.2023, autoritatea contractantă și-a încălcat această obligație legală, iar cu privire la procesele-verbale ale comisiei de evaluare și-a motivat în mod absurd și nelegal refuzul prin faptul că acestea *„conțin informații din cadrul procesului de evaluare ale ambilor ofertanți, respectiv clarificările adresate și răspunsurile/documentele prezentate de către ofertanți, iar în ceea ce privește oferta câștigătoare, conform Declarației de confidențialitate și aceste informații sunt confidențiale”*.

Autoritatea contractată nu a permis accesul reprezentanților contestatorului la rapoartele intermediare și nici la procesele-verbale de evaluare, parte a dosarului achiziției publice, conform art. 148 din H.G. nr. 395/2016.

Aceste documente emană de la autoritatea contractantă și nu sunt documente ce ar putea fi declarate „confidențiale”, prin asimilarea cu documentele parte din oferta tehnică sau financiară, care să fi fost dovedite drept confidențiale de către ceilalți ofertanți. În plus, autoritatea contractantă nu a indicat în niciun fel modul în care au fost probate de către ofertanți caracterul confidențial al documentelor declarate confidențiale.

Procedând astfel, autoritatea contractantă și-a încălcat din nou obligația impusă de art. 271 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care arată în mod expres că se vor considera confidențiale și nu vor putea fi puse la dispoziția celorlalți ofertanți, doar documentele probate ca fiind confidențiale. Or, nu toate documentele declarate confidențiale de către ofertanți au caracter de confidențialitate, în lipsa unei probe în susținerea acestuia.

Simpla declarare a caracterului confidențial nu are efect legal opozabil și legal întrucât legiuitorul a limitat dreptul de a invoca confidențialitatea și l-a condiționat de îndeplinirea unor cerințe, respective de probarea acestui caracter de către ofertant.

Îngrădind în mod nepermis accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nu numai că și-a încălcat obligația stabilită de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dar a încălcat și unul dintre principiile fundamentale ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă că dreptul de acces la dosarul achiziției publice a fost restricționat în mod nelegal de către autoritatea contractantă, aceasta restrângând inclusiv dreptul contestatorului la un proces echitabil și la asigurarea dreptul de acces (în mod efectiv) la o cale de atac împotriva procedurii desfășurate de autoritatea contractantă.

Se consideră că se impune asigurarea dreptului contestatorului la documentele din dosarul achiziției publice, respectiv toate rapoartele și procesele-verbale intermediare și de evaluare, precum și documentele din ofertele depuse ce nu au fost probate ca fiind confidențiale de către celălalt ofertant.

În acest sens, se solicită, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul contestatorului la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu.

IV. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... - ... ca neconformă și inacceptabilă este nelegală. Oferta asocierii este conformă, fiind în concordanță cu cerințele documentației de atribuire (inclusiv caietul de sarcini). Răspunsurile oferite de asocierea contestatoare la solicitările de clarificări sunt concludente

Prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 250221/28.02.2023, autoritatea contractantă a arătat că oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost respinsă ca neconformă, cu motivarea că aceasta nu ar respecta cerințele caietului de sarcini și ca inacceptabilă pentru că răspunsurile oferite la solicitările de clarificări nu ar fi fost concludente.

Motivele avute în vedere de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei Asocierii ... - ... sunt nelegale, astfel cum urmează să se arate în cele ce urmează.

1. Oferta tehnică depusă de Asocierea ... - ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini - cap. 1. Cerințele beneficiarului - Generale, cap. 2. Cerințele beneficiarului - Funcționale, cap. 3. Cerințele beneficiarului - Cerințe de proiectare, cap. 4. Cerințele beneficiarului - Cerințe de execuție, cap. 5. Cerințele beneficiarului - Parte desenată, cap. 6. Anexe și cap. 7. Documente de referință

A. Oferta tehnică depusă de Asocierea ... - ... îndeplinește cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de structură de rezistență stații și interstiții (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier) și 4.2.4. Lucrări de monitorizare geomecanică (GM)

Prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 250221/28.02.2023, autoritatea contractantă a arătat că oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost respinsă ca neconformă, reținând că propunerea tehnică nu îndeplinește Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstiții (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier).

Contestatorul susține faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, este nelegală și se impune a fi anulată.

1. Referitor la documentul: 02 Metodologia de Proiectare / Design Methodology Rev2 și Appendix 4 - drawings

În ceea ce privește Metodologia de Proiectare / Design Methodology Rev2 și Appendix 4 - drawings, autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că nu s-a răspuns corespunzător la Clarificarea 5.9 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, precizând că *„Metodologia și secvența de excavare a puțului pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor nu sunt prezentate în documentele transmise”*.

Prin Clarificarea 2.3.3 din solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022, contestatorului i s-a solicitat: *„Clarificare 2.3.3. Vă rugăm să clarificați unde este prezentată secvența de excavare pentru stație și puțuri (secțiunile transversale tipologice nu sunt disponibile).”*

Prin adresa de răspuns nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00036/15.12.2022, contestatorul a indicat autorității contractante fișierele din propunerea tehnică în care era prezentată secvența de excavare pentru stație și puțuri.

Ulterior, prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, s-a transmis Clarificarea 5.9, prin care autoritatea contractantă a solicitat: *„5.9 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.3.3 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați unde este prezentată secvența de excavare stație și puțuri.”*

Prin adresa de răspuns nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, contestatorul arată că a transmis drept răspuns la clarificarea autorității Anexa nr. 5.9., prin care s-a prezentat din nou Metodologia și secvența de excavare a puțului și s-au menționat următoarele aspecte:

„Săpăturile din stații vor fi efectuate în coordonare cu puțurile de adâncime. Înainte de începerea lucrărilor, se obțin autorizațiile necesare

de la departamentele respective, ca pregătire o lucrărilor de epuismen. Se va face mobilizarea utilajelor și se vor ocupa de autorizațiile necesare pentru acestea înainte de începerea lucrărilor. După aceea, locațiile puțurilor vor fi marcate la fața locului conform planșelor, cu ajutorul echipei de inspecție. Procesul de foraj va începe după ce inspectorul marchează amplasarea puțului. (...)

Pentru execuții comune: a) Diametrul puțului de 8-10 inci

b) Diametrul țevii MS perforate - 6 inci

se pot lua în considerare.

Pentru forajul în stratul moale și dur, se forează folosind metoda ciocanului pneumatic. Sistemul folosește un ciocan pneumatic cu acționare la capătul tije de foraj care lovește suprafața de foraj în timp ce tija de foraj este rotită încet. Pentru alimentarea ciocanului se va utiliza un compresor de aer. În caz contrar, pentru forarea puțurilor de pompare se vor folosi metode convenționale ale sistemului de foraj de spălare a trepidului.

Se va utiliza armătură temporară din oțel în straturi moi de sol în momentul forării și ulterior, la finalizarea lucrărilor, va fi recuperată.

Conducta MS perforată va fi coborâtă în puțurile de foraj, după terminarea forajului. Spațiul dintre conducta MS și partea laterală a forajului va fi umplut cu pietrișuri de dimensiunea de 5-10 mm pentru filtrarea pătrunderii nămolului în timpul pomperii."

În acest context, rezultă că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că asocierea contestatoare nu a răspuns corespunzător la Clarificarea 5.9 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, iar decizia acesteia de respingere a ofertei Asocierii ... - ... ca inacceptabilă, este nelegală și se impune a fi anulată.

2. Referitor la documentul: 8. Anexe Metodologii laborator

În ceea ce privește documentul 8. Anexe Metodologii laborator, autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că nu s-a răspuns corespunzător la Clarificarea 5.13 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023.

Prin Clarificarea 5.13 din Solicitarea de clarificare anterior menționată s-a solicitat: „5.13 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.4.1 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformarea cu cerințele caietului de sarcini privind testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi, reprezentativ pentru structură.”

Prin adresa de răspuns nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, contestatorul a transmis documentul intitulat „Anexa nr. 5.13. - Referitor la testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi, reprezentativ pentru structură”, prin care a arătat următoarele aspecte: „Toate testele de

laborator corespunzătoare vor fi efectuate conform solicitărilor din Caietul de Sarcini pentru toate categoriile de lucrări, folosind laboratoare certificate și aprobate de către Supervizor.

Ne vom conforma următoarelor cerințe:

a) laboratoarele să fie acreditate pentru activitatea respectivă la un standard acceptabil pentru Supervizor;

b) detaliile laboratorului propus să fie transmise Supervizorului pentru aprobare;

c) testele in-situ se vor efectua în prezența Supervizorului (...)

Înainte de lansarea și punerea în funcțiune a TBM-urilor, vor fi efectuate teste de laborator ale aditivilor de tratare (condiționare) prevăzuți pentru toate tipurile de sol anticipate pentru a găsi proprietățile ideale ale turtei de pământ în ceea ce privește controlul suportului feței și capacitatea de procesare a materialului excavat. Vor fi determinate caracteristicile fluxului de material, cum ar fi valorile testului de tasare, densitatea, vâscozitatea și timpul de disipare, dacă este cazul. Pentru tratarea spumei va fi determinată densitatea spumei, stabilitatea spumei, raportul de expansiune a spumei (FER), raportul de injectare a spumei (FIR) și stabilitatea spumei atunci când este amestecată cu materialul măcinat. Antreprenorul va procesa și va prezenta Supervizorului spre aprobare un plan de lucru a tratării (condiționării) pentru funcționarea TBM-ului.

În cazul în care pofilele de rost trebuie îndepărtate, retragerea lor se va realiza după ce are loc turnarea de beton (după cum s-a determinat prin teste de laborator) și astfel încât să nu se producă daune betonului sau solului și structurilor adiacente.”

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a reținut că „Ofertantul nu a răspuns concret la solicitarea de clarificare. Clarificarea s-a referit la testele de laborator pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea în situ așteptată pe baza adâncimii structurilor subterane. În răspuns, ofertantul s-a referit la alte subiecte.”

Contestatorul subliniază că, deși inițial autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind conformarea cu cerințele caietului de sarcini privind „testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni/eforturi, reprezentativ pentru structură”, ulterior aceasta menționează că se referise la „testele de laborator pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea în situ așteptată pe baza adâncimii structurilor subterane”.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a decis că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, în condițiile în care aceasta a schimbat conținutul solicitării.

Procedând în modalitatea arătată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, pe care contestatorul îl citează.

Mai mult decât atât, se subliniază că prin adresa de răspuns nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET- 00049/09.01.2023, la întrebarea 5.4 a autorității contractante *„Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.2.4 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformarea cu cerințele caietului de sarcini cap. 2.2.5 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstiii (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier) privind modelele geotehnice FEM ce vor fi utilizate pentru a analiza interacțiunea sol - structură și pentru a verifica defecțiunile locale și globale ale solului”*, contestatorul susține că a răspuns prin referire la testele de laborator pentru stația Mănăstur, comunicând autorității contractante inclusiv Anexa 5.4 Modele geotehnice - FEM (Anexa nr. 12) în cuprinsul căreia se menționează că *„Analizele stațiilor sunt realizate cu metoda elementelor finite Plaxis 2d. Parametrii solului sunt prelevați din lucrările de investigare a solului, sondarea solului, rezultatul testelor de laborator/in situ (...)”*.

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferise răspunsul la întrebarea pe care autoritatea contractantă nu a formulat-o explicit în cadrul adresei de răspuns anterior menționate, ca răspuns la întrebarea nr. 5.4 a autorității.

Față de cele prezentate anterior, rezultă că asocierea contestatoare a răspuns în mod concludent la cele solicitate de autoritatea contractantă, iar decizia acesteia de a considera răspunsul oferit ca fiind neconcludent, este una nelegală.

3. Referitor la documentul: II. Metodologia de execuție și 1. Anexa 1_ Secțiuni critice Risc, Atenuare

În ceea ce privește documentul II. Metodologia de execuție și 1. Anexa 1_ Secțiuni critice Risc, Atenuare, autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că asocierea contestatoare nu a răspuns corespunzător la Clarificarea 5.17 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, reținând că *„Cerințele minime ale beneficiarului în ceea ce privește secțiunile de monitorizare; tipul și numărul de instrumente etc. nu sunt îndeplinite”* (pag. 3 din adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 250221/28.02.2023).

Prin Solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022, autoritatea contractantă a transmis *„Clarificarea 2.8.1. Referitor la secțiunile de monitorizare, Matricea A este prea puțin restrictivă. Cu alte cuvinte, instalarea unui singur știft de nivelare la suprafața solului doar pe axa tunelului nu este suficientă pentru a oferi o imagine clară a ceea ce se întâmplă în timpul săpăturii în ceea ce privește tasările induse. Matricea B ar trebui aplicată pentru ca secțiunea de monitorizare utilizată să fie cea mai ușoară (secțiunea de monitorizare standard). Vă rugăm clarificați.”*

Drept răspuns la această solicitare, contestatorul a menționat prin adresa nr. MRK-HQ-VPRT- TEN-LET-00036/15.12.2022 că *„Matricea A, cu 1 știft de nivelare la suprafața solului pe axa tunelului, este o opțiune de luat în considerare atunci când ocuparea suprafeței (clădiri, structuri etc) nu permite implementarea Matricei B cu set complet de știfturi de nivelare. De asemenea, Matricea A ar putea fi utilizată acolo unde condițiile solului și supraîncărcarea pot avea o tasare foarte limitată. (...).”*

Ulterior analizei răspunsului oferit, autoritatea contractantă revine prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, menționând că în răspunsul oferit de contestator, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare și solicită să se clarifice *„secțiunile de monitorizare raportându-vă la Matricea A respectiv Matricea B.”*

După cum se observă, și în această situație, autoritatea contractantă a modificat obiectul solicitării de clarificări formulate către contestator.

Ca răspuns la Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, prin adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, contestatorul a transmis documentul intitulat *„Anexa 5.17.”*, prin care a explicat în detaliu secțiunile de monitorizare, raportându-se exact la Matricea A, respectiv la Matricea B depusă Anexa nr. 5.17: *„(...) În schimb, după cum s-a menționat mai sus, în cazul în care Matricea A nu poate fi amenajată din cauza ocupării terenului, Matricea B este pentru tasare, secțiunile transversale de control vor fi distribuite coincidând cu drumurile principale și/sau străzile care se intersectează cu aliniamentul tunelurilor (la suprafață), tot la fiecare 25 m. Ca regulă generală, aceste secțiuni de control ar urma să fie instalate suplimentar, în corespondență cu secțiunile de suprasarcină maximă și acolo unde tunelul va întâmpina modificări de geologie. Secțiunile transversale de control vor fi constituite din 7 puncte cu o distribuție, așa cum se arată în figura de mai jos (...).”*

În acest context, rezultă că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că asocierea contestatoare nu a răspuns corespunzător la Clarificarea 5.17 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, iar decizia acesteia de respingere a ofertei Asocierii ... - ... ca inacceptabilă, este nelegală și se impune a fi anulată.

B. Oferta tehnică depusă de Asocierea ... - ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini 1.20. Cerințe RAMS (Reliability, Availability, Maintainability and Safety)

1. Referitor la documentul: 1.Anexa 12_CERINTE RAMS.pdf

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că nu a răspuns corespunzător la Clarificarea 1.1 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, reținând că nu a fost oferită demonstrarea conformității cu cerințele specificației RAMS.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis sub nr. 4/06.01.2023, contestatorul a menționat: „Cu referire la solicitarea Autorității Contractante, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței menționate la capitolul 1.20. Cerințe RAMS din Caietul de sarcini, subliniem încă o dată că Siemens Mobility S.R.L. în calitate de subcontractor declarat al ofertantului și în acord cu scopul său de lucrări agreeat cu acesta, îndeplinește în totalitate cerințele RAMS menționate. Astfel, cele două elemente specificate la capitolul 1.20 au fost luate în considerare în oferta tehnică trimisă ofertantului, așa cum se arată în cadrul documentului C2810 - Metro ... - Annex 6 - Safety program plan_RO, parte integrantă a ofertei depuse.

Pentru a răspunde pe deplin solicitării Autorității Contractante, vă retransmitem acest document anexat prezentului răspuns de clarificare. În acord cu acesta, conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind cerințele RAMS este demonstrată.

Dorim să subliniem faptul că în cadrul solicitării Autorității Contractante apare mențiunea că au fost prezentate informații referitoare la material rulant, acesta nefiind în scopul prezentei proceduri. De aceea, precizăm că Siemens Mobility S.R.L. nu a făcut aceste mențiuni. Mai mult decât atât, Siemens Mobility S.R.L. s-a referit numai la cerințele RAMS pentru echipamentele de semnalizare, ce sunt îndeplinite și demonstrate, așa cum se arată și în oferta trimisă ofertantului.”

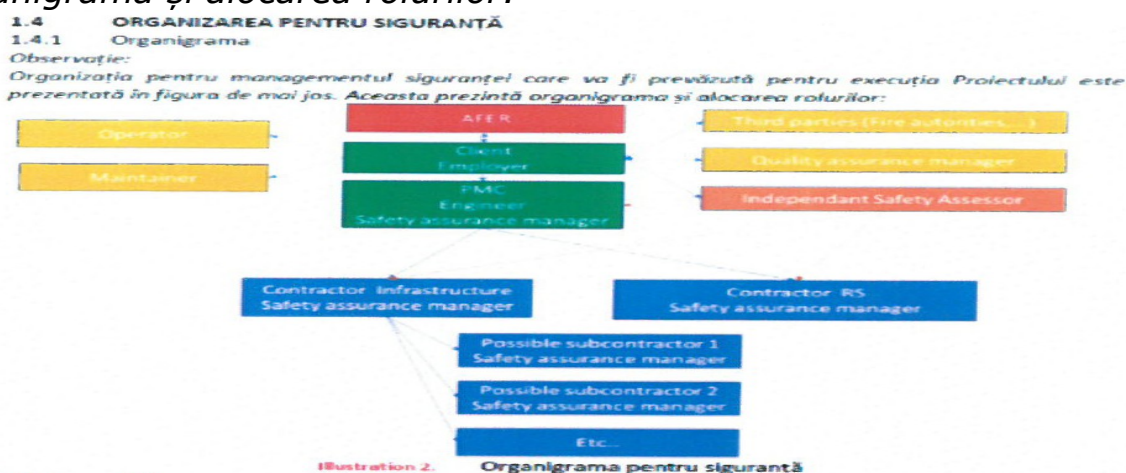
Prin propunerea tehnică depusă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul arată că și-a asumat în integralitate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele din Anexa nr. 12 la acesta - Cerințe RAMS (Fiabilitate, disponibilitate, mentenabilitate și siguranță).

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări transmis sub nr. 4/06.01.2023, a fost prezentat documentul intitulat Anexa nr. 6: Plan de program de siguranță elaborat de subcontractantul Siemens pentru sistemul de semnalizare al metroului, respectiv cel mai important sistem, în care se menționează următoarele: „Acest document prezintă procesele, metodologiile și activitățile efectuate de Siemens pe parcursul ciclului de viață al Proiectului Metrou ... pentru a îndeplini cerințele funcționale, de performanță și de siguranță ale beneficiarului. (...) Întrucât acest document a fost elaborat în faza de depunere a ofertei, programul general va fi detaliat suplimentar în fazele de execuție a proiectului.”

Astfel, pentru cerințele RAMS se va prezenta un proiect detaliat, în special jurnalul preliminar al pericolelor, în faza de proiectare a contractului. Este imposibil din punct de vedere tehnic să oferi o descriere detaliată a RAMS în faza de licitație pentru proiect. În acest sens, la pct. 1.9.3.59 din Anexa 12 la caietul de sarcini se prevede că „În termen de 90 de zile de la data începerii producției, Antreprenorul va furniza un plan de demonstrare a RAM de sine stătător.”

Mai mult decât atât, experiența similară a contestatorului relevă participarea în proiecte de o anvergură și complexitate similară cu cea a prezentului proiect, astfel încât nu se poate considera că nu stăpânește cerințele RAMS.

De asemenea, la pct. 1.4. Organizarea pentru siguranță din Anexa nr. 12 la caietul de sarcini, se prevede că „Organizația pentru managementul siguranței care va fi prevăzută pentru execuția Proiectului este prezentată în figura de mai jos. Aceasta prezintă organigrama și alocarea rolurilor:



1.4.2 AFER

Observație:

AFER este autoritatea de siguranță care furnizează PTO.

Baza procesului PTO este faptul că Antreprenorii și entitatea operațională vor elabora cazuri de siguranță pentru domeniul lor de activitate, iar ISA va fi responsabilă pentru supervizarea acestora înainte de le transmite către AFER prin intermediul Angajatorului.

Pe baza recomandării ISA, AFER va aproba etapele de siguranță care duc la realizarea PTO.

După cum rezultă din aceste prevederi ale Anexei 12, compania care urma să fie desemnată în acest scop este obligatoriu să dețină certificare AFER, care confirmă practic îndeplinirea cerințelor de siguranță RAMS, întrucât AFER este autoritatea de siguranță care eliberează permisul de funcționare (PTO).

Toate aceste elemente, precum și faptul că asocierea contestatoare și-a însușit integral cerințele caietului de sarcini privind RAMS, inclusiv prin preluarea acestora ca atare în cadrul ofertei, relevă că autoritatea contractantă i-a respins în mod nelegal oferta sub acest aspect.

C. Oferta tehnică depusă de Asocierea ... - ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini 2.2.18./3.2.16 Lucrări aferente sistemului de taxare automată (AFC)

1. Referitor la documentul: Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de bază.pdf

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că nu a răspuns corespunzător la Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, reținând că „informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru a valida o viziune și o cunoaștere reală a viitorului sistem AFC.”

Autoritatea contractantă a transmis contestatorului următoarea clarificare, prin Solicitarea de clarificări nr. 898.451/02.12.2022:

„18.1. Comentarii globale cu privire la oferta Dvs. pe care este necesar sa le explicați:

18.1.1. Partea AFC a documentului din ofertă este considerată inutilă /inutilizabilă. Deoarece aceasta este o reproducere copy/paste a caietului de sarcini.

18.1.2. Nu există o descriere în ofertă a soluției sistemului. O schemă de arhitectură funcțională globală ar fi fost binevenită.”

În cadrul răspunsului la această solicitare, contestatorul a confirmat faptul că și-a însușit integral cerințele Beneficiarului și a prezentat, conform celor solicitate, o propunere de schemă de arhitectură pentru Sistemul de taxare automată AFC, cu mențiunea că aceasta poate fi schimbată la solicitarea Beneficiarului.

Autoritatea contractantă a apreciat în mod tendențios că *„nu a primit un răspuns adecvat, deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-au primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă. Nu s-a prezentat o descriere a sistemului central, a interfețelor interne și externe, a funcționalităților echipamentelor, etc. Nu s-a dat un răspuns la cerințele exprimate, care să arate că ofertantul stăpânește subiectul și are o viziune clară asupra a ceea ce ar trebui să fie un sistem complet de ticketing.”*

Prin aceeași Solicitare de clarificări nr. 898.451/02.12.202, autoritatea a transmis și următoarea clarificare: *„35.1. Să se precizeze unde în oferta tehnică se găsește documentul /capitolul care prezintă modul sau metodologia prin care ofertantul răspunde la cerințele Caietului de Sarcini - 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).”*

Față de răspunsul primit, autoritatea contractantă a reținut că *„35.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că: A se vedea comentariul la întrebarea 18.1.2. - Cererea de clarificare nu a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-a primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă. Ne-am așteptat la o descriere a sistemului central, a interfețelor interne și externe, a funcționalităților echipamentelor, etc. Pe scurt, un răspuns la cerințele exprimate, care să arate că, candidatul stăpânește subiectul și are o viziune clară asupra a ceea ce ar trebui să fie un sistem complet de ticketing. Nu a fost cazul propunerii pe care am primit-o și nici a răspunsului la solicitarea de clarificare.”*

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări de clarificări privind sistemul AFC, consemnate la pct. 6.1. și pct. 12.1. din Solicitarea de clarificări nr. 10.032/04.01.2023, respectiv: *„6.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru a valida o viziune și o cunoaștere*

reală a viitorului sistem AFC. Lipsesc din propunerea Ofertantului informațiile privind:

- AFCS Sistemul de colectare automată a costului biletului;
- managementul software-ului registrului nominal;
- serviciile suport ale operatorului.

În general, răspunsul se limitează la o listă principală a echipamentelor, și anume Porți standard și Automate de vândut cartele. Ofertantul nu prezintă modalitatea în care se asigură politica tarifară / managementul central al stocurilor / managementul contabil și al raportării / managementul clienților și suporturilor media / gestionarea listelor negre și gri / gestionarea compensării și decontării / managementul topologiei și echipamentelor / managementul supravegherii / gestionarea stocurilor / gestionarea numerarului / gestionarea amenzilor / sistemul de gestionare a clienților / gestionarea punctelor de vânzare în afara locației/interfața bancară, sunt oferite detalii despre echipamentele Porți standard și Automate de vândut, fără să se prezinte modalitatea în care acestea sunt incluse în sistemul de taxare, de asemenea nu este prezentat sistemul de taxare în integralitatea lui: hardware și software.”

„12.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că informațiile furnizate se referă doar la caracteristicile tehnice ale echipamentelor de Porți standard și Automate de vândut cartele, fără să se prezinte modalitatea în care acestea sunt incluse în sistemul de taxare, de asemenea nu este prezentat sistemul de taxare în integralitatea lui: hardware și software. Nu este prezentat modul de funcționare al echipamentelor ce compun sistemul de taxare.”

Contestatorul menționează că a răspuns prin transmiterea Anexei 6.1., respectiv a Anexei 12.1.

Respingerea ofertei cu această motivare, este nelegală și abuzivă, având în vedere că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să invoce nicio cerință expresă a caietului de sarcini care să fi fost nerespectată prin modul de elaborare a ofertei cu privire la sistemul AFC, după cum a ignorat în mod complet răspunsurile detaliate ale contestatorului cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Din toate cele de mai sus, rezultă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... - ... este nelegală și se impune a fi anulată.

2. Oferta tehnică depusă de Asocieria ... - ... îndeplinește cerințele din fișa de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și cerințele caietului de sarcini, cap. 1. Cerințele beneficiarului - Generale - 1.21. Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice

A. Planul de lucru a fost întocmit în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini

1. Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durată/succesiunea activităților și interrelaționarea lor

Autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că asocierea contestatoare nu a răspuns corespunzător la Solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023, reținând că *„Propunerea Ofertantului nu este conformă cu definiția drumului critic și nu l-a reprezentat corect în graficul Gantt.”*

Autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal că:

a) *„din analiza inițială, se consideră că graficul Gantt este necorelat cu Cerințele Beneficiarului”;*

b) *Graficul Gant conține „activități care sunt prezentate cu durată necorespunzătoare fie 0 zile fie un număr exagerat de zile”;*

c) *„(...) succesiunea logică a activităților nu este asigurată”;*

d) *„activitatea ID24 reprezintă data de temă pentru activitatea ID23 cu alte cuvinte depinde de activitatea ID24 și nu se poate finaliza înainte de aceasta. De asemenea, realizarea activității ID23 - Elaborare proiect tehnic de execuție Partea I - Proiectul pentru autorizarea și desființarea lucrărilor nu ține cont de perioada necesară obținerii de avize conform Certificatului de urbanism. Activitățile ID23, ID25 (Proiect faza PT) și ID27 (Proiect faza DE) nu sunt corelate și nu sunt prezentate într-o succesiune logică, de vreme ce activitatea ID23 (proiect faza PAC) ce reprezintă prima etapă din activitatea de proiectare conform H.G. nr. 907, începe la 1 lună după activitățile ID25 (Proiect faza PT) și ID27 (Proiect faza DE) activități premergătoare acesteia.”*

În mod contrar acestor susțineri, contestatorul a arătat prin răspunsurile la solicitările de clarificări că toate activitățile sunt conforme cerințelor Beneficiarului, fiind urmărită ordinea acestora așa cum este solicitată în documentația de atribuire și în coroborare cu legislația în vigoare.

În ceea ce privește faptul că Graficul Gant conține *„activități care sunt prezentate cu durată necorespunzătoare fie 0 zile fie un număr exagerat de zile”*, contestatorul arată că a precizat și în răspunsurile la clarificări că *„0 zile”* reprezintă jaloane și care vor fi îndeplinite la o anumită perioadă de timp, conform graficului, în timp ce numărul exagerat de zile este redat de formula automată dată de softul utilizat pentru reprezentarea graficului Gantt.

În ceea ce privește succesiunea logică a activităților, după cum s-a arătat deja prin adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00048/09.01.2023, prin care s-a răspuns solicitării autorității contractante cu privire la activitățile ID12 și ID23: *„Având în vedere solicitarea dvs., vă transmitem mai departe următoarele:*

Activitatea ID23 denumită «Elaborare Proiect tehnic de execuție - Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor» care se desfășoară în perioada 01.02.2023 - 01.03.2023, cuprinde și

subactivitățile necesare pregătirii documentațiilor în vederea obținerii avizelor.

Activitatea ID12 «Obținere toate avize și acorduri conform certificat de urbanism» începe de la momentul în care documentațiile întocmite la ID23 pot fi depuse (01.03.2023), de aceea vă rugăm să regăsiți denumirea completă a ID4 (ID12) și ID 23 după cum urmează:

ID4 - ID 12 Obținere toate avize și acorduri conform certificat de urbanism - Elaborare Proiect tehnic de execuție - Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor. (01.03.2023 - 31.05.2023)

ID23 - Elaborare Proiect tehnic de execuție - Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor - etapa pregătirii documentațiilor în vederea obținerii avizelor. (01.02.2023 - 01.03.2023)

Activitățile cuprinse la ID 23 și ID 12 sunt în scopul elaborării Proiect tehnic de execuție - Partea I Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor.

Transmitem atașat în cadrul Anexei 1 - Graficul Gantt CJ METROU, care vine să reconfirme cele menționate mai sus.”

Așadar, activitățile cuprinse la ID23 și ID24 trebuie corelate împreună.

Totodată, activitățile pentru ID23, ID24, ID27 au următoarele perioade de timp:

- ID23 (elaborare PTE - Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor) - 01.02.2023 - 01.03.2023;
- ID24 - realizare studii de teren - 15.01.2023 - 30.04.2023;
- ID23 (elaborare PT) - 01.01.2023 - 01.03.2023;
- ID27 (proiect faza DE) -01.01.2023 - 31.12.2028.

După cum se observă, ID24 realizare studii de teren conține activități care sunt necesare atât pentru ID 23 elaborare PTE - Partea I și ID27, cât și pentru ID27 - proiect faza DE. Deci toate aceste ID-uri conțin activități care sunt corelate.

În plus, în ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a evidenția constrângerile „pentru derularea activităților într-o ordine logică într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate” și „Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor”, prin răspunsul nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00048/09.01.2023 la solicitarea de clarificări, contestatorul a arătat că: „Acestea se regăsesc în secțiunea Oferta tehnică - Section A (Design) / Section B (Execuție) în cadrul documentului numit gf GANTT O METROU_resurse_critical; Project Layout (EN)_AII Open_20221027;

Project Layout (EN)_Project Representation_20221027; Project Layout (RO)_AII Open_20221027, Project Layout (RO)_Project Representation.

Așa cum rezultă și din legenda acestor grafice, drumul critic este reprezentat de linia roșie, astfel fiind evidențiate constrângerile pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică.

De asemenea,

După cum se menționează în răspunsul nostru din data de 21.12.2022 la întrebarea 7.1.1.a), întocmirea și depunerea documentației pentru obținerea avizelor și acordurilor în Certificatul de Urbanism pentru eliberarea Autorizației de Construire este cuprinsă în punctul de referință PI. CERTIFICAT DE URBANISTICĂ (1 LUNA) (ID Activitate ... 2653), precum și în PERMIS DE CONSTRUIRE P3 (5 LUNI) (ID Activitate ... 2665) în Project Layout (RO)_AII Open_20221027.pdr. În plus, în conformitate cu solicitarea dumneavoastră, care a fost menționată mai sus, am adăugat o nouă activitate rezumat, detaliată mai jos în programul de execuție prezentat în Anexă.

Execution ID	Design ID	Name	Start Date	Finish Date
CLUJ011010	ID 3	ID9 Predare Plan de adresare / tratare a condițiilor și specificațiile incluse în Certificat de urbanism, Hotărâri de guvern, Hotărâri de consiliu, Avize, Acorduri, inclusiv anexele la toate aceste documente obținute până în prezent și atașate Caietului de Sarcini ca Documente de referință	15-01-2023	28-02-2023
CLUJ011008	ID-4	Predare Plan de realizare a studiilor, expertizelor, sondajelor și investigațiilor Predare Plan de investigații arheologice aprobat de Ministerul Culturii / Direcția Județeană de Cultură hua 2 de la OJ ID 12- Obținere toate avize și acorduri conform certificat de urbanism- Elaborare Proiect tehnic de execuție - Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor	01-03-2023	31-05-2023
	ID 19	P2 - Predare Plan de adresare/ / Predare Plan de realizare a studiilor, expertizelor, sondajelor și investigațiilor	28-02-2023	28-02-2023 Jalon/ Milestone
CLUJ011009	ID-23	Elaborare Proiect tehnic de execuție - Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor- etapa pregătirii documentațiilor în vederea obținerii avizelor	01-02-2023	01-03-2023

Detalii sub activități:
Intocmirea documentației pentru obținerea avizelor
Depunerea documentației către Autorități/instituții

De asemenea, contestatorul arată că a menționat autorității contractante următoarele aspecte: „Vă rugăm să consultați, de asemenea, programul de lucru de execuție revizuit anexat la aceasta scrisoare ca Anexa 4 numită «Project Layout (RO)_AII Open_20221027_wdesign.pdf».

Vă prezentăm și detalierea ID3 (ID9) și ID19 conform Anexa 3.1, care se vor citi împreună cu graficul GANTT. Prezentăm această detaliere având în vedere că prin includerea informațiilor corespunzătoare s-ar îngreuna foarte mult citirea graficului GANTT, unde au fost prezentate toate informațiile relevante și conform cerințelor dvs.

Prin răspunsul nostru conform prezentei adrese considerăm că se obține asigurarea nivelului de calitate solicitat a fi obținut de noi, având în vedere că prin cerințele din Documentația de atribuire se solicită, în primul rând satisfacerea cerințelor minime, inclusiv a faptului că ne-am însușit ca activitățile, inclusiv cele care fac obiectul acestei solicitări de clarificări, să fie predate/obținute înăuntrul termenelor stabilite.

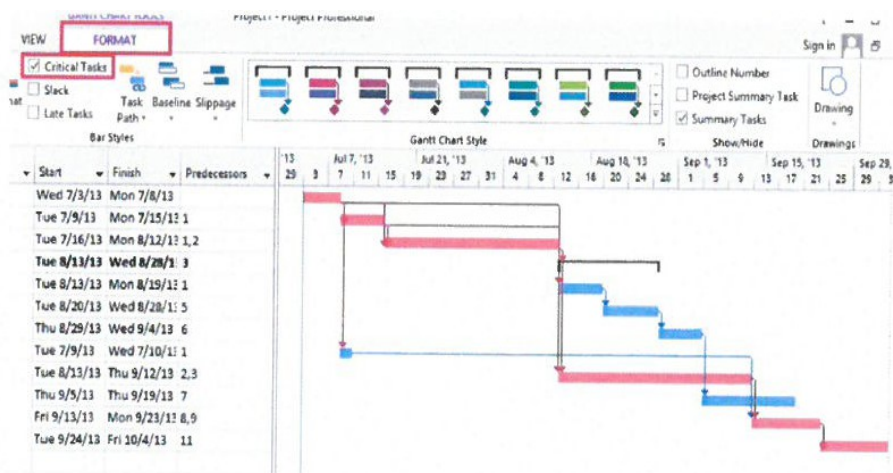
Așadar, conform Formularului T pct. 3 se menționează - Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor - Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice

Informații pe care Asocierea noastră deja le-a prezentat în cadrul ofertei înaintate și a reconfirmărilor transmise ca și răspunsuri la solicitările dvs. de clarificări.”

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis că răspunsul oferit de contestator este neconcludent, având în vedere că „Analizând drumul critic din graficul prezentat Gantt - ... critic_rev2, se observă că acesta nu este corect identificat pentru că activitățile introduse se condiționează de ofertant una pe alta ID1 pe ID2 pe ID3 pe ID4 și așa mai departe până la sfârșit ID224. (...) Propunerea Ofertantului nu este conformă cu definiția drumului critic și nu l-a reprezentat corect în graficul Gantt.”

În mod contrar celor reținute de autoritatea contractantă, în Graficul Gantt prezentat de contestator, ordinea activităților a fost păstrată, iar drumul critic respectă forma de reprezentare a acestuia, fiind de altfel și o operațiune care poate fi redată de softul de planificare utilizat.

Cu titlu de exemplu, utilizând softul de planificare Microsoft Project, acesta va evidenția drumul critic în partea grafică folosind culoarea roșie. Prin urmare, task-urile colorate cu roșu sunt considerate task-uri critice, iar suma duratei acestora reprezintă durata drumului critic și a proiectului.



Referitor la susținerile conform cărora „(...) mai mult decât atât activitățile introduse pe drumul critic nu se condiționează una pe cealaltă corect în sensul că de exemplu se prezintă că activitatea ID4 care se termină în 31.05.2023 condiționează activitatea ID5 care începe în 01.01.2023 ori o activitate care trebuie să înceapă mai devreme (în cazul prezentat ca exemplu ID5) decât predecesora sa (în cazul prezentat ca exemplu ID4) nu are cum să fie condiționate de activitatea care începe mai târziu, așa cum este prezentat în cazul de față”, se precizează că în graficul Gantt s-au prezentat corect cele 2 activități ID4 și ID5 - a se vedea graficul Gantt deus la faza de ofertă.

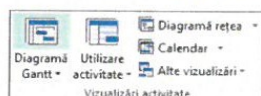
Faptul că ID4 și ID5 apar cu corelarea menționată, este cauzată ca urmare a prezentării Graficului Gantt cu drumul critic aferent, aspect pe care contestatorul l-a menționat în urma solicitării de clarificări primite de la autoritatea contractantă.

Totodată, se face precizarea că perioadele pentru cele 2 activități ID4 și ID5 sunt corecte și complete pentru buna desfășurare a proiectului.

Mai mult decât atât, condiționalitatea și legarea activităților între ele, conform softului de planificare utilizat Ms Project, este o comandă automată utilizată în cadrul acestei aplicații în legătură cu care se prezintă mai jos explicația acestei comenzi:

Link tasks

1. Alegeți vizualizare > diagramă Gantt.



2. Apăsați lung tasta Ctrl și selectați cele două activități pe care doriți să le legați (în coloana **Nume activitate**).

3. Alegeți **activități** > **linkuri**.



Pentru a elimina un link, selectați cele două activități legate, apoi alegeți **activitate** > **nelegarea activităților**



Având în vedere aspectele prezentate anterior, rezultă că răspunsurile oferite de contestator la solicitările de clarificări cu privire la Planul de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor au fost concludente și au demonstrat respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă, este nelegală și se impune a fi anulată.

2. Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter relaționarea lor

Autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal că asocierea contestatoare nu a răspuns corespunzător la Solicitarea de clarificare nr. 937.309/21.12.2022, reținând în mod eronat că „Prin însuși răspunsul la clarificare ofertantul prezintă că activitatea de realizare a investigațiilor arheologice preventive este mai mică decât cerința minimă din caietul de sarcini, în consecință răspunsul nu este conform. Răspunsul este neconcludent.”

Din analiza inițială, nu s-a identificat corelarea cerinței din caietul de sarcini „cap. 2.1.5 alin. 2 Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive - 12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 898402/02.12.2022 s-a transmis: „Clarificare 2.1: Având în vedere cerința din caietul de sarcini cap. 2.1.5

alin. 2 Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective), vă rugăm să indicați unde și cum a fost implementată cerința în graficul Gantt prezentând durata minimă solicitată pentru cercetare arheologică coordonată cu începerea efectivă a lucrărilor de structură de rezistență pentru fiecare stație care face obiectul acestei cerințe.”

După analiza Răspunsului 2.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET- 00034/08.12.2022, comisia a constatat că asocierea contestatoare „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent” pentru că: „Prin răspunsul la clarificare ofertantul prezintă graficul de execuție. Analizând stațiile pentru care este necesară aplicarea cerințe cap. 2.1.5 par. 2 se poate observa:

- pentru stația 11 Piața Unirii, începerea execuției pentru elementele de structură de rezistență pereți mulați este programată pe 22 Noiembrie 2023.

- pentru stația 8 Sf. Maria, începerea execuției pentru elementele de structură de rezistență pereți mulați este programată pe 17 Septembrie 2023.

Cerința cap. 2.1.5 par. 2 prevede că «perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu-zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective)».

Având în vedere faptul că data de început a proiectului declarată de ofertant este 01 ianuarie 2023, rezultă faptul că execuția lucrărilor pentru structura de rezistență aferentă stației 11 Piața Unirii începe în luna 11, iar structura de rezistență aferentă stației 8 Sf. Maria începe în luna 9. Având în vedere faptul că pereții mulați ai stațiilor de metrou reprezintă lucrări de structură de rezistență pe care se sprijină structurile tip planșeu (acoperiș, radier, planșeu intermediar) și împreună formează carcasa stației de metrou, rezultă că lucrările de structură de rezistență pentru stațiile 8 Sf. Maria și 11 Piața Unirii, încep înainte de perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice. Răspunsul la clarificare nu este concludent.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 937.309/21.12.2022 s-a transmis Clarificarea 1, prin care s-a solicitat retransmiterea documentului completat conform solicitărilor: „Prin răspunsul la clarificare prezentați faptul că ați ținut cont de cerința din specificația cap 2.1.5 par. 2 și că ați luat în considerare minim 12 luni durata pentru Cercetare arheologică preventivă înainte de începerea efectivă a lucrărilor de structură de rezistență, adică placă superioară. Cerința cap. 2.1.5 par. 2 prevede că «perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu-zisă lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective)».

Având în vedere faptul că pereții mulați ai stațiilor de metrou reprezintă lucrări de structură de rezistență pe care se sprijină structurile tip planșeu (acoperiș, radier, planșeu intermediar) și împreună formează carcasa stației de metrou, vă solicitam retransmiterea graficului și a planului de lucru, inclusiv drumul critic al proiectului cu respectarea cerinței cap 2.1.5 par. 2.”

După analiza Răspunsului 1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET- 00044/22.12.2022, comisia a constatat că asocierea contestatoare „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent”, pentru că: „Prin răspunsul la clarificare ofertantul transmite oferta subcontractantului Muzeul Național de Istorie a ... împreună cu un grafic pentru cercetări arheologice preventive. Ofertantul nu prezintă graficul de proiectare și execuție solicitat, în care să fie evidențiată activitatea de cercetare arheologică preventivă, cu durata minimă solicitată prin cerințele caietului de sarcini cap. 2.1.5 par. 2 (minim 12 luni) și coordonarea cu lucrările de structură de rezistență.

Ofertantul nu prezintă drumul critic al proiectului cu respectarea cerinței din caietul de sarcini cap. 2.1.5 par. 2. și anume Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației).

Prin însuși răspunsul la clarificare ofertantul prezintă că activitatea de realizare a investigațiilor arheologice preventive este mai mică decât cerința minimă din caietul de sarcini, în consecință răspunsul nu este conform. Răspunsul este neconcludent.”

În consecință, se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor.

Acest motiv de respingere nu este legal și nu respectă prevederile documentației de atribuire, întrucât:

a. evaluarea nu s-a realizat în conformitate cu toate cerințele din documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări în privința Stațiilor de metrou, pentru care se va face cercetare arheologică preventivă

Cerințele caietului de sarcini trebuiau aplicate coroborat cu modificările survenite prin răspunsul consolidat nr. 670260/ 04.08.2022 publicat în SEAP la data de 09.08.2022 sub denumirea [.../00269] 670260 RĂSPUNS CONSOLIDAT METROU pentru data de 04.08.2022.pdf și cu Răspunsul consolidat publicat la data de 07.07.2022 publicat în SEAP sub nr. [.../00240] RĂSPUNS CONSOLIDAT METROU pentru data de 04.07.2022 remediat cf. aviz ANAP.

Autoritatea contractantă a aplicat prevederile cap. 2.1.5 alin. (2) din caietul de sarcini, conform cărora „Antreprenorul va include în

Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective)”, în mod izolat și desprins din context.

Într-adevăr, în caietul de sarcini se prevede la capitolul 2.1.5. Activități legate de descărcarea arheologică/ relocare monumente istorice - după caz, că: „(***) (2) *Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu-zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective).*”

Însă, tot caietul de sarcini prevede, tot la capitolul 2.1.5 alin. (4) și că:

„(4) Plecând de la planul preliminar de cercetare arheologică corelat cu etapizarea acțiunilor, Antreprenorul va prezenta la faza de ofertă, planul detaliat final de cercetare arheologică corelat cu soluțiile tehnice de execuție propuse în cadrul ofertei. Antreprenorul va avea obligația de a implementa acest Plan detaliat de cercetare arheologică și de a obține avizul Ministerului Culturii - Comisia Națională de Arheologie.”

Acest plan preliminar de cercetare arheologică elaborat de Muzeul Național de Istorie ... a fost pus la dispoziția ofertanților de abia la data de 07.07.2023 în SEAP sub nr. [.../00241] remediat cf. aviz ANAP 07.07.2022.rar.p7s.

Planul preliminar de cercetare arheologică elaborat de Muzeul Național de Istorie ... a fost publicat la data de 07.07.2023 în SEAP sub nr. [.../00241] remediat cf. aviz ANAP 07.07.2022.rar.p7s, ce prevede pentru Stațiile Sfânta Maria și Stația Piața Unirii, o perioadă de cercetare arheologică preventivă de 18 luni (Ianuarie 2023 - Iunie 2024), deci diferită de cerința din caietul de sarcini de la capitolul 2.1.5.

Stația	Perioada de execuție lucrări de excavație pentru structură stație	Tipul de cercetare arheologică	Perioada de cercetare arheologică
8. Sfânta Maria (Câmpului)	Luna 7 - Anul 1 --- Luna 12-Anul 4 (Iulie 2023 - Decembrie 2024)	preventivă	Luna 1 - Anul 1 --- Luna 6 - Anul 2 (Ianuarie 2023 - Iunie 2024)
11. Piața Unirii - Universitate	Luna 7 - Anul 1 --- Luna 12-Anul 2 (Iulie 2023 - Decembrie 2024)	preventivă	Luna 1 - Anul 1 --- Luna 6 - Anul 2 (Ianuarie 2023 - Iunie 2024)

Prin Răspunsul consolidat nr. 670260/ 04.08.2022 publicat în SEAP la data de 09.08.2022 sub denumirea [.../00269] 670260 RĂSPUNS CONSOLIDAT METROU pentru data de 04.08.2022.pdf, se face referire la Planul de cercetare arheologică preliminar: „*Întrebare 3: in the public consultation organized within the procedure for obtaining the Acord de Mediu, the designer indicated that a complete evaluation and programming of the archaeological discharge works had been prepared*

by the Muzeul National de Istoriei ai ... at Feasibility Study Phase. However, this document has not been made available to bidders. Said information is essential for the evaluation of the risks assumed by the bidder; especially when, on the other hand, the technical offer expressly requests and will be scored in accordance with annex 1 tabel 1 pct. 1.3.7 și 1.3.8.

- Pct. 1.3.7 Execuție construcții de metrou ținând cont de existența siturilor arheologice la stațiile: Prieteniei, Sfânta Maria, Piața Unirii, Piața Avram Iancu.

- Pct. 1.3.8 Execuția structurii stației Piața Unirii aflată într-un sit arheologic de grupa A (monument istoric de valoare națională și universală conform Legii 422/2001).

We request this document to be provided to all bidders."

Răspuns: Conform Documentației de Atribuire - Caiet de Sarcini - 7. DOCUMENTE DE REFERINȚĂ „(1) Documentele de referință prezentate în cuprinsul capitolului se găsesc atașate în Anexa 0 - Documente de referință la Caietul de sarcini - Cerințele beneficiarului. 7.1. Studii de teren elaborate la faza de proiectare SF.

(1) Studiile de la SF sunt furnizate cu titlu informativ și se vor revizui și se vor completa de către Antreprenor cu propriile Studii, expertize, investigații și sondaje de teren necesare (geotehnice, hidrogeologice, topo, rețele edilitare, arheologice etc.) pentru a obține detalii față de studiile deja efectuate în scopul stabilirii soluțiilor tehnice de detaliu faza PTh și DE.

(2) Se atașează ca documente de referință următoarele Studii de teren elaborate la faza de proiectare SF: (8) Studiu istorico arheologic. Acesta include Planul de cercetare arheologică preliminar atașat prezentului răspuns, ce a fost atașat și la răspunsul anterior."

Prin Răspunsul consolidat publicat la data de 07.07.2022 publicat în SEAP sub nr. [.../00240] RĂSPUNS CONSOLIDAT METROU pentru data de 04.07.2022 remediat cf. aviz ANAP, autoritatea contractantă a menționat că „Suprafețele unde trebuie efectuată cercetare arheologică preventivă sunt cele dintre Strada Emil Isac / Gheorghe Șincai - Stația Piața Unirii - Strada Cuza Vodă.” Din acest ultim răspuns la solicitarea de clarificare rezultă că cercetarea arheologică preventivă privește doar stația Unirii nu și Stația Sf. Maria."

În continuare, contestatorul redă, sub formă tabelară, modul în care însăși autoritatea contractantă a modificat prin acest răspuns consolidat documentația de atribuire prin Răspunsul consolidat publicat la data de 07.07.2022 publicat în SEAP sub nr. [CN .../00240] RĂSPUNS CONSOLIDAT METROU pentru data de 04.07.2022 remediat cf. aviz ANAP (A se vedea răspunsurile de la întrebările 20, 21, 22, 61, 62).

Contestatorul solicită Consiliului să rețină și răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv „Antreprenorul este responsabil de stabilirea soluțiilor tehnice de detaliu faza PTh și DE”, pe

care îl consideră important și fundamental pentru comisia de evaluare de a realiza o evaluare a ofertelor obiectiv și nu prin crearea unei situații artificiale la momentul elaborării raportului procedurii.

b. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul la clarificări din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET- 00044/22.12.2022, care a prezentat graficul pentru cercetările arheologice preventive pentru Stația Unirii, cu respectarea cerinței minime din caietul de sarcini și al Planului preliminar de cercetare arheologică elaborat de Muzeul Național de Istorie al ...

Constatarea comisiei de evaluare conform căreia „*Prin însuși răspunsul la clarificare ofertantul prezintă că activitatea de realizare a investigațiilor arheologice preventive este mai mică decât cerința minimă din caietul de sarcini, în consecință răspunsul nu este conform*”, este nelegală, în condițiile în care contestatorul arată că a atașat răspunsului său graficul Gantt al lucrărilor de arheologie realizat de către Muzeul Național de Istorie al ... (același Muzeu care este elaboratorul Studiului de fundamentare istorică și arheologică și al Planului preliminar de cercetare arheologică care este și subcontractantul asocierii desemnate câștigătoare).

Conform practicilor și prevederilor legale, în cazul în care același subcontractant este nominalizat în cadrul a 2 ofertanți diferiți pentru aceeași procedură de achiziție publică, oferta sa, din punct de vedere tehnic, și informațiile prezentate trebuie să fie aceleași pentru ambii ofertanți, tocmai pentru a nu se încălca principiile în materia achizițiilor publice.

Având în vedere că Muzeul Național de Istorie al ... a fost implicat în studiile aferente fazei Studiului de Fezabilitate pentru același obiectiv, este evident că implicarea și rezultatele activităților acestei instituții sunt confirmate și recunoscute de către autoritatea contractantă.

Graficul Gantt elaborat de către Muzeu prevede o perioadă de 12 luni pentru cercetarea arheologică preventivă pentru stația Unirii. Astfel, în Oferta oficială nr. 2153 din data de 16.06.2022 transmisă de către Muzeul Național de Istorie al ..., se menționează faptul că cercetările arheologice preventive se pot întinde până la 12 luni în anumite stații (după cum se arată mai jos în tabelul care este atașat ca ANEXA-1 Gant Chart pentru Cercetări Arheologice Preventive întocmit de Muzeul Național de Istorie al ...).

Chiar din Graficul Gantt elaborat de către Muzeu se poate observa că ultimele 2 luni din cele 12 sunt prevăzute pentru avizare, prin urmare faptul că execuția începe în luna 11 confirmă faptul că Graficul serviciilor de proiectare și execuție este realizat în concordanță cu documentația de atribuire. Muzeul Național de Istorie al ..., este una dintre cele mai experimentate și prestigioase instituții din ... în domeniul cercetărilor arheologice, fiind instituție organizatoare pentru numeroase investigații și studii arheologice în tot orașul ... și zonele adiacente. Programul care

a fost înaintat contestatorului a fost întocmit de Muzeul ... în funcție de experiențele și așteptările acestora datorate studiilor și analizelor lor.

De altfel, în Studiul de fundamentare istoric și arheologic, parte din documentația de atribuire, Muzeul menționează: *„În cazul stației nr. 8 (stația Sf. Maria), propunem efectuarea cercetării arheologice preventive în faza de execuție.”*

În Planul preliminar de cercetare arheologică, elaborat de Muzeul Național de Istorie ..., se poate observa că Perioada de cercetare arheologică preventivă pentru stația Unirii și pentru Stația Sfânta Maria, se suprapune parțial cu perioada de execuție.

În acest context, conform informațiilor din Studiul de fundamentare istoric și arheologic și în urma consultărilor cu Muzeul Național de Istorie a ... (care a elaborat parte din documentația de atribuire din moment ce studiile la faza SF și PUZ sunt anexe ale caietului de sarcini), a rezultat faptul că se va obține Certificatul de Descărcare Arheologică pentru unele dintre stații în intervale de timp mai scurte de 12 luni, ceea ce va permite începerea lucrărilor. Totuși, programul de lucru a fost elaborat și adaptat pentru a răspunde cerințelor Beneficiarului de 12 luni (2.1.5 alin. 2) în cazul în care pe șantier sunt găsite artefacte care nu au fost identificate în etapa investigațiilor arheologice preventive.

În schimb, în privința Planului de investigații arheologice, oferta Asocierii câștigătoare a fost favorizată în mod nejustificat și cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

Din toate cele de mai sus rezultă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... - ... este nelegală și se impune a fi anulată.

3. Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones), precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durată/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că nu s-a răspuns concludent la Solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023 prin Răspunsul nr. 3.9 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00048/09.01.2023.

Aspectele referitoare la reținerile autorității contractante cu privire la drumul critic, precum și explicațiile aduse de contestator, au fost analizate anterior în contestație.

În ceea ce privește critica potrivit căreia *„ori nu se pot executa lucrări și nu se poate realiza organizarea de șantier fără să fie obținută autorizația de construire și fără să se elaboreze studiile de teren și documentația de proiectare aferentă”*, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare punctele de referință, conform cerințelor beneficiarului, care sunt prezentate sub formă tabelară.

Așadar, aceste activități, așa cum rezultă și din graficele Gantt prezentate, respectă ordinea cronologică și cea firească pentru realizarea proiectului.

Conform graficului denumit „gf ... resurse_rev2” prezentat prin răspunsurile la solicitările de clarificări și prin care se reconfirmă informațiile prezentate în cadrul ofertei, etapele și perioadele acestora sunt:

- Obținere toate avizele și acordurile conform CU

- o Conform ID12 (ID 12 Obținere toate avize și acorduri conform certificat de urbanism Elaborare Proiect tehnic de execuție - Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor)

- Data start: 01.03.2023

- Data end: 31.05.2023

- Obținere Autorizație de construcție

- o Conform linia 14 din graficul Gantt (obținere Autorizație de construire - 6 luni)

- Data start: 30.06.2023

- Data end: 30.06.2023

- Elaborare studii de teren

- o Conform linia 24 din graficul Gantt (realizare studii de teren (topografice, geotehnice și alte studii cf. metodologie) (inclusiv cercetare arheologică preventivă)

- Data start: 15.01.2023

- Data end: 30.04.2023

- Elaborare documentație de proiectare

- o Conform linia 26 din graficul Gantt (elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție - Partea II: A. Părți scrise și B. Părți desenate)

- Data start: 01.01.2023

- Data end: 01.01.2025

- Elaborare documentație de proiectare

- o Conform linia 27 din graficul Gantt (elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție - Partea II: C. Detalii de execuție)

- Data start: 01.01.2023

- Data end: 01.01.2025

- Iar perioada de execuție a lucrărilor

- o Conform linia 54 din graficul Gantt (perioada de execuție a lucrărilor)

- Data start: 30.06.2023

- Data end: 30.12.2030.

De aici rezultă că execuția lucrărilor și organizarea de șantier încep după obținerea autorizației de construire și după efectuarea studiilor de teren și a documentației de proiectare aferentă.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, rezultă că răspunsurile oferite de contestator la solicitările de clarificări cu privire la Planul de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele

Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones), precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durată/succesiunea activităților și interrelaționarea lor, au fost concludente și au demonstrat respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă, este nelegală și se impune a fi anulată.

B. Cerințele minime pentru Expert execuție automatizare trafic ... au fost îndeplinite

În tabelul cu experți-cheie solicitați la Cap. 1.12. Organizarea Antreprenorului din caietul de sarcini (pag. 17-18) la poziția 6 – „expert execuție automatizare trafic” a fost desemnat dl.

La Cap. 1.12 alin. (4) din caietul de sarcini, s-a prevăzut că *„Antreprenorul va dispune de experți cheie care să facă dovada că au realizat minim numărul de proiecte similar stipulat în tabelul 1.12-1.”*, iar la alin. (6) s-a menționat că *„Prin proiect similar se înțelege sistem de transport pe cale ferată, urban subteran tip metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană.”*

Pentru „expert execuție automatizare trafic” s-a solicitat să se prezinte 1 proiect similar, iar contestatorul a prezentat pentru dl. ... următoarele proiecte similare:

„1. Proiectul Tramvai Eminonu - Alibekoy; Linia Construcții, Lucrări Electromecanice și Achiziții - tramvai, 10 km cale dublă, 14 stații / Responsabil execuție sistem automatizare trafic;

2. Instalare de semnalizare și telecomunicații - Echipamente pentru linia de tren de viteză Bandırma-Balıkesir-Manisa - cale ferată, 250 km / Responsabil execuție sistem automatizare trafic;

3. Linia de tren de mare viteză Polatli-Konya: Instalare Sistem de semnalizare - cale ferată, 440 km / Responsabil supervizare execuție sistem automatizare trafic.”

În adresa nr. 250221/28.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii s-a concluzionat, în mod nelegal, că răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări ar fi neconcludent, pentru că *„Ofertantul nu a demonstrat încadrarea proiectului în cerința din Caietul de Sarcini, cap. 1.12, paragraf 6: «cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană». Rezultatul evaluării: Proiectul nu se va lua în considerare”,* cerința minimă fiind considerată neîndeplinită.

Decizia autorității contractante este abuzivă și este întemeiată pe o citare eronată și o interpretare tendențioasă a cerinței de la Cap. 1.12 din caietul de sarcini privind tipul de proiect considerat similar pentru dovedirea experienței experților, respectiv:

i) la alin. (6) al Cap. 1.12. din caietul de sarcini se prevede că *„Prin proiect similar se înțelege sistem de transport pe cale ferată, urban subteran tip metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană”;*

ii) în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă schimbă interpretarea gramaticală a cerinței, prin eliminarea virgulei, citând în mod vădit eronat cerința ca fiind *„cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană”*, modificând astfel prevederile caietului de sarcini, pentru a putea justifica o respingere discreționară a ofertei asocierii contestatoare.

Din modul de redactare a cerinței caietului de sarcini rezultă, în mod incontestabil, faptul că sistemul de transport avut drept referință putea fi, alternativ, transport pe cale ferată / transport urban subteran tip metrou sau metrou ușor ori cale ferată urbană subterană.

Modul în care autoritatea contractată a reprodus cerința menționată nu se susține nici din punct de vedere logic, câtă vreme este prezentată drept o alternativă aceeași sintagmă, respectiv *„cale ferată urbană subterană”*.

Mai mult, în solicitarea de clarificare nr. 13699/05.01.2023, cerința a fost citată în mod corect de către autoritatea contractantă, potrivit caietului de sarcini, *„cap. 4. Referitor la „Curriculum Vitae (model EuroPass) Formularul. 4.1. Pentru 6 Expert execuție automatizare trafic ...*

Având în vedere răspunsul dumneavoastră din data 16.12.2022 la întrebarea 6a, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 917034/12.12.2022, referitor la proiectul - Proiectul 6.2. instalare de semnalizare și telecomunicații - Echipamente pentru linia de tren de viteză Bandirma-Balikesir-Manisa, vă rugăm să clarificați cum se încadrează proiectul în cerința din documentația de atribuire referitoare la proiect similar: Caiet de sarcini, cap. 1.12. paragraf 6 Prin proiect similar se înțelege sistem de transport pe cale ferată, urban subteran tip metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană”.

Cu toate acestea, în analiza răspunsului contestatorului și în concluziile din raportul procedurii, comisia de evaluare s-a raportat în mod nelegal la o cerință al cărei conținut a fost modificat în mod subiectiv de către autoritatea contractantă (*„cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană”*), pentru a constitui pretext în vederea respingerii ofertei, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 și a principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, toate proiectele prezentate pentru expertul ... având ca obiect tramvai, linie de tren de viteză și cale ferată, îndeplinesc pe deplin cerința de la Cap. 1.12 alin. (4) din caietul de sarcini, conform căreia pentru acest expert trebuia să se facă dovada participării la cel puțin un proiect similar, făcându-se astfel dovada participării la 3 proiecte ce au avut ca obiect transport pe cale ferată.

Autoritatea contractantă a reținut, în mod tendențios, că asocierea contestatoare nu ar fi răspuns concludent la solicitările de clarificări

privind tipul proiectelor la care a participat expertul, având în vedere răspunsurile transmise, respectiv:

i) „4.1. Linia de Tren de Mare Viteză Bandirma-Balikesir-Manisa este un proiect feroviar, și care se încadrează în proiectul similar: Caietul de sarcini, capitolul 1.12, paragraful 6 menționat de Angajator fiind un sistem de transport pe calea ferată. Ofertantul dorește să noteze că domnul ... îndeplinește deja criteriile minime de a avea 1 (un) proiect similar, așa cum este descris în Specificații, capitolul 1.12 „Tabelul 1.12-1 -Expertți cheie” având cel puțin 1 (un) proiect similar. În plus, pe baza poziției propuse de „Expert în execuția automatizării traficului”, Ofertantul garantează că experiența domnului ... în sisteme similare în proiecte similare este relevantă pentru acest proiect.

Pentru informații suplimentare vă rugăm să consultați și un site web referitor la proiect în următorul link <https://railynews.com/2011/12/bandirma-balikesir-manisa-menemen-hatti-sinvalizasyon-ve-telekomunikasvon-proiesi-vapim-ihalesi/>;

ii) „4.2. Linia de tren de mare viteză Polatli-Konya este un proiect feroviar, și care se încadrează în proiectul similar: Caietul de sarcini, capitolul 1.12, paragraful 6 menționat de către Beneficiar fiind un sistem de transport pe calea ferată. Ofertantul dorește să noteze că domnul ... îndeplinește deja criteriile minime de a avea 1 (un) proiect similar, așa cum este descris în Specificații, capitolul 1.12 „Tabelul 1.12-1 - Expertți cheie” având cel puțin 1 (un) proiect similar. În plus, pe baza poziției propuse de „Expert în execuția automatizării traficului”, Ofertantul garantează că experiența domnului ... în sisteme similare în proiecte similare este relevantă pentru acest proiect. Pentru informații suplimentare, vă rugăm să consultați un site web despre proiect în următorul link <https://tr.railturkey.org/2015/06/10/konya-polatli-vuksek-hizli-tren-hatti/>.”

Această conduită a autorității contractante este cu atât mai discreționară cu cât cerința era îndeplinită încă de la primul proiect prezentat ca experiență similară pentru acest expert, respectiv „Tramvai Eminonu - Alibekoy; Linia Construcții, Lucrări Electromecanice și Achiziții - tramvai, 10 km cale dublă, 14 stații”, care constituie un proiect de transport de tip metrou ușor, conform cerinței de la cap. 1.12 alin. (6) din caietul de sarcini, pentru care s-a prezentat recomandarea aferentă de la angajator și referitor la care autoritatea contractantă nu a formulat nicio altă solicitare de clarificări.

Din aspectele prezentate anterior rezultă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... - ... este nelegală și se impune a fi anulată.

Față de aspectele prezentate, rezultă că oferta Asocierii ... - ... este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă este nelegală.

În acest context, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

V. Decizia autorității contractante este nelegală - oferta asocierii ... - ... - ... este inadmisibilă

Contestatorul citează prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precizând că, având în vedere complexitatea și dimensiunea proiectului, înțelege că ofertele tehnice nu puteau fi perfecte, precum și faptul că această comisie de evaluare a fost mai puțin exigentă, însă încălcarea tratamentului egal rezidă tocmai în aceea că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost tratată pătitor și avantajată prin modul în care a fost evaluată și modul în care i-au fost solicitate clarificări, în timp ce oferta sa a fost descalificată cu o exigență excesivă și subiectivism, pe aspecte minore de ordin tehnic, cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, decizia autorității contractante de nominalizare a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... drept câștigătoare, este nelegală și se impune a fi anulată.

În acest context, asocierea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

VI. Anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia.

Contestatorul citează prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și menționează că, în ceea ce privește modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., din perspectiva creării unui avantaj în favoarea acestui ofertant, prin reținerea admisibilității acestei oferte în raport cu răspunsurile neconcludente ce atrăgeau caracterul inacceptabil al ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, se subliniază că în ipoteza reevaluării acestei oferte, autoritatea contractantă nu ar avea posibilitatea legală de a transmite Asocierii menționate noi solicitări de clarificări, întrucât acest demers ar constitui o nouă încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și, în consecință, să se dispună:

- anularea ca nelegale a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 55042/26.01.2023, revizuit cu nr.

1513/01.02.2023, a raportului procedurii nr. 250221/22.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- anularea adresei nr. 250221/28.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... și oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. 409684/20.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15064/21.03.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

La baza organizării procedurii a stat documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, cu nr. DF1140510/11.03.2022, anunțul de participare având nr. .../16.03.2022. Anterior publicării anunțului de participare, s-a publicat în SICAP anunțul de intenție cu nr. PI1002357 /17.02.2022. Atât anunțul de intenție, cât și anunțul de participare au fost publicate conform prevederilor legale la J.O.U.E.

Anterior publicării documentației de atribuire, aceasta a fost verificată de către A.N.A.P., fiind emis avizul cu nr. 5504/07.03.2022.

Data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în anunțul de participare a fost 28.10.2022 ora 15:00. Anterior datei de 28.10.2022, ora 15:00, au fost publicate erate privind prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, după cum urmează :

- EN1036097/21.04.2022 prin care s-a prelungit termenul limită de depunere de la data de 09.05.2022, ora 15:00 la data de 24.06.2022, ora 15:00.

- EN1037314/ 11.06.2022 prin care s-a prelungit termenul limită de depunere de la data de 24.06.2022 ora 15:00 la data de 08.07.2022, ora 15:00;

- EN1037546/ 24.06.2022 prin care s-a prelungit termenul limită de depunere de la data de 08.07.2022 ora 15:00 la data de 22.08.2022, ora 15:00.

- EN1038921/ / 24.08.2022 prin care s-a prelungit termenul limită de depunere de la data de 22.08.2022 ora 15:00 la data de 22.09.2022 ora 15:00;

- EN1039814/ 23.09.2022 prin care s-a prelungit termenul limită de depunere de la data de 22.09.2022 ora 15:00 la data de 28.10.2022 ora 15:00;

Totodată, au mai fost publicate erate prin care s-au corectat informațiile inițiale din anunțul de participare, după cum urmează:

- EN1035533/ 30.03.2022 :

Numărul secțiunii	In loc de	A se citi
Numărul secțiunii: III.1.3) Capacitatea tehnica și profesionala Locul textului ce urmează sa fie modificat: anunțul de participare	2) Operatorul economic va face dovada ca a executat în ultimii 10 ani: ExSmin = structuri subterane (altele decât tuneluri) cu un volum total minim de 540.000 m3 de excavații subterane (execuție stații de metrou în mediul urban; sunt excluse lucrările de reabilitare, modernizare etc. de tuneluri sau de structuri subterane, fiind admise doar lucrările de execuție efectivă a structurilor subterane, pasaje, garaje, parări, în mediul urban, adâncimea acestor structuri subterane să fie mai mare de 14 m fata de suprafață, având în vedere ca stațiile de metrou subterane se află la o adâncime între 14m și 18m) cu condiția expresă ca, cel puțin o lucrare să fi avut ca obiect execuția de structuri subterane cu un volum de minim 36.000 m3 de excavații subterane. Este permisă îndeplinirea cerinței prin cumularea volumului lucrărilor precizate din cel mult 3 contracte.	2) Operatorul economic va face dovada ca a executat în ultimii 10 ani: ExSmin = structuri subterane (altele decât tuneluri) cu un volum total minim de 540.000 m3 de excavații subterane (execuție stații de metrou în mediul urban; sunt excluse lucrările de reabilitare, modernizare etc. de tuneluri sau de structuri subterane, fiind admise doar lucrările de execuție efectivă a structurilor subterane, pasaje, garaje, parări, în mediul urban, adâncimea acestor structuri subterane să fie mai mare de 14 m fata de suprafață, având în vedere ca stațiile de metrou subterane se află la o adâncime între 14m și 18m) . Este permisă îndeplinirea cerinței prin cumularea volumului lucrărilor precizate din cel mult 3 contracte.
Numărul secțiunii: III.1.3) Capacitatea tehnica și profesionala Locul textului ce urmează sa fie modificat: anunțul de participare	Modalitatea de îndeplinire :- Completarea DUAЕ în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea contractului (in lei fără TVA), valoarea lucrărilor similare(in lei fără TVA), beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil. În scopul verificării și evaluării experienței similare, ofertanții vor prezenta atașat formularului DUAЕ, aferent fiecărui contract prezentat pentru îndeplinirea cerințelor minime privind experiența similară, câte o Fișă de evaluare pentru experiența similară, detaliată și completată conform cerințelor de mai sus. Fișele menționate vor fi semnate de reprezentantul autorizat al ofertantului, urmând ca acestea să fie verificate pe baza documentelor justificative	Modalitatea de îndeplinire : - Completarea DUAЕ în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea contractului (in lei fără TVA), valoarea lucrărilor similare(in lei fără TVA), beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, trebuie să prezinte documentele justificative care sa confirme cele declarate în DUAЕ. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ la momentul prezentării sunt: - certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiarul contractului care sa confirme executarea respectivelor

Numărul secțiunii	In loc de	A se citi
	prezentate pentru demonstrarea celor declarate. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, trebuie să prezinte documentele justificative care sa confirme cele declarate în DUAE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentării sunt: - certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiarul contractului care sa confirme executarea respectivelor lucrări, tipul lucrărilor executate, valoarea exprimata în lei fără TVA, modalitatea de îndeplinire, precum și perioada de execuție a lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Pentru confirmarea informațiilor declarate de către ofertant, autoritatea contractanta are dreptul de a se adresa , daca este cazul, direct beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractelor prezentate drept experiență similara. Ofertanții nerezidenți în România vor prezenta traduceri autorizate / legalizate ale documentelor prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară.	lucrări, tipul lucrărilor executate, valoarea exprimata în lei fără TVA, modalitatea de îndeplinire, precum și perioada de execuție a lor. -În scopul verificării și evaluării experienței similare, ofertanții vor prezenta atașat documentelor justificative aferente fiecărui contract prezentat pentru îndeplinirea cerințelor minime privind experiența similară, câte o Fișă de evaluare pentru experiența similară, detaliată și completată conform cerințelor de mai sus. Fișele menționate vor fi semnate de reprezentantul autorizat al ofertantului, urmând ca acestea să fie verificate pe baza documentelor justificative prezentate pentru demonstrarea celor declarate. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Pentru confirmarea informațiilor declarate de către ofertant, autoritatea contractanta are dreptul de a se adresa , daca este cazul, direct beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractelor prezentate drept experiență similara. Ofertanții nerezidenți în România vor prezenta traduceri autorizate / legalizate ale documentelor prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară.
Numărul secțiunii: III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională Locul textului ce urmează sa fie modificat: anunț ul de participare	Modalitatea de îndeplinire : - Completare DUAE conform art. 193 din Legea 98/2016. Pentru îndeplinirea cerinței privind utilajele și echipamentele tehnice deținute, operatorii economici participanți vor completa DUAE cu informațiile aferente situației acestora. Informațiile privind utilajele / echipamentele se vor completa în DUAE, Partea IV: Criteriile de selecție, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională: „Utilaje, instalații și echipament tehnic.” În acest sens, la nivelul DUAE vor fi precizate informații privind: tipurile și numărul de utilaje și echipamente tehnice proprii sau la care poate avea acces (prin închiriere, comodat,	Modalitatea de îndeplinire : - Completare DUAE conform art. 193 din Legea 98/2016. Pentru îndeplinirea cerinței privind utilajele și echipamentele tehnice deținute, operatorii economici participanți vor completa DUAE cu informațiile aferente situației acestora. Informațiile privind utilajele / echipamentele se vor completa în DUAE, Partea IV: Criteriile de selecție, punctul C: Capacitatea tehnică și profesională: „Utilaje, instalații și echipament tehnic.” În acest sens, la nivelul DUAE vor fi precizate informații privind: tipurile și numărul de utilaje și echipamente tehnice proprii sau la care poate avea acces (prin închiriere, comodat, leasing, contract prestări servicii, etc) pe care le

Numărul secțiunii	In loc de	A se citi
	leasing, contract prestări servicii, etc) pe care le va putea utiliza în cadrul contractului pentru încadrarea în graficul de execuție asumat. Împreună cu DUAЕ se va prezenta Declarația în care se va menționa explicit angajamentul că dotările cuprinse în lista prezentată pot fi utilizate la întreaga capacitate în cadrul contractului. La solicitarea autorității contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate obligatoriu doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor. Documente justificative pentru demonstrarea de către ofertanți a îndeplinirii cerinței minime sunt: contract de închiriere, comodat, leasing, contract prestări servicii, etc.	va putea utiliza în cadrul contractului pentru încadrarea în graficul de execuție asumat. La solicitarea autorității contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate obligatoriu doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor. Documente justificative pentru demonstrarea de către ofertanți a îndeplinirii cerinței minime sunt: contract de închiriere, comodat, leasing, contract prestări servicii, etc.

- Erata EN1036098/ 21.04.2022 :

Numărul secțiunii	In loc de	A se citi
Numărul secțiunii: II.2.4) Descrierea achiziției publice Locul textului ce urmează sa fie modificat: anunț ul de participare	Clarificările privind documentația de atribuire se pot solicita de către operatorii economici interesați pana cu 21 de zile anterior datei limita de depunere a ofertelor. Autoritatea contractanta va răspunde solicitărilor de clarificări cu 10 zile anterior datei limita de depunere a ofertelor.	Clarificările privind documentația de atribuire se pot solicita de către operatorii economici interesați după cum urmează : - primul termen de solicitare clarificări: pana cu 52 de zile anterior datei limita de depunere a ofertelor; autoritatea contractanta va răspunde acestor solicitări de clarificări cu 42 zile anterior datei limita de depunere a ofertelor; în cazul în care pana la acest termen nu se transmit toate răspunsurile, autoritatea va răspunde clarificărilor ramase fără răspuns, la al 2-lea termen de răspuns. -al 2-lea termen de solicitare clarificări : pana cu 21 de zile anterior datei limita de depunere a ofertelor; autoritatea contractanta va răspunde acestor solicitări de clarificări cu 10 zile anterior datei limita de depunere a ofertelor;

- Erata EN1036673 /15.05.2022 :

Numărul secțiunii	In loc de	A se citi
Numărul secțiunii: III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registre	Operatorii economici care depun candidatura trebuie să dovedească că dețin agrementele tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER)/echivalent , pentru serviciile/lucrările realizate în cadrul contractului. Modalitate de îndeplinire: completare DUAЕ în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98.2016. Ofertantul declarat câștigător va avea obligația de a se	Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească că dețin agrementele tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER)/echivalent , pentru serviciile/lucrările realizate în cadrul contractului. Modalitate de îndeplinire: completare DUAЕ în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98.2016. Ofertantul declarat câștigător va avea obligația de a se

Numărul secțiunii	In loc de	A se citi
profesionale sau comerciale	conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98.2016.	conforma la prevederile O.M.T. nr. 290/2000 și de a prezenta înainte de semnarea
Locul textului urmează sa fie modificat: anunț l de participare	ce avea obligația de a se conforma la prevederile O.M.T. nr. 290/2000 și de a prezenta înainte de semnare cadru contractului, care se încadrează în contractului, acordurile tehnice feroviar eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER), pentru serviciile/lucrările realizate în domeniul Infrastructurii și instalațiilor de metrou inclusiv Automatizare trafic și Execuție serviciile/lucrările realizate în domeniul Infrastructurii și instalațiilor de cadru contractului, care se încadrează în categoria serviciilor O.M.T. nr. 290/2000. Ofertantul declarat feroviar critice: Proiectare în câștigător va avea obligația de a se conforma domeniul Infrastructurii și la prevederile OMT nr. 290/2000 și de a instalațiilor de metrou inclusiv prezenta autorizațiile/acordurile AFER Automatizare trafic și Execuție în relevante în momentul în care autoritatea domeniul Infrastructurii și contractantă solicită ofertantului clasat pe instalațiilor de metrou inclusiv primul loc după aplicarea criteriului de atribuire Automatizare trafic, conform să prezinte documente justificative actualizate O.M.T. nr. 290/2000. Ofertantul prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor declarat câștigător va avea criteriilor de calificare și selecție, în obligația de a se conforma la conformitate cu informațiile cuprinse în DUA.E. prevederile OMT nr. 290/2000 și în cazul unei asocieri/subcontractări, în măsura de a prezenta în care fiecare dintre asociați / subcontractanți autorizațiile/acordurile AFER prestează/execută în contract activități relevante în momentul în care încadrate în clasele de risc feroviar, trebuie să autoritatea contractantă solicite să facă dovada privind conformarea la prevederile ofertantului clasat pe primul loc O.M.T. nr. 290/2000, prin prezentarea de după aplicarea criteriului de documente (acorduri tehnice feroviare) atribuire să prezinte documente emise de A.F.E.R., corespunzător activităților justificative actualizate prin care pe care acesta le realizează în cadrul să demonstreze îndeplinirea contractului. Ofertanții pot obține informații cu tuturor criteriilor de calificare și privire la documentele privind conformarea la selecție, în conformitate cu prevederile OMT nr. 290/2000 de la Autoritatea informațiile cuprinse în DUA.E. În Feroviară Română, Calea Griviței nr. 393, cazul unei asocieri/subcontractări, Sector 1, Cod 010719, București, România, în măsura în care fiecare dintre telefon: 40-21-307.79.00, 40- 21-307.79.01, asociați / subcontractanți fax: 040-21-316.42.58, 040-21-316.05.97. Se prestează/execută în contract recomandă consultarea site-ului www.afer.ro. – activități încadrate în clasele de Pentru persoane juridice străine : Nu este cazul risc feroviar, trebuie să facă prezentării de către persoanele juridice străine dovada privind conformarea la de documente echivalente, emise în prevederile O.M.T. nr. 290/2000, conformitate cu legislația aplicabilă în țara de prin prezentarea de documente rezidență. Operatorii economici străini se vor (acorduri tehnice feroviare) supune aceluiași cerințe ca și cei naționali, emise de A.F.E.R., corespunzător pentru că altfel nu pot semna contractul sau activităților pe care acesta le execută serviciile și lucrările respectiv în acest realizează în cadrul contractului. Proiect.	
	Ofertanții pot obține informații cu privire la documentele privind conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000 de la Autoritatea Feroviară Română, Calea Griviței nr. 393, Sector 1, Cod 010719, București, România, telefon: 40- 21-307.79.00, 40- 21-307.79.01,	

Numărul secțiunii	In loc de	A se citi
	fax: 040-21-316.42.58, 040-21-316.05.97. Se recomandă consultarea site-ului www.afer.ro. - Pentru persoane juridice străine : Nu este cazul prezentării de către persoanele juridice străine de documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență. Operatorii economici străini se vor supune aceluiași cerințe ca și cei naționali, pentru că altfel nu pot semna contractul sau executa serviciile și lucrările respectiv în acest Proiect.	

.../16.10.2022 :

Numărul secțiunii	In loc de	A se citi
Numărul secțiunii: II.1.4) Descriere succinctă Locul textului ce urmează să fie modificat: II.1.4) Descriere succinctă	Valoare estimată a achiziției : 6.665.384.306 lei fără TVA din care : - valoarea estimată a lucrărilor de execuție: Valoare estimată a achiziției : 6.357.352.586 lei fără TVA; 9.064.456.067,00 lei fără TVA din care : - -valoarea estimată a serviciilor de devaloarea estimată a lucrărilor de execuție: proiectare (inclusiv alte servicii): 8.666.341.418,31 lei fără TVA; -valoarea Monitorizare, Studii de teren estimată a serviciilor de proiectare (inclusiv (inclusiv cercetare arheologică alte servicii): Monitorizare, Studii de teren preventivă), Expertizare tehnică, (inclusiv cercetare arheologică preventivă), Documentațiile tehnice necesare în Expertizare tehnică, Documentațiile tehnice avizelor/acordurilor/autorizațiilor, avizelor/acordurilor/autorizațiilor, Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, Proiect tehnic și detalii de de execuție, Asistență tehnică: 398.114.648,69 lei fără TVA; În valoarea estimată nu au fost 308.031.720 lei fără TVA; În cuprinse "cheltuielile diverse și neprevăzute". valoarea estimată nu au fost cuprinse "cheltuielile diverse și neprevăzute"	
Numărul secțiunii: II.1.5) Valoarea totală estimată Locul textului ce urmează să fie modificat: II.1.5) Valoarea totală estimată	6.665.384.306	9.064.456.067,00

VII.2) Alte informații suplimentare:

Corectarea informațiilor privind valoarea estimată se face și la secțiunea II.2.4.

Între data publicării anunțului de participare însoțit de întreaga documentație de atribuire și data limită de depunere a ofertelor s-au înregistrat în SICAP solicitări de clarificări privind documentația de

atribuire, iar autoritatea contractantă a transmis în SICAP răspunsurile consolidate, ulterior avizării de către observatorii ANAP.

Ședința de vizualizare a ofertelor a avut loc la data de 28.10.2022, ora 15:15, fiind consemnat în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor cu nr. 833031, faptul că au fost regăsite în SEAP 2 (două) oferte, respectiv:

1. Asocierea ... - ... - ... - ...
2. Asocierea ... - ...

Ulterior acestei ședințe, comisia a trecut la evaluarea ofertelor depuse, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a legislației privind achizițiile publice. Evaluarea ofertelor s-a efectuat atât de către comisia de evaluare, cât și de către experții cooptați desemnați prin dispoziția nr. 1210/18.03.2022, modificată și completată prin dispoziția cu nr. 3811/15.11.2022 și prin dispoziția cu nr. 3963/23.11.2022, iar la baza evaluării stau atât procesele-verbale întocmite de către comisia de evaluare, cât și rapoartele experților cooptați.

Totodată, se menționează că atât documentația de atribuire, cât și întregul proces de evaluare a ofertelor a fost verificat de către observatorii desemnați din partea A.N.A.P. prin decizia cu nr. 6012/18.03.2022, fiind emise avize conforme la fiecare etapă de evaluare pentru fiecare proces-verbal întocmit conform Ordinului nr. 1170/ 2021, după cum urmează:

- procesul-verbal de evaluare a garanțiilor de participare și DUAE cu nr. 904344/06.12.2022 - pentru care s-a emis AVIZ CONFORM NECONDIȚIONAT cu nr. 5004/28816/.../AC/08.12.2022.

- procesul-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice cu nr. 55042/26.01.2023 - pentru care s-a emis inițial AVIZ CONFORM CONDIȚIONAT cu nr. 5004/1513/.../01.02.2023, iar în urma acestuia, comisia de evaluare luând în considerare cele precizate în aviz, a remediat procesul-verbal cu nr. 55042/26.01.2023 și ulterior a fost publicat în SEAP. Faptul că s-au efectuat remediile precizate de către observatorii ANAP în Avizul cu nr. 5004/1513/.../01.02.2023, rezultă din AVIZUL CONFORM NECONDIȚIONAT cu nr. 5004/2948/DGCECMSS/.../27.02.2023 în care se precizează: *„AVIZ CONFORM NECONDIȚIONAT- Pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind analiza documentelor - suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, concluziile incluse în raportul procedurii de atribuire, precum și neconformitățile remediate de la momentul inițierii controlului ex ante, conform listelor de verificare, Raportului final privind implementarea măsurilor de remediere nr. 5004/25670/31.10.2022, PV nr. 55042/26.01.2023 și Raportului procedurii postat în SEAP în data de 22.02.2023.”*

- procesul-verbal privind evaluarea ofertei financiare cu nr. 113708/ 18.02.2023 - pentru care s-a emis AVIZ CONFORM NECONDIȚIONAT cu nr. 5004/2610/DGCECMSS/.../20.02.2023;

- procesul-verbal de evaluare a documentelor justificative DUAE cu nr. 248750/22.02.2023 pentru care s-a emis AVIZUL CONFORM NECONDIȚIONAT cu nr. 5004/2948/ DGCECMSS/.../27.02.2023;

- raportul procedurii cu nr. 250221/22.02.2023 pentru care s-a emis AVIZ CONFORM NECONDIȚIONAT FINAL cu nr. 5004/3029/DGCECMSS/ .../28.02.2023 și AVIZUL CONFORM NECONDIȚIONAT cu nr. 5004/ 2948/DGCECMSS/.../27.02.2023; se constituie anexa 1 a prezentului - avizele conforme emise de către ANAP.

Ulterior aprobării raportului procedurii cu nr. 250221/22.02.2023, autoritatea contractantă a transmis celor doi ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii, astfel:

- Asocierii ...- ca fiind ofertă câștigătoare,

- iar Asocierii ... - faptul ca oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395 /2016, conform căruia: ... , neconformă în temeiul art. 137, alin. (3) conform căruia ... și totodată respinsă în baza art. 137 alin. (1) conform căruia ... Totodată, acestui ofertant i s-au transmis motivele care au stat la baza luării acestei decizii de către comisia de evaluare, motive dezvoltate în acest punct de vedere.

În urma transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. 250221/22.02.2022, Asocierea ... fiind nemulțumită, a transmis autorității contractante solicitare de acces la dosarul achiziției publice și ulterior, contestația cu nr. 31/13.03.2023.

Referitor la punctul II din contestație - privind conduita autorității contractante, care este de natură a crea dubii cu privire la corectitudinea, legalitatea și obiectivitatea desfășurării procedurii de licitație - această afirmație nu este fondată, având în vedere următoarele:

Așa cum reține și Asocierea ..., anunțul de participare cu nr. CN ... a fost publicat în SEAP la data de 16.03.2022, fiind stabilit inițial termenul limită de depunere a ofertelor data de 09.05.2022, ora 15:00, iar ulterior acest termen s-a decalat ca urmare a solicitărilor venite din partea potențialilor ofertanți, până la data de 22.08.2022, ora 15.00.

În data de 22.08.2022 s-a suspendat procedura de achiziție, autoritatea contractantă postând în SEAP spre cunoștința celor interesați o Notificare în acest sens, prin care a și justificat acțiunea suspendării procedurii și se citează textul integral.

Astfel, după cum se poate vedea prin această Notificare, postată anterior termenului limită de depunere a ofertelor, intenția autorității a fost aceea de a nu anula procedura de achiziție. Procedura de achiziție are în spate un istoric de câteva luni de zile, aproximativ 5 luni de zile de la data publicării anunțului de participare, 16.03.2022 și până la data de

22.08.2022, timp în care s-a lucrat foarte mult, atât de către autoritatea contractantă și consultanți, cât și de către potențialii ofertanți și subcontractanții acestora, care au citit proiectul și documentația de atribuire, au solicitat clarificări multiple, și care în mod sigur au început să elaboreze ofertele.

Totodată, solicitările privind valoarea estimată (cele trei scrisori primite din partea potențialilor ofertanți) sunt adrese care au anexate justificări privind necesitatea creșterii valorii.

Oricum, după cum foarte bine se știe, creșterea prețurilor la materialele de construcții, a fost determinată de pandemia COVID 19, de criza energetică, care a dus la mărirea costurilor utilităților și bineînțeles de războiul din Ucraina, aceste situații neputând fi sub controlul autorității și nici a operatorilor economici. Astfel că, în această situație, s-a decis că, pentru bunul mers al proiectului și pentru utilizarea eficientă a timpului deja trecut pentru acest proiect de către toate părțile posibil implicate, să se actualizeze valoarea, iar apoi procedura să revină din stadiul „Suspendată” în stadiul „În desfășurare”.

În continuare, la data de 14.10.2022, procedura a revenit la stadiul „În desfășurare”, s-a publicat din nou o Notificare, prin care s-a explicat potențialilor ofertanți care sunt modificările aduse, inclusiv faptul că data de depunere a ofertelor este 28.10.2022. Ca urmare a acestei acțiuni, valoarea estimată a fost majorată și a fost publicată erata .../16.10.2022 de corectare a valorii inițiale din SEAP, crescând de la valoarea de 6.665.384.306 lei fără TVA, la valoarea de 9.064.456.067 lei fără TVA.

Contrar celor susținute de contestator, dacă ar fi să se facă un mic calcul de la data de 22.08.2022 și până la data de 14.10.2022, toți potențialii ofertanți au avut cunoștința de faptul că valoarea estimată se va actualiza, cel puțin 1 lună și jumătate, timp în care, pentru a câștiga timp, cei interesați și-au putut pregăti ofertele financiare cât mai realist, urmând ca de la data 14.10.2022 și până în data de 28.10.2022 să actualizeze oferta financiară doar acolo unde este cazul.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 74 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și precizează că cele 14 zile de la data de 14.10.2022 și până la data depunerii ofertelor 28.10.2022, au fost suficiente pentru finalizarea ofertei financiare, care în mod normal până la data de 22.08.2022 (termenul inițial, anterior actualizării valorii), ar fi trebuit să fie întocmită în situația în care Asocierea ... ar fi vrut să participe la licitație.

Totodată, dacă Asocierea ... ar fi avut nemulțumiri privind termenul de depunere a ofertelor, 28.10.2022, regăsit în Notificarea autorității publicată în SEAP la data de 14.10.2022, acesta avea dreptul de a contesta acest aspect, astfel cum prevede art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat.

Întrucât nu a contestat Notificarea autorității din data de 14.10.2022, rezultă că s-a adaptat condițiilor stabilite de autoritatea contractantă, iar dovada cea mai relevantă este faptul că în data de 28.10.2022 a și depus oferta la prezenta procedură, o astfel de susținere în acest moment, ce vizează fișa de date a achiziției/documentația de atribuire fiind tardivă.

În ceea ce privește descurajarea ofertanților de a participa la procedură, și această afirmație este nefondată, iar ca dovadă stă cu titlu de exemplu, cel puțin ultima procedură derulată recent de către METROREX S.A. prin anunțul de participare CN1036879/17.11.2021 tot pentru un proiect de metrou, unde conform listei de participare din SEAP, se poate vedea că numărul ofertanților participanți este de 3 asocieri cu câte 4-6 subcontractanți.

La prezenta procedură de atribuire, au fost depuse 2 oferte, cea a Asocierii ... cu un număr de 3 asociați și 14 subcontractanți și terți susținători și oferta Asocierii ... cu un ofertant asociat și 14 subcontractanți și terți, astfel că, din acest punct de vedere, se consideră că autoritatea chiar a încurajat participarea ofertanților, întrucât în cele 2 oferte depuse au fost implicate nu mai puțin de 34 de firme, iar câștigătorul, indiferent care ar fi fost el, presupune implicarea tot a unui număr generos de operatori economici care au șansa să lucreze pe un asemenea proiect extrem de important și complex. Aceasta este dovada faptului că autoritatea nu a restrâns concurența și nici nu a împiedicat vreun ofertant să participe la licitație.

Astfel, se consideră că procedura și atitudinea autorității privind această procedură de achiziție a fost una corectă, legală și obiectivă față de toate aspectele sesizate de către contestator și se solicită Consiliului să le respingă ca fiind în principal tardive și pe fond, ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește afirmațiile regăsite la punctul III din contestație, respectiv încălcarea dreptului de acces al Asocierii ... la dosarul achiziției publice:

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 211, art. 216, art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și susține că s-au încărcat în SEAP, în data de 28.02.2023, comunicările privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, în care se pot vedea informații privind ofertele depuse, inclusiv precizări privind Declarațiile de confidențialitate ale ofertelor depuse de către ofertanți.

Declarațiile de confidențialitate depuse de către cei doi ofertanți, Asocierea GUKLERMAK și Asocierea ..., au un conținut asemănător, iar conform reținerilor din Raportul procedurii, secțiunea 2.4.8, se poate vedea că ambele Declarații au fost luate în considerare de către comisia de evaluare.

Se redă conținutul pe scurt al acestor două Declarații, așa cum s-a reținut și în raportul procedurii:

1. Asocierea ...- ... - ... - ... - propunerea tehnică; propunerea financiară; toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară; documentele de eligibilitate cu caracter confidențial.

2. Asocierea ... - ...: documente aferente eligibilității Asocierii; propunerea tehnică, întrebările și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - integral; oferta financiară, întrebările și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - integral.

Deci, se poate vedea că atât ofertantul Asocierea ..., cât chiar și ofertantul Asocierea ... au precizat în declarații ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, și au precizat cuvântul „integral” sau „toate” cu referire la solicitările de clarificări și răspunsurile transmise ulterior.

Așa cum această Declarație a fost luată în considerare pentru contestatorul Asocierea ..., tot așa a fost luată în considerare și pentru Asocierea ..., iar faptul că la momentul solicitării accesului la dosarul achiziției publice, Asocierea ... ignoră că în realitate a depus o Declarație de confidențialitate la fel de justificată ca și a celor de la Asocierea ..., nu este echitabil.

Se face precizarea că Asocierea ... a transmis, pe e-mail, o solicitare la accesul dosarului achiziției publice, în vederea pregătirii unei apărări în cazul depunerii unei contestații, iar autoritatea contractantă a transmis același răspuns ca și ofertantului Asocierea ..., respectând astfel principiul tratamentul egal.

Dacă situația ar fi fost alta, iar asocierea ... ar fi fost declarată câștigătoare, iar Asocierea ... să fi fost pe locul 2, iar aceasta din urmă ar fi cerut acces la propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările și răspunsurile depuse de către Asocierea ..., aceasta ar fi considerat necesar ca autoritatea să țină cont de Declarația regăsită în cadrul ofertei și să nu pună la dispoziție aceste documente, datorită justificărilor reținute; acesta fiind de fapt și scopul Declarației. Autoritatea contractantă arată că a luat în considerare aceste Declarații pentru ambii ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentul egal.

Plecând de la prevederile legale citate anterior cu referire la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă confirmă că s-au purtat conversații prin poșta electronică, în vederea obținerii de către petentă a accesului la dosarul achiziției publice, astfel:

- se citează răspunsul autorității contractante la adresa contestatorului nr. MRK-HQ-MCN-TEN-LET-00002/01.03.2023.

- la acel moment, procedura era încă nefinalizată prin încheierea contractului, astfel că dosarul achiziției publice nu are caracter de document public, așa cum de altfel chiar art. 217 din Legea nr. 98/2016 precizează.

- nemulțumită fiind de acest răspuns, Asocieria ... a revenit cu adresa nr. MRK-HQ-MCN-TEN-LET-0000/07.03.2023, solicitând accesul la următoarele documente :

- declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați;

- formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- DUAЕ și documentele de calificare ale ofertantului câștigător;

- procesele verbale de evaluare;

- accesul la programul de lucru – Graficul de proiectare și execuție și la Planul de cercetare arheologică prezentate de către ofertantul câștigător, precizând că *„Punerea la dispoziție a documentelor menționate este necesară pentru a ne asigura posibilitatea de a ne exercita în mod efectiv dreptul de contestare a rezultatului procedurii, inclusiv din perspectiva respectării principiului tratamentului egal.”*

- acestei solicitări, autoritatea contractantă i-a transmis pe e-mail următorul răspuns: *„Bună ziua, referitor la solicitarea Dumneavoastră cu nr. MRK-HQ-MCN-TEN-LET-00003/07.03.2023, vă comunicăm următoarele:*

- declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați conțin date cu caracter personal cum ar fi CNP, domiciliu, data și locul nașterii, iar aceste documente nu pot fi puse la dispoziție având în vedere legislația GDPR; în Fișa de date aveți precizate numele acestor persoane, iar situațiile de conflict de interese sunt verificate de către A.N.I. pe baza informațiilor introduse în SICAP de către autoritatea contractantă;

- formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire, DUAЕ, Documentele de calificare ale ofertantului câștigător - sunt confidențiale așa cum rezultă din Declarația de confidențialitate depusă de către ofertant la data limită de depunere a ofertelor și pe care autoritatea contractantă a luat-o în considerare la fel cum a luat în considerare și propria Dumneavoastră Declarație de confidențialitate.

- procesele verbale ale comisiei de evaluare - conțin informații din cadrul procesului de evaluare ale ambilor ofertanți, respectiv clarificările adresate și răspunsurile / documentele prezentate de către ofertanți, iar în ceea ce privește oferta câștigătoare, conform Declarației de confidențialitate și aceste informații sunt confidențiale. Totodată, precizăm că și Dumneavoastră ați precizat în Declarația de confidențialitate că întrebările și răspunsurile la clarificări împreună cu anexele aferente sunt confidențiale.

Menționăm că în Raportul procedurii la care aveți acces încă din data de 28.02.2023, au fost precizate informațiile declarate de către ofertantul câștigător ca având caracter confidențial și că această Declarație este luată în considerare de către autoritatea contractantă atât pentru acest ofertant, cât și pentru oferta firmei Dumneavoastră.”

După cum se poate vedea în toate solicitările de acces la dosar, Asocieria ... consideră că trebuie să se pună la dispoziție toate documentele solicitate și că are calitatea de a analiza toate aceste documente, înlocuind efectiv comisia de evaluare și experții cooptați.

Trebuie să se aibă în vedere prevederile art. 126 din H.G. nr. 395/2016, citat și se precizează că, în acest sens s-a emis dispoziția primarului cu nr. 1210/18.03.2022 modificată și completată prin dispoziția cu nr. 3811/ 15.11.2022 și prin dispoziția cu nr. 3963/23.11.2022, iar singurele persoane care pot accesa documentele din cadrul ofertelor sunt cele nominalizate prin aceste dispoziții, sub nicio formă un ofertant participant la procedura de achiziție, cu atât mai mult cu cât încă documentele nu au căpătat caracter de document public, întrucât procedura de achiziție nu este finalizată. Comisia a evaluat documentele depuse în cadrul ambelor oferte cu respectarea prevederilor art. 127 din H.G. nr. 395/2015, a principiilor și a legislației în domeniul achizițiilor publice, iar anterior începerii etapei de evaluare, aceștia au semnat declarații de confidențialitate și imparțialitate.

Astfel, se consideră că se impune respingerea acestei solicitări, având în vedere că la acest moment, procedura nu este finalizată prin încheierea contractului sau prin anularea procedurii, iar dosarul achiziției publice nu are caracter de document public, motiv pentru care a fost pus la dispoziția Asocierii ..., raportul procedurii, fiind respectate prevederile legale. Mai mult decât atât, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a comunicat acestuia motivele care au stat la baza deciziei de a respinge oferta, astfel cum prevede art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat.

Totodată, se face precizarea că procesele-verbale de evaluare, de exemplu, conțin solicitările de clarificări adresate celor doi ofertanți, și mai mult decât atât, la fiecare răspuns de clarificare exista câte o grilă în care se regăsesc copiate efectiv răspunsurile depuse de către cei doi ofertanți. Astfel, întrucât ambii ofertanți au declarat că solicitările de clarificări și răspunsurile depuse sunt confidențiale „integral” și „toate”, autoritatea contractantă nu a permis accesul la aceste informații, respectând prevederile legale citate anterior și totodată Declarațiile de confidențialitate ale celor doi ofertanți. De asemenea, în solicitarea de acces se cerea Programul de lucru - Graficul de proiectare și execuție și Planul de cercetare arheologică, ori, în mod logic, aceste documente fac parte din propunerea tehnică, astfel că, întrucât în Declarația privind confidențialitatea s-a precizat ca fiind confidențială propunerea tehnică, nu s-au pus la dispoziție aceste documente.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și arată că procedura de achiziție organizată prin anunțul de participare cu nr. CN .../16.03.2023 și care face obiectul prezentei contestații, este „licitație deschisă” regăsită la art. 68 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel că asocierea

contestatoare face o confuzie mare, arătând în contestație, la punctul 19, că autoritatea trebuia să-i permită accesul la rapoartele intermediare. De asemenea, se poate vedea că și în preambulul contestației se precizează că se solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, *„cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice sectoriale”*. Se face precizarea că, din nou, contestatorul este într-o confuzie, întrucât conform anunțului de participare .../16.03.2022, procedura se organizează în baza Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă neîncadrându-se la secțiunea de autorități sectoriale.

Referitor la afirmația Asocierii ... din contestația depusă: *„Autoritatea contractantă nu a indicat în niciun fel modul în care au fost probate de către ofertanți caracterul confidențial al documentelor declarate confidențiale”*, și aceasta este nefondată. S-a comunicat prin e-mail-urile transmise și prin raportul procedurii, secțiunea 2.4.8., faptul că au fost depuse Declarații de confidențialitate, acesta este modul în care a fost probat caracterul confidențial de altfel de către ambii ofertanți participanți, inclusiv de către contestator. Mai mult decât atât, la secțiunea 2.4.8. este precizat: *„2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale) - Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Astfel, se poate vedea că este precizat atât în raportul procedurii, cât și în e-mail-urile transmise, că au fost depuse Declarații de confidențialitate, acesta fiind modul în care s-a probat caracterul confidențial. În privința conținutului acestor Declarații de confidențialitate, nu s-a regăsit nicăieri precizată obligația autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților interesați Declarațiile de confidențialitate ale ofertanților. Acestea sunt oricum atașate dosarului trimis la CNSC.

În ceea ce privește afirmația: *„Nu toate documentele declarate confidențiale de către ofertanți au caracter de confidențialitate, în lipsa unei probe în susținerea acestuia”*, se face precizarea că, în Declarația de confidențialitate a Asocierii ... se regăsește cuvântul „integral”, care conform DEX, este sinonim cu „totul” / „toate”. Aici se contrazice însuși contestatorul prin propria Declarație de confidențialitate regăsită în cadrul ofertei. Ori, dacă în cazul ofertei Asocierii ... se acceptă „integral”, atunci și în cazul ofertantului Asocierea ..., se acceptă „toate”, în vederea respectării principiului tratamentului egal.

Referitor la precizările privind respingerea ofertei de la punctul IV din contestație, se arată în cele ce urmează că nici acestea nu sunt fondate, după cum urmează:

- prin comunicarea cu nr. 250221/ 28.02.2023 s-a transmis ofertantului Asocierea ... următoarele: „Asocierea ... - ...

Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că în urma depunerii ofertei la licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Proiectare și Execuție lucrări de Infrastructură (structură de rezistență, cale de rulare, finisaje, sisteme de instalații), Automatizare trafic, Racordare alimentare cu energie electrică aferente obiectivului de investiție Tren metropolitan Gilău – ... – ...-... – Baci – Apahida – Jucu – Bonțida» – etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid ...: Magistrala I de metrou și tren metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea. Componenta 1. Magistrala I de metrou ...”, anunț de participare nr. CN .../16.03.2022, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare a declarat oferta dvs. inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) ... , neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) ... și totodată respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) ..., toate din H.G. nr. 395/2016.

Pentru a lua această decizie, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că oferta Dvs. tehnică nu corespunde cerințelor caietului de sarcini întrucât nu ați confirmat îndeplinirea următoarelor cerințe, pe care le redăm întocmai cum au fost reținute în procesul verbal de evaluare.

- Caietul de Sarcini – Cap. 1. CERINȚELE BENEFICIARULUI – GENERALE, Cap. 2. CERINȚELE BENEFICIARULUI – FUNCȚIONALE, Cap. 3. CERINȚELE BENEFICIARULUI – CERINȚE DE PROIECTARE, Cap. 4. CERINȚELE BENEFICIARULUI – CERINȚE DE EXECUȚIE, Cap. 5. CERINȚELE BENEFICIARULUI – PARTE DESENATĂ, Cap. 6. ANEXE și Cap. 7. DOCUMENTE DE REFERINȚĂ :

1. Referitor la 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier) și 4.2.4. Lucrări de Monitorizare geomecanică (GM)

1.1 Referitor la documentul: 02 Metodologia de Proiectare/Design Methodology REV2 și APPENDIX 4 - DRAWINGS

Din analiza inițială s-a considerat necesar să se solicite clarificări pentru evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime susmenționate solicitate în caietul de sarcini.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022 s-a transmis „Clarificare 2.3.3. Vă rugăm să clarificați unde este prezentată secvența de excavare pentru stație și puțuri (secțiunile transversale tipologice nu sunt disponibile).”

După analiza Răspunsului 2.3.3 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00036/15.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare” pentru că: „Nu a fost oferit niciun răspuns sau justificare la solicitarea de clarificare, ci doar o trimitere la documentele care au fost deja incluse în oferta tehnică. În documentele indicate nu există informațiile solicitate.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-a transmis Clarificarea 5.9 prin care s-a solicitat: „5.9 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.3.3 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați unde este prezentată secvența de excavare stație și puțuri.”

După analiza Răspunsului 5.9 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare” pentru că „Metodologia și secvența de excavare a puțului pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor nu sunt prezentate în documentele transmise”.

În consecință, se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier).

1.2 Referitor la documentul: 8. Anexe_Metodologii laborator

Din analiza inițială s-a considerat necesar să se solicite clarificări pentru evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime susmenționate solicitate în caietul de sarcini.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022 s-a transmis „Clarificare 2.4.1. Vă rugăm să clarificați unde este prezentat capitolul care demonstrează că ați luat în considerare faptul că testele de laborator trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi care este reprezentativ pentru structură.”

După analiza Răspunsului 2.4.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00036/15.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare” pentru că: „Nu a fost oferit niciun răspuns sau justificare la solicitarea de clarificare, ci doar o trimitere la documentele care au fost deja incluse în oferta tehnică. În documentele indicate nu există informațiile solicitate.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-a transmis Clarificarea 5.13 prin care s-a solicitat: „5.13 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.4.1 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformarea cu cerințele caietului de sarcini privind testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni/eforturi, reprezentativ pentru structură.”

După analiza Răspunsului 5.13 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare” pentru că „Ofertantul nu a răspuns concret la solicitarea de clarificare. Clarificarea s-a referit la testele de laborator pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea în situ așteptată pe baza

adâncimii structurilor subterane. În răspuns ofertantul s-a referit la alte subiecte.”

În consecință, se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier).

1.3 Referitor la documentul: II. Metodologia de execuție și 1. Anexa 1_Secțiuni critice Risc, Atenuare

Din analiza inițială s-a considerat necesar să se solicite clarificări pentru evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime susmenționate solicitate în caietul de sarcini.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022 s-a transmis „Clarificare 2.8.1. Referitor la secțiunile de monitorizare, Matricea A este prea puțin restrictivă. Cu alte cuvinte, instalarea unui singur știft de nivelare la suprafața solului doar pe axa tunelului nu este suficientă pentru a oferi o imagine clară a ceea ce se întâmplă în timpul săpăturii în ceea ce privește tasările induse. Matricea B ar trebui aplicată pentru ca secțiunea de monitorizare utilizată să fie cea mai ușoară (secțiunea de monitorizare standard). Vă rugăm clarificați.”

După analiza Răspunsului 2.8.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00036/15.12.2022, comisia a reținut cu privire la răspunsul prezentat de Asocieria ... „Răspunsul nu e edificator. Se solicită să răspundă la solicitarea de clarificare” pentru că: „Pentru a fi conform cu cerințele Caietului de Sarcini ar fi trebuit să răspundă și să completeze capitolul din documentul respectiv cu cele specificate în solicitarea de clarificare. Pentru a fi conform cu cerințele Caietului de Sarcini ar fi trebuit să răspundă corespunzător la întrebarea concretă adresată.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-a transmis Clarificarea 5.17 prin care s-a solicitat: „5.17 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.8.1 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să clarificați secțiunile de monitorizare raportându-vă la Matricea A respectiv Matricea B.”

După analiza Răspunsului 5.17 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asocieria ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare” pentru că „Cerințele minime ale beneficiarului în ceea ce privește secțiunile de monitorizare, tipul și numărul de instrumente etc. nu sunt îndeplinite.”

În consecință, se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier) și 4.2.4. Lucrări de Monitorizare geomecanică (GM).

2. Referitor la 1.20. Cerințe RAMS (reliability, availability, maintainability and safety)

2.1 Referitor la documentul: 1.Anexa 12_CERINTE RAMS.pdf, comisia a constatat că:

Sunt prezentate principiile aplicabile RAMS la linia de metrou ...-... în documentul 1.Anexa 1_CERINTE RAMS.pdf.

Sunt detaliate aspecte cu privire la:

- generalități
- elementele sistemului
- planul de asigurare al sistemului
- cerințe privind managementul siguranței
- livrabile de siguranță
- obiective privind RAMS
- anexe specifice RAMS

Toată oferta este de tip copiere și lipire din documentația de licitație, fără secțiunea referitoare la standardul aplicabil.

Nicio contribuție suplimentară efectuată.

Se arată neînțelegerea ofertantului cu privire la subiectul RAMS, deoarece a luat în considerare tot ceea ce privea RS sau nicio recitare a documentului. Aceasta sugerează metode de lucru nerelevante pentru viitor. Domeniul de activitate nu a fost înțeles.

Nicio explicație despre modul în care este organizat consorțiul din acest punct de vedere al RAMS.

Din analiza inițială s-a considerat necesar să se solicite clarificări pentru evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime susmenționate solicitate în caietul de sarcini.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 898.451/02.12.2022 s-au transmis următoarele:

„Referitor la „1.20. Cerințe RAMS (reliability, availability, maintainability and safety)”: Să se clarifice fiecare dintre comentariile următoare privind oferta Dvs.:

4.1. Toată oferta este de tip copiere și lipire la licitație, fără secțiunea referitoare la standardul aplicabil.

4.2. A luat în considerare tot ceea ce privea RS dar nu a efectuat nicio recitare a documentului.

4.3. Nicio explicație despre modul în care este organizat consorțiul din acest punct de vedere al RAMS.”

După analiza Răspunsurilor din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00037/12.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... „Nu a răspuns corespunzător” pentru că:

„4.1-4.2-4.3 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că deși ofertantul spune „Faptul că am preluat și informațiile din caietul de sarcini, acestea se datorează însușirii integrale a cerințelor dvs.”, cu toate acestea, ofertantul a inclus în oferta sa o parte întreagă referitoare la materialul rulant care se află în afara

domeniului de furnizare solicitat. În concluzie nu demonstrează conformitatea cerințelor caietului de sarcini.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-a transmis Clarificarea 1.1 prin care s-a solicitat:

„1. Referitor la „1.20. Cerințe RAMS (reliability, availability, maintainability and safety)”:

1.1 Având în vedere propunerea tehnică, răspunsul dumneavoastră 4.1, 4.2, 4.3 din data 12.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 898451/02.12.2022, în care prezentați informații referitoare la materialul rulant ce nu se află în scopul contractului, vă rugăm să identificați cum demonstrați conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind cerințele RAMS.”

După analiza Răspunsului 1.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare” pentru că:

„Nu este oferită demonstrarea conformității cu cerințele specificației RAMS. Cele două documente furnizate de data aceasta (și neprevăzute anterior contrar celor indicate în scrisoarea SIEMENS în documentul „Răspuns la clarificare ..._06.01.2023_1 cu anexa”) indică o nestăpânire a aspectelor RAMS de către ofertantul 2 pentru întreaga problematică a serviciilor solicitate.

Este furnizat un document „Răspuns la clarificare ..._06.01.2023_1 cu anexă”, care privește doar subsistemul de semnalizare. Se presupune că scopul acestui document este un plan pentru asigurarea FMDS (Fiabilité, Maintenabilité, Disponibilité, Sécurité) a acestui subsistem. Acest lucru nu este foarte clar.

Nu se prezintă cum sunt abordate celelalte subsisteme și interfețele lor.

În plus, documentele sau termenii la care se face referire nu sunt incluși în documentul de licitație (de exemplu, IEC 60050-191, MDT etc.), ceea ce lasă îndoieli considerabile cu privire la modul în care vor fi atinse obiectivele licitației dacă definițiile utilizate de ofertant nu sunt aceleași cu cele din licitație.

Cu toate acestea, în răspunsul său, ofertantul repetă întreaga documentație de licitație fără a schimba nimic și apoi furnizează un document care nu este în concordanță cu caietul de sarcini. Acest lucru este foarte neclar.

În acest document, care ar fi un plan de asigurare pentru FMDS, lipsește și lista documentelor de listă livrabile.

Există, de asemenea, o referire la o versiune învechită a EN 20126. Aceasta nu oferă deloc încredere în controlul activităților de către ofertant.

Un al doilea document se intitulează „RAMS-EN” al cărui scop nu este legat de documentația de licitație RAMS. De exemplu, există o

matrice de risc 10*7 care nu are legătură cu cea de siguranță din documentația de licitație.

Există definiții ale RAMS care nu sunt în concordanță cu cele din documentația de licitație, pe care ofertantul pretinde că le respectă; acest lucru este din nou foarte neclar. Definiția privind mentenabilitatea este foarte incompletă; lipsește referința la testabilitate; formula de disponibilitate diferă de cea din documentația de licitație.

În concluzie, furnizarea acestor 2 documente adiționale indică o lipsă de cunoaștere sau coordonare a subiecților RAMS ai ofertantului.”

În consecință, se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime ale beneficiarului referitor la 1.20. Cerințe RAMS (reliability, availability, maintainability and safety).

3. Referitor la 2.2.18./3.2.16 Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)

3.1 Referitor la documentul: Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de baza.pdf (de la pagina 76 la 92), comisia a constatat că:

Sunt prezentate Informații furnizate copy/paste din caietul de sarcini. Partea AFC a documentului din ofertă este considerată inutilă/inutilizabilă deoarece aceasta este o reproducere copy/paste a caietului de sarcini. Nu există o descriere a soluției sistemului.

Nu a fost identificat în propunerea tehnică un document/capitol care să răspundă cerințelor Caietului de Sarcini - 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).

Din analiza inițială s-a considerat necesar să se solicite clarificări pentru evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime susmenționate solicitate în caietul de sarcini.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 898.451/02.12.2022 s-au transmis următoarele:

„18.1. Comentarii globale cu privire la oferta Dvs. pe care este necesar să le explicați :

18.1.1. Partea AFC a documentului din ofertă este considerată inutilă /inutilizabilă, deoarece aceasta este o reproducere copy/paste a caietului de sarcini.

18.1.2. Nu există o descriere în ofertă a soluției sistemului. O schemă de arhitectură funcțională globală ar fi fost binevenită.”

„35. Referitor la „3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”:

35.1. Să se precizeze unde în oferta tehnică se găsește documentul / capitolul care prezintă modul sau metodologia prin care ofertantul răspunde la cerințele Caietului de Sarcini - 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”.

După analiza Răspunsurilor din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00037/12.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... „Nu a răspuns corespunzător” pentru că:

„18.1.1+18.1.2 Cererea de clarificare nu a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-a primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă. Ne-am așteptat la o descriere a sistemului central, a interfețelor interne și externe, a funcționalităților echipamentelor, etc. Pe scurt, un răspuns la cerințele exprimate, care să arate că, candidatul stăpânește subiectul și are o viziune clară asupra a ceea ce ar trebui să fie un sistem complet de ticketing. Nu a fost cazul propunerii pe care am primit-o și nici a răspunsului la solicitarea de clarificare.”

„35.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că: A se vedea comentariul la întrebarea 18.1.2. - Cererea de clarificare nu a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-a primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă. Ne-am așteptat la o descriere a sistemului central, a interfețelor interne și externe, a funcționalităților echipamentelor, etc. Pe scurt, un răspuns la cerințele exprimate, care să arate că, candidatul stăpânește subiectul și are o viziune clară asupra a ceea ce ar trebui să fie un sistem complet de ticketing. Nu a fost cazul propunerii pe care am primit-o și nici a răspunsului la solicitarea de clarificare.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-au transmis următoarele:

„6. Referitor la „2.2.18. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”:

6.1 Având în vedere faptul că prin răspunsul dumneavoastră 18.1.1 și 18.1.2 din data 12.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 898451/02.12.2022, nu s-a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-au primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind cap. 2.2.18. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).”

„12. Referitor la „3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”:

12.1 Având în vedere faptul că prin răspunsul dumneavoastră 35.1 din data 12.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 898451/02.12.2022, ați transmis descrieri ale echipamentului și o diagramă, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind cap. 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC) prezentând detalii despre întregul sistem.”

După analiza răspunsurilor din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare” pentru că:

„6.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru a valida o

viziune și o cunoaștere reală a viitorului sistem AFC. Lipsesc din propunerea Ofertantului informațiile privind:

- AFCS Sistemul de colectare automată a costului biletului;
- managementul software-ului registrului nominal;
- serviciile suport ale operatorului.

În general, răspunsul se limitează la o listă principală a echipamentelor, și anume Porți standard și Automate de vândut cartele. Ofertantul nu prezintă modalitatea în care se asigură politica tarifară / managementul central al stocurilor / managementul contabil și al raportării / managementul clienților și suporturilor media / gestionarea listelor negre și gri / gestionarea compensării și decontării / managementul topologiei și echipamentelor / managementul supravegherii / gestionarea stocurilor / gestionarea numerarului / gestionarea amenzilor / sistemul de gestionare a clienților / gestionarea punctelor de vânzare în afara locației / interfața bancară. Sunt oferite detalii despre echipamentele Porți standard și Automate de vândut, fără să se prezinte modalitatea în care acestea sunt incluse în sistemul de taxare, de asemenea nu este prezentat sistemul de taxare în integralitatea lui: hardware și software.”

„12.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că informațiile furnizate se referă doar la caracteristicile tehnice ale echipamentelor de Porți standard și Automate de vândut cartele, fără să se prezinte modalitatea în care acestea sunt incluse în sistemul de taxare, de asemenea nu este prezentat sistemul de taxare în integralitatea lui: hardware și software. Nu este prezentat modul de funcționare al echipamentelor ce compun sistemul de taxare”

În consecință, se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale și de proiectare) 2.2.18. / 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).

- nu ați dovedit îndeplinirea cerințelor din Fișa de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și ale cerințelor Caietului de Sarcini, Cap. 1. CERINȚELE BENEFICIARULUI – GENERALE - 1.21. Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice:

1. Referitor la Planul de lucru, comisia a constatat:

Pentru PROIECTARE: În „Formularul T – Propunere Tehnică – SECȚIUNEA A. PROIECTARE” prezentat în fișierul „Formularul T_sectiunea A_Proiectare_RO.pdf” la pag. 314 este prezentat Capitolul 3 Planul de lucru pentru implementarea / realizarea serviciilor pag. 439-444 în care se prezintă declarativ asumarea cerințelor din Fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din Caietul de Sarcini cap. 1.6 , alin. (1), a-g. ...(8), prin simpla enumerare a acestora. Se face trimitere la Anexa-Fișierul Secțiunea A – Proiectare -2 „Plan de lucru”.

În fișierul „..._Metro_Design_Work_Plan_R03-gant_chart.pdf” la pag. 1-4 se prezintă Graficul Gantt de proiectare pe obiecte și specialități.

În fișierul „GANTT CJ METROU.pdf” pag. 1-34 se prezintă Graficul Gantt de proiectare și execuție pe categorii de obiecte (secțiuni) și specialități.

Pentru EXECUȚIE: În „Formularul T – Propunere Tehnică SECȚIUNEA B. EXECUȚIE” prezentat în fișierul „Formularul T_sectiunea B_Lucrari_RO.pdf” la pag. 771-775 în cadrul „Cap. 4 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)” se prezintă declarativ asumarea cerințelor din Fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din Caietul de Sarcini cap. 1.6 , alin (1), a-g. ...(8), prin simpla enumerare a acestora.

În fișierul „Project Layout (RO)_All Open_20221027.pdf” pag. 1-45 se prezintă Graficul Gantt de proiectare și execuție, mai detaliat, pe categorii de obiecte (secțiuni) și specialități.

În fișierul „Project Layout (RO)_Project Representation.pdf” pag. 1-9 se prezintă Graficul Gantt de proiectare și execuție pe categorii de obiecte (secțiuni) și specialități.

1.1 Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor, se menționează următoarele:

Din analiza inițială, se consideră că Graficul Gantt este necorelat cu Cerințele Beneficiarului. Există activități care sunt prezentate cu durată necorespunzătoare fie 0 zile fie un număr exagerat de zile.

Din analiza inițială, se consideră că succesiunea logică a activităților nu este asigurată, exemplu:

Activitatea ID 23 – Elaborare proiect tehnic de execuție Partea 1 – Proiectul pentru Autorizarea și desființarea lucrărilor are o durată de realizare de 21 de zile (de la 01-02-23 până la 01-03-23), iar Activitatea ID 24 - Realizarea de studii de teren de 77 de zile (de la 15-01-23 până la 30-04-23). Activitatea ID 24 reprezintă dată de temă pentru Activitatea ID 23 cu alte cuvinte depinde de activitatea ID 24 și nu se poate finaliza înainte de aceasta.

De asemenea, realizarea activității ID 23 – Elaborare proiect tehnic de execuție Partea 1 – Proiectul pentru Autorizarea și desființarea lucrărilor, nu ține cont de perioada necesară obținerii de avize conform Certificatului de urbanism.

Activitățile: ID 23 (Proiect faza PAC), ID 25 (Proiect faza PT) și ID 27 (Proiect faza DE) nu sunt corelate și nu sunt prezentate într-o succesiune logică, de vreme ce activitatea ID 23 (Proiect faza PAC) ce reprezintă prima etapă din activitatea de proiectare cf. H.G. nr. 907, începe la o luna după activitățile, ID 25 (Proiect faza PT) și ID 27 (Proiect faza DE), activități premergătoare acesteia.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 894853/29.11.2022 s-a transmis „Clarificare 7.2.1: Vă rugăm să precizați unde în Planul de lucru sau Graficele prezentate în oferta tehnică se regăsește drumul critic al proiectului cu evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică.”

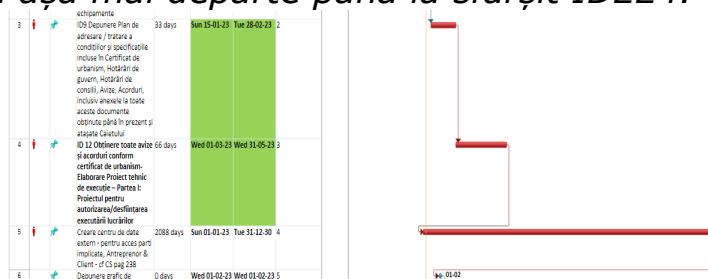
După analiza Răspunsului 7.2.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00032/05.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent” pentru că: „Ofertantul atașează prin răspunsul la clarificare Anexa 7.2.1 lista activităților critice. Anexa 7.2.1 atașată de ofertant ce reprezintă drumul critic al proiectului, nu este în concordanță cu graficul Gantt (fișier gf GANTT CJ Metrou) depus inițial.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023 s-a transmis Clarificarea 3.8, prin care s-a solicitat demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini: „3.8. Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră din data 21.12.2022 la întrebarea 7.2.1, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 931422/19.12.2022, se evidențiază pe drumul critic doar activități de execuție, nu și activități de proiectare, vă rugăm să indicați cum demonstrați cerințele caietului de sarcini privind identificarea activităților ce trebuie incluse în drumul critic, raportat la activitățile de proiectare. În situația în care nu considerați necesar să includeți activitățile de proiectare pe drumul critic vă rugăm să justificați motivul.”

După analiza Răspunsului 3.8 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00048/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent” pentru că:

„Ofertantul prezintă Anexa 1 grafic Gantt – ... critic _rev2 ca răspuns la clarificare în care introduce activitățile de proiectare pe drumul critic.

Analizând drumul critic din graficul prezentat Gantt – ... critic _rev2, se observă că acesta nu este corect identificat pentru că activitățile introduse se condiționează de ofertant una pe alta ID1 pe ID2 pe ID3 pe ID4 și așa mai departe până la sfârșit ID224.



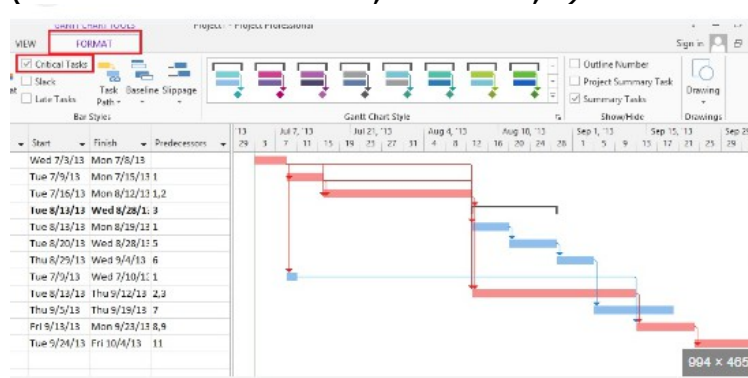
Mai mult decât atât, activitățile introduse pe drumul critic nu se condiționează una pe cealaltă corect, în sensul că de exemplu se prezintă că activitatea ID 4 care se termină în 31.05.2023 condiționează

activitatea ID 5 care începe în 01.01.2023 ori o activitate care trebuie să înceapă mai devreme (în cazul prezentat ca exemplu ID5) decât precedesora sa (în cazul prezentat ca exemplu ID4) nu are cum să fie condiționată de activitatea care începe mai târziu, așa cum este prezentat în cazul de față. Acesta greșală de condiționare este frecvent întâlnită în graficul de proiectare și la restul de activități.

Propunerea Ofertantului nu este conformă cu definiția drumului critic și nu l-a reprezentat corect în graficul Gantt.

Definiția drumului critic este: Drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect. Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului.

Exemplu (drumul critic evidențiat cu roșu):



Se observă că activitățile de pe drumul critic urmează una după cealaltă, în ordinea introducerii lor. Răspunsul este neconcludent.”

În consecință, se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor.

1.2 Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor, se menționează următoarele:

Din analiza inițială, nu s-a identificat corelarea cerinței din caietul de sarcini „cap. 2.1.5 alin.2 Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective).”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 898402/02.12.2022 s-a transmis „Clarificare 2.1: Având în vedere cerința din caietul de sarcini cap. 2.1.5 alin. 2 Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective), vă rugăm să indicați unde și cum a fost implementată cerința în graficul

Gantt prezentând durata minimă solicitată pentru cercetare arheologică coordonată cu începerea efectivă a lucrărilor de structură de rezistență pentru fiecare stație care face obiectul acestei cerințe.”

După analiza Răspunsului 2.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00034/08.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent” pentru că:

„Prin răspunsul la clarificare, ofertantul prezintă graficul de execuție. Analizând stațiile pentru care este necesară aplicarea cerințe cap. 2.1.5 par. 2, se poate observa:

- Pentru stația 11 Piața Unirii. Începerea execuției pentru elementele de structură de rezistență pereți mulați este programată pe 22 Noiembrie 2023.

- Pentru stația 8 Sf. Maria. Începerea execuției pentru elementele de structură de rezistență pereți mulați este programată pe 17 Septembrie 2023.

Cerința cap. 2.1.5 par 2 prevede că „perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu-zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective)”.

Având în vedere faptul că data de început a proiectului declarată de ofertant este 01 ianuarie 2023 rezultă faptul că execuția lucrărilor pentru structura de rezistență aferentă stației 11 Piața Unirii începe în luna 11, iar structura de rezistență aferentă stației 8 Sf. Maria începe în luna 9.

Având în vedere faptul că pereții mulați ai stațiilor de metrou reprezintă lucrări de structură de rezistență pe care se sprijină structurile tip planșeu (acoperiș, radier, planșeu intermediar) și împreună formează carcasa stației de metrou, rezultă că lucrările de structură de rezistență pentru stațiile 8 Sf. Maria și 11 Piața Unirii încep înainte de perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice. Răspunsul la clarificare nu este concludent.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 937.309/21.12.2022 s-a transmis Clarificarea 1 prin care s-a solicitat retransmiterea documentului completat conform solicitărilor:

„Prin răspunsul la clarificare prezentați faptul că ați ținut cont de cerința din specificația cap 2.1.5 par. 2 și că ați luat în considerare minim 12 luni durata pentru Cercetare arheologică preventivă înainte de începerea efectivă a lucrărilor de structura de rezistență, adică placa superioară.

Cerința cap. 2.1.5 par. 2 prevede că „perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu-zisă lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective)”.

Având în vedere faptul că pereții mulați ai stațiilor de metrou reprezintă lucrări de structură de rezistență pe care se sprijină structurile tip planșeu (acoperiș, radier, planșeu intermediar) și împreună formează carcasa stației de metrou, vă solicităm retransmiterea graficului și a planului de lucru inclusiv drumul critic al proiectului cu respectarea cerinței cap 2.1.5 par. 2.”

După analiza Răspunsului 1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00044/22.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent” pentru că:

„Prin răspunsul la clarificare ofertantul transmite oferta subcontractantului Muzeul Național de Istorie a ... împreună cu un grafic pentru cercetări arheologice preventive.

Ofertantul nu prezintă graficul de proiectare și execuție solicitat în care să fie evidențiată activitatea de cercetare arheologică preventivă, cu durata minimă solicitată prin cerințele caietului de sarcini cap. 2.1.5 par.2 (minim 12 luni) și coordonarea cu lucrările de structură de rezistență.

Ofertantul nu prezintă drumul critic al proiectului cu respectarea cerinței din caietul de sarcini cap. 2.1.5 par. 2. și anume Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației).

Prin însuși răspunsul la clarificare ofertantul prezintă că activitatea de realizare a investigațiilor arheologice preventive este mai mică decât cerința minimă din caietul de sarcini, în consecință răspunsul nu este conform. Răspunsul este neconcludent.”

În consecință, se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor.

1.3 Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones), precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor, din analiza inițială se menționează următoarele:

Din analiza inițială, se consideră că Punctele cheie au fost identificate în Graficul Gantt, însă nu sunt corelate Punctele cheie cu activitățile necesar a fi realizate înainte de Punctul cheie respectiv, exemplu: Punctul cheie P4 (Începerea efectivă a lucrării: Devieri de rețele edilitare, Devieri circulație, Dezafectări suprafețe etc.) este prevăzut în data de 30.06.2023 moment de timp la care sunt prevăzute a începe activitățile pentru autorizația de demolare, autorizații și permise

pentru deviere rețele etc. ori aceste asemenea autorizații sunt necesar a fi obținute înainte de începerea execuției lucrărilor, neputând fii posibilă emiterea autorizației de construire în lipsa acestora.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 894853/29.11.2022 s-a transmis „Clarificare 7.4: Vă rugăm clarificați situațiile în care Punctele cheie au fost identificate în Graficul Gantt, însă nu sunt corelate Punctele cheie cu activitățile necesar a fi realizate înainte de Punctul cheie respectiv, exemplu: Punctul cheie P4 (Începerea efectivă a lucrării: Devieri de rețele edilitare, Devieri circulație, Dezafectări suprafețe etc.) este prevăzut în data de 30.06.2023, moment de timp la care sunt prevăzute a începe activitățile pentru autorizația de demolare, autorizații și permise pentru deviere rețele etc. ori aceste asemenea autorizații sunt necesar a fi obținute înainte de începerea execuției lucrărilor, neputând fii posibilă emiterea autorizației de construire în lipsa acestora.”

După analiza Răspunsului 7.4 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00032/05.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent” pentru că: Ofertantul răspunde că activitățile pentru permisele pentru devieri de rețele etc. sunt activități care se desfășoară după momentul obținerii autorizației de construire, ori în conformitate cu cerințele Certificatului de urbanism pentru emiterea Autorizației de construire (anexă la Documentația de licitație), unde sunt solicitate avizele pentru devierea de utilități în vederea emiterii Autorizației de construire, rezultă că avizele pentru devierea rețelelor de utilități trebuie obținute înaintea emiterii Autorizației de construire, contrar celor prezentate de ofertant. Răspunsul este neconcludent”.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023 s-a transmis Clarificarea 3.9, prin care s-a solicitat demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini: „Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră din data 21.12.2022 la întrebarea 7.4, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 931422/19.12.2022, nu se identifică corelațiile logice între activitățile de proiectare, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformitatea cu caietul de sarcini privind Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate precum și Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor.”

După analiza Răspunsului 3.9 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00048/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent” pentru că:

„Ofertantul răspunde că a ținut cont de perioada redată pentru fiecare Punct de referință / Punct cheie așa cum a fost indicat în caietul de sarcini și că activitățile au fost prezentate într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic.

Se prezintă Anexa 1 (graficul de proiectare) și Anexa 4 (graficul de execuție) revizuite.

Analizând răspunsul și anexele se observă că:

A. Referitor la drumul critic:

„Ofertantul prezintă Anexa 1 grafic Gantt – ... critic _rev2 ca răspuns la clarificare, în care introduce activitățile de proiectare pe drumul critic.

Analizând drumul critic din graficul prezentat Gantt – ... critic _rev2, se observă că acesta nu este corect identificat, pentru că activitățile introduse se condiționează de ofertant una pe alta ID1 pe ID2 pe ID3 pe ID4 și așa mai departe până la sfârșit ID224.

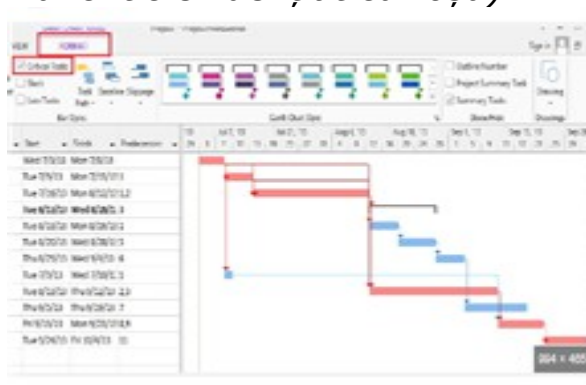


Mai mult decât atât, activitățile introduse pe drumul critic nu se condiționează una pe cealaltă corect, în sensul că de exemplu se prezintă că activitatea ID 4 care se termină în 31.05.2023 condiționează activitatea ID 5 care începe în 01.01.2023 ori o activitate care trebuie să înceapă mai devreme (în cazul prezentat ca exemplu ID5) decât predecesorul sa (în cazul prezentat ca exemplu ID4) nu are cum să fie condiționată de activitatea care începe mai târziu, așa cum este prezentat în cazul de față. Acesta greșeală de condiționare este frecvent întâlnită în graficul de proiectare și la restul de activități.

Propunerea Ofertantului nu este conformă cu definiția drumului critic și nu l-a reprezentat corect în graficul Gantt.

Definiția drumului critic este: Drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect. Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului.

Exemplu (drumul critic evidențiat cu roșu):



Se observă că activitățile de pe drumul critic urmează una după cealaltă, în ordinea introducerii lor. Răspunsul este neconcludent.

B. Referitor la succesiunea logică a activațiilor

Succesiunea logică a activităților nu este asigurată.

Exemplu: Activitățile de execuție tunel respectiv instalare TBM și puț de lansare încep odată cu ordinul de începere: 01.01.2023, exemplu:

Finalizarea instalațiilor în zona de lansare a TBM 01.01.2023 – 16.11.2027

Aducerea echipamentelor în șantier TBM1 01.01.2023 – 27.09.2023

Aducerea echipamentelor în șantier TBM2 01.01.2023 – 27.20.2023

Finalizare lucrări de deviere rețele 01.01.2023 – 20.01.2024 la stația Florilor

Și așa mai departe.

Ori nu se pot executa lucrări și nu se poate realiza organizarea de șantier fără să fie obținută autorizația de construire și fără să se elaboreze studiile de teren și documentația de proiectare aferentă.

Autorizația de construire este programată în luna a 6-a a proiectului – declarată de ofertant în grafic 29.06.2023.

Ca să se poată finaliza instalațiile pentru zona de lansare TBM (Puț de lansare) este necesar să fie executat Puțul de lansare propriu zis.

Pentru a aduce TBM-urile în șantier, trebuie să existe organizarea de șantier și să existe executat Puțul de lansare propriu zis.

Ofertantul nu va cunoaște în detaliu cum să echipeze exact TBM ca să îl aducă până nu va elabora proiectul tehnic pentru TBM care la rândul lui depinde de studiul geotehnic realizat tot de Ofertant. Răspunsul este neconcludent."

În consecință, se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones) precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor.

2. Referitor la 6. Expert execuție automatizare trafic ... - 0 proiecte similare, comisia a constatat:

Pentru poziția 6. Expert execuție automatizare trafic, a fost prezentat ... conform Anexa _Structura Echipa Experti_Formularul T_SectiuneaA+ B.pdf – pag. 1, 30-31, Educație: Inginer electronică, Inginerie electronică, Universitatea Anadolu, Turcia” cu următoarele Proiecte similare / Activitate:

1. Proiectul Tramvai Eminonu – Alibekoy; Linia Construcției, Lucrări Electromecanice și Achiziții – tramvai, 10 km cale dublă, 14 stații / Responsabil execuție sistem automatizare trafic;

2. Instalare de semnalizare și telecomunicații – Echipamente pentru linia de tren de viteză Bandirma-Balikesir-Manisa – cale ferată, 250 km / Responsabil execuție sistem automatizare trafic;

3. Linia de tren de mare viteză Polatli-Konya: Instalare Sistem de semnalizare – cale ferată, 440 km / Responsabil supervizare execuție sistem automatizare trafic.

Din analiza inițială, s-a considerat că „Proiectul 6.1. Proiectul Tramvai Eminonu – Alibekoy; Linia Construcții, Lucrări Electromecanice și Achiziții – tramvai, 10 km cale dublă, 14 stații / Responsabil execuție sistem automatizare trafic” nu poate fi luat în considerare ca proiect similar în conformitate cu cerința din Caietul de Sarcini, cap. 1.12, paragraf 6: „cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană”.

Din analiza inițială, se consideră că nu au fost identificate elementele pentru demonstrarea conformității cu cerința din Caietul de Sarcini, cap. 1.12, paragraf 6: „cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană” pentru Proiectele:

„6.2. Instalare de semnalizare și telecomunicații – Echipamente pentru linia de tren de viteză Bandirma-Balikesir-Manisa – cale ferată, 250 km cfs / Responsabil execuție sistem automatizare trafic (Angajator: Siemens),

6.3. Linia de tren de mare viteză Polatli-Konya: Instalare Sistem de semnalizare – cale ferată, 440km cfs / Responsabil supervizare execuție sistem automatizare trafic (Angajator: Yapi Merkezi),”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023 s-a transmis Clarificarea 4.1 și respectiv Clarificarea 4.2, prin care s-a solicitat demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini privind proiect similar, cerința din Caietul de Sarcini, cap. 1.12, paragraf 6: „cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană”.

După analiza Răspunsului 4.1 și respectiv Răspunsului 4.2 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00048/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent” pentru că „Ofertantul nu a demonstrat încadrarea proiectului în cerința din Caietul de Sarcini, cap. 1.12, paragraf 6: „cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană”. Rezultatul evaluării: Proiectul nu se va lua în considerare”.

În consecință, proiectele respective nu se iau în considerare, astfel că se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime pentru Expert execuție automatizare trafic ... privind proiectele similare.

Referitor la Recomandare ... prezentată în fișierele ([RO]A/01/2/..._Recommendation Letter_....pdf,

[EN]A/01/2/..._Recommendation Letter_....pdf), prin Solicitarea de clarificare nr. 917034/12.12.2022 s-a transmis Clarificare 6.a și respectiv Clarificare 6.b, prin care se semnală că proiectele respective nu s-au identificat pentru verificare în lista de proiecte, solicitându-se să se clarifice unde în oferta tehnică se regăsește recomandarea pentru Proiectul respectiv.

După analiza Răspunsului 6.a și respectiv Răspunsului 6.b din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00033/15.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. În concluzie proiectul nu se ia în considerare” pentru că „Răspunsul este neconcludent în sensul că pentru acest proiect nu s-a transmis Recomandarea, Ofertantul confirmând neprezentarea documentului justificativ corespunzător. În concluzie proiectul nu se ia în considerare.”

În consecință, proiectele respective nu se iau în considerare, astfel că se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime pentru Expert execuție automatizare trafic ... privind proiectele similare.”

Prin contestația depusă, Asociera ... încearcă să convingă Consiliul de contrariul celor reținute prin comunicare.

Înainte de a începe să se dezbată punctual reținerile ce vizează propunerea tehnică din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte, pe care le supune atenției Consiliului în vederea soluționării contestației:

Evaluarea celor două oferte s-a făcut în paralel, fiind respectate prevederile legale care guvernează achizițiile, principiile „transparenței”, „tratamentul egal” și „principiul proporționalității” prevăzute la art. 2 alin. (2) și prevederile art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016.

a) Astfel, au fost solicitate clarificări privind oferta tehnică, iar răspunsurile depuse au fost verificate și luate în considerare, ori de câte ori s-au solicitat clarificări ambilor ofertanți. Decizia de a respinge oferta ... - ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, s-a luat în urma evaluării propunerilor tehnice, a anexelor și a răspunsurilor primite la clarificările comisiei de evaluare, întrucât chiar și în urma acestora, în ofertă nu sunt cuprinse aspectele redată anterior (și în comunicarea privind rezultatul procedurii) fără de care nu se poate îndeplini obiectul contractului și care nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (7)-(9) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Ținând cont că, ambilor ofertanți li s-au solicitat clarificări în mod egal și vizând aceleași aspecte, întrucât ofertantul Asociera ... - ... - ... - ... a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini prin oferta tehnică depusă inițial, anexele acesteia și prin răspunsurile la clarificări, nu s-a mai trecut la solicitarea de clarificări suplimentare, doar ofertantului

Asocierea ... - ..., deoarece s-ar fi încălcat principiul „tratamentul egal” și „principiul proporționalității” - ținând cont că erorile constatate atrag neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, făcând astfel imposibilă realizarea contractului.

b) În ceea ce privește cerințele minime îndeplinite de către ambii ofertanți, se menționează că, în urma evaluării ofertelor tehnice și a anexelor, au fost solicitate clarificări în temeiul art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, și cu respectarea principiilor tratamentul egal, transparenței și a proporționalității, precum și a celorlalte prevederi care guvernează achizițiile publice. În urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia a procedat la evaluarea acestora, în Anexele procesului-verbal fiind evidențiate întrebările, răspunsurile primite și concluzia în urma verificării răspunsurilor. În toate cazurile unde s-a reținut „cerința minimă îndeplinită”, răspunsurile au fost luate în considerare de către comisia de evaluare ambilor ofertanți, în sensul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 corelat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv s-au acceptat clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, fără ca aceste clarificări și/sau completări să reprezinte în fond o modificare a ofertei, fiind vorba despre aspecte a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare au rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedura de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și art. 8 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016 și precizează că, în condițiile în care, contestatorul nu a înțeles vreuna dintre cerințele din documentația de atribuire, acesta avea dreptul de a solicita clarificări anterior datei de depunere a ofertelor, autoritatea având obligația de a răspunde în termen în vederea lămuririi aspectelor semnalate. În condițiile în care răspunsurile la clarificări nu l-ar fi mulțumit, avea posibilitatea contestării cerințelor. Întrucât nu s-a întâmplat acest lucru, documentația de atribuire în forma publicată în SEAP, rămâne obligatorie pentru toți operatorii economici participanți, inclusiv pentru Asocierea

Cu privire la critica Asocierii ... referitor la faptul că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini - cap. 1. Cerințele beneficiarului - Generale, cap. 2. Cerințele beneficiarului - Funcționale, cap. 3. Cerințele beneficiarului - Cerințe de proiectare, cap. 4. Cerințele beneficiarului - Cerințe de execuție, cap. 5. Cerințele beneficiarului - Parte desenată, cap. 6. Anexa și cap. 7. Documente de referință:

A. Oferta tehnică depusă de asocierea ... - ... îndeplinește Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de structură de rezistență stații și

interstiții (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier) și 4.2.4. Lucrări de monitorizare geomecanică (gm):[...]

1. Referitor la documentul: 02 Metodologia de Proiectare / Design Methodology Rev2 și Appendix 4 – drawings.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a reținut și în comunicarea transmisă contestatorului:

- prin solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022 s-a transmis *„Clarificare 2.3.3. Vă rugăm să clarificați unde este prezentată secvența de excavare pentru stație și puțuri (secțiunile transversale tipologice nu sunt disponibile)”*- dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC;

- după analiza Răspunsului 2.3.3 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00036/15.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocieria ... *„Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare”* pentru că: *„Nu a fost oferit niciun răspuns sau justificare la solicitarea de clarificare, ci doar o trimitere la documentele care au fost deja incluse în oferta tehnică. În documentele indicate nu există informațiile solicitate”*- dosar 59 cutia 22 pag. 1-74 din dosarul CNSC.

- prin solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, s-a transmis Clarificarea 5.9 prin care s-a solicitat: *„5.9 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.3.3 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați unde este prezentată secvența de excavare stație și puțuri”* - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

- după analiza Răspunsului 5.9 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asocieria ... *„Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare”* pentru că *„Metodologia și secvența de excavare a puțului pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor nu sunt prezentate în documentele transmise”* - dosar 65-67 cutia 23 pag. 13-291, 1-207, 1-220 din dosarul CNSC.

Astfel, după cum se poate vedea, contestatarul face trimitere atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație, la o metodologie pentru puțurile de mare adâncime pentru alimentarea cu apă din stații, dar solicitarea de clarificare a fost pentru puțurile pentru ieșirile de urgență a călătorilor de-a lungul interstațiilor (construcții diferite, deci metodologii diferite, puțurile de mare adâncime pentru alimentarea cu apă din stații fiind lucrări de foraje, minore, cu diametru maxim de 30 cm, iar puțurile pentru ieșirile de urgență a călătorilor de-a lungul interstațiilor fiind lucrări de construcții subterane majore, puțuri verticale cu diametre de 12 m, de mare anvergură și de o cu totul altă natură tehnică inclusiv ca tehnologie de execuție).

În aceste condiții, răspunsul oferit de ... nu a fost complet și informațiile nu au fost suficiente pentru a înțelege clar secvențele

lucrărilor de construcție. Informațiile au fost furnizate în mod fragmentat, fără a oferi o imagine clară a activităților de construcție și fără a oferi un desen explicativ sau o schiță simplificată, chiar și după solicitări ulterioare de lămuriri. Acest lucru implică riscul lipsei elementelor relevante care pot avea impacturi negative majore în timpul construcției, deoarece săpătura se desfășoară într-o zonă urbană foarte densă.

Astfel, în condițiile în care, au fost deja solicitate clarificări de 2 ori privind același aspect, și ținând cont că membrii comisiei de evaluare au obligația să respecte principiul tratamentul egal, întrucât în cadrul procedurii mai este un participant - Asocierea ..., precum și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat, s-a decis respingerea ofertei: *„În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier).”*

Afirmația că oferta a fost respinsă nelegal pentru acest motiv, nu este întemeiată, comisia neputând să solicite a 3-a oară clarificări privind acest aspect, întrucât ar fi avantajat acest ofertant, încălcând principiul tratamentul egal. În concluzie, respingerea ofertei Asocierii ... este justificată.

Referitor la punctul 2 din contestație: 8. Anexe Metodologii laborator, contestatorul arată că:

„38. Prin Clarificarea 5.13 din Solicitarea de clarificare anterior menționată s-a solicitat: «5.13 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.4.1 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformarea cu cerințele caietului de sarcini, privind testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi, reprezentativ pentru structură.»” - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

„39. Prin Adresa de răspuns nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, subscrisa am transmis documentul intitulat «Anexa nr. 5.43. - Referitor la testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi, reprezentativ pentru structură» (Anexă nr. 11), prin care am arătat următoarele aspecte: [...]” - dosar 59 cutia 22 pag. 1-74 din dosarul CNSC.

„41. Subliniem că, deși inițial autoritatea a solicitat clarificări privind conformarea cu cerințele caietului de sarcini privind «testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi, reprezentativ pentru structură», ulterior aceasta menționează că se referise la «testele de laborator pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea în situ așteptată pe baza adâncimii structurilor subterane»,

42. *După cum se poate observa, autoritatea contractantă a decis că răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, în condițiile în care aceasta a schimbat conținutul solicitării.*"

Autoritatea contractantă precizează că nici această afirmație nu este adevărată, și mai mult decât atât, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul precizând că a fost schimbat conținutul solicitării. În realitate, lucrurile au decurs în felul următor, așa cum este cuprins și în comunicarea privind rezultatul procedurii:

- prin Solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022 s-a transmis *„Clarificare 2.4.1. Vă rugăm să clarificați unde este prezentat capitolul care demonstrează că ați luat în considerare faptul că testele de laborator trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi care este reprezentativ pentru structură.”* - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC

- după analiza Răspunsului 2.4.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00036/15.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... *„Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare”* pentru că: *„Nu a fost oferit niciun răspuns sau justificare la solicitarea de clarificare, ci doar o trimitere la documentele care au fost deja incluse în oferta tehnică. În documentele indicate nu există informațiile solicitate.”*- dosar 59 cutia 22 pag. 1-74 din dosarul CNSC.

- prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-a transmis Clarificarea 5.13 prin care s-a solicitat: *„5.13 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.4.1 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformarea cu cerințele caietului de sarcini privind testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi, reprezentativ pentru structură.”* - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

- după analiza Răspunsului 5.13 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... *„Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare”* pentru că *„Ofertantul nu a răspuns concret la solicitarea de clarificare. Clarificarea s-a referit la testele de laborator pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea în situ așteptată pe baza adâncimii structurilor subterane. În răspuns ofertantul s-a referit la alte subiecte.”* - dosar 65-67 cutia 23 pag. 13-291, 1-207, 1-220 din dosarul CNSC.

Clarificările furnizate de către contestator nu au fost considerate ca fiind concludente, deoarece nu a fost furnizată o indicație clară a stării de tensiuni reprezentative pentru structurile de investigat. Răspunsurile au fost prea vagi în majoritatea cazurilor și nu au fost în conformitate cu solicitarea specifică de clarificare. Riscul de a avea rezultate ale încercărilor și parametrii geotehnici corespunzători care nu sunt utili

pentru proiectarea structurilor nu poate fi considerat altfel decât major și acest aspect trebuie luat în considerare în mod corespunzător de către operatorul economic, deoarece poate implica riscuri uriașe de subestimare în proiectarea structurilor de susținere și, ca și consecințe, riscuri majore în timpul activităților de construcție.

Referitor la cele afirmate la punctul 41 și 42 din contestație, autoritatea contractantă menționează că *„testele de laborator ce trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni/eforturi care este reprezentativ pentru structură”* reprezintă *„testele de laborator pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea în situ așteptată pe baza adâncimii structurilor subterane”*.

Astfel, prin afirmația de la punctul 41, contestatorul încearcă să creeze confuzie și să inducă în eroare în mod intenționat Consiliul. Referitor la cele afirmate la punctul 42 din contestație, se arată că nu s-a schimbat conținutul solicitării. Ambele solicitări au menționat *„testele de laborator ce trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi care este reprezentativ pentru structură”*, în concluziile comisiei după evaluarea ultimului răspuns fiind explicitate aceste teste ca fiind *„testele de laborator pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea în situ așteptată pe baza adâncimii structurilor subterane”*. După cum se poate vedea, în cele 2 rânduri de clarificări, întrebarea a fost transmisă cu același conținut, fără schimbare, așa cum s-a evidențiat mai sus în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În continuare, așa cum s-a menționat în analiza răspunsurilor, ofertantul face trimitere atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație la documente și paragrafe în care s-a referit la alte subiecte, privind generalități și teste de laborator ale aditivilor de tratare înainte de lansarea și punerea în funcțiune a TBM-urilor.

Întrucât nu a răspuns concret la întrebare, în condițiile în care, au fost deja solicitate clarificări de 2 ori privind același aspect, și ținând cont că membrii comisiei de evaluare au obligația să respecte principiul tratamentul egal, întrucât în cadrul procedurii mai este un participant - Asocieria ..., precum și prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, citat, s-a decis respingerea ofertei: *„În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier).”*

Astfel, s-a arătat că și această afirmație este nefondată, motiv pentru care este necesară respingerea ofertei.

Cu privire la punctul 3 din contestație: *„Referitor la documentul: II. Metodologia de execuție și 1. Anexa 1_Secțiuni critice Risc, Atenuare”*:

Și în acest caz, contestatorul induce în eroare Consiliul, precizând că autoritatea contractantă a schimbat obiectul solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că procedura s-a desfășurat în felul următor, iar în comunicarea privind rezultatul procedurii au fost descrise:

- prin Solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022 s-a transmis *„Clarificare 2.8.1. Referitor la secțiunile de monitorizare, Matricea A este prea puțin restrictivă. Cu alte cuvinte, instalarea unui singur știft de nivelare la suprafața solului doar pe axa tunelului nu este suficientă pentru a oferi o imagine clară a ceea ce se întâmplă în timpul săpăturii în ceea ce privește tasările induse. Matricea B ar trebui aplicată pentru ca secțiunea de monitorizare utilizată să fie cea mai ușoară (secțiunea de monitorizare standard). Vă rugăm clarificați.”* - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

- după analiza Răspunsului 2.8.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00036/15.12.2022, comisia a reținut cu privire la răspunsul prezentat de Asocieria ... *„Răspunsul nu e edificator. Se solicită să răspundă la solicitarea de clarificare”* pentru că: *„Pentru a fi conform cu cerințele Caietului de Sarcini ar fi trebuit să răspundă și să completeze capitolul din documentul respectiv cu cele specificate în solicitarea de clarificare. Pentru a fi conform cu cerințele Caietului de Sarcini ar fi trebuit să răspundă corespunzător la întrebarea concretă adresată.”* - dosar 59 cutia 22 pag. 1-74 din dosarul CNSC.

- prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-a transmis Clarificarea 5.17 prin care s-a solicitat: *„5.17 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.8.1 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să clarificați secțiunile de monitorizare raportându-vă la Matricea A respectiv Matricea B.”* - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

- după analiza Răspunsului 5.17 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asocieria ... *„Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare”* pentru că *„Cerințele minime ale beneficiarului în ceea ce privește secțiunile de monitorizare, tipul și numărul de instrumente etc. nu sunt îndeplinite.”* - dosar 65-67 cutia 23 pag. 13-291, 1-207, 1-220 din dosarul CNSC.

Referitor la afirmația de la punctul 51 din contestație, autoritatea contractantă face mențiunea că și aceasta este nefondată, iar contestatorul încearcă din nou să ducă Consiliul în eroare, întrucât ambele solicitări de clarificări transmise s-au referit la același obiect *„secțiunile de monitorizare prin raportare la Matricea A respectiv Matricea B”*. În consecință, nu s-a schimbat obiectul solicitării. S-a evidențiat anterior prin subliniere și se poate vedea foarte ușor că obiectul solicitării de clarificări a fost același.

Contestatorul face trimitere în contestație, dar și în răspunsul la clarificări, la un document pe baza căruia se consideră că *„Cerințele minime ale beneficiarului în ceea ce privește secțiunile de monitorizare, tipul și numărul de instrumente etc. nu sunt îndeplinite”*, pentru că:

- Secțiunea de monitorizare identificată ca „Matricea A” care include doar o singură țintă optică de-a lungul axei tunelului, nu poate fi considerată o secțiune de monitorizare reală. Autoritatea contractantă poate fi de acord că aceasta poate fi considerată ca o completare la secțiunile de monitorizare propuse, pentru a citi deplasarea de-a lungul axei tunelului și pentru a obține o tendință „aproape continuă” a deplasării longitudinale.

- În opinia sa, având în vedere contextul proiectului, secțiunea de monitorizare „mai ușoară” (Matricea A) ar trebui să includă cel puțin un set de ținte optice la suprafața solului (așa cum se face de obicei în alte proiecte similare de metrou, tot la Istanbul de exemplu, pentru Linia de metrou Dudullu Bostanci) cu posibilitatea evidentă de a ajusta locația țintelor optice în funcție de condițiile reale ale amplasamentului (prezența clădirilor și a altor împrejurimi etc.). S-a considerat că propunerea ... nu este sigură, fiind conștienți de complexitatea contextului urban în care trebuie săpate tunelurile.

La fel ca și în situațiile anterioare, comisia a respectat principiul tratamentul egal și, ținând cont că răspunsul depus nu a fost acoperitor, a decis respingerea ofertei: *„În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier) și 4.2.4. Lucrări de Monitorizare geomecanică (GM).”*

Având în vedere acestea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația și pentru acest motiv, întrucât nu este întemeiat.

Referitor la punctul B din contestația depusă:

B. Oferta tehnică depusă de asocierea ... - ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini 1.20. cerințe RAMS (Reliability, Availability, Maintainability and Safety)

1. Referitor la documentul: 1.Anexa 12_CERINTE RAMS.pdf, autoritatea contractantă citează cerința contestatorului și arată că starea de fapt reală este așa cum a fost descrisă în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv:

„2.1 Referitor la documentul: 1.Anexa 12_CERINTE RAMS.pdf, comisia a constatat că:

Sunt prezentate principiile aplicabile RAMS la linia de metrou ...-... în documentul 1.Anexa 1_CERINTE RAMS.pdf.

Sunt detaliate aspecte cu privire la:

- *generalități*

- elementele sistemului
- planul de asigurare al sistemului
- cerințe privind managementul siguranței
- livrabile de siguranță
- obiective privind RAMS
- anexe specifice RAMS

Toată oferta este de tip copiere și lipire din documentația de licitație, fără secțiunea referitoare la standardul aplicabil.

Nicio contribuție suplimentară efectuată.

Se arată neînțelegerea ofertantului cu privire la subiectul RAMS, deoarece a luat în considerare tot ceea ce privea RS sau nicio recitare a documentului. Aceasta sugerează metode de lucru nerelevante pentru viitor. Domeniul de activitate nu a fost înțeles.

Nicio explicație despre modul în care este organizat consorțiul din acest punct de vedere al RAMS.

Din analiza inițială s-a considerat necesar să se solicite clarificări pentru evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime susmenționate solicitate în caietul de sarcini.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 898.451/02.12.2022 s-au transmis următoarele:

„Referitor la «1.20. Cerințe RAMS (reliability, availability, maintainability and safety)»: Să se clarifice fiecare dintre comentariile următoare privind oferta Dvs.

4.1. Toată oferta este de tip copiere și lipire la licitație, fără secțiunea referitoare la standardul aplicabil.

4.2. A luat în considerare tot ceea ce privea RS dar nu a efectuat nicio recitare a documentului.

4.3. Nicio explicație despre modul în care este organizat consorțiul din acest punct de vedere al RAMS.” - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

După analiza Răspunsurilor din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00037/12.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... „Nu a răspuns corespunzător” pentru că:

„4.1-4.2-4.3 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că deși ofertantul spune «Faptul că am preluat și informațiile din caietul de sarcini, acestea se datorează însușirii integrale a cerințelor dvs.», cu toate acestea, ofertantul a inclus în oferta sa o parte întreagă referitoare la materialul rulant care se află în afara domeniului de furnizare solicitat. În concluzie nu demonstrează conformitatea cerințelor caietului de sarcini.” - dosar 49 cutia 21 pag. 1-1242 din dosarul CNSC.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-a transmis Clarificarea 1.1 prin care s-a solicitat:

„1. Referitor la „1.20. Cerințe RAMS (reliability, availability, maintainability and safety):

1.1 Având în vedere propunerea tehnică, răspunsul dumneavoastră 4.1, 4.2, 4.3 din data 12.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 898451/02.12.2022, în care prezentați informații referitoare la materialul rulant ce nu se află în scopul contractului, vă rugăm să identificați cum demonstrați conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind cerințele RAMS.” - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

După analiza Răspunsului 1.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare” pentru că:

„Nu este oferită demonstrarea conformității cu cerințele specificației RAMS. Cele două documente furnizate de data aceasta (și neprevăzute anterior contrar celor indicate în scrisoarea SIEMENS în documentul «Răspuns la clarificare ..._06.01.2023_1 cu anexa») indică o nestăpânire a aspectelor RAMS de către ofertantul 2 pentru întreaga problematică a serviciilor solicitate.

Este furnizat un document «Răspuns la clarificare ..._06.01.2023_1 cu anexa», care privește doar subsistemul de semnalizare. Se presupune că scopul acestui document este un plan pentru asigurarea FMDS (Fiabilité, Maintenabilité, Disponibilité, Sécurité) a acestui subsistem. Acest lucru nu este foarte clar.

Nu se prezintă cum sunt abordate celelalte subsisteme și interfețele lor.

În plus, documentele sau termenii la care se face referire nu sunt incluși în documentul de licitație (de exemplu, IEC 60050-191, MDT etc.), ceea ce lasă îndoieli considerabile cu privire la modul în care vor fi atinse obiectivele licitației dacă definițiile utilizate de ofertant nu sunt aceleași cu cele din licitație.

Cu toate acestea, în răspunsul său ofertantul repetă întreaga documentație de licitație fără a schimba nimic și apoi furnizează un document care nu este în concordanță cu caietul de sarcini. Acest lucru este foarte neclar.

În acest document, care ar fi un plan de asigurare pentru FMDS, lipsește și lista documentelor de listă livrabile.

Există, de asemenea, o referire la o versiune învechită a EN 20126. Aceasta nu oferă deloc încredere în controlul activităților de către ofertant.

Un al doilea document se intitulează «RAMS-EN» al cărui scop nu este legat de documentația de licitație RAMS. De exemplu, există o matrice de risc 10*7 care nu are legătură cu cea de siguranță din documentația de licitație.

Există definiții ale RAMS care nu sunt în concordanță cu cele din documentația de licitație, pe care ofertantul pretinde că le respectă; acest lucru este din nou foarte neclar. Definiția privind mentenabilitatea

este foarte incompletă; lipsește referința la testabilitate; formula de disponibilitate diferă de cea din documentația de licitație.

În concluzie, furnizarea acestor 2 documente adiționale indică o lipsă de cunoaștere sau coordonare a subiecților RAMS ai ofertantului.” - dosar 65-67 cutia 23 pag. 13-291, 1-207, 1-220 din dosarul CNSC.

Astfel, comisia văzând aceste neconformități evidențiate anterior, a decis ca oferta să fie respinsă: „În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime ale beneficiarului referitor la 1.20. Cerințe RAMS (reliability, availability, maintainability and safety).”

După cum s-a detaliat mai sus, îngrijorările ridicate în urma evaluării tehnice nu au fost înlăturate prin procesul de solicitări de clarificări, în timpul căruia Asocieria ... nu a furnizat nivelul așteptat de detaliere pentru a demonstra că cerințele minime au fost îndeplinite pentru cerințele RAMS. Prin urmare, contestația ofertantului nu este justificată.

Referitor la cele afirmate la punctul 62 din contestație, din nou contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul.

Se are în vedere, în mod obligatoriu, faptul că AFER nu certifică că respectiva companie elaborează oferte conforme, care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini inclusiv îndeplinirea cerințelor de siguranță RAMS. Certificarea AFER acordă posibilitatea legală ca respectiva companie să poată activa în domeniul respectiv, deci posibilitatea de a elabora oferte pe baza cărora să poată câștiga, dacă sunt conforme, contracte în care să presteze activitățile respective, lucrări sau servicii.

Permisul de funcționare sau Avizul de funcționare AFER nu are legătură cu elaborarea ofertelor. Acesta se ia la finalul implementării Proiectului, înainte de punerea în funcțiune cu călători și nu are legătură cu elaborarea ofertei și îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini inclusiv îndeplinirea cerințelor de siguranță RAMS.

Referitor la cele afirmate în contestație la punctul 63, conform cerințelor din caietul de sarcini „1. Cerințele Beneficiarului – Generale (1) *Ofertanții trebuie să adreseze / trateze în Oferta tehnică și financiară toate Cerințele Beneficiarului din Caietul de Sarcini. Simpla declarație că sunt respectate toate Cerințele Beneficiarului din Caietul de Sarcini nu reprezintă o demonstrare sau o dovadă că Oferta tehnică și financiară respectă toate Cerințele Beneficiarului din Caietul de Sarcini. Dacă nu sunt adresate / tratate toate Cerințele Beneficiarului din Caietul de Sarcini, Ofertele respective se consideră neconforme și vor fi respinse.*”

Deși în contestație, la punctul 63, ofertantul precizează că și-a însușit integral caietul de sarcini privind RAMS, inclusiv prin preluarea acestora ca atare în cadrul ofertei, acest aspect nu îl ajută deloc. Mai mult, prin această afirmație, contestatorul confirmă că a copiat cerințele caietului de sarcini, fără a avea o contribuție proprie la acest capitol, aspect constatat și de către experții cooptați. Capitolul RAMS este foarte

important pentru un asemenea proiect. Pe lângă cerințele din caietul de sarcini citate anterior, Asocierea ... trebuia să aibă în vedere și cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV. Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele din caietul de sarcini.[...] Nu se acceptă ca propunerea tehnică să fie o copie a caietului de sarcini!”* Deci, nu este suficientă preluarea cerințelor ca atare în cadrul ofertei, ci elementele propunerii tehnice trebuiau prezentate detaliat și complet în corelare cu cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, copierea caietului de sarcini, nu se consideră ca fiind propunere tehnică.

După cum se poate vedea la acest capitol, neconformitățile constatate sunt foarte multe și au fost comunicate ofertantului prin intermediul comunicării rezultatului procedurii. Totodată, se poate vedea că prin intermediul celor două solicitări de clarificări s-a atras atenția asupra faptului că la acest capitol oferta este o copie a caietului de sarcini, fără secțiunea referitoare la standardul aplicabil, fără explicații privind modul în care este organizat consorțiul din acest punct de vedere al RAMS, și mai mult decât atât, conține informații referitoare la materialul rulant care nu se află în scopul contractului. Chiar și așa, comisia i-a dat posibilitatea ofertantului să clarifice, dar și în urma celor două solicitări de clarificări la acest capitol din oferta tehnică, a rămas tot neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea și acestei susțineri ca fiind nefondată.

Referitor la punctul *„C. Oferta tehnică depusă de Asocierea ...- ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini 2.2.18./3.2.16 Lucrări aferente sistemului de taxare automată (AFC):*

1. Referitor la documentul: Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de bază.pdf”

Autoritatea contractantă citează criticile contestatorului și, privind acest capitol, arată că s-a comunicat ofertantului:

„3.1 Referitor la documentul: Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de baza.pdf (de la pagina 76 la 92), comisia a constatat că:

Sunt prezentate Informații furnizate copy/paste din caietul de sarcini. Partea AFC a documentului din ofertă este considerată inutilă / inutilizabilă deoarece aceasta este o reproducere copy/paste a caietului de sarcini. Nu există o descriere a soluției sistemului.

Nu a fost identificat în propunerea tehnică un document / capitol care să răspundă cerințelor Caietului de Sarcini - 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).

Din analiza inițială s-a considerat necesar să se solicite clarificări pentru evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime susmenționate solicitate în caietul de sarcini.”

Prin Solicitarea de clarificare nr. 898.451/02.12.2022 s-au transmis următoarele:

„18.1. Comentarii globale cu privire la oferta Dvs. pe care este necesar să le explicați :

18.1.1. Partea AFC a documentului din ofertă este considerată inutilă /inutilizabilă, deoarece aceasta este o reproducere copy/paste a caietului de sarcini.

18.1.2. Nu există o descriere în ofertă a soluției sistemului. O schemă de arhitectură funcțională globală ar fi fost binevenită.”

„35. Referitor la «3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)»:

35.1. Să se precizeze unde în oferta tehnică se găsește documentul / capitolul care prezintă modul sau metodologia prin care ofertantul răspunde la cerințele Caietului de Sarcini - 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”. - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

După analiza Răspunsurilor din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00037/12.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocieria ... „Nu a răspuns corespunzător” pentru că: „18.1.1+18.1.2 Cererea de clarificare nu a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-a primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă. Ne-am așteptat la o descriere a sistemului central, a interfețelor interne și externe, a funcționalităților echipamentelor, etc. Pe scurt, un răspuns la cerințele exprimate, care să arate că, candidatul stăpânește subiectul și are o viziune clară asupra a ceea ce ar trebui să fie un sistem complet de ticketing. Nu a fost cazul propunerii pe care am primit-o și nici a răspunsului la solicitarea de clarificare.”

„35.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că: A se vedea comentariul la întrebarea 18.1.2. - Cererea de clarificare nu a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-a primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă. Ne-am așteptat la o descriere a sistemului central, a interfețelor interne și externe, a funcționalităților echipamentelor, etc. Pe scurt, un răspuns la cerințele exprimate, care să arate că, candidatul stăpânește subiectul și are o viziune clară asupra a ceea ce ar trebui să fie un sistem complet de ticketing. Nu a fost cazul propunerii pe care am primit-o și nici a răspunsului la solicitarea de clarificare.” - dosar 49 cutia 21 pag. 1-242 din dosarul CNSC.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-au transmis următoarele:

„6. Referitor la «2.2.18. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)»:

6.1 Având în vedere faptul că prin răspunsul dumneavoastră 18.1.1 și 18.1.2 din data 12.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 898451/02.12.2022, nu s-a primit un răspuns adecvat deoarece s-au

cerut detalii despre întregul sistem și s-au primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind cap. 2.2.18. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).”

„12. Referitor la «3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)»:

12.1 Având în vedere faptul că prin răspunsul dumneavoastră 35.1 din data 12.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 898451/02.12.2022, ați transmis descrieri ale echipamentului și o diagramă, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind cap. 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC) prezentând detalii despre întregul sistem.” - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

După analiza răspunsurilor din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare” pentru că:

„6.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru a valida o viziune și o cunoaștere reală a viitorului sistem AFC. Lipsesc din propunerea Ofertantului informațiile privind:

- AFCS Sistemul de colectare automată a costului biletului;
- managementul software-ului registrului nominal;
- serviciile suport ale operatorului.

În general, răspunsul se limitează la o listă principală a echipamentelor, și anume Porți standard și Automate de vândut cartele. Ofertantul nu prezintă modalitatea în care se asigură politica tarifară / managementul central al stocurilor / managementul contabil și al raportării / managementul clienților și suporturilor media / gestionarea listelor negre și gri / gestionarea compensării și decontării / managementul topologiei și echipamentelor / managementul supravegherii / gestionarea stocurilor / gestionarea numerarului / gestionarea amenzilor / sistemul de gestionare a clienților / gestionarea punctelor de vânzare în afara locației / interfața bancară. sunt oferite detalii despre echipamentele Porți standard și Automate de vândut, fără să se prezinte modalitatea în care acestea sunt incluse în sistemul de taxare, de asemenea nu este prezentat sistemul de taxare în integralitatea lui: hardware și software.”

„12.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că informațiile furnizate se referă doar la caracteristicile tehnice ale echipamentelor de Porți standard și Automate de vândut cartele, fără să se prezinte modalitatea în care acestea sunt incluse în sistemul de taxare, de asemenea nu este prezentat sistemul de taxare în integralitatea lui: hardware și software. Nu este prezentat modul de funcționare al echipamentelor ce compun sistemul de taxare” - dosar 65-67 cutia 23 pag. 13-291, 1-207, 1-220 din dosarul CNSC.

Având în vedere acestea, precum și obligația respectării principiului tratamentului egal, comisia a respins oferta astfel: „În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale și de proiectare) 2.2.18. / 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).”

Referitor la cele afirmate la punctul 73 din contestație, conform cerințelor caietului de sarcini „1. Cerințele Beneficiarului – Generale (1) Ofertanții trebuie să adreseze / trateze în Oferta tehnică și financiară toate Cerințele Beneficiarului din Caietul de Sarcini. Simpla declarație că sunt respectate toate Cerințele Beneficiarului din Caietul de Sarcini nu reprezintă o demonstrare sau o dovadă că Oferta tehnică și financiară respectă toate Cerințele Beneficiarului din Caietul de Sarcini. Dacă nu sunt adresate / tratate toate Cerințele Beneficiarului din Caietul de Sarcini, Ofertele respective se consideră neconforme și vor fi respinse.”

Mai mult decât atât, pe lângă aceste cerințe, ofertantul ar fi trebuit să aibă în vedere și cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV. Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele din caietul de sarcini.[...] Nu se acceptă ca propunerea tehnică să fie o copie a caietului de sarcini!” Deci, nu este suficientă preluarea cerințelor ca atare în cadrul ofertei, ci elementele propunerii tehnice trebuiau prezentate detaliat și complet în corelare cu cerințele din caietul de sarcini. Totodată, copierea caietului de sarcini, nu se consideră propunere tehnică. Dar aceste aspecte au fost incluse în documentația de atribuire, și așa cum s-a mai precizat, atâta timp cât cerințele nu îi erau clare ofertantului, acesta avea dreptul de a solicita clarificări, avea dreptul de a contesta cerințele, iar atâta timp cât aceste acțiuni nu au fost efectuate, documentația a căpătat caracter obligatoriu pentru toți ofertanții.

Contestatorul face trimitere, atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație, la documente pe baza cărora autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite „Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale și de proiectare) 2.2.18. / 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)” pentru că ofertantul nu a furnizat nivelul așteptat de detalieri pentru a demonstra că cerințele minime au fost îndeplinite pentru sistemul AFC. Prin urmare, contestația nu este fondată.

După cum se poate vedea, și la acest capitol, important pentru un asemenea proiect, oferta este lacunară. Totuși, comisia i-a dat ocazia ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerințelor, solicitându-i clarificări. Chiar și în urma celor două răspunsuri primite, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, fiind constatate, așa cum s-a evidențiat anterior, multiple lipsuri. Deși contestatorul afirmă, la punctul 66 din contestație, că și-a însușit integral

cerințele Beneficiarului, prin documentele depuse și explicațiile prezentate, nu a demonstrat acest lucru.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să invoce nicio cerință expresă a caietului de sarcini, care să fi fost nerespectată prin modul de elaborare a ofertei cu privire la sistemul AFC, contestatorul este în vădită eroare.

Astfel, în comunicarea privind rezultatul procedurii, la acest capitol, concluzia comisiei a fost: *„În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale și de proiectare) 2.2.18. / 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”,* deci rezultă în mod clar care cerințe din caietul de sarcini nu au fost respectate.

Referitor la punctul 2 din contestație: *„2. Oferta tehnică depusă de Asocierea ... - îndeplinește cerințele din fișa de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și cerințele caietului de sarcini, Cap. I, Cerințele Beneficiarului - Generale - 1.21. Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice*

A. Planul de lucru a fost întocmit în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini

1. Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor”

Autoritatea contractantă citează criticile contestatorului și menționează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, aspectele s-au desfășurat după cum urmează:

Pentru PROIECTARE: În „Formularul T – Propunere Tehnică – Secțiunea A. Proiectare” prezentat în fișierul „*Formularul T_sectiunea A_Proiectare_RO.pdf*”, la pag. 314 este prezentat Capitolul 3 Planul de lucru pentru implementarea / realizarea serviciilor, pag. 439-444, în care se prezintă declarativ asumarea cerințelor din fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din caietul de sarcini cap. 1.6 alin (1), a-g. ...(8), prin simpla enumerare a acestora. Se face trimitere la Anexa-Fișierul Secțiunea A – Proiectare -2 „Plan de lucru”.

În fișierul „*..._Metro_Design_Work_Plan_R03-gant_chart.pdf*” la pag. 1-4 se prezintă Graficul Gantt de proiectare pe obiecte și specialități.

În fișierul „*GANTT CJ METROU.pdf*” pag. 1-34 se prezintă Graficul Gantt de proiectare și execuție pe categorii de obiecte (secțiuni) și specialități.

Pentru EXECUȚIE: În „Formularul T – Propunere Tehnică Secțiunea B. Execuție” prezentat în fișierul „*Formularul T_sectiunea B_Lucrari_RO.pdf*” la pag. 771-775 în cadrul „*Cap. 4 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)*” se prezintă declarativ asumarea cerințelor din fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice și din Caietul de Sarcini cap. 1.6 alin. (1), a-g. ...(8), prin simpla enumerare a acestora.

În fișierul „*Project Layout (RO)_All Open_20221027.pdf*” pag. 1-45 se prezintă Graficul Gantt de proiectare și execuție, mai detaliat, pe categorii de obiecte (secțiuni) și specialități.

În fișierul „*Project Layout (RO)_Project Representation.pdf*” pag. 1-9 se prezintă Graficul Gantt de proiectare și execuție pe categorii de obiecte (secțiuni) și specialități.

1.1 Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor, se menționează următoarele:

- Din analiza inițială, se consideră că Graficul Gant este necorelat cu Cerințele Beneficiarului. Există activități care sunt prezentate cu durată necorespunzătoare, fie 0 zile, fie un număr exagerat de zile.

- Din analiza inițială, se consideră că succesiunea logică a activităților nu este asigurată, de exemplu:

Activitatea ID 23 – Elaborare proiect tehnic de execuție Partea 1 – Proiectul pentru Autorizarea și desființarea lucrărilor are o durată de realizare de 21 de zile (de la 01-02-23 până la 01-03-23), iar Activitatea ID 24 - Realizarea de studii de teren de 77 de zile (de la 15-01-23 până la 30-04-23).

Activitatea ID 24 reprezintă dată de temă pentru Activitatea ID 23, cu alte cuvinte depinde de activitatea ID 24 și nu se poate finaliza înainte de aceasta.

De asemenea, realizarea activității ID 23 – Elaborare proiect tehnic de execuție Partea 1 – Proiectul pentru Autorizarea și desființarea lucrărilor, nu ține cont de perioada necesară obținerii de avize conform Certificatului de urbanism.

Activitățile: ID 23 (Proiect faza PAC), ID 25 (Proiect faza PT) și ID 27 (Proiect faza DE) nu sunt corelate și nu sunt prezentate într-o succesiune logică, de vreme ce activitatea ID 23 (Proiect faza PAC) ce reprezintă prima etapă din activitatea de proiectare cf. H.G. nr. 907, începe la o lună după activitățile, ID 25 (Proiect faza PT) și ID 27 (Proiect faza DE), activități premergătoare acesteia.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 894853/29.11.2022 s-a transmis „*Clarificare 7.2.1: Vă rugăm să precizați unde în Planul de lucru sau Graficele prezentate în oferta tehnică se regăsește drumul critic al proiectului cu evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică.*” - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

După analiza Răspunsului 7.2.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00032/05.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... „*Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent*” pentru că: „*Ofertantul atașează prin răspunsul la clarificare Anexa 7.2.1 lista activităților critice. Anexa 7.2.1 atașată de*

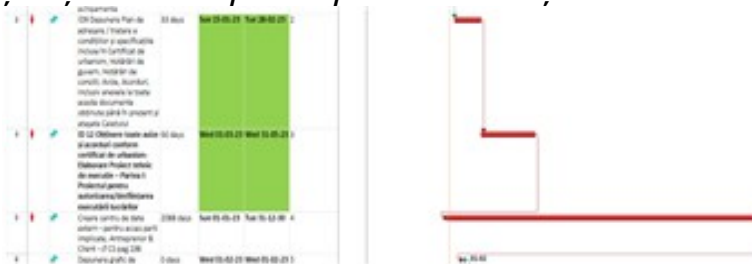
ofertant ce reprezintă drumul critic al proiectului, nu este în concordanță cu graficul Gantt (fișier gf GANTT CJ Metrou) depus inițial.” - dosar 42 și 43 cutia 20 pag. 1-215, 1-121 din dosarul CNSC.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023 s-a transmis Clarificarea 3.8, prin care s-a solicitat demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini: „3.8. Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră din data 21.12.2022 la întrebarea 7.2.1, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 931422/19.12.2022, se evidențiază pe drumul critic doar activități de execuție, nu și activități de proiectare, vă rugăm să indicați cum demonstrați cerințele caietului de sarcini privind identificarea activităților ce trebuie incluse în drumul critic, raportat la activitățile de proiectare. În situația în care nu considerați necesar să includeți activitățile de proiectare pe drumul critic vă rugăm să justificați motivul.” - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

După analiza Răspunsului 3.8 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00048/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asociera ...
„Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent” pentru că:

„Ofertantul prezintă Anexa 1 grafic Gantt – ... critic _rev2 ca răspuns la clarificare în care introduce activitățile de proiectare pe drumul critic.

Analizând drumul critic din graficul prezentat Gantt – ... critic _rev2, se observă că acesta nu este corect identificat pentru că activitățile introduse se condiționează de ofertant una pe alta ID1 pe ID2 pe ID3 pe ID4 și așa mai departe până la sfârșit ID224.

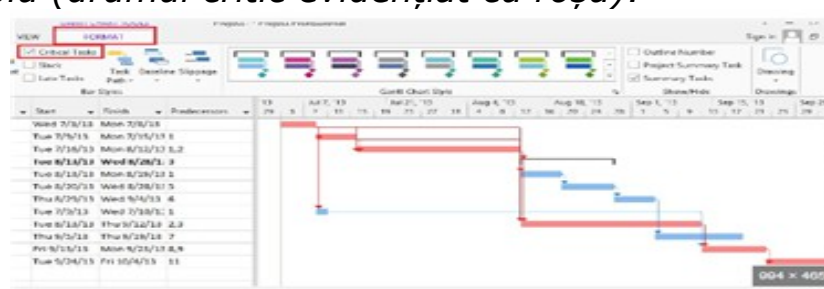


Mai mult decât atât, activitățile introduse pe drumul critic nu se condiționează una pe cealaltă corect, în sensul că de exemplu se prezintă că activitatea ID 4 care se termină în 31.05.2023 condiționează activitatea ID 5 care începe în 01.01.2023 ori o activitate care trebuie să înceapă mai devreme (în cazul prezentat ca exemplu ID5) decât predecesorul sa (în cazul prezentat ca exemplu ID4) nu are cum să fie condiționată de activitatea care începe mai târziu, așa cum este prezentat în cazul de față. Acesta greșeală de condiționare este frecvent întâlnită în graficul de proiectare și la restul de activități.

Propunerea Ofertantului nu este conformă cu definiția drumului critic și nu l-a reprezentat corect în graficul Gantt.

Definiția drumului critic este: Drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect. Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului.

Exemplu (drumul critic evidențiat cu roșu):



Se observă că activitățile de pe drumul critic urmează una după cealaltă, în ordinea introducerii lor. Răspunsul este neconcludent.” - dosar 68-69 cutia 23 pag. 1-272, 1-207 din dosarul CNSC.

În aceste condiții, comisia având în vedere obligația de a respecta principiile și legislația achizițiilor publice, a decis respingerea ofertei și pentru acest motiv, reținând că: „În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor.”

În continuare, autoritatea contractantă arată că modalitatea în care a fost întocmit graficul Gantt, este eronată, din următoarele motive:

1. Referitor la punctele 76-78 din contestație - Explicațiile Ofertantului privind modalitatea în care formula automată a softului prezintă fie activități cu 0 zile, fie activități cu un număr exagerat de zile, nu răspunde la problema privind corectitudinea duratei de timp alocate activităților în cauză, ci prezintă o scuză atribuită unui program software.

Orice program software folosit dă rezultate în funcție de modalitatea în care au fost introduse datele de intrare de către un operator uman. În consecință, nu se poate atribui întocmirea graficului Gantt aplicației software folosită. În momentul evaluării, s-au identificat zeci de activități, pe care ofertantul le numește jaloane, pentru care au fost introduse 0 zile la durată, însă nu s-au regăsit prezentate activitățile care duse la bun sfârșit ating aceste jaloane, cu duratele de timp și constrângerile aferente.

2. Referitor la punctele 75, 79-85 din contestație - Activitățile introduse nu prezintă o succesiune logică:

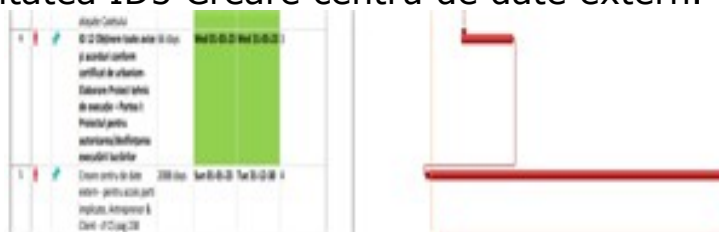
2.1. Realizarea proiectului tehnic activitatea ID23 Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor are durată 01.02.2023 – 01.03.2023 (21 de zile) și începe la o lună după activitatea 26 Proiectul Tehnic de Execuție Partea II. A Părți scrise și B Părți desenate, care are durată 01.01.23 – 01.01.25 și la o lună după activitatea 27 Proiectul Tehnic de execuție Partea II. C Detalii de execuție.

În succesiunea logică a derulării activităților, se realizează activitatea ID23 proiectului tehnic Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor se obține autorizația de construire și în felul acesta se vizează spre neschimbare soluția proiectului și apoi se trece la realizarea activității ID27, Proiectul Tehnic de execuție Partea II. C Detalii de execuție propriu zise, după ce au fost realizate elementele ce țin de breviare de calcul, dimensionări etc.

2.2. Jalonul prezentat de ofertant în graficul Gantt, la poziția ID19 – P2 – Predare plan de adresare / tratare a condițiilor și specificațiilor incluse în Certificatul de urbanism, este propus pentru data de 28.02.23, iar avizarea acestui plan de către Supervisor este estimată de ofertant pe 31.03.23. Cu toate acestea, activitatea ID23 Realizarea proiectului tehnic Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor este propusă a se încheia pe 01.03.23, deci înainte ca Supervisorul să aprobe Planul de adresare / tratare a condițiilor și specificațiilor incluse în Certificatul de urbanism aprobare care îi este necesară Ofertantului ca să elaboreze documentația tehnică de obținere a avizelor aferente Certificatului de urbanism și apoi întocmirii Proiectului tehnic Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor aferent activității ID23. Dacă această activitate se decalează, atunci se decalează toate activitățile de proiectare ce urmează.

2.3 Serviciile de proiectare prezentate de ofertant se încheie pe data de 31.12.28, așa cum este prezentat la activitatea ID27 Proiectul Tehnic de execuție Partea II. C Detalii de execuție 01.01.23-31.12.28, în schimb activitatea ID28. Verificare tehnică atestată a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție durează 2078 zile 15.01.23 – 31.12.30, deci mai mult decât proiectarea propriu-zisă, ori dacă nu se mai întocmesc proiecte, verficatorul nu mai are ce să verifice, acesta din urmă fiind încă un exemplu prin care se certifică faptul că activitățile incluse de către ofertant în graficul Gantt nu sunt introduse corect.

3. Referitor la punctele 85 – 92 din contestație - Reprezentarea grafică a drumului critic din graficul Gantt prezentat de Ofertant, implicit a condiționărilor impuse de acesta, nu sunt corect stabilite și prezentate, în sensul că activitățile care încep mai târziu condiționează activitățile care încep mai devreme, un exemplu (fără a ne limita la acesta) este activitatea ID4 Obținere toate avizele și acordurile conform certificat de urbanism care se termină pe data de 31.05.23 și care este prezentat a condiționa activitatea ID5 Creare centru de date extern.



De asemenea, acest lucru se poate observa și după cum au fost definite activitățile predecesoare în graficul Gantt.

Din nou, această reprezentare a graficului Gantt este atribuită unei aplicații software pe care nu o putem face responsabilă pentru realizarea unei oferte tehnice. Responsabilitatea introducerii datelor în orice aplicație software, precum și responsabilitatea interpretării corectitudinii rezultatelor oferite de aplicație și implicit corectitudinea întocmirii ofertei tehnice, este a Ofertantului.

Nu este pusă în discuție culoarea cu care aplicația software realizează drumul critic sau faptul că ofertantul a folosit Microsoft Project, ci modalitatea în care ofertantul a ales să condiționeze activitățile între ele, un exemplu de principiu pentru înțelegerea expunerii este următorul:

- o presupusă activitate de pregătire turnare condiționează o presupusă activitate de turnare efectivă, astfel ca turnarea efectivă nu poate începe până nu s-a realizat activitatea de pregătire turnare, în consecință, dacă se întârzie activitatea de pregătire turnare, atunci se întârzie și turnarea cu durata de timp cu care a fost întârziată pregătirea turnării.

De menționat este că acele activități, condiționate între ele, care adunate ca și durate de timp, formează înșiruirea de activități cu cea mai mare durată de timp din proiect, acela se numește drum critic.

Ofertantul nu a reușit să prezinte un grafic de proiectare și execuție corect, în care să prezinte o înșiruire logică de activități, implicit o corectă condiționare între activități și în final o reprezentare corectă a drumului critic.

Cu titlu de exemplu, se prezintă mai jos un extras din graficul de proiectare prezentat de ofertant, în care se arată activitățile ID4 și ID5, despre care ofertantul pretinde în paragraful 89 al contestației că au fost reprezentate corect:

ID	Task Mode	Task Name	Duration	Start	Finish	Predecessors
1		data intrarii in vigoare a contractului - de la data semnarii contractului de ambele parti	0 days	Sun 01-01-23	Sun 01-01-23	
2		Mobilizare echipa si echipamente	0 days	Sun 01-01-23	Sun 01-01-23	1
3		ID9 Depunere Plan de adresa / tratare a conditiilor si specificatiile incluse in Certificat de urbanism, Hotărâri de guvern, Hotărâri de consilii, Avize, Acorduri, inclusiv anexele la toate aceste documente obtinute până în prezent și atașate Caietului	33 days	Sun 15-01-23	Tue 28-02-23	2
4		ID 12 Obținere toate avize și acorduri conform certificat de urbanism- Elaborare Proiect tehnic de execuție - Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor	66 days	Wed 01-03-23	Wed 31-05-23	3
5		Creare centru de date extern - pentru acces parti implicate, Antreprenor & Client - cf CS pag 238	2088 days	Sun 01-01-23	Tue 31-12-30	4
6		Depunere grafic de proiectare si executie a lucrarilor - 30 zile de la Data inceperii contractului	0 days	Wed 01-02-23	Wed 01-02-23	5

După cum se poate observa din imaginea de mai sus, extras din graficul ofertantului:

Activitatea ID4 = ID12 obținere toate avize și acorduri, începe pe 01.03.23 și se termină pe 31.05.23.

Activitatea ID5 = Creare centru de date extern pentru acces părți implicate, începe pe 01.01.03 și se termină pe 31.12.30 și are ca predecesor activitatea de la poziția 4 (ID4).

În consecință, activitatea ID5 nu poate să aibă ca predecesoare pe activitatea ID4, pentru că activitatea ID5 începe mai devreme – 01.01.03 decât se termină activitatea ID4 – 31.05.23.

Într-un grafic Gantt corect, activitatea ID5 începe cel mai devreme când se termină activitatea ID4, pentru că sunt condiționate între ele, condiționalitate prezentată de ofertant în graficul său, cu culoare roșie și săgeată.



Se poate observa drumul critic, reprezentat de segmentele de culoare roșie din partea dreaptă a imaginii de mai sus, se poate observa cum ID5 începe mai devreme decât ID4. Această abordare a Ofertantului de elaborare a graficului Gantt prezentată, este general valabilă și pentru restul de activități din grafic.

În concluzie, se consideră că graficul Gantt, cu toate elementele lui componente, nu a fost întocmit corect și nu este o problemă de software, ci o problemă de înțelegere a cerințelor beneficiarului și de pregătire de propunere tehnică în consecință.

În aceste condiții, s-a arătat că și afirmațiile privind acest capitol din oferta tehnică, sunt nefondate, cu consecința respingerii.

Referitor la punctul 2 din contestație: *„Cerințe minime Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor”*, autoritatea contractantă citează criticile contestatorului și arată că în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele aspecte:

- din analiza inițială, nu s-a identificat corelarea cerinței din caietul de sarcini *„cap. 2.1.5 alin. 2 Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective).”*

- prin Solicitarea de clarificare nr. 898402/02.12.2022 s-a transmis *„Clarificare 2.1: Având în vedere cerința din caietul de sarcini cap. 2.1.5 alin. 2 Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de*

proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective), vă rugăm să indicați unde și cum a fost implementată cerința în graficul Gantt prezentând durata minimă solicitată pentru cercetare arheologică coordonată cu începerea efectivă a lucrărilor de structură de rezistență pentru fiecare stație care face obiectul acestei cerințe.” - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

- după analiza Răspunsului 2.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00034/08.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent”, pentru că:

„Prin răspunsul la clarificare ofertantul prezintă graficul de execuție. Analizând stațiile pentru care este necesară aplicarea cerințe cap. 2.1.5 par. 2 se poate observa:

- Pentru stația 11 Piața Unirii. Începerea execuției pentru elementele de structură de rezistență pereți murați este programată pe 22 Noiembrie 2023.

- Pentru stația 8 Sf. Maria. Începerea execuției pentru elementele de structură de rezistență pereți murați este programată pe 17 Septembrie 2023.

Cerința cap. 2.1.5 par 2 prevede că «perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu-zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective)».

Având în vedere faptul că data de început a proiectului declarată de ofertant este 01 ianuarie 2023 rezultă faptul că execuția lucrărilor pentru structura de rezistență aferentă stației 11 Piața Unirii începe în luna 11, iar structura de rezistență aferentă stației 8 Sf. Maria începe în luna 9.

Având în vedere faptul că pereții murați ai stațiilor de metrou reprezintă lucrări de structură de rezistență pe care se sprijină structurile tip planșeu (acoperiș, radier, planșeu intermediar) și împreună formează carcasa stației de metrou rezultă că lucrările de structură de rezistență pentru stațiile 8 Sf. Maria și 11 Piața Unirii încep înainte de perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice. Răspunsul la clarificare nu este concludent.” - dosar 44-48 cutia 20 și 21 pag. 1-171, 1-264, 1-215, 1-105, 1-180 din dosarul CNSC.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 937.309/21.12.2022, s-a transmis Clarificarea 1 prin care s-a cerut retransmiterea documentului completat conform solicitărilor: „Prin răspunsul la clarificare prezentați faptul că ați ținut cont de cerința din specificația cap 2.1.5 par. 2 și că ați luat în considerare minim 12 luni durată pentru Cercetare arheologică

preventivă înainte de începerea efectivă a lucrărilor de structura de rezistență, adică placa superioară.

Cerința cap. 2.1.5 par. 2 prevede că «perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu-zisă lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective)».

Având în vedere faptul că pereții mulați ai stațiilor de metrou reprezintă lucrări de structură de rezistență pe care se sprijină structurile tip planșeu (acoperiș, radier, planșeu intermediar) și împreună formează carcasa stației de metrou, vă solicităm retransmiterea graficului și a planului de lucru inclusiv drumul critic al proiectului cu respectarea cerinței cap 2.1.5 par. 2.” - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

După analiza Răspunsului 1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00044/22.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocieria ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent” pentru că:

„Prin răspunsul la clarificare ofertantul transmite oferta subcontractantului Muzeul Național de Istorie a ... împreună cu un grafic pentru cercetări arheologice preventive.

Ofertantul nu prezintă graficul de proiectare și execuție solicitat în care să fie evidențiată activitatea de cercetare arheologică preventivă, cu durata minimă solicitată prin cerințele caietului de sarcini cap. 2.1.5 par.2 (minim 12 luni) și coordonarea cu lucrările de structură de rezistență.

Ofertantul nu prezintă drumul critic al proiectului cu respectarea cerinței din caietul de sarcini cap. 2.1.5 par. 2. și anume Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației).

Prin însuși răspunsul la clarificare, ofertantul prezintă că activitatea de realizare a investigațiilor arheologice preventive este mai mică decât cerința minimă din caietul de sarcini, în consecință răspunsul nu este conform. Răspunsul este neconcludent.” - dosar 65 cutia 23 pag. 1-12 din dosarul CNSC.

În aceste condiții, comisia, având în vedere obligațiile ce-i revin conform legislației achizițiilor publice, a decis: „În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor.”

Referitor la afirmațiile de la punctele 93-120 din contestație, având în vedere următoarele elemente:

1. În conformitate cu prevederile caietului de sarcini Cap. 2.1.5 alin. 2 Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și

execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective).

2. În conformitate cu prevederile Studiului istoric arheologic, realizat la faza SF și atașat la documentația de atribuire Stațiile 8, 11, 12 sunt situate în zone în care cercetările anterioare (efectuate cu ocazia diferitelor intervenții de privind utilitățile urbane) au dovedit existența masivă a vestigiilor arheologice, așadar, aceste elemente de patrimoniu pot influența în mod drastic proiectul de execuție. Conform legislației în vigoare, în cazul intervențiilor cu caracter permanent, cum este cazul stațiilor de metrou și/sau a carotelor pentru evacuarea de urgență în interiorul incintei medievale și romane, este necesară efectuarea cercetării arheologice preventive, iar având în vedere complexitatea situațiilor arheologice cunoscute în zona amintită, se va solicita adaptarea soluției de proiectare la rezultatele cercetării, după efectuarea acestora.

Stația 8 este situată în zona de protecție arheologică, în arealul ansamblului de situri „Calvaria”, Cod RAN 54984.204.

Stația 10, 11, 12, 13. Situl (ansamblul) arheologic orașul antic ... - de la ...-...-Piața Muzeului.

3. În conformitate cu prevederile avizului Ministerului Culturii, la secțiunea cercetări arheologice, este prezentat: Se vor realiza cercetări arheologice preventive în zonele unde construcțiile afectează siturile arheologice, pe o durată de minim 24 de luni, în situațiile unde se sapă în situri cunoscute cercetarea arheologică va demara cu minim 12 luni înaintea lucrărilor de construcție.

4. Referitor la punctele 100a - 107 din contestație, în care ofertantul prezintă faptul că evaluarea nu s-a realizat în conformitate cu toate cerințele din documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin răspunsurile consolidate, se menționează că prin răspunsurile consolidate s-a transmis că trebuie efectuată cercetare arheologică preventivă la suprafețele dintre strada Emil Isac / Gheorghe Șincai – Stația Piața Unirii – strada Cuza Vodă, iar suprafețele unde trebuie supraveghere arheologică sunt cele din zona Stației Prieteniei respectiv zona Stația Sfânta Maria – Stația Piața unirii – Stația Piața Avram Iancu.

În Cap. 2.1.5 alin. 2 Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective), fie ele cercetări sau supravegheri arheologice pentru situațiile unde se sapă în situri istorice cunoscute. Cerința a fost introdusă în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile Avizului Ministerului Culturii.

În conformitate cu prevederile Studiului istoric arheologic, realizat la faza SF și atașat la documentația de atribuire, Stațiile 8, 11, 12 sunt situate în zone în care cercetările anterioare (efectuate cu ocazia diferitelor intervenții de privind utilitățile urbane) au dovedit existența masivă a vestigiilor arheologice, așadar, aceste elemente de patrimoniu pot influența în mod drastic proiectul de execuție.

Rezultă că stațiile 8 și 11 sunt situate în zonele unde construcțiile afectează siturile arheologice, fapt pentru care este necesară realizarea investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective) aceste investigații pot fi cercetare arheologică preventivă sau supraveghere arheologică. Această perioadă de timp necesară pentru realizarea investigațiilor arheologice preventive nu este asigurată corespunzător de către ofertant, în graficul Gantt prezentat în formularul de propunere tehnică.

Prin răspunsul consolidat publicat la data de 07.07.2022 în SEAP sub nr. .../00240, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele documentației de atribuire, ci doar a detaliat tipul de investigații arheologice necesar a fi luat în calcul de ofertanți, la elaborarea ofertei. Mai mult, Ofertantul, prin răspunsul la clarificări 1 din adresa MRK-HQ-VPRT-TEN-LET – 00044/22/12/2022 trimite oferta subcontractantului declarat Muzeul Național de Istorie a ..., în care este prezentat că pentru stația SF. Maria, ofertantul, prin subcontractor, va realiza cercetare arheologică preventivă, în consecință:

- Ofertantul nu ține cont de cele 12 luni necesare pentru investigația arheologică declarată de el prin oferta subcontractantului ca fiind cercetare arheologică și prezentată prin contestație ca de fapt supraveghere, menționând că aceasta supraveghere a fost impusă de autoritate prin răspunsul consolidat;

- Ofertantul prezintă prin oferta subcontractantului că la Stația Sf. Maria va face cercetare arheologică, contrar răspunsului consolidat publicat de autoritate, unde este indicat la stația Sf. Maria să se facă supraveghere arheologică

Mai jos, cu titlu de exemplu, captura din oferta tehnică pentru acest subiect:

II. CERCETARE ARHEOLOGICĂ PREVENTIVĂ		
5	Prieteniei	Cercetare arheologică preventivă
8	Sfânta Maria	Cercetare arheologică preventivă
11	Piața Unirii	Cercetare arheologică preventivă
12	Avram Iancu	Cercetare arheologică preventivă

În graficul Gantt prezentat de ofertant, activitățile referitoare la investigații arheologice au fost introduse astfel:

A. Dată presupusă de început – 01.01.23.

CLUJ / METRO LINE	4705	01-Jan-23	18-Nov-35
CONTRACT MILESTONES / ETAPELE CONTRACTULUI	2850	01-Jan-23	19-Nov-30
DATA DE ÎNCEPERE A PROIECTULUI / ETAPA DE ÎNCEPERE	01	01-Jan-23	

B. Stația 8 Sf. Maria – Începerea execuției de structură este prezentată de ofertant la data de 17.09.23, deci mai puțin de 12 luni de la data de începere așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Ca să fie considerat corect, activitatea Construcție de pereți turnați trebuia să înceapă cel mai devreme pe 01.01.24.

CC25 8S - STATION 8 / CC25 8S - STATION 8		1692	16-Jan-23	21-Aug-27
STATION STRUCTURE WORKS / ACCESSES AND SURFACE ARRANGEMENTS		1678	16-Jan-23	20-Oct-26
Excavation / Excavare		479	30-Aug-23	20-Oct-24
Open, closed excavations / Săpături deschise sau închise (sub podele de beton pe sol)		298	30-Aug-23	23-Jun-24
Excavare deschisă		9	30-Aug-23	07-Sep-23
Excavare de sus în jos-1 (Btw Top Slab-Floor Slab)		30	27-Oct-23	26-Jan-24
Excavare de sus în jos-2 (Dale de podea - Placă de fundație)		56	28-Apr-24	23-Jun-24
Backfilling / Umplere		30	20-Nov-24	20-Oct-24
Umplere		30	20-Nov-24	20-Oct-24
Landscape, decommissioning, surface rest, / Amenajare peisagistică - dezafectare și refacere suprafață		600	30-Jun-23	18-Feb-25
Finalizarea necesarului de demolare, demontare, dezafectare, defrișare și defrișare a șantierului		60	30-Jun-23	28-Aug-23
Finalizarea lucrărilor de deviere a rețelei municipale		600	30-Jun-23	18-Feb-25
Finalizarea lucrărilor necesare refacerii amenajării terenului după finalizarea lucrărilor		60	20-Oct-24	18-Feb-25
Field investigations and monitoring / Investigatii pe teren și monitorizare		705	16-Jan-23	20-Oct-24
Finalizarea investigațiilor de sol		45	16-Jan-23	01-Mar-23
Instalarea echipamentelor de monitorizare în conformitate cu cerințele Contractului		360	26-Oct-23	20-Oct-24
Molded enclosures / station piles and accesses / Incinte turnate / piloți de stație și accese		54	31-Aug-23	23-Oct-23
Realizarea de șanțuri (ghiduri) pentru pereți turnați		15	31-Aug-23	14-Sep-23
Elaborarea ghidajelor pentru piloți		10	31-Aug-23	09-Sep-23
Realizare piloți - săpare, realizare suporturi, realizare și montare armături		42	05-Sep-23	17-Oct-23
Construcție de pereți turnați - săparea șanțurilor, realizarea și montarea armăturilor		36	17-Sep-23	23-Oct-23

C. Stația 11 Piața Unirii – Începerea execuției de structură este prezentată de ofertant la data de 22.11.23, deci mai puțin de 12 luni de la data de începere așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Ca să fie considerat corect, activitatea Construcție de pereți turnați trebuia să înceapă cel mai devreme pe 01.01.24.

CC25 11S - PIATA UNIRII STATION / CC25 11S - STATION PIATA UNIRII		1425	16-Jan-23	10-Dec-26
STATION STRUCTURE WORKS / ACCESSES AND SURFACE ARRANGEMENTS		1044	16-Jan-23	24-Nov-25
Excavation / Excavare		380	28-Oct-23	10-Nov-24
Open, closed excavations / Săpături deschise sau închise (sub podele de beton pe sol)		269	28-Oct-23	22-Jul-24
Excavare deschisă		7	28-Oct-23	03-Nov-23
Excavare de sus în jos-1 (Btw Top Slab-Floor Slab)		21	27-Mar-24	17-Apr-24
Excavare de sus în jos-2 (Dale de podea - Placă de fundație)		39	13-Jun-24	22-Jul-24
Backfilling / Umplere		30	11-Oct-24	10-Nov-24
Umplere		30	11-Oct-24	10-Nov-24
Landscape, decommissioning, surface rest, / Amenajare peisagistică - dezafectare și refacere suprafață		470	28-Sep-23	08-Jan-25
Finalizarea necesarului de demolare, demontare, dezafectare, defrișare și defrișare a șantierului		30	28-Sep-23	28-Oct-23
Finalizarea lucrărilor de deviere a rețelei municipale		60	28-Sep-23	26-Nov-23
Finalizarea lucrărilor necesare refacerii amenajării terenului după finalizarea lucrărilor		60	10-Nov-24	08-Jan-25
Field investigations and monitoring / Investigatii pe teren și monitorizare		665	16-Jan-23	10-Nov-24
Finalizarea investigațiilor de sol		45	16-Jan-23	01-Mar-23
Instalarea echipamentelor de monitorizare în conformitate cu cerințele Contractului		360	16-Nov-23	10-Nov-24
Molded enclosures / station piles and accesses / Incinte turnate / piloți de stație și accese		108	01-Nov-23	16-Feb-24
Realizarea de șanțuri (ghiduri) pentru pereți turnați		20	01-Nov-23	20-Nov-23
Elaborarea ghidajelor pentru piloți		10	01-Nov-23	10-Nov-23
Realizare piloți - săpare, realizare suporturi, realizare și montare armături		30	11-Nov-23	11-Dec-23
Construcție de pereți turnați - săparea șanțurilor, realizarea și montarea armăturilor		87	22-Nov-23	16-Feb-24

Astfel, în cele reținute anterior, s-a arătat că motivul pentru care oferta a fost respinsă, este corect și în consecință, se solicită Consiliului respingerea susținerilor contestatorului.

Referitor la punctul 3 din contestație: Cerințe minime Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones), precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata /succesiunea activităților și inter-relaționarea lor:

Autoritatea contractantă citează criticile contestatorului cu privire la acest aspect și menționează că în comunicarea privind rezultatul procedurii s-au precizat următoarele aspecte:

Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones), precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru

privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor, din analiza inițială se menționează următoarele:

- din analiza inițială, se consideră că Punctele cheie au fost identificate în Graficul Gantt, însă nu sunt corelate Punctele cheie cu activitățile necesar a fi realizate înainte de Punctul cheie respectiv, exemplu: Punctul cheie P4 (Începerea efectivă a lucrării: Devieri de rețele edilitare, Devieri circulație, Dezafectări suprafețe etc.) este prevăzut în data de 30.06.2023 moment de timp la care sunt prevăzute a începe activitățile pentru autorizația de demolare, autorizații și permise pentru deviere rețele etc., ori aceste asemenea autorizații sunt necesar a fi obținute înainte de începerea execuției lucrărilor, neputând fii posibilă emiterea autorizației de construire în lipsa acestora.

- prin Solicitarea de clarificare nr. 894853/29.11.2022 s-a transmis *„Clarificare 7.4: Vă rugăm clarificați situațiile în care Punctele cheie au fost identificate în Graficul Gantt, însă nu sunt corelate Punctele cheie cu activitățile necesar a fi realizate înainte de Punctul cheie respectiv, exemplu: Punctul cheie P4 (Începerea efectivă a lucrării: Devieri de rețele edilitare, Devieri circulație, Dezafectări suprafețe etc.) este prevăzut în data de 30.06.2023 moment de timp la care sunt prevăzute a începe activitățile pentru autorizația de demolare, autorizații și permise pentru deviere rețele etc. ori aceste asemenea autorizații sunt necesar a fi obținute înainte de începerea execuției lucrărilor, neputând fii posibilă emiterea autorizației de construire în lipsa acestora.”* - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

- după analiza Răspunsului 7.4 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00032/05.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocieria ... *„Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent”* pentru că: *„Ofertantul răspunde că activitățile pentru permisele pentru devieri de rețele etc. sunt activități care se desfășoară după momentul obținerii autorizației de construire, ori în conformitate cu cerințele Certificatului de urbanism pentru emiterea Autorizației de construire (anexă la Documentația de licitație), unde sunt solicitate avizele pentru devierea de utilități în vederea emiterii Autorizației de construire, rezultă că avizele pentru devierea rețelelor de utilități trebuie obținute înaintea emiterii Autorizației de construire, contrar celor prezentate de ofertant. Răspunsul este neconcludent”.* - dosar 42,43 cutia 20 pag. 1-215, 1-121 din dosarul CNSC.

- prin Solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023 s-a transmis Clarificarea 3.9, prin care s-a solicitat demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini: *„Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră din data 21.12.2022 la întrebarea 7.4, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 931422/19.12.2022, nu se identifică corelațiile logice între activitățile de proiectare, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformitatea cu caietul de sarcini privind Evidențierea*

constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate precum și Durata/succesiunea activităților și inter relaționarea lor.” - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

- după analiza Răspunsului 3.9 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00048/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... „Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent”, pentru că:

„Ofertantul răspunde că a ținut cont de perioada redată pentru fiecare Punct de referință / Punct cheie așa cum a fost indicat în caietul de sarcini și că activitățile au fost prezentate într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic.

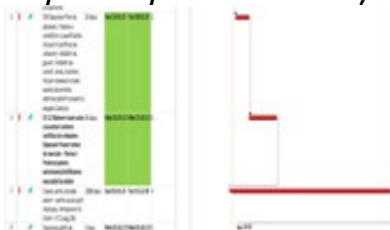
Se prezintă Anexa 1 (graficul de proiectare) și Anexa 4 (graficul de execuție) revizuite.

Analizând răspunsul și anexele se observă că:

A. Referitor la drumul critic:

Ofertantul prezintă Anexa 1 grafic Gantt - ... critic _rev2 ca răspuns la clarificare în care introduce activitățile de proiectare pe drumul critic.

Analizând drumul critic din graficul prezentat Gantt - ... critic _rev2, se observă că acesta nu este corect identificat pentru că activitățile introduse se condiționează de ofertant una pe alta ID1 pe ID2 pe ID3 pe ID4 și așa mai departe până la sfârșit ID224.



Mai mult decât atât, activitățile introduse pe drumul critic nu se condiționează una pe cealaltă corect, în sensul că de exemplu se prezintă că activitatea ID 4 care se termină în 31.05.2023 condiționează activitatea ID 5 care începe în 01.01.2023 ori o activitate care trebuie să înceapă mai devreme (în cazul prezentat ca exemplu ID5) decât predecesorul sa (în cazul prezentat ca exemplu ID4) nu are cum să fie condiționată de activitatea care începe mai târziu, așa cum este prezentat în cazul de față. Acesta greșală de condiționare este frecvent întâlnită în graficul de proiectare și la restul de activități.

Propunerea Ofertantului nu este conformă cu definiția drumului critic și nu l-a reprezentat corect în graficul Gantt.

Definiția drumului critic este: Drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect. Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului.

Exemplu (drumul critic evidențiat cu roșu):



Se observă că activitățile de pe drumul critic urmează una după cealaltă, în ordinea introducerii lor. Răspunsul este neconcludent.

B. Referitor la succesiunea logică a activităților

Succesiunea logică a activităților nu este asigurată.

Exemplu: Activitățile de execuție tunel respectiv instalare TBM și puț de lansare încep odată cu ordinul de începere: 01.01.2023, exemplu:

Finalizarea instalațiilor în zona de lansare a TBM 01.01.2023 – 16.11.2027

Aducerea echipamentelor în șantier TBM1 01.01.2023 – 27.09.2023

Aducerea echipamentelor în șantier TBM2 01.01.2023 – 27.20.2023

Finalizare lucrări de deviere rețele 01.01.2023 – 20.01.2024 la stația Florilor

Și așa mai departe.

Ori nu se pot executa lucrări și nu se poate realiza organizarea de șantier fără să fie obținută autorizația de construire și fără să se elaboreze studiile de teren și documentația de proiectare aferentă.

Autorizația de construire este programată în luna a 6-a a proiectului – declarată de ofertant în grafic 29.06.2023.

Ca să se poată finaliza instalațiile pentru zona de lansare TBM (Puț de lansare) este necesar să fie executat Puțul de lansare propriu zis.

Pentru a aduce TBM-urile în șantier trebuie să existe organizarea de șantier și să existe executat Puțul de lansare propriu zis.

Ofertantul nu va cunoaște în detaliu cum să echipeze exact TBM ca să îl aducă până nu va elabora proiectul tehnic pentru TBM care la rândul lui depinde de studiul geotehnic realizat tot de Ofertant. Răspunsul este neconcludent.” - dosar 68-69 cutia 23 pag. 1-272, 1-207 din dosarul CNSC.

În aceste condiții, comisia de evaluare, respectând prevederile legislației achizițiilor publice, a decis respingerea ofertei: „În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele

minime pentru Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones) precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor.”

Activitățile prezentate de Ofertant în graficul Gantt nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și nu sunt prezentate într-o succesiune logică, durata activităților fiind neconformă prezentând în susținere, cu titlu de exemplu:

1. Ofertantul prezintă că, în conformitate cu activitatea ID24 din Graficul Gantt - realizare studii de teren (topografice, geotehnice și alte studii cf metodologie) (inclusiv cercetare arheologică preventivă) are ca dată de început 15.01.2023 și dată de sfârșit 30.04.2023, deci aproximativ 3,5 luni, ori în conformitate cu cerințele caietului de sarcini Cap. 2.1.5 alin. 2 Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective). În consecință ID24 din Graficul Gantt - realizare studii de teren (topografice, geotehnice și alte studii cf. metodologie) (inclusiv cercetare arheologică preventivă) ar trebui să aibă ca data de sfârșit de cel puțin 12 luni de la începere, adică 15.01.2024 și nu 30.04.2023.

2. Ofertantul prezintă activitatea ID12 (ID 12 Obținere toate avize și acorduri conform certificat de urbanism Elaborare Proiect tehnic de execuție — Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor) are ca dată de început 01.03.2023 și dată de sfârșit 31.05.2023 și în același grafic prezintă activitatea ID 23 Elaborare Proiect tehnic de execuție — Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor care are dată de început 01.02.2023 și dată de sfârșit 01.03.2023, deci două activități, cu același scop și anume Documentația faza PAC, incluse în același grafic Gantt la perioade de timp diferite.

Ofertantul nu a reușit să prezinte un grafic de proiectare și execuție corect, în care să prezinte o înșiruire logică de activități implicit o corectă condiționare între activități și în final o reprezentare corectă a drumului critic

În concluzie, se consideră că graficul Gantt, cu toate elementele lui componente, nu a fost întocmit corect și prezintă o problemă de înțelegere a cerințelor beneficiarului și de pregătire de ofertă tehnică în consecință.

Referitor la punctul B din contestație: B. Cerințele minime pentru expert execuție automatizare trafic ... au fost îndeplinite

Autoritatea contractantă citează criticile contestatorului cu privire la acest aspect și arată că, potrivit celor transmise ofertantului prin

comunicarea rezultatului procedurii, activitățile s-au desfășurat după cum urmează:

2. Referitor la 6. Expert execuție automatizare trafic ... - 0 proiecte similare, comisia a constatat:

„Pentru poziția 6. Expert execuție automatizare trafic a fost prezentat ... conform Anexa _Structura Echipa Experti_Formularul T_SectiuneaA+ B.pdf – pag. 1, 30-31, Educație: Inginer electronică, Inginerie electronică, Universitatea Anadolu, Turcia, cu următoarele Proiecte similare / Activitate:

1. Proiectul Tramvai Eminonu – Alibekoy; Linia Construcției, Lucrări Electromecanice și Achiziții – tramvai, 10 km cale dublă, 14 stații / Responsabil execuție sistem automatizare trafic;

2. Instalare de semnalizare și telecomunicații – Echipamente pentru linia de tren de viteză Bandirma-Balikesir-Manisa – cale ferată, 250 km / Responsabil execuție sistem automatizare trafic;

3. Linia de tren de mare viteză Polatli-Konya: Instalare Sistem de semnalizare – cale ferată, 440 km / Responsabil supervizare execuție sistem automatizare trafic.

Din analiza inițială, s-a considerat că „Proiectul 6.1. Proiectul Tramvai Eminonu – Alibekoy; Linia Construcției, Lucrări Electromecanice și Achiziții – tramvai, 10 km cale dublă, 14 stații / Responsabil execuție sistem automatizare trafic” nu poate fi luat în considerare ca proiect similar în conformitate cu cerința din Caietul de Sarcini, cap. 1.12, paragraf 6: «cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană».

Din analiza inițială, se consideră că nu au fost identificate elementele pentru demonstrarea conformității cu cerința din Caietul de Sarcini, cap. 1.12, paragraf 6: «cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană» pentru Proiectele:

„6.2. Instalare de semnalizare și telecomunicații – Echipamente pentru linia de tren de viteză Bandirma-Balikesir-Manisa – cale ferată, 250 km cfs / Responsabil execuție sistem automatizare trafic (Angajator: Siemens),

6.3. Linia de tren de mare viteză Polatli-Konya: Instalare Sistem de semnalizare – cale ferată, 440km cfs / Responsabil supervizare execuție sistem automatizare trafic (Angajator: Yapi Merkezi)”.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023, s-a transmis Clarificarea 4.1 și respectiv Clarificarea 4.2 prin care s-a solicitat demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini privind proiect similar, cerința din Caietul de Sarcini, cap. 1.12, paragraf 6: „cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană”. - dosar 76 cutia 24 pag. 1-100 din dosarul CNSC.

După analiza Răspunsului 4.1 și respectiv Răspunsului 4.2 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00048/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... *„Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent”,* pentru că *„Ofertantul nu a demonstrat încadrarea proiectului în cerința din Caietul de Sarcini, cap. 1.12, paragraf 6: «cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană».* Rezultatul evaluării: *Proiectul nu se va lua în considerare”.* - dosar 68-69 cutia 23 pag. 1-272, 1-207 din dosarul CNSC.

În consecință, proiectele respective nu se iau în considerare, astfel că se consideră *„Cerință minimă neîndeplinită”* referitor la Cerințele minime pentru Expert execuție automatizare trafic ... privind proiectele similare.

Referitor la Recomandarea ... prezentată în fișierele ([RO]A/01/2/..._Recommendation Letter_....pdf, [EN]A/01/2/..._Recommendation Letter_....pdf), prin Solicitarea de clarificare nr. 917034/12.12.2022 s-a transmis Clarificare 6.a și respectiv Clarificare 6.b, prin care se semnală că proiectele respective nu s-au identificat pentru verificare în lista de proiecte, solicitându-se să se clarifice unde în oferta tehnică se regăsește recomandarea pentru Proiectul respectiv.

După analiza Răspunsului 6.a și respectiv Răspunsului 6.b din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00033/15.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asociera ... *„Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. În concluzie proiectul nu se ia în considerare”* pentru că *„Răspunsul este neconcludent în sensul că pentru acest proiect nu s-a transmis Recomandarea, Ofertantul confirmând neprezentarea documentului justificativ corespunzător. În concluzie proiectul nu se ia în considerare.”*

Concluzia comisiei, după finalizarea evaluării, a fost respingerea ofertei: *„În consecință, proiectele respective nu se iau în considerare astfel că se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime pentru Expert execuție automatizare trafic ... privind proiectele similare.”*

Referitor la susținerile din contestație, punctele 129-140, autoritatea contractantă evocă următoarele:

Contractul de achiziție publică constă în Proiectarea și Executarea lucrărilor de infrastructură aferente Magistralei I de Metrou, obiectiv de investiție ce include realizarea unei linii de metrou ușor ce reprezintă un sistem de transport pe șine realizat în zona urbană în subteran.

În consecință, în cadrul achiziției publice, prin proiect similar, s-a adoptat noțiunea de sistem de transport pe cale ferată urbană subterană, aceasta acoperind toate sistemele de transport pe șine realizate în zonă urbană în subteran. Alte sisteme similare cunoscute

sunt: metrou (de ex.: rețeaua de metrou din București) sau cale ferată realizată în zona urbană în subteran.

Referitor la cele 3 proiecte similare (1. Proiectul tramvai Eminonu - Alibekoy / 2. Instalare de semnalizare și telecomunicații - Echipamente pentru linia de tren de viteză Bandirmo-Balikesir-Manisa / 3. Linia de tren de mare viteză Polatli-Konya) prezentate pentru dl. ..., se face mențiunea că din analiza Ofertei depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, niciunul nu poate fi considerat ca proiect similar unei linii de metrou ușor (sistem de transport pe șine realizat în zona urbană în subteran), deoarece proiectul de tramvai nu include nici lucrări subterane, nici sisteme de echipamente specifice transportului subteran, iar proiectele de linii de tren de mare viteză nu includ lucrări subterane în zone urbane.

În conformitate cu prevederile Standardului Român SR13342-1996 „Transport urban de călători- Parametri tehnici”, tramvaiul se deosebește de metrou atât din punct de vedere al amplasamentului (tramvaiul este amplasat la nivelul terenului, iar metroul în subteran), cât și ca material rulant (viteză, accelerație, rază minimă), număr de călători transportați, frecvența materialului rulant, distanța între stații, viteza de exploatare, etc., conform:

- Cap. 2. Parametrii determinanți în analiza situației existente a transportului urban. Definirea cantitativă și calitativă a acestora și a ofertei reale

- Cap. 2.6. – Sisteme de căi ferate în intravilan

- Cap. 2.7.3 – Transport public urban cu tramvaie

- Cap. 2.7.4 – Transport public urban sistem metrou

- Cap. 3. Parametrii tehnici principali și parametrii de performanță în exploatarea sistemelor de transport, pe categorii de vehicule și de folosire a capacităților – Cap. 3.1.2.3, Cap. 3.1.2.4, Cap. 3.1.3.1., Cap. 3.1.3.5., Cap. 3.1.3.6., Cap. 3.2. Material rulant, Cap. 3.3, 3.5, 3.6., 3.8 etc.

Din punct de vedere al reglementării în domeniul siguranței feroviare în România, Autoritatea Feroviară Română (AFER) emite Autorizații și Acorduri feroviare separat pentru „Transportul Urban pe Șine” (corespunzător tramvaiului) și pentru „Domeniul feroviar” (corespunzător metroului și căii ferate).

Conform <http://www.afer.ro/ghiduri/358.html> există:

DOMENIUL FEROVIAȚ: GHID PENTRU OBTINEREA ...

Acordului Tehnic Feroviar

Autorizării Laboratoarelor de Încercări

Atestatului Standurilor și Dispozitivelor Speciale

Contractului de Inspecție Tehnică

Autorizației de Exploatare a liniilor ferate industriale

Documentație Necesară pentru Construirea unei Linii Ferate Industriale Noi

Autorizației de Lucru pentru Intervenție la Liniile Ferate Industriale, fără Acces la Infrastructura Feroviară

Documentație Necesară pentru Desființarea unei Linii Ferate Industriale Existente

Autorizației de Punere în Funcțiune a Liniilor Ferate Industriale

Documentație Necesară pentru Modificarea unei Linii Ferate Industriale Existente

Autorizării Furnizorilor Feroviari

Licenței de transport feroviar de calatori și/sau marfă (TIP „A” și/sau „B”)

Autorizării din punct de vedere tehnic a Stațiilor de Cale Ferată

Licenței de transport feroviar pentru efectuarea serviciilor numai de manevră feroviară TIP „C”

Autorizării Vehiculelor Feroviare

Licenței de intermediere a activității de transport pe calea ferată

Înregistrării Vehiculelor Feroviare

Licenței pentru transport urban cu metroul

Avizului tehnic pentru mijloacele de transport feroviar

Omologarea Tehnică a Produselor și/sau Serviciilor din Transportul Feroviar și cu Metroul

TRANSPORT URBAN PE ȘINE: GHID PENTRU OBTINEREA ...

Autorizației de furnizor feroviar în domeniul transportului urban pe șine

Omologării tehnice feroviare a produselor și sau serviciilor în domeniul transportului urban pe șine

Agrementului tehnic feroviar în domeniul transportului urban pe șine

Atestatului pentru standurile și dispozitivele speciale în domeniul transportului urban pe șine

Autorizației laboratoarelor de încercări în domeniul transportului urban pe șine.

În concluzie, atât prin standarde, dar și prin reglementările autorității în domeniu, tramvaiul este diferit atât de metrou, cât și de calea ferată.

Se menționează că Ofertantul nu a inclus în cadrul Ofertei recomandările dl. ... pentru proiectele de linii de tren de mare viteză, pe motiv că: *„domnul ... îndeplinește deja criteriile minime de a avea 1 (un) proiect similar, așa cum este descris în Specificații, capitolul 1.12 «Tabelul 1.12-1 – Experți cheie» având cel puțin 1 (un) proiect similar”,* proiectul similar considerat de Ofertant în cazul dl. ... fiind linia de Tramvai Eminonu - Alibekoy.

În ceea ce privește afirmația de la punctul 133 lit. i) și ii), 134, autoritatea contractantă consideră că și aceste afirmații sunt nefondate, așa cum a arătat pentru toate susținerile din contestație.

Contestatarul arată că: „i) la alin. (6) al Cap. 1.12. din Caietul de Sarcini se prevede că «Prin proiect similar se înțelege sistem de transport pe cale ferată, urban subteran tip metrou sau metrou Ușor sau cale ferată urbană subterană»;

ii) în comunicarea rezultatului procedurii, Autoritatea Contractantă schimbă interpretarea gramaticală a cerinței, prin eliminarea virgulei, citând în mod vădit eronat cerința ca fiind «cale ferată urbană subterană de tip: metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană», modificând astfel prevederile Caietului de Sarcini pentru a putea justifica o respingere discreționară a ofertei subscrisei.

Din modul de redactare a cerinței Caietului de sarcini rezultă în mod incontestabil faptul că sistemul de transport avut drept referință putea fi, alternativ, transport pe cale ferată / transport urban subteran tip metrou sau metrou ușor ori cale ferată urbană subterană” și încearcă să inducă în eroare Consiliul, iar acesta de-a dreptul rescrie, reinterpretează cerințele autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă explică următoarele:

Conform caietului de sarcini – „Prin proiect similar se înțelege sistem de transport pe cale ferată, urban subteran tip metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană.”

Virgula după cale ferată este cu rol de pauză, pentru a evidenția/accenua că, sistemul de transport pe cale ferată trebuie să fie URBAN SUBTERAN TIP METROU. Se vede foarte clar din cerință că alternativele date sunt separate prin „SAU” așa cum e corect gramatical, fiind definite 3 variante: sistem de transport pe cale ferată, urban subteran tip metrou SAU metrou ușor SAU cale ferată urbană subterană. Dacă se poate accepta că există alternativă – „sistem de transport pe cale ferată”, cum de altfel există „metrou ușor” și „cale ferată urbană subterană”, nu se poate accepta că există alternativa „URBAN SUBTERAN TIP METROU”, astfel că această sintagmă trebuie citită împreună cu „sistem de transport pe cale ferată”, doar împreună având sens: „sistem de transport pe cale ferată, urban subteran tip metrou”.

Se observă că la punctul 134 din contestație, de-a dreptul se adaugă cuvinte cerinței, se rescrie, astfel încât să se inducă în eroare Consiliul și să se arate că de fapt, oferta îndeplinea cerința. Ori, cerința trebuie respectată astfel cum s-a precizat inițial în documentație, trebuie citită exact așa cum a fost scrisă, fără adăugarea de cuvinte. S-a arătat în cele reținute anterior cât de mare este diferența între tramvai și metrou, astfel că, se solicită Consiliului respingerea contestației și pentru acest motiv.

Așa cum s-a arătat și la punctele anterioare, dacă ofertantul avea dubii, putea să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire, astfel încât să nu se afle în această situație la acest moment. Mai mult decât atât, avea dreptul să conteste această cerință. În condițiile în care nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat documentul autorității, se

consideră că și această cerință a fost clară și evident a devenit obligatorie pentru toți ofertanții.

Referitor la punctul V: Decizia autorității contractante este nelegală — oferta Asocierii ... - ... este inadmisibilă

Autoritatea contractantă citează susținerile contestatorului cu privire la acest aspect și face precizarea că acestea sunt inadmisibile și pe fond, neîntemeiate, evocându-se prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, din aceste paragrafe ale contestației, se poate vedea doar nemulțumirile contestatorului legate de declararea ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare.

Contestatorul nu a prezentat motivarea în fapt a contestației cu privire la necesitatea respingerii ofertei ... și nici dovezi din care să rezulte că oferta câștigătoare a fost tratată părtinitor sau că a fost avantajată prin modul în care a fost evaluată sau prin modul cum i-au fost solicitate clarificări, astfel că, toate aceste afirmații rămân a fi simple speculații, pe care în mod firesc, nici nu sunt luate în considerare.

Totodată, se citează prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016 și se menționează că evaluarea ofertelor s-a făcut în paralel, au fost solicitate clarificări ambilor ofertanți, fiind respectate prevederile legislației achizițiilor.

Așa cum s-a menționat și la începutul prezentului punct de vedere, procedura a fost verificată de către observatori ANAP, iar finalizarea procedurii prin întocmirea raportului procedurii și emiterea avizului conform necondiționat, ceea ce arată că procesul de evaluare a decurs corespunzător prevederilor legale.

Reluarea procedurii din etapa de evaluare, astfel cum consideră contestatorul că se cuvine, este total nejustificată, întrucât ar însemna transmiterea de noi întrebări Asocierii ..., iar acest lucru ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal, având în vedere că oferta câștigătoare a Asocierii ..., este conformă la acest moment.

Deci, este necesară respingerea contestației, cu menținerea procedurii în forma finalizată de către autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, citat.

Așa cum s-a arătat și anterior, ofertantul Asocierea ... a avut aceleași ocazii ca și Asocierea ... de a-și clarifica/ completa oferta, de a redacta răspunsurile, astfel încât să răspundă corespunzător/concludent solicitărilor de clarificări.

Totodată, se amintește și se subliniază faptul că o parte din propunerea tehnică a ofertei Asocierii ..., depusă inițial în SEAP (până la data limită de depunere a ofertelor) nu a fost semnată electronic.

Un formalism excesiv sau subiectivism – așa cum susține ... față de oferta sa - ar fi permis comisiei de evaluare să aplice prevederile art. 137 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 395/2016.

Totuși, ținând cont de principiul proporționalității, s-a dat acestuia ocazia de a continua în etapa de evaluare tehnică, fiindu-i solicitate clarificări și dându-i-se ocazia de a explica această situație, mai mult decât atât, fiindu-i luat în considerare răspunsul prezentat, tocmai pentru că se înțelege că ofertele nu puteau fi perfecte, raportat la complexitatea și dimensiunea proiectului.

Prin răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări, contestatorul efectiv s-a descalificat singur, întocmind niște răspunsuri evazive, generale, neconcludente, având în vedere prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la punctul VI din contestație prin care se solicită: *„Anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia”*

Autoritatea contractantă citează criticile contestatorului și susține că acest capăt de cerere, subsidiar, este inadmisibil și mai apoi nefondat, având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) și art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

După cum se poate vedea, sunt explicate toate situațiile de anulare a procedurii, autoritatea nu poate crea circumstanțe artificiale pentru anularea unei proceduri, iar la acest moment, procedura de față nu este în niciuna dintre aceste situații, astfel că solicitarea de anulare este inadmisibilă, pentru că nu circumscrie niciuneia dintre cazurile expres prevăzute de lege și pe fond, este neîntemeiată.

După cum s-a arătat și la punctul anterior, contestatorul nu a arătat modul în care oferta Asocierii ... a fost tratată părtinitor și nici ce avantaj a avut în fața comisiei de evaluare, aceste afirmații rămânând la nivelul de speculații și nici nu face dovada neconformității/inacceptabilității acesteia pentru a putea fi respinsă.

Continuarea legală a procedurii este posibilă, întrucât așa cum s-a arătat, toate susținerile din contestație sunt nefondate. Mai mult decât atât, este chiar obligatorie continuarea în forma stabilită de către comisia de evaluare prin redactarea raportului procedurii, întrucât s-a stabilit ca fiind câștigător ofertantul Asocierea ..., acesta prezentând o ofertă conformă, admisibilă.

În ceea ce privește *„Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”*, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată și nedovedită.

Se observă din nou încă o scăpare a contestatorului privind cerințele din documentația de atribuire, respectiv cele din fișa de date a achiziției.

Astfel, se arată că la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, s-au precizat următoarele aspecte extrem de importante de care

contestatorul trebuia să țină cont înainte de a apela la serviciile unui avocat: „1. Costul elaborării Ofertei: Autoritatea Contractantă nu va fi răspunzătoare pentru nici un cost sau cheltuieli suportate de către Ofertant sau de orice potențial Subcontractant / Terț susținător sau furnizor ca urmare a participării Ofertantului la procedură, indiferent dacă Contractul este atribuit și/sau semnat cu Ofertantul sau nu. Aceste costuri pot include, dar fără a se limita la, costurile în legătură cu pregătirea Ofertei sau orice alte activități legate de aceasta și îndeplinite pe parcursul procedurii. Costurile aferente pregătirii și prezentării Ofertei, reprezentării în fața instanțelor de judecată sau a celor administrativ jurisdicționale și/sau alte cheltuieli similare generate de participarea la prezenta procedură cad în sarcina ofertanților și nu vor fi rambursate de către Autoritatea Contractantă niciunui Ofertant.”

Autoritatea contractantă citează și prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, în condițiile în care în fișa de date a achiziției s-au precizat cele redată anterior și ținând cont că nu s-a contestat această cerință, este clar că a căpătat forță obligatorie, astfel că se solicită respingerea acestei cereri ca fiind nefondată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca fiind nefondată, cu menținerea raportului procedurii în forma stabilită de către comisia de evaluare și aprobată de către ordonatorul de credite, ca fiind corectă și legală.

Prin adresa nr. 1052/22.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15731/23.03.2023, ... și ..., în calitate de membri ai asocierii ... - ... - ... - ... (Asocierea ...), au formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației ca fiind:

- tardivă și lipsită de interes în partea care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, în contextul în care aceste informații și documente au fost publicate mult anterior formulării contestației;

- nemotivată și neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care contestatorul nu combate toate motivele de neconformitate reținute prin actele atacate pentru respingerea ofertei sale iar, prin argumentația dezvoltată, nu demonstrează o conduită conformă cerințelor obligatorii;

- lipsită de interes, complet nemotivată și absolut neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care nu a fost identificată nicio critică concretă și nu a fost depusă nicio probă concludentă în susținerea unor afirmații pur formale și speculative la adresa ofertei desemnate câștigătoare;

- netemeinică, în contextul în care se invocă critici speculative, oportunist redată, fără ca acestea să fie circumstanțiate modalității de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și

clarificărilor pe care, repetitiv, comisia de evaluare le-a adresat Asocierii

Se solicită Consiliului ca, la soluționarea contestației și, implicit, a cererii de intervenție, să aibă în vedere argumentele prezentate detaliat în continuare.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/20162 și art. 61 din C. pr. civ., arătând că interesul legitim al ... și ... în promovarea cererii de intervenție este evident și de necontestat, având în vedere calitatea acestora de membri ai Asocierii ..., ofertant desemnat câștigător în procedura de atribuire. Astfel, ... și ... intervin pentru a susține modalitatea corectă în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, contrar interpretărilor speculative invocate, de altfel în mod neprobat și nemotivat, de către ..., atât prin raportare la propria ofertă, dar și în scopul anulării procedurii de atribuire.

II. Scurtă cronologie a datelor relevante

A. Organizarea procedurii de atribuire

Relevante pentru corecta circumstanțiere a prezentei dispute sunt următoarele aspecte:

(a) Date privind procedura de atribuire. La data de 16.03.2022, ... a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. ... pentru organizarea procedurii de atribuire. Potrivit documentației de atribuire (astfel cum aceasta a fost modificată și adusă la cunoștința persoanelor interesate): (i) valoarea estimată totală este de 9.064.456.067,00 lei; și (ii) criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

(b) Emiterea rezultatului procedurii. În data de 22.02.2023, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 250221/22.02.2023, din care rezultă că: (a) oferta Asocierii ... - ... a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă; și (b) oferta Asocierii ... a fost considerată admisibilă și, în consecință, declarată câștigătoare.

(c) Respingerea ofertei Asocierii Din analiza raportului procedurii rezultă că oferta Asocierii ... a fost respinsă:

i. ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât în cadrul propunerii tehnice au fost identificate multiple încălcări ale cerințelor caietului de sarcini atât din perspectiva omisiunii de a demonstra respectarea specificațiilor tehnice impuse, cât și din perspectiva copierii cerințelor, fără a se particulariza o soluție efectiv propusă de către ofertant.

ii. ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificare adresate atât din perspectiva omisiunii de a furniza informațiile și documentele explicit solicitate, necesare în vederea

demonstrării îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, cât și din perspectiva completării ofertei prin furnizarea unor documente suplimentare, care nu erau susținute neechivoc de informațiile regăsite inițial în cadrul ofertei.

(d) Desemnarea câștigătoare a ofertei Asocierii Oferta Asocierii ... a fost evaluată în integralitate, a fost considerată admisibilă și, în consecință, a fost declarată câștigătoare. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea integrală a ofertei Asocierii ... și, urmare a verificării cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a concluzionat, în mod justificat, că oferta este conformă și admisibilă.

B. Criticile invocate de către Asocierea ...

Prin contestație se invocă argumente privind:

(a) modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, de altfel, transparent, corect și complet adusă la cunoștința tuturor persoanelor interesate, anterior depunerii ofertelor, prin publicarea în SEAP; astfel cum urmează să se argumenteze, critica este tardivă și lipsită de interes în contextul în care (i) este cu mult depășit termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a documentelor emise de către autoritatea contractantă în acest sens; (ii) Asocierea ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, asumându-și, așadar, aceste modificări, fără a le contesta.

(b) pretinsă restricționare greșită a accesului ... la documentele declarate confidențiale de către Asocierea ...; critica este netemeinică în contextul în care autoritatea contractantă a respectat declarația depusă în oferta prin care Asocierea ... a demonstrat și probat caracterul confidențial al propunerii tehnice, al propunerii financiare, al solicitărilor de clarificări și al răspunsurilor, precum și al tuturor documentelor depuse, inclusiv al documentelor de eligibilitate.

(c) o pretinsă respingere greșită a ofertei Asocierii ...; criticile sunt nemotivate și neprobate în mod corespunzător și, totodată, eliptice în raport de toate aspectele de neconformitate reținute de către autoritatea contractantă. ... nu formulează critici în raport de toate neregulile constatate de către autoritatea contractantă care au condus la respingerea ofertei sale, fiind, oricum, redată doar aspecte formaliste, speculative, interpretative și neprobate în raport de cerințele exprese și obligatorii ale documentației de atribuire și documentele transmise de către ofertant.

(d) o pretinsă evaluare părtinitoare a ofertei Asocierii ...; aspectele evocate sunt nemotivate și neprobate în mod corespunzător. Deși se solicită reevaluarea ofertei Asocierii ..., contestatorul nu identifică nicio neregulă în evaluarea acesteia, limitându-și susținerile exclusiv la redarea unor dispoziții legale, necircumstanțiate niciunei motivări în fapt și, implicit, niciunei probe concludente.

(e) anularea procedurii de atribuire în situația în care Consiliul ar considera că nu pot fi adoptate măsuri de remediere; solicitarea este

profund netemeinică în contextul în care anularea procedurii de atribuire este motivată sub pretextul că s-ar ajunge la încălcarea tratamentului egal prin transmiterea unor clarificări într-o eventuală reevaluare a ofertei Asocierii ... în raport de care, în realitate, nu formulează însă nicio critică.

III. Argumentația în drept

Expunerea argumentativă a criticilor ... denotă o abordare formalistă, speculativă și oportunistă în raport de situația concretă de derulare a procedurii de atribuire, a cerințelor documentației de atribuire și/sau a dispozițiilor legale necesar a fi respectate de către autoritatea contractantă și/sau ofertanți, deci implicit și de către contestator. Punctual, în continuare, se arată argumentele concrete pentru care fiecare dintre criticile formulate se impun a fi respinse, mai exact:

A. Valoarea estimată a procedurii de atribuire a fost modificată de către autoritatea contractantă în mod transparent și corect, fiind cunoscută de către toate persoanele interesate să participe la procedura de atribuire. Sunt tardive și lipsite de interes criticile invocate de către ... la acest moment.

... semnalează Consiliului „*dubii serioase cu privire la corectitudinea, legalitatea și obiectivitatea desfășurării procedurii de atribuire*”, sub pretextul că, anterior depunerii ofertelor, valoarea estimată a procedurii de atribuire a fost majorată, prin actele emise de către autoritatea contractante, aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați mult anterior promovării contestației.

A.1 Tardivitatea criticilor aduse documentației de atribuire ulterior evaluării ofertelor

Exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene; concluzia astfel enunțată este susținută de jurisprudența CJUE - Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, 0470/99, Rec., p. I-11617, par. (75) - (79).

În primul rând, atât anunțul de participare, cât și, implicit, orice modificări intervenite față de acesta, precum și orice alte documente suplimentare emise de către autoritatea contractantă pot fi contestate doar cu respectarea unui termen de 10 zile de la data publicării în SEAP; în susținerea acestei afirmații, relevante sunt dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, criticile circumstanțiate în raport de modificarea valorii estimate a procedurii vizează actele autorității contractante rămase definitive mult anterior formulării contestației; în susținerea acestei afirmații, relevante sunt următoarele repere temporale (confirmate chiar prin contestația depusă):

22.08.2022 - a fost publicată în SEAP notificarea prin care autoritatea contractantă a informat persoanele interesate despre suspendarea procedurii de atribuire urmare a necesității „*actualizării*”

costului de realizare a Metroului, raportat la creșterea accelerată a prețurilor la materiale de construcții din ultima perioadă”;

01.09.2022 - a expirat termenul în care persoanele interesate aveau posibilitatea de a contesta măsura de suspendare a procedurii de atribuire; nicio contestație nu a fost depusă;

14.10.2022 - a fost publicată în SEAP notificarea prin care autoritatea contractantă a informat persoanele interesate despre faptul că, la aceeași dată, „a fost publicată în SEAP erata nr: EN10403JS/ 14.10.2022 care va putea fi vizualizată în SEAP doar după publicarea la JOUE” prin care a fost modificată valoarea estimată a procedurii prin majorare;

24.10.2022 - a expirat termenul în care persoanele interesate aveau posibilitatea de a contesta măsura de majorare a valorii estimate a procedurii de atribuire; nicio contestație nu a fost depusă;

28.10.2022 - a fost data limită de depunere a ofertelor; Asocierea ... și Asocierea ... au depus ofertele, cu respectarea acestui termen limită;

28.02.2023 - a fost emis raportul procedurii și, implicit, au fost transmise comunicările rezultatului procedurii către ofertanți; nici raportul procedurii și nici comunicările nu menționează majorarea valorii estimate a procedurii de atribuire, ci exclusiv aspecte privind modalitatea de evaluare a ofertelor;

10.03.2023 - a fost depusă contestația ... prin care se critică (și) actele autorității contractante rămase definitive încă din data de 01.09.2022, respectiv 24.10.2022.

În al treilea rând, toate criticile ... fundamentate pe documentația de atribuire sunt, la acest moment, tardive în contextul în care:

(a) autoritatea contractantă a tranșat clar și transparent (i) modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire; (ii) data la care ofertele urmează a fi depuse, și a publicat, în acest sens, notificarea în SEAP încă din data de 14.10.2022; prin urmare, actul vizat de critica ... a rămas definitiv la data de 24.10.2022, iar oferta Asocierii ... a fost depusă cu acceptarea/asumarea acestei noi valori;

(b) ... nu a formulat o contestație față de aceste aspecte în termenul de 10 zile de la data publicării notificării de către autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, deși se susține faptul că modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire și/sau termenul stabilit pentru depunerea ofertelor ar fi condus la dezavantajarea potențialilor ofertanți, nicio contestație în acest sens nu a fost formulată de către ... și/sau de niciun alt potențial ofertant în termenul legal de 10 zile de la data publicării documentației;

(c) oricum, Asocierea ... a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire ceea ce demonstrează că, de fapt, și-a asumat aceste modificări pe care nu le-a considerat nici nelegale și nici netemeinice, la momentul luării la cunoștință a actelor autorității contractante emise în acest sens.

Criticile ... vizând documentația de atribuire sunt, la acest moment, tardive, întrucât vizează aspecte rămase definitive mult anterior formulării contestației, impunându-se a fi respinse.

A.2 Lipsa de interes a ... în formularea criticilor față de documentația de atribuire

Potrivit dispozițiilor legale, doar o persoană vătămată poate solicita anularea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire; totodată, accesul la procedurile de contestație trebuie să fie asigurat doar persoanelor vătămăte care respectă condițiile cumulativ impuse de dispozițiile legale în acest sens. Concret, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată poate fi orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

... nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actelor prin care autoritatea contractantă a majorat valoarea estimată a procedurii de atribuire, dovadă în acest sens fiind tocmai faptul că a depus oferta. Cu alte cuvinte, ... înțelege să conteste aspecte care, oricum, nu îi aduc niciun folos practic în contextul în care, prin simpla depunere a ofertei, acesta a demonstrat că nu i-a fost împiedicată, restrânsă sau denaturată posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, ... nu poate pretinde că ar fi fost vătămat sau că a suferit vreun prejudiciu prin faptul că valoarea estimată a procedurii a fost majorată, tocmai pentru că aceasta modificare conduce la posibilitatea ofertantului de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, în consecință, nu poate fi considerată restrictivă.

Oricum, interesul persoanei vătămăte nu poate fi circumstanțiat în mod generic la *„potențialii operatori economici care ar fi devenit interesați de participare la procedură ca urmare a modificării valorii estimate și chiar i-a împiedicat să participe la licitație”*, în contextul în care chiar contestatorul a demonstrat că nici modificarea valorii estimate și nici termenul acordat în acest sens nu au condus la imposibilitatea de a depune oferta în cadrul procedurii de atribuire.

A.3 Netemeinicia criticilor ... privind modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire

Criticile ... vizând valoarea estimată sunt, oricum, netemeinice având în vedere că:

(a) nu se fundamentează pe nicio dispoziție legală, lipsind întru totul motivarea în drept a acestora.

(b) autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor persoanelor interesate majorarea valorii, astfel cum însăși contestatorul confirmă.

(c) oricum, majorarea valorii totale estimate a procedurii nu poate conduce la o restrângere, denaturare sau împiedicare a concurenței întocmai pentru că, în realitate, asigură posibilitatea ofertanților de a depune o ofertă conformă cerințelor caietului de sarcini, respectiv îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

(d) nici termenul de 14 zile pentru „actualizarea ofertelor” nu poate fi considerat insuficient, în contextul în care este mai acoperitor decât cel minim indicat de dispozițiile legale; în acest sens, se arată că:

- dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016 stabilesc un termen de minim 6 zile care pot fi acordate în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției; or, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a acordat un termen mai mare decât dublul celui minim impus de dispozițiile legale. Pe de altă parte, prin majorarea valorii estimate a procedurii de atribuire nu se ajunge la modificare semnificativă a documentelor achiziției, fiind schimbate doar anumite valori, în sensul majorării lor;

- nicio persoană interesată nu a considerat acest termen ca fiind insuficient în contextul în care împotriva actelor autorității contractante prin care a fost modificată valoarea estimată a procedurii de atribuire și/sau termenul de depunere a ofertelor nu a fost formulată nicio contestație, în termenul stabilit de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- oricum, ... a depus oferta în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, ceea ce demonstrează dincolo de orice dubiu faptul că aceasta nu a fost împiedicat să o „actualizeze” în termenul de 14 zile acordate;

- pe de altă parte, ... nu a probat faptul că ar fi fost măcar solicitată prelungirea duratei de depunere a ofertelor, ulterior publicării actelor autorității contractante prin care a fost stabilită noua dată de depunere.

(e) Nici mențiunea privind faptul că autoritatea contractantă a primit „3 scrisori de informare de la firme interesate” nu a fost contestată de ... sau de un alt operator economic, în termenul legal; prin urmare, toate actele emise de către autoritatea contractantă au rămas definitive anterior depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, nu poate prezenta absolut nicio relevanță comparația dintre numărul de adrese primite de către autoritatea contractantă și numărul ofertelor depuse în procedura de atribuire, în contextul în care orice operator economic are dreptul de a alege să depună sau nu oferta, decizie care se analizează, oricum, față de îndeplinirea mai multor cerințe ale documentației de atribuire, iar nu doar în raport de încadrarea în valoarea estimată. În mod similar, nu

prezintă absolut nicio relevanță nici diferență valorică dintre prețul ofertat de către ... (de altfel, doar enunțat, propunerea sa financiară nefiind decriptată dată fiind etapa în care a fost respinsă) și prețul ofertat de către Asocierea ..., în contextul în care propunerea tehnică a contestatorului a fost respinsă ca neconformă.

B. Autoritatea contractantă a respectat corect, legal și temeinic confidențialitatea documentelor declarate de către Asocierea Astfel, nu se poate permite accesul ... la documentele declarate confidențiale de către Asocierea ...

... critică măsura autorității contractante de a nu permite studiul documentelor din oferta Asocierii ..., solicitând, în consecință, accesul la aceste documente în cadrul studiului dosarului de achiziție publică la sediul Consiliului. Susținerile ... nu justifică acordarea accesului la documentele declarate confidențiale de către Asocierea ..., dat fiind că:

(a) în cadrul ofertei, Asocierea ... a depus declarația de confidențialitate prin care a justificat și probat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, al tuturor clarificărilor și răspunsurilor la clarificări, inclusiv al documentelor suport aferente și al documentelor de eligibilitate.

Or, potrivit dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici și indicate de către aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Având în vedere Declarația de confidențialitate (motivată și probată în mod corespunzător), în mod corect, autoritatea contractantă a dat curs acestei obligații, restricționând accesul ... cu ocazia cererii adresate după comunicarea rezultatului.

(b) Oricum, chiar și Asocierea al cărui lider este ... a declarat confidențiale documente similare din cadrul ofertei, astfel cum raportul procedurii menționează – a se vedea Decizia CNSC nr. 507/C9/324 din 09.03.2022.

Prin urmare, pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă nu putea permite asocierii contestatoare, care a invocat caracterul confidențial al documentelor din oferta sa, accesul la documentele similare ale ofertantului desemnat câștigător, doar în această manieră putând fi protejate drepturile ofertanților care au prezentat declarații privind confidențialitatea ofertelor – a se vedea Decizia CNSC nr. 328/C5/20 din 10.02.2023.

(c) Raportul procedurii cuprinde informații foarte detaliate privind modul de evaluare al ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire; prin urmare, chiar actul contestat de către ... a permis contestatorului să observe atât modul de evaluare al propriei oferte, cât și al ofertei Asocierii

Or, interesul de a critica modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare este subsecvent și depinde de contestarea cu succes a modalității de evaluare a ofertei Asocierii Așadar, în contextul în care oferta Asocierii ... a fost respinsă din procedura de atribuire, nu se poate considera ca fiind restrictiv demersul autorității contractante de a nu pune la dispoziția contestatorului informațiile și documentele declarate confidențiale de către Asocierea

(d) De altfel, corect a statuat Consiliul prin Decizia nr. 2526/C2/2658,2660 din 29.11.2022, asupra caracterului confidențial al unei oferte, prin aprecierea relevanței Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008 - Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, din care se citează.

În contextul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale prin care se impune protecția informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, demersul de a nu pune la dispoziția ... documentele declarate confidențiale din cadrul ofertei Asocierii ..., nu poate fi sancționat și nici nu poate justifica accesul în cadrul studiului dosarului la sediul CNSC – a se vedea Decizia CNSC nr. 507/C9/324 din 09.03.2022.

C. Oferta Asocierii ... a fost corect respinsă din procedura de atribuire. Criticile ... sunt nemotivate și neprobate, fiind, totodată, eliptice în raport de motivele de neconformitate reținute prin actele atacate

Punctual, se arată:

C.1. Lipsa de motivare a criticilor invocate față de măsura de respingere a ofertei Asocierii ...

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său poate solicita anularea actului emis de către autoritatea contractantă. Acest drept poate fi, însă, exercitat doar cu *„respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării”*.

Totodată, motivarea contestației nu se poate limita la afirmarea existenței anumitor încălcări, ci trebuie să releve justificările contestatorului în raport de toate aspectele pe care, de fapt, le consideră ca fiind nerespectate, mai exact să reflecte identificarea clară a (i) raționamentului său în raport de care consideră netemeinic și/sau nelegal actul atacat, (ii) dispozițiilor legale pe care se fundamentează raționamentul dezvoltat în legătură cu o situație de fapt redată fără echivoc; (iii) cerințelor documentației de atribuire care se pretinde că ar fi fost greșit aplicate sau interpretate prin actele contestate; (iv) documentelor relevante care circumstanțială criticile sale; (v) circumstanțierii corecte, complete a situației analizate pe parcursul evaluării ofertelor, prin identificarea clară a tuturor solicitărilor de

clarificări adresate și a modalității în care contestatorul a răspuns acestora, dacă este cazul. Numai o astfel de expunere poate fi considerată a reflecta o motivare aptă să conducă la corecta și completa învestire a Consiliului care, astfel cum s-a mai explicat, nu poate reprezenta un agent al contestatorului, chemat să verifice, identifice și construiască, în beneficiul acestuia, argumente, probe și raționamente juridice.

Simpla analiză a contestației ... relevă o evidentă lipsă de motivare a criticilor în baza cărora, formal, se solicită anularea măsurii de respingere a ofertei sale. În realitate, „motivarea” contestației ... constă într-o simplă expunere narativă a solicitărilor de clarificare (de altfel, redată trunchiat și speculativ, astfel cum se va observa din analiza detaliată a fiecăreia, în parte), a răspunsurilor oferite de către Asocieria ... și a motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei Asocierii ... (care, oricum, se pot verifica prin simpla lectură a raportului procedurii).

Elementele prin care se poate defini o motivare corespunzătoare a contestației nu se regăsesc în mod clar, coerent și complet expuse de către Spre exemplificare, se arată că:

(a) Față de 3 critici formulate prin contestație, ... se limitează la a reda exclusiv clarificările adresate și răspunsurile formulate, concluzionând pe baza acestora că ar fi răspuns concludent și că oferta ar fi fost greșit respinsă din procedura de atribuire;

(b) Față de 4 critici formulate prin contestație, deși solicită anularea în întregum a măsurii de respingere a ofertei sale, ... se limitează exclusiv la a reda „argumente” prin care înțelege să demonstreze concludența răspunsului la clarificare, ignorând, astfel, faptul că, în baza acelorași cerințe ale documentației de atribuire, oferta sa a fost respinsă și ca neconformă.

Există, așadar, cel puțin 4 motive de respingere a ofertei Asocierii ... în raport de care:

- nu a fost dezvoltat absolut niciun raționament pe baza căruia să se încerce a se argumenta că autoritatea contractantă ar fi procedat greșit în evaluarea ofertei, contestatorul limitându-se exclusiv la redarea unor informații deja indicate în actul atacat, fără a le contracara;

- nu au fost indicate paginile din propunerea tehnică în cadrul cărora s-ar regăsi informațiile pe baza cărora ofertantul ar înțelege să demonstreze concludența răspunsului (care nu se poate aprecia, oricum, decât în baza aspectelor care se regăsesc deja în oferta inițial depusă) și/sau conformitatea acesteia; practic, nu se identifică în mod clar și complet modul în care acesta a înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire pentru simplul motiv că ele lipsesc din chiar expunerea contestatorului;

- nu au fost indicate dispozițiile legale sau cerințele documentației de atribuire pretins încălcate sau analizate greșit de către autoritatea

contractantă. O (eventuală) eroare nu poate fi constatată doar pentru că partea care o invocă afirmă, ci ea trebuie relevată, printr-un raționament coerent și probat, de către cel care o invocă, acesta fiind ținut să indice în egală măsură și norma legală căreia conduita criticată i-ar contraveni, eventual;

- s-a limitat la afirmarea existenței unei nelegalități, fără însă a indica împrejurări apte să justifice o astfel de afirmație. Contestarea acestor aspecte exclusiv pe baza unor generalități și interpretări tendențioase a solicitărilor de clarificări adresate (de altfel, cu foarte mare indulgență) nu poate fi considerată o motivare corespunzătoare.

Deși motivarea contestației nu poate fi apreciată în funcție de volumul acesteia, se afirmă că simpla reproducere în contestație a unor solicitări de clarificare și a răspunsurilor oferite, dublată de acuza adusă autorității contractante în sensul că aceasta „ar fi greșit” în evaluarea ofertei, nu reprezintă și nu poate reprezenta o motivare validă, nerezultând nicidecum pretinsa netemeinicie a actelor atacate (care, de altfel, este adusă în discuție la nivel pur declarativ).

Pe de altă parte, nici celelalte aspecte invocate de către ... nu sunt motivate în mod corespunzător în contextul în care acesta (i) critică, de fapt, cerințele documentației de atribuire, deși acestea au rămas definitive mult anterior formulării contestației; (ii) interpretează speculativ și oportunist cerințele documentației de atribuire, precum și informațiile depuse în cadrul ofertei (astfel cum, în cazul fiecăreia dintre ele, urmează să explicăm detaliat, mai jos).

Contestația se impune, așadar, a fi respinsă ca nemotivată, dat fiind că ... nu a reușit să identifice un raționament clar, corect, complet și coerent în raport de care să critice preținsele erori afirmate (de altfel, strict formal) în vederea anulării măsurii de respingere a ofertei sale.

C.2 Asocierea ... nu combate toate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă; motivele necontestate, devenite astfel definitive, fac absolut inutilă cercetarea minuțioasă a celor în legătură cu care, pur formal dar absolut nemotivat, se pretinde că s-ar fi formulat, totuși, critici

Omisiunea contestării unui singur motiv de respingere a ofertei conduce, în mod automat, la respingerea contestației întocmai pentru că măsura nu mai poate fi schimbată fie și numai din singura perspectivă de respingere devenită definitivă. După cum urmează să se argumenteze, nu există doar o singură astfel de perspectivă, ci mai multe.

Cu alte cuvinte, în contextul în care însuși ofertantul eșuează în a expune un raționament temeinic justificat prin care să critice actele autorității contractante, Consiliul nu are obligația de a analiza toate aspectele invocate, întocmai pentru că acest demers nu ar avea aptitudinea de a schimba rezultatul procedurii de atribuire și, oricum, ofertantul nici măcar nu mai justifică interes, rămânând respins definitiv (prin neatacarea tuturor motivelor pentru care măsura a fost dispusă).

Jurisprudența - Hotărârea nr. 4129/2015 din 14.09.2015 pronunțată de Curtea de Apel București și doctrina juridică - Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 442 din anul 2023, unitar și elocvent confirmă faptul că un singur motiv întemeiat de respingere este suficient pentru respingerea ofertei, cercetarea celorlalte fiind inutilă.

Din simpla analiză comparativă a raportul procedurii și a contestației, astfel cum aceasta a fost presupus motivată, se constată că nu au fost criticate toate motivele de respingere a ofertei Asocierii Pentru fluidizarea textului contestației, toate motivele de respingere care nu au fost combătute de către Asocierea ..., au fost prezentate comparativ, sub formă tabelară, în cadrul Anexei nr. 3.

Cu titlu exemplificativ, intervenientul arată, însă, și în cuprinsul prezentei secțiuni, că:

(a) neconformitatea ofertei nu a fost abordată prin contestație prin raportare la toate motivele de respingere; punctual, în acest sens, se arată că există multiple situații în care autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ... ca urmare a neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, iar această măsură nu a fost criticată prin contestație:

- În ceea ce privește motivele: (1) „1.3. Referitor la documentul: 02 Metodologia de Proiectare/Design Methodology REV2 și APPENDIX 4 – DRAWINGS”; (2) „1.2. Referitor la documentul: 8. Anexa_ Metodologii laborator”; (3) „1.3. Referitor la documentul: II. Metodologia de execuție și 1. Anexa 1_ Secțiuni Critice Risc, Atenuare”:

- în raportul procedurii s-a reținut că Asocierea ... „nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini (...) Cerință minimă neîndeplinită” referitor la cerințele 2.2.5 / 3.2.5 / 4.2.3/4.2.4;

- „Argumentația” invocată de către ... s-a raportat exclusiv la solicitările de clarificări adresate și la răspunsurile la clarificări, în încercarea de a demonstra concludența acestora. Nicio susținere din contestație nu vizează demonstrarea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, adică modalitatea efectivă prin care cerința ar fi, totuși, îndeplinită, susținerile concentrându-se și abordând exclusiv (pretinsa) concludență a răspunsului; nici măcar paginile din documentația de ofertă pe care Consiliul ar trebui să le verifice pentru analiza (ne)conformității ofertei nu au fost măcar indicate în cadrul contestației – așadar, aceste motive de respingere, fundamentate pe neconformitatea ofertei, au rămas definitive, nefiind atacate în termenul legal.

- În ceea ce privește motivul „3.1. Referitor la documentul: Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de bază.pdf (de la pag. 76 la 92)”:

- în raportul procedurii s-a reținut că Asocierea ... „nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini (...) Cerință minimă neîndeplinită” referitor la cerința 2.2.18/3.2.16;

- „Argumentația” invocată de către ... s-a raportat, din nou, exclusiv la solicitările de clarificări adresate și la răspunsurile la clarificări, în încercarea de a demonstra concludența acestora; nicio critică nu vizează demonstrarea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, respectiv conformitatea ofertei (deși neconformitatea este reținută drept temei de respingere); nici de această dată nu au fost indicate paginile din documentația de ofertă pe care Consiliul ar trebui să le verifice pentru analiza (ne)conformității ofertei deși doar acestea, eventual, ar fi putut reprezenta probele în temeiul cărora contestatorul ar fi putut, dacă ar fi dorit, să își susțină afirmațiile (inexistente, de altfel) - așadar, și acest motiv de neconformitate a rămas definitiv, nefiind atacat în termenul legal.

- În ceea ce privește motivul „2. Referitor la 1.20 Cerințele RAMS (reliability, availability, maintainability and safety)” - „2.1. Referitor la documentul 1. Anexa 12_CERINȚE RAMS.pdf”, ... nu formulează nicio critică privind următoarele aspecte reținute de către autoritatea contractantă pentru constatarea neconformității: (i) omisiunea ofertantului de a demonstra modul de abordare a celorlalte subsisteme și interfețe suplimentare subsistemului de semnalizare; (ii) omisiunea utilizării aceluiași documente și termeni precum cei utilizați în cadrul documentației de atribuire (IEC 60050 - 191, MDT), situație ce conduce la dubii serioase privind modul în care obiectivele pot fi atinse; (iii) omisiunea ofertantului de a depune un document complet, corect și corespunzător care să demonstreze îndeplinirea cerinței; (iv) lipsa documentelor de listă livrabile; (v) faptul că definiția privind mentenabilitatea este incompletă; (vi) lipsa referinței la testabilitate; (vii) formula de disponibilitate diferită de cea din documentația de atribuire - așadar, și aceste motive de neconformitate au rămas definitive, nefiind atacate în termenul legal.

(b) Pe de altă parte, ... confirmă explicit prin contestație faptul că documentația de atribuire a fost copiată în cadrul ofertei, deși un astfel de demers a fost interzis prin cerințele documentației de atribuire, aduse la cunoștința ofertanților. Copierea cerințelor, măsură interzisă și sancționată, fiind reținută de către autoritatea contractantă drept temei de respingere, este abordată de către ... sub forma unei recunoașteri explicite de natură a fundamenta (nicidecum de a combate) motivul de respingere a ofertei sale (și doar acest aspect fiind, prin el însuși, suficient pentru ca rezultatul formal contestat să rămână neschimbat).

Concret și punctual, referitor la acest aspect, intervenientul solicită Consiliului să observe că:

- cerința IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției statuează explicit că: „Nu se acceptă ca propunerea tehnică să fie o copie a caietului de sarcini!”

- În ceea ce privește motivele: (1) „2. Referitor la 1.20 Cerințele RAMS (reliability, availability, maintainability and saefty)” - „2.1.

Referitor la documentul 1. Anexa 12_CERINȚE RAMS.pdf", (2) „3. Referitor la 2.2.18. /3.2.16 Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)" - „3.1. Referitor la documentul: Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de bază. pdf.", autoritatea contractantă a constatat că, în cadrul ofertei, au fost copiate cerințele caietului de sarcini, fără a exista nicio contribuție suplimentară a ofertantului.

Asocierea ... recunoaște explicit faptul că documentația de atribuire a fost copiată în cadrul ofertei, în raport de îndeplinirea celor două cerințe (a se vedea pag. 13 și 14 din contestație).

(c) ... nu contrazice nici motivul de respingere privind omisiunea acestuia de a include în propunerea tehnică un document / capitol care să răspundă cerințelor caietului de sarcini - 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată, limitându-se exclusiv la a indica faptul că și-ar fi asumat cerințele documentației de atribuire și că ar fi prezentat, prin răspunsul la clarificări, un nou document (care, în mod evident, nu poate fi susținut în mod neechivoc de informațiile regăsite în cadrul ofertei inițial depuse pentru simplul motiv că asemenea informații nu există, astfel cum se detaliază în cuprinsul secțiunii referitoare la acest motiv de respingere).

C.3 Asocierea ... nu a depus în ofertă documentele menite să demonstreze îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, modificându-și/completându-și propunerea tehnică prin răspunsurile prezentate

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări este corelativ obligației ofertantului de a răspunde; cu toate acestea, prin răspunsurile formulate, ofertantul nu are dreptul de a modifica propunerea tehnică, ci doar de a clarifica aspectele care sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant. Cu alte cuvinte, nu este permisă completarea propunerii tehnice cu documente care nu își găsesc corespondentul în informațiile inițial transmise autorității contractante întocmai pentru că o ofertă nu poate deveni conformă pe parcursul evaluării ei, ci un astfel de caracter trebuie să fie demonstrat și menținut de la momentul depunerii până la momentul emiterii rezultatului - a se vedea Hotărârea CJUE din data de 29 martie 2012 pronunțată în cauza C-599/10 (SAG ELV Slovensko a.s.).

Conținutul contestației relevă faptul că, prin răspunsurile la clarificările adresate, Asocierea ... a modificat conținutul propunerii tehnice prin depunerea unor documente suplimentare al căror conținut nu este susținut, în mod neechivoc, de informațiile regăsite în documentele inițial depuse în ofertă - Hotărârea CJUE din data de 2 mai 2019 pronunțată în cauza C-309/18 (Lavorgna Srl). Chiar și criticile expuse prin contestație se bazează și fac explicit referire la documentele prin care, de fapt, oferta a fost modificată/completată (mult ulterior depunerii, respectiv prin răspunsurile la clarificări), fără a se identifica în cadrul propunerii tehnice inițiale respectivele informații/documente

(omisiunea depunerii lor fiind reflectată de chiar conținutul raportului procedurii de atribuire). În acest sens, intervenientul arată că:

(a) În ceea ce privește motivul „3. Referitor la 2.2.18. / 3.2.16 *Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)*” - „3.1. Referitor la documentul: *Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de bază.pdf*”:

- Autoritatea contractantă a reținut că:

„Nu a fost identificat în propunerea tehnică un document / capitol care să corespundă cerințelor Caietului de sarcini - 3.2.16. *Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)*”

- Explicit confirmă ..., prin contestație (pag. 15/41) faptul că: „Subscrisa am răspuns prin transmiterea Anexei 6.1, respectiv a Anexei 12.1”

(b) În ceea ce privește motivul „2. Referitor la 1.20 *Cerințele RAMS (reliability, availability, maintainability and safty)*” - „2.1. Referitor la documentul 1. *Anexa 12_CERINȚE RAMS.pdf*”:

- prin două solicitări de clarificări, constatând faptul că Asocierea ... a copiat cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat identificarea modului în care cerințele RAMS au fost îndeplinite;

- prin cel de al doilea răspuns la clarificări, Asocierea ... a depus un document intitulat „*Anexa nr. 6: Plan de program de siguranță*”.

- în contextul în care Autoritatea contractantă a constatat o copiere efectivă a cerințelor documentației de atribuire, fără nicio contribuție suplimentară a ofertantului, nu există niciun dubiu asupra faptului că documentele și informațiile transmise prin cel de al doilea răspuns la clarificări nu se regăseau în propunerea tehnică, încadrându-se, așadar, în situația premisă a modificării propunerii tehnice – a se vedea Hotărârea CJUE din 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C-336/12.

(c) În ceea ce privește motivul „1.1. Referitor la documentul: 02 *Metodologia de Proiectare/Design Methodology REV2 și APPENDIX4 – DRAWINGS*”:

- prin două adrese de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat indicarea paginilor din propunerea tehnică în cadrul cărora a fost prezentată secvența de excavare stație și puțuri;

- prin cel de al doilea răspuns la clarificări, Asocierea ... a depus un document intitulat „*Metodologia și secvența de excavare puțuri*”, tocmai pentru că, prin primul răspuns la clarificări, au fost indicate anumite pagini din propunerea tehnică în cadrul cărora autoritatea contractantă nu a regăsit elementele solicitate.

- concluzia autorității contractante privind omisiunea ofertantului de a include în cadrul propunerii tehnice a secvenței de excavare stație și puțuri a rămas definitivă, solicitarea adresată Asocierii ... nefiind atacată, în termenul legal - nu există, așadar, niciun dubiu asupra faptului că

documentele și informațiile transmise prin cel de al doilea răspuns la clarificări nu se regăseau în propunerea tehnică aceasta fiind, așadar, modificată.

(d) În ceea ce privește motivul „1.2. Referitor la documentul: 8. *Anexe_ Metodologii laborator*”:

- prin două solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat indicarea paginilor din propunerea tehnică în cadrul cărora a fost demonstrat faptul că testele de laborator trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi care este reprezentativ pentru structură;

- prin cel de al doilea răspuns la clarificări, Asocieria ... a depus un document intitulat „*Anexa nr. 5.13 - Referitor la testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni/ eforturi, reprezentativ pentru structură*”, tocmai pentru că, prin primul răspuns la clarificări, au fost indicate anumite pagini din propunerea tehnică în cadrul cărora autoritatea contractantă nu a regăsit elementele solicitate (aspect explicit consemnat);

- concluzia autorității contractante privind omisiunea ofertantului de a include în cadrul propunerii tehnice demonstrarea faptului că testele de laborator trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi care este reprezentativ pentru adresa Asocierii ..., nefiind atacată - prin urmare, documentele și informațiile transmise prin cel de al doilea răspuns la clarificări nu se regăseau în propunerea tehnică, aceasta fiind modificată ulterior depunerii.

(e) În ceea ce privește motivul „1.1. Referitor la Cerințele minime: *Planul de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata / succesiunea activităților și inter-relaționarea lor*”, în cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... nu a fost prezentat „*drumul critic al proiectului cu evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică.*”

Urmare a solicitării de clarificări, Asocieria ... a depus documentul intitulat „*Anexa nr. 7.2.1 lista activităților critice*” față de care autoritatea contractantă a concluzionat că nu era în concordanță cu Graficul Gantt depus inițial. Devine, așadar, evident faptul că, prin răspunsul la clarificări, Asocieria ... a depus un document care nu era susținut în mod neechivoc de informațiile regăsite în documentele anterior depuse, situație față de care, și de această dată/în această manieră, oferta a fost modificată în mod nepermis.

Prin urmare, Asocieria ... înțelege să își fundamenteze criticile invocate prin contestație prin documentele prin care, de fapt, oferta a fost modificată, acestea nefiind nici depuse inițial și, totodată, nici susținute în mod neechivoc, de informațiile regăsite inițial la dispoziția autorității contractante.

C.4 Oferta Asocierii ... a fost corect respinsă din procedura de atribuire

Argumentele intervenientului, dezvoltate în contextul reprezentat exclusiv de consemnările reflectate de raportul procedurii și cunoașterea cerințelor în discuție, urmează, structurat, a evidenția argumentele de natură a conduce la respingerea criticilor Asocierii ...; simpla expunere narativă a contestatorului reliefează cu ușurință neconformitatea ofertei sale atât din perspectiva modalității de îndeplinire a cerințelor în discuție, cât și din perspectiva modalității în care, prin răspunsurile la clarificările formulate, fie au fost completate documentele de ofertă, fie s-a evitat formularea unui răspuns elocvent/concludent în raport cu întrebările efectiv adresate de către autoritatea contractantă, situații care, împreună (dar și fiecare separat) sunt apte să confirme corectitudinea modalității de evaluare aplicate de către autoritatea contractantă.

1. Oferta Asocierii ... nu respectă cerințele minime privind metodologia și secvența de excavare stații și puțuri pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstițiilor; oferta a fost în mod corect respinsă prin raportare la Cerințele Beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) reglementate prin cap. 2.2.5./ 3.2.5./ 4.2.3. Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier)

(a) Cerințele minime nerespectate se referă la detalierea, în cadrul propunerii tehnice, a modalității și tehnologiilor de execuție prin care Antreprenorul va excava stațiile și puțurile pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstițiilor.

(b) Conduita autorității contractante pe parcursul evaluării: autoritatea contractantă a dat dovadă de o foarte mare flexibilitate privind modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...; aceasta a solicitat nu mai puțin de 2 clarificări ofertantului, insistând în verificarea modalității în care acesta a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime mai sus menționate (respectiv solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022, pct. 2.3.3. și solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, pct. 5.9, ambele indicate în raportul procedurii).

(c) Conduita concretă a Asocierii ...:

- prin primul răspuns la solicitarea de clarificare, Asocierea ... a făcut trimitere la documentele din oferta sa tehnică, rezultând însă (din constatările consemnate în raportul procedurii de atribuire) faptul că acestea nu includeau informațiile solicitate de către autoritatea contractantă; omisiunea includerii documentelor obligatorii nu a descurajat, însă, autoritatea care, revenind către ofertant, a insistat în clarificarea acestei chestiuni;

- prin cel de-al doilea răspuns aferent celei de-a doua solicitări de clarificare, Asocierea ... pretinde că ar retransmite informații incluse în propunerea tehnică; totuși, astfel cum rezultă din chiar descrierea narativă a contestatorului (regăsită în contestație), aceste documente (pretins) retransmise fac, de fapt, referire la metoda de săpături a puțurilor de adâncime, iar nu la cea pentru excavarea aferentă stațiilor și

a ieșirilor de urgență de-a lungul interstațiilor, metodologia prezentată nefiind relevantă pentru solicitarea efectiv adresată de către autoritatea contractantă.

(d) Concluziile punctuale care se impun față de situația mai sus rezumată:

- deși două solicitări de clarificare au fost adresate de către autoritatea contractantă privind metodologia și secvența de excavare stații și puțuri pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor, Asocieria ... s-a limitat la a indica, prin răspunsul la clarificare, informații privind puțurile de adâncime, mai exact faptul că *„Săpăturile din stații vor fi efectuate în coordonare cu puțurile de adâncime”*, pentru ca ulterior să descrie metodologia pentru realizarea acestor săpături a puțurilor de mare adâncime, nicidecum pe cea aferentă excavării stațiilor și puțurilor pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor. Inclusiv dimensiunile mici ale puțului (de 8-10 inci, echivalentul a 20,32 - 25,40 cm), respectiv ale țevii MS perforate (de 6 inci, echivalentul a 15,24 cm) indică faptul că descrierea se referă la alte tipuri de puțuri decât cele pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor sau chiar la stațiile propriu-zise;

- metodologiile de excavare/săpătură pentru cele 2 tipuri de puțuri, respectiv stații, sunt diferite întrucât au finalitate diferită: dacă în cazul stațiilor și puțurilor pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor, finalitatea se referă la siguranța persoanelor care utilizează viitoarea magistrală de metrou, în cazul puțurilor de mare adâncime acestea au rolul de a alcătui o rețea de alimentare cu apă proprie magistralei de metrou. Cele două structuri și, implicit, operațiuni necesar a fi descrise nu sunt, așadar, identice, răspunsul ofertantului fiind neconcludent, iar oferta neconformă cu atât mai mult cu cât informațiile vizate de clarificare nu se regăseau, efectiv, depuse în ofertă, iar cele oferite prin clarificări se referă la o chestiune distinctă.

Prin urmare, în mod corect a reținut autoritatea contractantă atât faptul că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, cât și faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare.

2. Oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă pentru nerespectarea cerințelor minime obligatorii privind testele de laborator; ofertantul nu demonstrează îndeplinirea Cerințelor Beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) reglementate la cap. 2.2.5./ 3.2.5. / 4.2.3. Lucrări de Structură de rezistență stații și interstii (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier)

(a) Cerințele minime nerespectate se referă la detalierea, în cadrul propunerii tehnice, a modalității prin care ofertantul a înțeles să ia în considerare efectuarea testelor de laborator conform intervalului real de tensiuni/ eforturi reprezentativ pentru structură.

(b) Conduita autorității contractante pe parcursul evaluării: autoritatea contractantă a solicitat și în acest caz nu mai puțin de 2 clarificări ofertantului, respectiv solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022, pct. 2.4.1. și solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, pct. 5.13., ambele insistând asupra modalității prin care ofertantul a înțeles să respecte cerințele vizate de clarificare.

(c) Conduita concretă a Asocierii ...:

- prin primul răspuns la solicitarea de clarificare, Asocierea ... a făcut trimitere la documentele din oferta sa tehnică, pretinzând că acestea ar fi edificatoare prin ele însele; totuși, astfel cum autoritatea contractantă explicit indică în raportul procedurii de atribuire, acestea nu includeau informațiile la care solicitarea de clarificare făcea explicit referire context în care autoritatea, constructiv și atent, a revenit cu o nouă solicitare insistând asupra furnizării locației exacte în care, prin propunerea tehnică a ofertantului, au fost abordate și se pot regăsi documentele care să reflecte îndeplinirea cerinței;

- prin cel de-al doilea răspuns aferent celei de-a doua solicitare de clarificare, Asocierea ... transmite autorității contractante un document nou, aspect semnalat explicit prin chiar contestația depusă. Rezultă că, prin acest document, ofertantul nu face altceva decât să preia identic (cu „copy-paste”) alte secțiuni din caietul de sarcini în care este identificat cuvântul „laborator”, respectiv (i) cap. 4.1.9, paragraf (17) lit. a, b și c - pag. 337 din caietul de sarcini; (ii) cap. 4.2.3., pct. V.22., paragraf (15) – pag. 487 din caietul de sarcini; (iii) cap. 4.2.3, pct. D.3., paragraf (8) - pag. 386 din caietul de sarcini, fără a răspunde solicitării concret adresate de către autoritatea contractantă.

(d) Concluziile punctuale care se impun față de situația mai sus rezumată:

- Deși două solicitări de clarificare au fost adresate de către autoritatea contractantă privind testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni/ eforturi, reprezentativ pentru structură, Asocierea ... s-a limitat la a indica, în cadrul celui de-al doilea răspuns, câteva paragrafe preluate identic din caietul de sarcini (cu „copy-paste”), fără însă a răspunde în concret solicitărilor de clarificare. Răspunsul neconcludent, oferit de altfel printr-un document completator al propunerii tehnice inițial depuse, reprezintă o copiere explicită a cerințelor (conduită nepermisă), vizează alte subiecte decât cele abordate prin clarificarea adresată de către autoritatea contractantă și este, în mod evident, de natură a fundamenta corectitudinea deciziei de respingere a ofertei sale (măsură corect întreprinsă de către autoritatea contractantă);

- Critica ... conform căreia autoritatea contractantă ar fi modificat conținutul solicitării de clarificare în momentul în care a constatat neconformitatea răspunsului, nu poate fi reținută, având în vedere că cele două formulări fac referire la exact aceleași cerințe minime ale

caietului de sarcini, fiind doar exprimate în mod diferit. Modalitatea de formulare/sintetizare a unei cerințe (eventual, diferită) nu poate fi aptă să reflecte o conduită incorectă a autorității contractante care a prezumat că, participând la procedura de atribuire, ofertantul înțelege pe deplin nu numai sensul cerințelor, dar și semnificația și finalitatea urmărită prin impunerea lor, context în care intervenientul solicită Consiliului să observe că, în realitate, cele două întrebări adresate ofertantului au un conținut absolut identic, există constatarea explicită a faptului că, în urma primului răspuns, autoritatea nu a identificat în documentele de ofertă informațiile la care ofertantul făcea trimitere (pretinzând că ar fi fost depuse) iar, prin cel de-al doilea răspuns, explicit au fost abordate alte chestiuni decât cele vizate.

- Mai mult de cât atât, prezintă relevanță și faptul că, prin propria contestație, ... face trimitere și la un alt punct al celui de-al doilea răspuns, respectiv pct. 5.4., încercând să inducă ideea că această parte a răspunsului ar răspunde celei de a doua formulări (*„testele de laborator pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea în situ așteptată pe baza adâncimii structurilor subterane”*); totuși, din însuși textul inserat în cuprinsul contestației (drept presupusă dovadă a conținutului elocvent oferit autorității contractante față de subiectul vizat de clarificare), rezultă cu ușurință faptul că acesta se referă la un cu totul alt subiect și anume modelele geotehnice FEM analizate doar pentru stația Mănăstur; prin urmare, acest răspuns nu are cum să acopere și aspectul solicitat de către autoritatea contractantă la nivelul întregului proiect.

- De asemenea, este de remarcat și faptul că, prin contestație, în expunerea sa narativă privind solicitările de clarificare și răspunsurile aferente, Asocieria ... nu indică și prima solicitare de clarificare a autorității contractante și nici primul său răspuns neconcludent, prin care a făcut trimitere la documentele pretins a fi fost deja incluse în oferta sa tehnică, dar care în mod cert nu conțineau informațiile solicitate explicit de către autoritatea contractantă, menționând exclusiv cea de-a doua clarificare (aspect contrazis, însă, de constatările raportului de evaluare).

Prin urmare, și de această dată, în mod corect a reținut autoritatea contractantă faptul că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, precum și faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare.

3. Oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă pentru nerespectarea cerințelor minime obligatorii referitoare la monitorizarea geomecanică (GM); oferta nu respectă Cerințele Beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) cap. 2.2.5./ 3.2.5./ 4.2.3. Lucrări de Structură de rezistență stații și interstiții (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier) și cap. 4.2.4. Lucrări de monitorizare geomecanică (GM)

(a) Cerințele minime nerespectate se referă la secțiunile de monitorizare necesare pentru corecta derulare a proiectului și au o importanță deosebită întrucât presupun planificarea, furnizarea, instalarea, întreținerea și utilizarea instrumentelor pentru estimarea, evaluarea și raportarea măsurătorilor deplasărilor, deformațiilor, tensiunilor și a celorlalți parametri din zona de influență a proiectului și chiar de dincolo de ea. Astfel cum conținutul lor demonstrează, cerințele astfel impuse sunt de maximă importanță pentru derularea corectă a proiectului în curs de atribuire, iar de aptitudinea ofertantului de a se conforma poate depinde inclusiv desfășurarea lucrărilor în condiții optime, de siguranță și cu o monitorizare corectă a posibilelor consecințe.

(b) Conduita autorității contractante pe parcursul evaluării: autoritatea contractantă a solicitat și în acest caz tot două clarificări ofertantului, respectiv solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022, pct. 2.8.1. și solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, pct. 5.17. Clarificările adresate au fost extrem de explicite și elocvente, indicându-se cu exactitate atât documentația necesară a fi fost depusă, cât și interesul explicit și fundamentat al autorității contractante de a fi analizat, inclusiv Matricea B care, în situația cerințelor în discuție, era absolut necesară față de complexitatea proiectului.

(c) Conduita concretă a Asocierii ...:

- prin primul răspuns, Asocierea ... nu abordează în mod complet aspectele din conținutul solicitării de clarificare, omițând să prezinte informații privind Matricea B; se fac referiri doar la Matricea A, care este mai puțin restrictivă (motiv pentru care autoritatea contractantă explicit arătase că solicită informații privind Matricea B);

- prin cel de-al doilea răspuns aferent celei de-a doua solicitare de clarificare, Asocierea ... completează oferta prin transmiterea unui nou document, și acest aspect fiind explicit semnalat chiar prin contestație. Prin acest document, ofertantul face referiri atât la Matricea A, cât și la Matricea B, însă nicio dovadă referitoare la numărul de instrumente sau tipul acestora nu este realizat/prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

(d) Concluziile punctuale care se impun față de aspectele mai sus rezumate

- deși două solicitări de clarificare au fost adresate de către autoritatea contractantă privind monitorizarea geomecanică, Asocierea ... eșuează în a demonstra modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime ale caietului de sarcini; niciunul dintre documentele depuse nu indică, în concret, secțiunile de monitorizare, tipul și numărul de instrumente;

- or, instrumentele și sistemele de măsurare care trebuie încorporate în sistemul de monitorizare geomecanică trebuie să fie conform prevederilor caietului de sarcini anterior indicate.

- critica ..., conform căreia autoritatea contractantă ar fi schimbat conținutul solicitării de clarificare, nu poate fi reținută nici în acest caz, fiind contrazisă de conținutul efectiv redat (inclusiv prin contestație) cu privire la textul acestora; chiar dacă cele două solicitări sunt distincte, în realitate, cea de-a doua solicitare este o detaliere a primei. De altfel, este chiar recomandat ca, în cazul în care o autoritate contractanta alege să transmită două solicitări de clarificare care vizează, de fapt, aceeași secțiune neclară a unei oferte, cele două solicitări de clarificare să fie formulat distinct, tocmai pentru a veni în ajutorul ofertantului cu o detaliere suplimentară, în vederea transmiterii unui răspuns concludent.

Prin urmare, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, precum și faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare.

4. Oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă pentru nerespectarea cerințelor RAMS; ofertantul nu demonstrează îndeplinirea Cerințele Beneficiarului - Generale, cap. 1.20. Cerințe RAMS (reliability, availability, maintainability and safety = fiabilitate, disponibilitate, mentenabilitate și siguranță)

(a) Cerințele minime nerespectate se referă la fiabilitatea, disponibilitatea, mentenabilitatea și siguranța sistemului de transport-metroul ușor ...-....

(b) Conduita autorității contractante pe parcursul evaluării: deși întreaga secțiunea a ofertei Asocierii ... care viza cerințele RAMS este de tipul copiere și lipire, aspect ce este în total dezacord cu prevederile fișei de date (și el însuși apt să fi atras respingerea ofertei pentru doar această abordare), autoritatea contractantă dă dovadă de maximă îngăduință în procesul de evaluare a ofertei Asocierii ..., transmițând și pe acest subiect două solicitări de clarificare vizând această parte a ofertei, respectiv solicitarea de clarificare nr. 898.451/02.12.2022, pct. 4.1., 4.2., 4.3. și solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, pct. 1.1. Clarificările autorității contractante în contextul observării demersului de copiere denotă atât abordarea constructivă, cât și efortul concret depus în conștientizarea de către ofertant a importanței cerințelor de acest tip și, totodată, a faptului că asemenea cerințe, necesar a fi fundamentate pe calculele efectiv întreprinse de către ofertant (iar nu pe simpla copiere a părților corespondente ale caietului de sarcini), denotă seriozitatea în abordarea unui proiect de complexitate superioară multor altora derulate până în prezent.

(c) Conduita concretă a Asocierii ...:

- prin primul răspuns la solicitarea de clarificare, Asocierea ... a indicat faptul că, în opinia sa, demersul de copiere a textului caietului de sarcini ar reprezenta însușirea integrală a cerințelor documentației de atribuire; nicio altă explicație nu a fost oferită, însă, cu privire la motivele pentru care s-ar fi putut aprecia că aceste cerințe minime nu ar

trebui, eventual, dezvoltate prin aplicarea unui standard, deși solicitarea autorității contractante a fost explicită în acest sens. Nicio explicație nu este oferită nici pentru cel de-al doilea aspect semnalat de către autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificare, respectiv partea din oferta tehnică referitoare la materialul rulant, care se află însă în afara domeniului de furnizare solicitat;

- prin cel de-al doilea răspuns aferent celei de-a doua solicitări de clarificare, Asocieria ... completează/modifică din nou oferta, prin transmiterea unui nou document, aspect în egală măsură semnalat chiar prin contestația depusă. Prin acest document nou, ofertantul răspunde însă doar pentru o parte dintre cele 10 subsisteme incluse în proiect (cu indulgență se poate considera că, în cadrul ofertei, au fost abordate 3 subsisteme, care alcătuiesc sistemul de semnalizare) document care însă nu respectă termenii consacrați prin documentația de atribuire. Niciun document elaborat de către ofertant nu a fost depus vreodată (în propunerea tehnică sau, măcar, cu prilejul completărilor operate prin clarificări) pentru restul subsistemelor la care cerințele se refereau, oferta fiind în mod evident neconformă atât datorită caracterului său incomplet, dar și ca urmare a neconcludentei răspunsurilor oferite la clarificările repetate adresate explicit de către autoritatea contractantă și în această privință. De altfel, abordarea contestatorului rezultată din chiar argumentația depusă denotă faptul că, nici măcar în prezent, acesta nu conștientizează nivelul incomplet al documentației de ofertă depuse, apreciind simplist și eronat că ar putea asigura îndeplinirea cerinței prin prezentarea datelor relevante pentru doar sistemul de semnalizare (adică maxim 3 subsisteme dintre cele 10 subsisteme la care, de fapt, cerința se referea).

(d) Motivele de neconformitate/neconcludență reținute de către autoritatea contractantă, urmare a celui de-al doilea răspuns al ofertantului:

- prin cel de-al doilea răspuns la clarificare, ofertantul a furnizat 2 noi documente, elaborate de către subcontractantul de specialitate Siemens, respectiv documentul denumit „Răspuns la clarificare ..._06.01.2023_i cu anexă” și documentul denumit „RAMS-EN”; aceste documente nu au fost incluse anterior în cadrul documentelor de ofertă, contrar celor indicate în scrisoarea subcontractantului Siemens; acestea nu sunt în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, indicând o lipsă de cunoaștere și/sau coordonare a subiecților RAMS ai Asocierii ..., întrucât:

- primul document (i) indică a nestăpânire a aspectelor RAMS de către ofertant pentru întreaga problematică a serviciilor furnizate; (ii) privește doar sistemul de semnalizare; (iii) nu se prezintă cum sunt abordate celelalte subsisteme și interferențele lor; (iv) termenii folosiți în cadrul documentului nu corespund cu cei incluși în documentația de atribuire, aspect care ridică semne de întrebare privind modalitatea reală

prin care viitorul Antreprenor ar putea atinge obiectivele procedurii de atribuire (cu alte cuvinte, dacă la nivel teoretic nu se demonstrează o bună înțelegere a cerințelor caietului de sarcini, cum va putea viitorul Antreprenor să implementeze contractul ce urmează a fi atribuit?!); (v) nu conține lista livrabilelor (vi) face referire la o versiune învechită a standardului EN 20126, aspect care reconfirmă incapacitatea ofertantului de a înțelege cerințele caietului de sarcini, fiind pus, din nou, sub semnul întrebării, controlul pe care viitorul Antreprenor l-ar avea asupra activităților (extrem de complexe, de altfel), ce urmează a fi realizate;

- cel de-al doilea document (i) nu are nicio legătură cu documentația de licitație RAM; (ii) conține o matrice de risc 10*7, care nu are legătură cu cea de siguranță din documentația de licitație; (iii) conține definiții ale RAMS care nu sunt în concordanță cu cele din documentația de licitație, pe care ofertantul pretinde că le respectă (prin însușirea în integralitate a textului caietului de sarcini); (iv) definiția privind mentenabilitatea este incompletă; (v) lipsește referința la testabilitate; (vi) formula de disponibilitate este diferită față de cea indicată în documentația de atribuire.

(e) Motivele de respingere rămase definitive prin necontestare:

- Esențial de semnalat, contestația nu abordează următoarele motive de respingere, acestea devenind definitive prin necontestare și făcând, oricum, absolut inutilă orice cercetare aprofundată a celorlalte: (i) omisiunea ofertantului de a fi abordat toate subsistemele la care se refereau cerințele; nu este prezentată modalitatea prin care sunt abordate celelalte subsisteme și interferențele lor (exceptând subsistemul de semnalizare care a fost transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificare); (ii) omisiunea ofertantului privind lista livrabilelor; lipsește lista livrabilelor, solicitată în mod explicit în cadrul caietului de sarcini, Anexa 12 - Cerințe RAMS, pag. 187, pct. 1.11.1.; (iii) utilizarea unor definiții incomplete/incorecte/necorelate cu textele impuse prin cerințe; exemple: definiția privind mentenabilitatea este incompletă; lipsește referința la testabilitate; formula de disponibilitate este diferită față de cea indicată în documentația de atribuire.

(f) Concluzii care se impun în contextul mai sus rezumat:

- Deși două solicitări de clarificare au fost adresate de către autoritatea contractantă privind cerințele RAMS, Asocierea ... nu a demonstrat că îndeplinește aceste cerințe pentru toate cele 10 subsisteme ale proiectului; sigurul sistem pentru care a fost prezentată o metodologie este sistemul de semnalizare asigurat de subcontractantul de specialitate Siemens, însă și aceea abia prin clarificarea care completează documentația de ofertă;

- Nu are absolut nicio relevanță faptul că sistemul de semnalizare ar fi, potrivit celor susținute de către ..., „cel mai important sistem”; atât timp cât alte 7 subsisteme (10 subsisteme care trebuiau prezentate în cadrul ofertei - cele 3 subsisteme care par a fi, de fapt, prezentate în

cadrul ofertei, ca și parte a sistemului de semnalizare) nu au fost deloc abordate în cadrul propunerii tehnice, oferta devine neconformă prin nedepunerea documentelor obligatorii, ofertanților nefiindu-le recunoscut vreun drept de a disocia cerințele considerate (de altfel, doar de către ei înșiși) ca fiind importante, de altele, alegând pe care să le respecte și pe care nu. Indiferent dacă un ofertant a considerat un subsistem mai important decât altul (deși cum și în ce calitate se poate face această clasificare), obligația ofertantului, era de a evalua toate subsistemele solicitate în mod explicit prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure faptul că disponibilitatea generală (Total = 99,80%) a sistemului, poate fi îndeplinită. Prin faptul că Asocierea ... nu a tratat sub nicio formă celelalte 7 subsisteme, este mai mult decât evident, și din această perspectivă, faptul că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

- În ceea ce privește critica ... conform căreia nu ar fi obligatoriu, în această fază a proiectului, să fie prezentat un proiect detaliat pentru cerințele RAMS, ci doar în faza de proiectare, aceasta nu poate fi reținută, având în vedere faptul că proiectul detaliat nu este echivalent proiectului incipient, care, în mod explicit a fost solicitat prin documentația de atribuire: *„obiectivul principal de disponibilitate identificat în contract este complet luat în considerare în stadiul incipient al proiectării, oferind astfel o asigurare privind faptul că obiectivele stabilite vor fi îndeplinite”*. Totodată, trebuie menționat faptul că paragraful 1.9.3.59, indicat de către ... în contestație, se referă la Planul de demonstrare a RAM, plan care este utilizat pentru dovedirea și monitorizarea RAM în timpul testării în fabrică, testării pe teren, testării sistemului integrat, perioadei de funcționare de probă și perioadei de notificare a defectelor, și nu la proiectarea sistemului. Această evaluare a parametrilor de disponibilitate pe fiecare subsistem în parte, în faza de ofertare, presupune analiza soluțiilor tehnice avute în vedere încă din această fază, fapt ce presupune realizare unei proiectări preliminar/incipiente. Astfel, obiectivul și motivul pentru care s-a cerut această verificare încă din faza de licitație se datorează faptului că prin această cerință, autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertanții au identificat soluții tehnice care corespund cerințelor tehnice în parametrii ceruți, acestea fiind urmărite și testate ulterior, în procesul de implementare.

- În ceea ce privește implicarea AFER și o eventuală confirmare automată (datorită acestei implicări) a îndeplinirii cerințelor de siguranță RAMS (*„întrucât AFER este autoritatea de siguranță care eliberează permisul de funcționare”*) nu reprezintă decât o sincronizare a termenului *„siguranță”* atât pentru cerințele RAMS, cât și pentru calitatea AFER de autoritate de siguranță; nu există nicio logică prin care AFER ar putea duce la confirmarea automată a îndeplinirii cerințelor de siguranță RAMS, în special a parametrilor de disponibilitate. AFER este parte a procesului

de verificare a sistemului, astfel cum însăși Organigrama pentru siguranță (inclusă chiar și în contestație) arată, prin elaborarea de „*cazuri de siguranță*” valabile atât pentru un sistem fiabil ca cel definit prin documentația de atribuire, dar și pentru un sistem mai puțin fiabil (adică o disponibilitate mai mică decât cea impusă de către autoritatea contractantă).

- De asemenea, este de remarcat și faptul că, prin contestație, în expunerea narativă privind solicitările de clarificare și răspunsurile aferente, ... nu indică și prima solicitare de clarificare a autorității contractante și nici primul său răspuns neconcludent, prin care nu au fost oferite informațiile solicitate, ci doar explicat faptul că, prin copierea integrală a textului caietului de sarcini, ofertantul și-ar fi însușit integral cerințele autorității contractante (răspuns în contradicție evidentă cu prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.1., prin care „*nu se acceptă ca propunerea tehnică să fie o copie a caietului de sarcini!*”

Prin urmare, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, precum și faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare.

5. Oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă pentru nerespectarea cerințelor privind Sistemul de taxare automată (AFC); ofertantul nu demonstrează îndeplinirea Cerințelor Beneficiarului (funcționale și de proiectare) cap. 2.2.18./ 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)

(a) Cerințele minime nerespectate se referă la sistemul de taxare automată aferent Proiectului, respectiv la mai multe componente cum ar fi: (a) descrierea sistemului și arhitectura globală, (b) sistemul de colectare automată a costului biletului, (c) managementul software-ului registrului nominal, (d) serviciile de suport ale operatorului, (e) suporturi contactless, (f) porți automate de control al accesului/ echipamente de validare, (g) automate de vânzare a biletelor, (h) punct de vânzare mobil, (i) dispozitive de comandă.

(b) Conduita autorității contractante pe parcursul evaluării: similar motivului anterior de neconformitate privind cerințele RAMS, și în cazul sistemului AFC, întreaga secțiune a ofertei Asocierii ... dedicată acestei cerințe a caietului de sarcini s-a dovedit a fi de tipul copie și lipire, nefiind respectate prevederile fișei de date anterior citate; și în acest caz, autoritatea contractantă a dat dovadă de indulgență în procesul de evaluare a ofertei Asocierii ..., transmițând două solicitări de clarificare vizând această parte a ofertei, respectiv solicitarea de clarificare nr. 898.451/02.12.2022, pct. 18.1., 35. și solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, pct. 6.12.

(c) Conduita concretă a Asocierii ...:

- prin primul răspuns la solicitarea de clarificare, Asocierea ... a transmis doar o descriere a echipamentului și o diagramă, nefiind însă

prezentată o descriere a unui sistem complet de ticketing/taxare, deși în mod explicit autoritatea contractantă a solicitat o schemă de arhitectură funcțională globală, cu descrierea soluției sistemului; caracterul incomplet inițial (al documentației de ofertă) nu a fost, așadar, complinit prin prima clarificare;

- prin cel de-al doilea răspuns aferent celei de-a doua solicitări de clarificare, prin care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea detaliilor despre întregul sistem AFC, Asocierea ... a completat din nou oferta, prin transmiterea de noi documente, aspect semnalat chiar prin contestație. Și prin aceste documente, ofertantul răspunde doar parțial la solicitarea de clarificare, omițând prezentarea unor elemente ale sistemului AFC indicate chiar în caietul de sarcini.

(d) Motive de neconformitate/neconcludență reținute de către autoritatea contractantă:

- Lipsa informațiilor privind (i) sistemul de colectare automată a costului biletului, (ii) managementul software-ului registrului nominal, (iii) serviciile suport ale operatorului;

- Nu este prezentă modalitatea în care se asigură politica tarifară/ managementul central al stocurilor/ managementul contabil și al raportării/ managementul clienților și suporturilor media/ gestionarea listelor negre și gri / gestionarea compensării și decontării/ managementul topologiei și echipamentelor/ managementul supravegherii/ gestionarea stocurilor/ gestionarea numerarului/ gestionarea amenzilor/ sistemul de gestionare a clienților/ gestionarea punctelor de vânzare în afara localității/ interfața bancară.

- Nu este prezentată modalitatea prin care porțile standard și automatele de vândut (echipamentele indicate în cadrul răspunsului) sunt incluse în sistemul de taxare;

- Nu este prezentat sistemul de taxare în integralitatea lui: hardware și software.

(e) Criticile din contestație nu vizează niciunul dintre motive concrete de respingere mai sus indicate; singura critică ... din contestație aferentă acestui capitol se referă la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi fost în măsură de identifice nicio cerință expresă a caietului de sarcini care să fi fost nerespectată prin modul de elaborare a ofertei, aspect insuficient pentru a combate omisiunile explicite ale documentației de ofertă depuse. De altfel, astfel cum notele de subsol mai sus indicate reflectă, cerințele impuneau prezentarea acestor informații, singura critică formulată de către Asocierea ... fiind nu numai insuficientă, dar și neîntemeiată.

(1) Concluziile care se desprind din analiza sumară mai sus expusă

- Deși două solicitări de clarificare au fost adresate de către autoritatea contractantă privind sistemul de taxare automată, Asocierea ... nu a furnizat toate informațiile solicitate;

- Critica ... potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi fost în măsură de identifice nicio cerință expresă a caietului de sarcini care să fi fost nerespectată prin modul de elaborare a ofertei este contrazisă chiar de denumirile capitolelor și subcapitolelor care indică exact elementele lipsa din descrierea Asocierii ...;

- Prin contestație, ... nu formulează nicio critică concretă vizând acest motiv principal de respingere a ofertei (sistemul de taxare automată), ci doar prezintă o expunerea narativă privind solicitările de clarificare și răspunsurile aferente, concluzionând (fără absolut niciun temei) că decizia Autorității contractante de respingere a ofertei ar fi nelegală.

Prin urmare, având în vedere toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini indicate supra și neincluse în oferta Asocierii ... și nici transmise urmare solicitărilor de clarificare, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, precum și faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare.

6. Oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă pentru nerespectarea cerințelor de prezentare a activităților incluse în Planul de lucru; ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din fișa de date, secțiunea IV.4.1. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și ale cerințelor minime din Cerințele Beneficiarului - Generale, cap. 1.21. Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice - succesiunea și interconexiunile dintre activitățile incluse în Planul de lucru (drumul critic pentru activitățile de proiectare)

(a) Cerințele minime nerespectate, se referă la succesiunea logică și cronologică a activităților necesar a fi realizate în scopul Contractului, precum și la inter-relaționarea lor.

(b) Conduita autorității contractante pe parcursul evaluării: constatând că nu există o succesiune logică a activităților în cadrul graficului Gantt ori că duratele anumitor activități nu sunt realiste, autoritatea contractantă adresează două solicitări de clarificare pentru această parte neclară din cadrul documentelor de ofertă, respectiv pentru necorelarea și neprezentarea activităților din Programul de lucru într-o succesiune logică; astfel, prin solicitarea de clarificare nr. 894.853/29.11.2022, pct. 7.2.1, autoritatea contractantă solicită să se clarifice unde se regăsește drumul critic al proiectului, cu evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, iar prin solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023, pct. 3.8, solicită clarificarea drumului critic pentru activitățile de proiectare, în condițiile neinclunderii acestora în graficul transmis de ofertant prin răspunsul anterior.

(c) Conduita concretă a Asocierii ...:

- prin primul răspuns la solicitarea de clarificare, Asocierea ... modifică oferta prin transmiterea unui nou document, aspect semnalat chiar prin contestație.

- prin cel de-al doilea răspuns, aferent celei de-a doua solicitări de clarificare, Asocierea ... retransmite graficul drumului critic revizuit, incluzând și activitățile de proiectare, omise în versiunea transmisă prin răspunsul anterior (și, de asemenea, omis din propunerea tehnică inițial depusă).

(d) Motive de neconformitate/neconcludență reținute de către autoritatea contractantă:

Drumul critic pentru activitățile de proiectare nu este reprezentat corect în graficul Gantt, activitățile nefiind corect legate între ele, drumul critic fiind alcătuit de toate activitățile, în ordinea introducerii lor; or, drumul critic constă într-o serie de activități, care controlează data calculată de începere sau de finalizare a proiectului și care sunt, de obicei, interconectate prin dependențe de activități.

(e) Concluzii care se desprind din aspectele sumar prezentate mai sus:

- Deși două solicitări de clarificare au fost adresate de către autoritatea contractantă privind succesiunea activităților din Graficul Gantt/ Planul de lucru, Asocierea ... nu a clarificat situațiile semnalate, indicând doar că modalitatea de reprezentare propusă ar fi cea corectă, iar parte din legăturile care se creează în cadrul respectivului grafic ar fi generate, în mod automat, de către programul software de planificare folosit; omite ofertantul să precizeze ceea ce, de notorietate fiind, contrazice oricum susținerea sa, respectiv faptul că niciun soft nu funcționează decât pe baza și în funcție de datele care sunt, concret, introduse în vederea aplicării algoritmilor;

- Chiar dacă anumite legături sunt generate automat de către programul de planificare, această generare are la baza introducerea datelor de intrare, respectiv a perioadei fiecărei activități definite, activitate care este în responsabilitatea exclusivă a ofertantului (el purtând, de altfel, atât responsabilitatea cât și riscul întocmirii ofertei);

- De asemenea, în ceea ce privește succesiunea activităților, în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 907/2016 impus a fi respectat prin cerințele caietului de sarcini (prin care se indică inclusiv ordinea de realizarea a principalelor faze de proiectare), pentru serviciile de proiectare, ordinea cronologică a activităților de proiectare este: (1) elaborarea proiectului pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor (PAC) și (2) elaborarea proiectului tehnic de execuție (PTE), incluzând cele două faze, în ordinea realizării: Proiect tehnic și Detalii de execuție; prin urmare, cronologic nu este posibil, și totodată contrar prevederilor legale citate supra, ca elaborarea PAC să înceapă la o lună după data de începere a elaborării PTE (Proiect tehnic - PT și Detalii de execuție - DE); cu toate acestea ... susține în continuare, în cuprinsul contestației, că

perioadele de timp alocate pentru aceste activități ar fi corecte atât din punct de vedere cronologic, cât și al interconexiunii acestora.

Prin urmare, având în vedere toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini indicate supra și neincluse în oferta Asocierii ... și nici transmise urmare solicitărilor de clarificare, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, precum și faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare.

7. Oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă pentru nerespectarea cerințelor privind durata realizării investigațiilor arheologice preventive; ofertantul nu demonstrează respectarea cerințelor din fișa de date, secțiunea IV.4.1. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și ale cerințelor minime din Cerințele Beneficiarului - Generale, cap. 1.21. Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice - succesiunea și interconexiunile dintre activitățile incluse în Planul de lucru (durata realizării investigațiilor arheologice preventive)

(a) Cerințele minime nerespectate se referă la durata realizării investigațiilor arheologice preventive, respectiv 12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective.

(b) Conduita autorității contractante pe parcursul evaluării: așa cum a procedat și pentru celelalte aspecte considerate neclare din cadrul ofertei, autoritatea contractantă adresează două solicitări pentru clarificarea corelării graficului Gantt cu cerința caietului de sarcini referitoare la durata investigațiilor arheologice preventive, respectiv solicitarea de clarificare nr. 898.402/02.12.2022, pct. 2.1. și solicitarea de clarificare nr. 937.309/21.12.2022, pct. 1

(c) Conduita concretă a Asocierii ...:

- prin primul răspuns la solicitarea de clarificare, Asocierea ... transmite un grafic de execuție în care este indicată începerea execuției lucrărilor pentru structura de rezistență (precum pereții mulați ai stațiilor de metrou pe care se sprijină structurile de tip planșeu: acoperiș, radier, planșeu intermediar) aferente stației 11 (Piața Unirii) în luna 11, iar pentru stația 8 (Sf. Maria) în luna 9, anterior finalizării perioadei obligatorii alocate pentru investigațiile arheologice preventive.

- prin cel de-al doilea răspuns, aferent celei de-a doua solicitări de clarificare, Asocierea ... transmite oferta subcontractantului nominalizat pentru realizarea investigațiilor arheologice preventive (Muzeul Național de Istorie a ...), împreună cu graficul elaborat de acesta și care prevede o durată mai mică decât cerința minimă a caietului de sarcini, fără însă a fi integrat în graficul întregului proiect, deși autoritatea contractantă solicitase retransmiterea graficului/planului de lucru, inclusiv a drumului critic al proiectului, cu respectarea duratei de 12 luni pentru investigațiile arheologice preventive.

(d) Concluziile care se desprind din expunerea mai sus rezumată

- Contrar motivului de respingere, contestatorul consideră că reprezentarea sa grafică a programului de lucru (graficul Gantt) prezentat ar respecta atât cerința minimă a caietului de sarcini, dar și Planul preliminar de cercetare arheologică elaborat de Muzeul Național de Istorie al ... la faza de SF. Acest din urmă document face parte, de asemenea, din documentația de atribuire, fiind publicat în SEAP ca anexă la Răspunsul consolidat nr. 611011/04.07.2022 (denumirea documentului pdf. fiind „Răspuns consolidat remediat cf aviz ANAP 07.07.2022”).

Conform acestui plan preliminar de cercetare arheologică, termenul pentru realizarea investigațiilor arheologice este mai redus comparativ cu cerința din caietul de sarcini; astfel, prevederile planului preliminar de cercetare arheologică sunt în contradicție cu cerința caietului de sarcini referitoare la perioada minimă pentru realizarea acestor investigații arheologice, discrepanță care însă nu a fost clarificată sau contestată anterior depunerii ofertelor.

- Prin urmare, se pune întrebarea, firească de altfel, prevederile cărui document din cele două prevalează? Relevant în acest sens este răspunsul nr. 1 la Clarificarea nr. 77/ 17.06.202290 din cadrul aceluiași răspuns consolidat nr. 611011/04.07.2022, respectiv: *„Conform Documentației de Atribuire - Caiet de Sarcini - Cap. 7.1: Studiile de la SF (atașate ca documente de referință la Documentația de Atribuire) sunt furnizate cu titlu informativ și se vor revizui și se vor completa de către Antreprenor cu propriile Studii, expertize, investigații și sondaje de teren necesare (geotehnice, hidrogeologice, topo, rețele edilitare, arheologice etc.) pentru a obține detalii față de studiile deja efectuate în scopul stabilirii soluțiilor tehnice de detaliu faza PTh și DE.”*

- Scopul informativ al studiilor elaborate la faza de SF și necesitatea de a fi completate de către Antreprenor cu propriile studii (inclusiv studiul istorico - arheologic, care include Planul preliminar de cercetarea arheologică) este reconfirmat chiar și prin răspunsul indicat în cuprinsul contestației, publicat ulterior Răspunsului consolidat prin care a fost transmis planul preliminar de cercetare arheologică, respectiv: *„(1) Studiile de la SF sunt furnizate cu titlu informativ și se vor revizui și se vor completa de către Antreprenor cu propriile Studii, expertize, investigații și sondaje de teren necesare (geotehnice, hidrogeologice, topo, rețele edilitare, arheologice etc.) pentru a obține detalii față de studiile deja efectuate în scopul stabilirii soluțiilor tehnice de detaliu faza PTh și DE.*

(2) Se atașează ca documente de referință următoarele Studii de teren elaborate la faza de proiectare SF: (8) Studiu istorico arheologic. Acest include Planul de cercetare arheologică preliminar atașat prezentului răspuns, ce a^ fost atașat și la răspunsul anterior.”

- În plus, nu există nicio modificare operată ulterior publicării planului preliminar de cercetare arheologică, asupra prevederilor

capitolului 2.1.5 din Cerințele Beneficiarului, prin urmare, având în vedere prioritatea documentelor mai sus indicată, prevederile caietului de sarcini sunt cele care ar fi trebuit să fie respectate pentru elaborarea ofertelor, respectiv perioada minimă de 12 luni pentru realizarea investigațiilor arheologice preventive înainte de începerea efectivă a lucrărilor aferente structurii de rezistență a stației.

- Inclusiv pentru stația Unirii, singura stație pentru care ... susține că este necesar a fi realizate cercetările arheologice preventive, Asocieria ... a prevăzut în cadrul graficului Gantt începerea execuției lucrărilor pentru structura de rezistență în luna 11, deci anterior perioadei minime de 12 luni alocate pentru investigațiile arheologice preventive. Pentru ambele stații, de altfel (Unirii și Sf. Maria) din descrierea ofertantului pare că și-a asumat efectuarea lucrărilor de cercetări arheologice preventive, în pofida argumentației dezvoltate prin contestație.

- În ceea ce privește critica ... referitoare la favorizarea Asocierii ..., întrucât aceasta a nominalizat același subcontractant de specialitate, aceasta nu poate fi reținută atât timp cât graficul Gantt al intervenientului relevă cele 12 luni minime pentru realizarea studiilor arheologice preventive; integrarea graficului de execuție al subcontractanților în cadrul graficului Gantt aferent proiectului reprezintă responsabilitatea exclusivă a ofertantului, care este ținut să respecte cerințele minime ale caietului de sarcini și să solicite inclusiv subcontractantului nominalizat să respecte aceste cerințe minime.

- Argumentele privind data punerii la dispoziție a anumitor documente sunt, în mod evident, tardive, ofertanții depunând deja ofertele și autoritatea procedând la analiza acestora fără ca acest aspect să fi fost semnalat anterior.

Prin urmare, având în vedere toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini indicate supra și neincluse în oferta Asocierii ... și nici transmise urmare solicitărilor de clarificare, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, precum și faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare.

8. Oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă pentru nerespectarea cerințelor privind punctele de referință/punctele cheie de control (jaloane/milestones); ofertantul nu demonstrează respectarea cerințelor din fișa de date, secțiunea IV.4.1. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și ale cerințelor minime din Cerințele Beneficiarului - Generale, cap. 1.21. Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice - succesiunea și interconexiunile dintre activitățile incluse în Planul de lucru și punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului

(a) Cerințele minime nerespectate se referă la punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului. Pentru managementul proiectului, respectarea și recunoașterea punctelor de referință

echivalează cu corecta planificare a activităților necesar a fi realizate, cu indicarea duratelor și a condiționărilor reciproce, logice și tehnice, impuse de specificul și natura acestora, fără de care finalitatea urmărită nu poate fi obținută. Programarea diferitelor sarcini și urmărirea implementării acestora reprezintă, în special în proiectele de mare complexitate (cum este cazul celui în curs de atribuire), condiția sine qua non a finalizării cu succes, ofertantul fiind obligat (nu numai prin cerințele explicite, dar și pentru corecta abordare a activităților necesar a fi realizate) să demonstreze luarea în considerare a etapelor/punctelor obligatoriu a fi atinse, având duratele și asigurând realizarea acestora la chiar momentele impuse de către autoritatea contractantă. Punctele de referință reprezintă, așadar, etape obligatorii pe care ofertantul trebuie să probeze că le-a avut în vedere la planificarea efectivă a activităților necesar a fi realizate, niciuna dintre acestea neputând fi omisă și/sau planificată într-o manieră diferită față de cea impusă prin documentația de atribuire.

(b) Conduita autorității contractante pe parcursul evaluării

Observând omisiunea ofertantului de a fi corelat Punctele cheie cu activitățile necesar a fi realizate mai înaintea unora dintre acestea (de exemplu, activitățile de obținere a autorizațiilor absolut necesare sunt planificate a începe la exact momentele de început ale activităților care presupuneau obținerea prealabilă a autorizațiilor), autoritatea contractantă a clarificat în mod repetat ofertantul (prin clarificarea nr. 894853/29.11.2022, pct. 7.4. și, ulterior, prin clarificarea nr. 13699/05.01.2023, pct. 3.9), ambele solicitări reflectând:

- Lipsa de corelare a activităților;
- Omisiunea ofertantului de a fi inclus activitățile de proiectare pe drumul critic;
- Modalitatea de respectare a cerinței care obliga ofertantul să asigure succesiunea logică și cronologică, respectiv drumul critic aferent realizării activităților din Contract.

(c) Conduita concretă a Asocierii ...

Ofertantul a transmis și de această dată documente completatoare și modificatoare ale propunerii tehnice, aspectele consemnate în conținutul raportului procedurii de atribuire reliefând următoarele chestiuni (de altfel, necontestate de către Asocierea ...):

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, Asocierea ... retransmite graficul Gantt în conținutul căruia introduce activitățile de proiectare pe drumul critic;
- În continuare, Asocierea ... menține situația de necorelare a activităților care, împreună, ar fi trebuit să constituie drumul critic (adică succesiunea de activități care, condiționându-se reciproc, depind una de cealaltă în sensul că o anumită activitate nu poate fi predecesoarea unei alte activități care a început înaintea sa).

- Prin chiar raportul procedurii de atribuire, explicit se arată/explică faptul că succesiunea logică a activităților nu se poate considera asigurată câtă vreme, cu titlu de exemplu, activitatea de execuție pare planificată a începe anterior obținerii autorizațiilor de construcție, respectiv a organizării de șantier (activități care sunt însă în mod obligatoriu prealabile execuției propriu-zise). Multiple exemple sunt oferite prin raportul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea defectuoasă de planificare a activităților necesare (încălcându-se, astfel, obligația explicit impusă ofertanților de a respecta secvențele logice și legale), ofertantul Asocierea ... abordând, inclusiv prin contestația promovată, mai degrabă o atitudine de acceptare și recunoaștere explicită a situației, decât de contestare motivată și fundamentată a susținerilor autorității contractante.

(d) Concluziile care se desprind din expunerea mai sus rezumată

Concluziile care se impun din analiza comparativă a aspectelor constatate în raportul procedurii de atribuire și argumentele invocate prin contestație sunt, în esență, următoarele:

- Asocierea ... se limitează la a copia punctele de referință, afirmând că acestea ar fi fost preluate în propunerea sa tehnică; simpla preluare și/sau afirmație în sensul că vor fi respectate nu poate echivala, însă, cu obligația prezentării grafice a succesiunii logice a activităților;

- Asocierea ... nu aduce absolut niciun argument de natură să combată constatările autorității contractante privind momentele de început și de final ale unor activități care, deși ar trebui să fie corect corelate, sunt planificate conform graficului propus de către ofertant să înceapă înaintea activităților predecesoare;

- Nici în această privință, neconformitatea propunerii tehnice nu este, în sine, combătută, argumentația prezentată (constând în cea mai mare parte a sa în copierea cerințelor) fiind axată pe concluzia că, răspunzând la clarificările adresate, ofertantul ar fi oferit, de fapt, un răspuns concludent. Sub pretextul că argumente privind drumul critic ar fi fost invocate într-o altă secțiune a contestației, Asocierea ... se limitează la a o trimitere către o secțiune argumentativă fără absolut nicio legătură cu subiectul dezbătut (în marea ei majoritatea, secțiunea referită făcând vorbire despre sistemul de taxare automată).

Prin urmare, oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime, iar ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare, oferta sa fiind corect respinsă din procedura de atribuire.

9. Oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă pentru neîndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională/ proiectele similare ale Expertului execuție automatizare trafic; ofertantul nu demonstrează respectarea Cerințelor Beneficiarului - Generale, cap. 1.12. Organizarea Antreprenorului, paragraful (4) Personal - Expertii cheie, Expertul nr. 6 - Expert execuție automatizare trafic, număr minim de proiecte similare

(a) Cerințele minime nerespectate se referă la experiența profesională minimă solicitată pentru Expertul cheie nr. 6 - Expert execuție automatizare trafic.

(b) Conduita autorității contractante pe parcursul evaluării: deși documentele de ofertă nu demonstau îndeplinirea cerinței minime privind experiența profesională a expertului nominalizat pentru poziția de Expert execuție automatizare trafic, respectiv dl. ..., autoritatea contractantă a solicitat totuși clarificări ofertantului în acest sens.

(c) Conduita concretă a Asocierii ...:

Nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare - Adresa nr. MRK-HQ-VERT-TEN-LET-00048/09.01.2023, răspunsurile nr. 4.1. și 4.2., Asocierea ... nu a demonstrat încadrarea vreunuia dintre proiectele cele în care expertul a fost implicat în categoria celor explicit solicitate prin cerința minimă a caietului de sarcini.

(d) Concluziile care se desprind din expunerea mai sus rezumată

- Prin contestație, ... afirmă că, în timpul evaluării, autoritatea contractantă ar fi modificat sensul cerinței minime, prin eliminarea unei virgule din înșiruirea categoriilor de sistem de transport acceptate. Definirea proiectului similar din cadrul caietului de sarcini este exprimată într-adevăr cu virgulă, respectiv *„Prin proiect similar se înțelege sistem de transport pe cale ferată, urban subteran tip metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană”*, însă, în exact același timp, în cadrul Anexei la fișa de date, pag. 13, precum și în cadrul răspunsurilor la clarificările la documentația de atribuire - răspunsul nr. 4 aferent Clarificării nr. 23/ 15.04.2022 din Răspunsul consolidat nr. 499126/ 09.05.2022, pag. 113, această definiție este redată fără nicio virgulă, astfel: *„Prin proiect similar se înțelege sistem de transport pe cale ferată urban subteran tip metrou sau metrou ușor sau cale ferată urbană subterană.”*

- Indiferent de modul de exprimare, cu sau fără virgulă, este mai mult decât evident faptul că, proiectul prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței minime de experiență similară a expertului trebuie să fie urban subteran. Or, niciunul din cele 3 proiecte în care expertul a fost implicat nu îndeplinește cerințele de experiență similară/proiect similar:

[1] Proiectul Tramvai Eminonu - Alibekoy; Linia Construcții, Lucrări Electromecanice și Achiziții - tramvai, 10 km cale dublă, 14 stații / Responsabil execuție sistem automatizare trafic;

[2] Instalare de semnalizare și telecomunicații - Echipamente pentru linia de tren de mare viteză Bandirma - Balikesir - Manisa - cale ferată, 250km / Responsabil execuție sistem automatizare trafic;

[3] Linia de tren de mare viteză Polatli-Konya: Instalare Sistem de semnalizare - cale ferată, 440 km / Responsabil supervizare execuție sistem automatizare trafic.

- Interpretarea propusă de către ... definiției proiectului similar, fundamentată exclusiv pe respectiva virgulă, este mai mult decât extensivă (și, implicit, nepermisă), în sensul în care acesta consideră că ar trebui acceptate, în realitate, 4 sisteme de transport, respectiv: (1) transport pe cale ferată - ceea ce înseamnă acceptarea tuturor proiectelor de cale ferată, inclusiv calea ferată convențională și cea de linie de mare viteză, (2) transport urban subteran de tip metrou, (3) transport urban subteran de metrou ușor și (4) cale ferată urbană subterană (doar ultimele 3 categorii fiind similare scopului prezentului proiect).

- Contrar interpretării propuse de către ..., chiar și în situația existenței respectivei virgule în enumerarea cuprinsă în definiția „proiectului similar”, atributul de „urban subteran” este acordat sistemului de transport indicat anterior virgulei, fie el și pe cale ferată. Astfel, cele 3 tipuri de infrastructură acceptate prin cerința minimă a caietului de sarcini se referă, în realitate, la: (1) sistem de transport pe cale ferată urban subteran tip metrou, (2) sistem de transport pe cale ferată urban subteran tip metrou ușor, (3) cale ferată urbană subterană.

- Este și firesc ca proiectele de experiență similară să corespundă naturii și complexității similare Scopului prezentului proiect, fiind justificată acceptarea doar a liniilor urbane subterane din cele 3 categorii.

- Dacă s-ar accepta teza argumentativă a lui ... și s-ar considera, ipotetic, cele 4 categorii/sisteme de transport, se pune întrebarea (retoric, desigur), care ar fi fost logica autorității contractante de a include în enumerarea din cuprinsul definiției „proiectului similar” și cale ferată urbană subterană, din moment ce acesta este o sub-categorie a presupusei primei categorii din enumerare, respectiv „transport pe cale ferată”?

- Conform Directivei 2008/57/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 17 iunie 2008, art. 2 Definiții „sistemul feroviar transeuropean” înseamnă sistemul feroviar convențional și cel de mare viteză, iar acest sistem este supus regulilor de interoperabilitate. Tot în cuprinsul acestei directive, se precizează explicit, la art. 1 alin. (3) lit. (a), faptul că se pot exclude din această obligație de interoperabilitate metrourele, tramvaiele și alte sisteme feroviare ușoare, întrucât acestea sunt diferite de sistemul feroviar transeuropean (conform celor mai sus indicate).

- Totodată, infrastructura aferentă sistemului feroviar la nivelul Uniunii Europene este definită prin Regulamentul (CEE) nr. 1108/70 al Consiliului din 4 iunie 1970, modificat ulterior (și de dată cea mai recentă) prin Regulamentul (UE) nr. 517/2013 al Consiliului din 13 mai 2013; în cadrul acestui regulament este inclusă Lista rețelelor feroviare, atât cale ferată - rețele principale (pct. A.1.), cât și calea ferată - rețele deschise traficului public și legate la rețeaua principală (cu excepția

rețelelor urbane) (pct. A.2.). În această listă sunt indicate căile ferate aferente fiecărui stat membru UE, nefiind incluse liniile de metrou, tramvai sau alte sisteme de transport urban. Se observă, așadar, o separare categorică între căile ferate convenționale și de mare viteză și restul sistemelor de transport (metrou, tramvai, etc).

- Datorită faptului că directivele europene nu acoperă sistemele de cale ferată de tip metrou, tramvai, cale ușoară, etc, ci doar sistemele de cale ferată convenționale și de mare viteză, Comitetul European de Standardizare, a emis Ghidul CEN-CENELEC 26:2013, prin care se dorește stabilirea cerințelor fundamentale pentru sistemele feroviare urbane și locale, sisteme ce nu sunt acoperite prin directivele europene. În cadrul acestui ghid sunt definite aceste sisteme feroviare (sisteme de transport pe cale ferată) urbane după cum urmează:

- metrouri: sisteme UGT (sisteme de transport urban ghidat) exploatate pe propriul drept de trecere și separate de traficul rutier general și pietonal. În consecință, acestea sunt proiectate pentru a fi exploatate în tuneluri, viaducte sau la nivelul suprafeței, dar cu o separare fizică astfel încât să nu fie posibil accesul accidental și sunt parte din rețeaua de transport public urban;

- tramvaie: sisteme UGT care nu sunt separate de traficul rutier general și pietonal, care își împart dreptul de trecere cu traficul rutier general și/sau pietonal și, prin urmare, sunt incluse în legislația națională relevantă privind traficul rutier (coduri rutiere și adaptări specifice);

- calea ferată ușoară: sisteme UGT exploatate în părți ale sistemului care nu sunt separate de traficul rutier general și pietonal, precum și în părți ale sistemului care au dreptul de trecere separat;

- sistemele feroviare locale: conectează centrele urbane cu zonele limitrofe suburbane sau cu centrele locale regionale; astfel de sisteme sunt exploatate pe drepturi de trecere care sunt practic separate de traficul rutier general și/sau pietonal și/sau care pot fi declarate prin lege ca fiind independente de mediul public, chiar dacă nu sunt separate prin amplasare, formă de construcție sau măsuri adecvate.

- Având în vedere această clasificare a sistemelor feroviare (de transport cale ferată), cele convenționale și cele de mare viteză (a), versus sistemele feroviare urbane și locale (b), rezultă că cele două categorii (a și b) sunt complet diferite, neputând fi asimilate.

În aceste condiții, critica ... nu poate fi reținută, atât timp cât cerințele din fișa de date, Anexa la fișa de date, caiet de sarcini și răspunsuri de clarificări, fac referire la sistemele de transport urban și subteran de tip metrou (putând fi și metrou ușor) sau cale ferată urbană și subterană, sisteme diferite, astfel cum s-a arătat mai sus, de calea ferată de mare viteză și de tip tramvai.

- Conform definiției Ghidului CEN-CENELEC 26:2013, metroul și metroul ușor (cum este și prezentul proiect), sunt medii închise și separate de mediul rutier general și pietonal, opus mediului deschis în

care tramvaiul își împarte dreptul de trecere cu traficul rutier general și/sau pietonal.

- Totodată, asimilarea unei linii de tramvai cu sintagma „metroul ușor” s-ar putea realiza doar dintr-o confuzie totală a contestatorului, întrucât tramvaiul are definiție proprie, diferită de cea a metroului (incluzând aici și metroul ușor, care în esență este de același tip de transport, singura diferență fiind capacitatea de transport definită). Relevant în acest sens este și prezentul proiect, care este definit ca fiind metrou de tip ușor, întrucât numărul de pasageri prevăzuți a fi transportați este mai mic comparativ cu alte metrouuri (ex: metroul București 50.000 calatori și 1.200 călători/tren vs ... 15.200 călători și 380 călători/tren).

- De asemenea, tramvaiul reprezintă un alt tip de sistem de transport public, pentru care complexitatea sistemelor de electrificare și semnalizare este total diferită (în sensul inferior) față de cea a metroului / metroului ușor / căii ferate. În plus, așa cum a fost indicat anterior, proiectul de tramvai Eminonu-Alibeykoy, în care expertul nominalizat a fost implicat, nu are nicio secțiune subterană în proiect, proiectul constând în aproximativ 10 km la nivelul solului.

Prin urmare, astfel cum a fost arătat mai sus, proiectul „*Tramvai Eminonu - Alibekoy; Linia Construcții, Lucrări Electromecanice și Achiziții - tramvai, 10 km cale dublă, 14 stații*” nu poate fi considerat proiect similar, autoritatea contractantă respingând în mod justificat acest proiect în care expertul execuție automatizare trafic a fost implicat.

- În mod similar, după cum a fost explicat anterior, conform regulamentului Consiliului Uniunii Europene, Directivelor Europene și Comitetului European de Standardizare, liniile feroviare de mare viteză sunt complet diferite de sistemele de transport feroviar local urban și nu pot fi asimilate.

- De asemenea, prin raportare la cele 2 proiecte de cale ferată de mare viteză, în care expertul nominalizat a fost implicat, se identifică că acestea nu sunt sisteme de transport urban subteran, ci căi ferate interurbane, care leagă anumite provincii din Turcia, respectiv: (i) proiectul de cale ferată Bandirma-Balikesir-Manisa leagă provinciile Bandirma, Balikesir și Manisa, iar proiectul de cale ferată Polatli-Konya leagă provinciile Polatli și Konya.

Prin urmare, și celelalte 2 proiecte în care expertul execuție automatizare trafic a fost implicat, respectiv „*Linia de Tren de Mare Viteză Bandirma-Balikesir-Manisa*” și „*Linia de tren de mare viteză Polatli-Konya*”, nu pot fi considerate proiecte similare, autoritatea contractantă respingându-le în mod justificat.

- Un alt aspect privind respingerea presupuselor proiecte similare este lipsa documentelor justificative, explicit solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională a experților. În acest sens, autoritatea contractantă a transmis ofertantului

inclusiv solicitare de clarificare, în urma căreia ofertantul a confirmat neprezentarea acestora în cadrul ofertei. Niciun document justificativ prin care să fie confirmată implicarea expertului nominalizat în cadrul acestor proiecte nu a fost, aşadar, transmis.

Măsura de respingere a ofertei Asocierii ... este întemeiată, criticile formulate prin contestaţie expunând doar o argumentaţie fundamentată pe o interpretare pur lingvistică, dar absolut necorelată cu semantica tehnică, presupusă de un proiect de asemenea complexitate.

Prin urmare, oferta Asocierii ... nu îndeplineşte cerinţele minime privind experienţa profesională a expertului cheie pentru execuţie automatizare trafic, iar ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare (prin netransmiterea documentelor solicitate), oferta sa fiind corect respinsă din procedura de atribuire.

D. Propunerea tehnică a ... a fost corect analizată de către autoritatea contractantă. Nicio critică din cadrul contestaţiei ... nu vizează, de fapt, modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...

Afirmaţiile ... au exclusiv caracterul unor simple bănuieli şi nu sunt probate, neexistând, în realitate, absolut nicio critică efectiv adresată modului în care oferta Asocierii ... a fost evaluată şi/sau ar fi fost adresate solicitările de clarificări.

Contestaţia ... se impune a fi respinsă, având în vedere:

D.1 Asocierea ... nu justifică niciun interes în formularea criticilor faţă de modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...

Oferta Asocierii ... este respinsă din procedura de atribuire, prin urmare, dacă măsura se menţine de către Consiliu, ofertantul nu mai prezintă niciun interes în formularea criticilor faţă de oferta Asocierii ..., dată fiind aplicarea dispoziţiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi a jurisprudenţei dezvoltate în aplicarea acestora - Decizia civilă nr. 5481 din 19.12.2017 pronunţată de către Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ şi Fiscal. Cerinţa interesului de a fi actual trebuie verificată nu doar la momentul introducerii acţiunii, ci este necesar să subziste pe tot parcursul soluţionării cauzei - aspect tranşat prin jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, cu titlu de exemplu se menţionează Deciziile ICCJ, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal nr. 2690/06.06.2014 şi nr. 1208/11.03.2014. Or, prin respingerea contestaţiei ... în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei sale, devine lipsită de interes formularea criticilor (oricum, pur formale şi nemotivate) faţă de oferta Asocierii

D.2 Asocierea ... nu motivează şi nu probează niciuna dintre susţinerile formulate faţă de modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...

Pur oportunist, în raport de modul de evaluare a ofertei Asocierii ..., contestatorul se limitează exclusiv la a indica (i) o pretinsă încălcare a principiului tratamentului egal, sub pretextul că propunerea tehnică a Asocierii ... ar fi fost tratată părtinitor şi avantajată prin

„modul în care a fost evaluată și modul în care i-au fost solicitate clarificări” (deși nicio dezvoltare argumentativă și cu atât mai puțin vreo dovadă nu sunt administrate în acest sens) și (ii) în mod generic, dispozițiile legale în baza cărora o ofertă poate fi respinsă, fără a indica dacă și/sau de ce ar fi vreuna/toate dintre acestea incidente în speță.

Practic, din cuprinsul contestației se poate constata că pretensele motive de nelegalitate și netemeinice a deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta Asocierii ... nu apar ca fiind menționate, fiind redată exclusiv aspecte de ordin ipotetic, simplele presupuneri ale asocierii contestatoare cel mai probabil rezultate din faptul că aceasta nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, deși au fost adresate solicitări de clarificări repetate în acest sens. De altfel, deși se susține o pretinsă încălcare a principiului tratamentului egal pentru că oferta Asocierii ... ar fi fost respinsă *„cu o exigență excesivă și subiectivism, pe aspecte minore de ordin tehnic”*, în realitate, ofertantul a depus o ofertă neconformă, măsura respingerii fundamentându-se pe o verificare temeinică, diligentă și concretă a tuturor aspectelor suspuse, de altfel, clarificării, astfel cum am detaliat supra. Perspectivile față de care oferta Asocierii ... a fost respinsă nu sunt nici minore, nici puține; de altfel, se poate cu ușurință observa, din simpla lectură a raportului procedurii, multitudinea de abateri comise, încercările repetate pe care, prin clarificările adresate, autoritatea contractantă le-a oferit în surmontarea omisiunilor constatate și eșecul ofertantului de a fi răspuns concludent în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor.

Contrar speculațiilor ... și prin opoziție cu conduita acestuia, Asocierea ... a răspuns concludent, corect, corespunzător și complet tuturor solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă. Situația Asocierii ... este, așadar, profund diferită de cea a Asocierii ..., principiul tratamentului egal fiind, așadar, invocat pur speculativ și, oricum, nefundamentat, nemotivat și neprobat.

Se impune respingerea contestației Asocierii ... în partea care vizează oferta Asocierii ... ca fiind nemotivată și neprobată, dat fiind că:

a) dispozițiile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 impun contestatorului obligația de a motiva contestația formulată. Dovezile care susțin aspectele enunțate trebuie, de asemenea, depuse. ... nu a indicat nicio dovadă a afirmațiilor sale și, de altfel, aspectele enunțate exclusiv formal nu au niciun corespondent în realitatea modului în care oferta Asocierii ... a fost structurată și, mai apoi, evaluată.

Concret, din conținutul contestației depuse de către ... nu reiese vreun argument și/sau o probă concretă care ar putea susține o presupusă nelegalitate a actelor contestate. Așadar, ... a ales să depună o contestație lipsită de motivarea efectivă a criticilor aduse ofertei Asocierii Or, motivarea contestației, reprezentând un element

esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla reproducere a dispozițiilor legale în cadrul contestației dublată de simpla presupunere că propunerea tehnică a Asocierii ... ar fi fost analizată părtinitor, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

b) dispozițiile art. 249 din C. pr. civ. și art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 impun părților să își susțină cu mijloace de probă adecvate cele afirmate în fața Consiliului, lucru care nu se întâmplă în privința demersului ... care, separat de faptul că nu aduce nicio critică motivată, efectivă, privind pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare, nici nu a adus în fața Consiliului un mijloc de probă în acest sens. Or, simpla indicare a dispozițiilor legale nu este de natură a conduce la concluzia că speculațiile ... ar fi probate și argumentate cu respectarea rigorilor dispozițiilor legale.

Pe de altă parte, nicio dispoziție legală aplicabilă materiei achizițiilor publice nu contravine și/ sau completează dispozițiile art. 249 din C. pr. civ. care obligă partea care formulează o susținere să o și probeze. Cu titlu particular, dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, care prevăd conținutul contestației, impun contestatorului atât arătarea motivelor concrete pe care se bazează, cât și probarea susținerilor sale.

Așadar, ... nu poate să surmonteze obligația sa de a motiva și proba în mod corespunzător solicitarea de reevaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care nu se regăsesc redate, în cuprinsul contestației, nici critici și nici probe privind modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

c) nu există nicio prevedere legală prin care se pot acorda derogări de la termenul imperativ de contestare pentru ca ... să aibă posibilitatea de a afla și argumenta sau de a depune probe în sprijinul contestației sale la moment ulterior împlinirii termenului. Diligențele pentru identificarea argumentelor și a probelor ce susțin criticile invocate reveneau exclusiv ... ce avea obligația de a le prezenta cu respectarea termenului de contestare. Nu se poate concepe ca o contestație să fie depusă în termenul legal (pur formal), însă motivarea ei să se producă ulterior expirării aceluiași termen. Totodată, la momentul formulării contestației, ... nu poate considera că, urmare a investiției, Consiliul are obligația de a analiza el singur ceea ce contestatoarea nu a argumentat și/sau probat.

d) Consiliul nu are obligația să efectueze o anchetă pe cont propriu pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele din documentația de atribuire, ci doar să verifice dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu, în limitele investiției sale, și în acord cu principiul disponibilității și contradictorialității procesuale. Practic, Consiliul trebuie să analizeze legalitatea și temeinicia evaluării ofertei

Asocierii ... strict urmare a analizei criticilor invocate și probate de către ... prin contestație (care, în speță, nu există).

Așadar, omisiunea ... de a argumenta și proba criticile formulate nu se poate transpune în obligația Consiliului de a cerceta el însuși oferta Asocierii ... - Decizia CNSC nr. 842/C9/741 din 20.04.2022.

e) jurisprudența confirmă necesitatea de a fi respinse asemenea pure speculații/bănuieli, sens în care, exemplificativ, se indică Deciziile CNSC nr. 3416/C7/4394/20.12.2017 și nr. CNSC nr. 2234/12.05.2010, din care se citează.

D.3 Inadmisibilitatea completării motivelor de contestare a modalității de evaluare a ofertei Asocierii ... prin concluziile scrise

În eventualitatea în care Asocierea ... înțelege să completeze susținerile din contestație prin concluziile scrise, posibil a fi depuse urmare a studiului dosarului, intervenientul solicită Consiliului să procedeze la respingerea criticilor noi ca fiind inadmisibile având în vedere că:

a) raportul procedurii, adus la cunoștința ..., menționează explicit modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...; prin urmare, termenul de contestare a modalității de evaluare a ofertei câștigătoare a început să curgă de la data publicării acestuia, împlinindu-se la data de 10.03.2023.

b) dispozițiile legale impun motivarea contestației încă de la momentul depunerii acesteia; prin urmare, un astfel de demers nu poate fi o formă fără fond a cărei motivare să survină pe parcursul derulării litigiului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Cu alte cuvinte, contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

c) nu există niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor (10 zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat vătămător), eventual după studierea dosarului achiziției publice - Sentința civilă nr. 3673/2018 pronunțată de către Tribunalul Se citează dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, diligențele pentru identificarea unanimității motivelor ce urmează a fi invocate, reveneau ..., care avea obligația de a le prezenta cu respectarea termenului de contestare calculat de la data la care a luat la cunoștință despre faptul că oferta Asocierii ... a fost desemnată câștigătoare - Sentința civilă nr. 6/Ca din 08.01.2014 pronunțată de către Curtea de Apel Constanța. De altfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca ulterior contestatorul să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să susțină eventualele critici față de oferta Asocierii Un asemenea comportament este contrar legii și abuziv. Cu alte cuvinte, prin prezentarea unor motive de contestare pe calea concluziilor scrise nu poate fi schimbat caracterul nefondat al unei

conestații formulate pe baza unor simple speculații - Decizia CNSC nr. 507/C9/324 din 09.03.2022.

Așadar, întrucât ... și-a circumstanțiat „criticile” față de modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... exclusiv prin raportare la simple interpretări speculative, de altfel nemotivate și neprobate în mod corespunzător, doar acestea rămân suspuse soluționării Consiliului și se impun a fi respinse ca fiind neprobate și nemotivate în mod corespunzător.

E. Nu se impune anularea procedurii de atribuire. Simplele interpretări speculative ale Asocierii ... nu sunt în măsură să justifice aplicarea celei mai drastice din măsuri

În primul rând, simpla indicare a temeiului legal și a unor supoziții ale contestatorului nu poate fi considerată o motivare corespunzătoare și o probare concludentă a solicitării de anulare a procedurii de atribuire; dimpotrivă, o astfel de abordare demonstrează, de fapt, superficialitatea cu care Asocierea ... înțelege să solicite aplicarea celei mai drastice dintre măsuri: anularea procedurii de atribuire.

În al doilea rând, deși nicio critică efectivă, motivată și probată nu a fost formulată față de oferta Asocierii ..., contestatorul solicită, totuși, anularea procedurii de atribuire sub pretextul că, în reevaluarea ofertei câștigătoare, nu ar mai putea fi adresate clarificări, întrucât s-ar ajunge la încălcarea principiului tratamentului egal. Solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire este profund netemeinică în contextul în care (i) deși se bazează exclusiv pe premisa dispunerii reevaluării ofertei Asocierii ...; (ii) totuși, nicio critică privind evaluarea ofertei ... nu a fost invocată prin contestație și, implicit, nici Consiliul nu a fost investit cu o astfel de analiză.

Așadar, pentru a se putea dispune, prin hotărârea Consiliului, reevaluarea ofertei Asocierii ..., din conținutul contestației ar fi trebuit să reiasă atât criticile concrete față de oferta desemnată câștigătoare, cât și probele pe care aceste susțineri se fundamentează. Niciuna dintre aceste condiții nu a fost îndeplinită de către ..., situație față de care nu se poate dispune reevaluarea ofertei Asocierii ..., ci respingerea speculațiilor ca fiind nemotivate și neprobate.

Or, în contextul în care nu a fost formulată nicio critică prin contestația ... privind modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ..., iar completarea acestora nu este permisă prin concluziile scrise, devine evident că, prin decizia ce urmează a se pronunța, autoritatea contractantă nu poate fi obligată la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare întrucât s-ar ajunge la încălcarea principiilor legalității și disponibilității. Prin urmare, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, impunându-se, așadar, a fi respinsă.

Oricum, prin solicitarea anulării procedurii de atribuire (de altfel, exclusiv sub pretextul reevaluării ofertei Asocierii ...), Asocierea ...

confirmă, de fapt, netemeinicia „criticilor” formulate față de respingerea ofertei sale.

În al treilea rând, contestatorul omite, totodată, faptul că principiul tratamentului egal *„impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții”* - Hotărârea CJUE din 02.06.2016 emisă în cauza C-27/15 (Pippo Pizzo). Or, astfel cum chiar contestația confirmă, anterior constatării neconformității ofertei, Asocierii ... i-au fost adresate până la 3 solicitări de clarificare pe fiecare dintre aspectele necesar a fi fost lămurite.

Așadar, contrar susținerilor Asocierii ..., în aplicarea principiului tratamentului egal, Asocierea ... ar trebui să beneficieze de aceleași condiții - Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama Jacek Lipik și, în consecință, în situația puțin probabilă în care Consiliul ar constata că ar fi necesară clarificarea anumitor aspecte, o solicitare în acest sens este mai mult decât posibil a fi adresată (nici din această perspectivă nefiind, așadar, justificată măsura de anulare a procedurii de atribuire).

În al patrulea rând, anularea procedurii de atribuire poate fi dispusă de către Consiliu doar în situația în care aceasta ar fi singura și ultima măsură care poate atinge scopul urmărit, potrivit art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Cu alte cuvinte, anularea procedurii de atribuire poate fi dispusă doar în situația în care nu mai există o altă măsură posibil a fi adoptată pentru a o salvagarda, aspect necesar a fi probat de către petentul care adresează o asemenea solicitare, nicidecum dedus și/sau interpretativ subînțeles în lipsa oricărei susțineri concrete și a unor probe pertinente prezentate Consiliului.

Concluzionând, Asocierea ... - ... - ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată și să respingă contestația promovată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 10917/27.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 16484/27.03.2023, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare luării la cunoștință asupra punctului de vedere și a cererii de intervenție, prin intermediul cărora solicită admiterea în raport de toate capetele de cerere formulate prin contestație, precum și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

I. Aspectele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu privire la suspendarea procedurii de atribuire nu sunt de natură să elimine dubiile cu privire la corectitudinea, legalitatea și obiectivitatea desfășurării procedurii de licitație. Excepția tardivității invocată de autoritate și de intervenient cu privire la aceste aspecte este neîntemeiată.

Cu titlu preliminar, se face precizarea că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de intervenient cu privire la aspectele privind suspendarea procedurii de atribuire, este neîntemeiată, în contextul în care nu s-a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar împotriva documentației de atribuire, fapt care rezultă și din petitul contestației.

Aspectele arătate, pe care urmează a fi reluate pe scurt în cele ce urmează, au ca scop demonstrarea conduitei pătinoare a autorității contractante și a faptului că aceasta a încălcat pe întreaga perioadă a desfășurării procedurii de atribuire, principiile transparenței și al tratamentului egal.

Astfel, contestatorul reiterează aspecte cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, la modificarea valorii estimate a achiziției și a termenului scurt de 14 zile pentru depunerea ofertelor.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că *„dacă ar fi să facem un mic calcul de la data de 22.08.2022 și până la data de 14.10.2022, toți potențialii ofertanți au avut cunoștință de faptul că valoarea estimată se va actualiza, cel puțin 1 lună și jumătate, timp în care, pentru a câștiga timp, cei interesați și-au putut pregăti ofertele financiare cât mai realist, urmând ca de la data 14.10.2022 și până în data de 28.10.2022 să actualizeze ofertă financiară doar acolo unde este cazul”*.

Aspectele menționate de autoritatea contractantă în acest sens sunt evident nefondate, în contextul în care proiectul din speță este unul de o complexitate ridicată, iar procedura de întocmire a ofertei financiare nu s-ar putea urma astfel cum se pretinde, prin întocmirea propunerii financiare „pe nevăzute” și, ulterior prin „actualizarea” acesteia „doar acolo unde este cazul”.

În plus, argumentul adus de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere referitor la proiectul realizat recent de Metrorex, este complet irelevant față de diferențele majore dintre cele două proiecte, inclusiv în ceea ce privește valoarea procedurii, bugetul alocat pentru realizarea lucrărilor, etc.

Față de aspectele prezentate anterior, rezultă că prin conduita adoptată cu privire la modificarea valorii estimate, autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cât și principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, în mod evident criticile intervenientului, conform cărora *„Autoritatea contractantă a procedat la actualizarea valorii estimate în raport de prețurile pieței de la momentul depunerii ofertei, demers care nu poate fi considerat nici greșit, nici nelegal, ci dimpotrivă conduce la asigurarea îndeplinirii corespunzătoare a contractului ce urmează a fi atribuit, fiind în beneficiul (nicidecum în dezavantajul)*

operatorilor interesați" (pag. 9 din cererea de intervenție), sunt nefondate.

Se reiterează diferența de preț între valoarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... declarate câștigătoare și cea a Asocierii contestatoare.

II. Aspectele invocate de intervenient prin cererea de intervenție privind nemotivarea contestației formulate de Asocierea ... - ... sunt neîntemeiate

Contrar celor menționate de intervenient cu evidență, contestatorul susține că a arătat, cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale, modalitatea defectuoasă prin care autoritatea contractantă i-a evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări și prin care a decis respingerea ofertei sale ca neconformă.

Astfel, s-a arătat că în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea fie a schimbat conținutul solicitării de clarificări inițiale, fie a decis neconcludența răspunsului oferit, prin raportare la o solicitare diferită de cele comunicate inițial, conduită în mod evident nelegală.

Sușinerile intervenientului, conform cărora „*nu au fost criticate toate motivele de respingere a ofertei Asocierii Pentru fluidizarea textului contestației, toate motivele de respingere care nu au fost combătute de către Asocierea ... au fost prezentate comparativ, sub formă tabelară, în cadrul Anexei nr. 3*”, sunt formulate cu rea-credință.

În cadrul contestației a fost analizat fiecare motiv de respingere avut în vedere de autoritatea contractantă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

De asemenea, după cum s-a arătat și prin contestație și urmează să se dezvolte și prin prezentele concluzii scrise în cadrul Capitolului IV, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Aspectele invocate de intervenient cu privire la lipsa trimiterilor la documentele componente ale ofertei depuse de Asocierea ... - ... sunt formulate, de asemenea, cu rea-credință.

După cum rezultă din contestația formulată, s-a făcut trimitere exact la cele reținute de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anexând în plus documentele prin care s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și oferirea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Afirmațiile intervenientului conform cărora, prin informațiile și documentele transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări, oferta Asocierii ... - ... a fost completată, sunt nefondate.

Contestatorul subliniază că s-a limitat la a face trimitere prin răspunsurile la solicitările de clarificări la documentele deja existente în cadrul ofertei, în timp ce anexele la aceste răspunsuri au avut drept scop exclusiv oferirea explicațiilor solicitate de autoritatea contractantă strict cu privire la documentele care fuseseră deja depuse în cadrul propunerii tehnice.

În acest context, se solicită respingerea ca neîntemeiate a aspectelor menționate în cadrul cererii de intervenție formulate.

III. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... - ... ca neconformă și inacceptabilă este nelegală. Oferta asocierii este conformă, fiind în concordanță cu cerințele documentației de atribuire (inclusiv caietul de sarcini). Răspunsurile oferite de asocierea contestatoare la solicitările de clarificări sunt concludente

Se reiterează aceleași aspecte evocate și în cadrul contestației, la acest capitol.

1. Motivele avute în vedere de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei Asocierii ... - ... sunt nelegale, astfel cum urmează să se arate în cele ce urmează.

1. Oferta tehnică depusă de Asocierea ... - ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini - cap. 1. Cerințele Beneficiarului - Generale, cap. 2. Cerințele Beneficiarului - Funcționale, cap. 3. Cerințele Beneficiarului - Cerințe de Proiectare, cap. 4. Cerințele Beneficiarului - Cerințe de Execuție, cap. 5. Cerințele Beneficiarului - Parte Desenată, cap. 6. Anexe și cap. 7. Documente de Referință

A. Oferta tehnică depusă de Asocierea ... - ... îndeplinește cerințele minime ale Beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier) și 4.2.4. Lucrări de monitorizare geomecanică (GM)

Se reiterează aceleași aspecte evocate și în cadrul contestației, la acest capitol.

1. Referitor la documentul: 02 Metodologia de Proiectare / Design Methodology Rev2 și Appendix 4 - drawings

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă menționează în mod complet eronat că *„după cum se poate vedea, contestatarul face trimitere atât în răspunsul la clarificări cât și în contestație, la o metodologie pentru puțurile de mare adâncime pentru alimentarea cu apă din stații. DAR SOLICITAREA DE CLARIFICARE A FOST PENTRU PUȚURILE PENTRU IEȘIRILE DE URGENȚĂ A CĂLĂTORILOR DE-A LUNGUL INTERSTAȚIILOR”*.

Contestatorul subliniază că în niciuna dintre solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, aceasta nu a menționat în mod expres că se referă la puțurile pentru ieșirile de urgență a călătorilor de-a lungul interstațiilor.

Solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă au avut următorul conținut:

- solicitarea 2.3.3 din solicitarea de clarificări nr. 916995 din 15.12.2022: *„Clarificare 2.3.3. Vă rugăm să clarificați unde este prezentată secvența de excavare pentru stație și puțuri (secțiunile transversale tipologice nu sunt disponibile).”*

- solicitarea 5.9 din solicitarea de clarificări nr. 10.032/04.01.2023: *„5.9 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.3.3 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați unde este prezentată secvența de excavare stație și puțuri.”*

Față de solicitările adresate de autoritate, contestatorul arată că a transmis drept răspuns la clarificare, Anexa nr. 5.9.2, prin care a prezentat din nou Metodologia și secvența de excavare a puțului și a menționat aspectele relevante cu privire la această metodologie.

Se citează prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, și se precizează că, în mod evident, autoritatea contractantă le-a încălcat.

Față de aspectele prezentate anterior, rezultă că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că asocierea contestatoare nu a răspuns corespunzător la Clarificarea 5.9 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 reținând că *„Metodologia și secvența de excavare a puțului pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor nu sunt prezentate în documentele transmise”*, câtă vreme aceasta nici nu solicitase în mod expres prezentarea respectivei metodologii.

În ceea ce privește criticile intervenientului, potrivit cărora *„«Argumentația» invocată de către ... s-a raportat, din nou, exclusiv la solicitările de clarificări adresate și la răspunsurile la clarificări, în încercarea de a demonstra concludența acestora; nicio critică nu vizează demonstrarea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, respectiv conformitatea ofertei”*, acestea sunt în mod evident neîntemeiate.

În cadrul contestației, s-a analizat motivul de respingere al ofertei, prin raportare la cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la neconcludența răspunsului oferit la solicitarea de clarificări și, în consecință, a concluziei nelegale a autorității de respingere a ofertei.

Astfel, în acest context, rezultă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... - ... ca inacceptabilă, este nelegală și se impune a fi anulată.

2. Referitor la documentul: 8. Anexe Metodologii laborator

Cu privire la documentul arătat, au existat următoarele solicitări de clarificări și mențiuni ale autorității contractante:

(i) Solicitarea 2.4 din Solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022:

„Clarificare 2.4.1. Vă rugăm să clarificați unde este prezentat capitolul care demonstrează că ați luat în considerare faptul că testele de laborator trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni/eforturi care este reprezentativ pentru structură.”

(ii) Solicitarea 5.13 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023:

„5.13 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.4.1 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformarea cu cerințele caietului de sarcini privind testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni / eforturi, reprezentativ pentru structură.”

Ulterior analizei răspunsului contestatorului, autoritatea contractantă a reținut că (pag. 6 din raportul procedurii):

„• După analiza Răspunsului 5.13 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, s-a considerat că ofertantul «Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare» pentru că „Ofertantul nu a răspuns concret la solicitarea de clarificare. Clarificarea s-a referit la testele de laborator pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea in situ așteptată pe baza adâncimii structurilor subterane. În răspuns ofertantul s-a referit la alte subiecte.”

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă menționează: *„Clarificările furnizate de către contestatar nu au fost considerate ca fiind concludente, deoarece nu a fost furnizată o indicație clară a stării de tensiuni reprezentative pentru structurile de investigat”.*

În plus, aceasta menționează că *„testele de laborator ce trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni/eforturi care este reprezentativ pentru structură” reprezintă „testele de laborator pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea in situ așteptată pe baza adâncimii structurilor subterane”.*

După cum s-a arătat, art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 prevede că solicitarea de clarificare trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă urmărea să îi fie prezentată conformarea cu cerințele caietului de sarcini privind testele de laborator *„pentru determinarea parametrilor geotehnici ai solului în funcție de solicitarea in situ așteptată pe baza adâncimii structurilor subterane”*, aceasta trebuia să formuleze solicitarea de clarificări în această modalitate.

Totuși, autoritatea contractantă nu a procedat în modalitatea arătată și a decis că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, în condițiile în care a schimbat conținutul solicitării.

Mai mult decât atât, contestatorul oferise răspunsul la întrebarea pe care autoritatea contractantă nu a formulat-o explicit în cadrul adresei de răspuns anterior menționate, ca răspuns la întrebarea nr. 5.4 a acesteia din Solicitarea de clarificări nr. 10032/04.01.2023.

Prin adresa de răspuns nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, la întrebarea 5.4 a autorității contractante, asocierea contestatoare a răspuns prin referire la testele de laborator pentru stația Mănăștur, comunicând inclusiv Anexa 5.4 Modele geotehnice – FEM, în

cuprinsul căreia se menționează că *„Analizele stațiilor sunt realizate cu metoda elementelor finite Plaxis 2d. Parametrii solului sunt prelevați din lucrările de investigare a solului, sondarea solului, rezultatul testelor de laborator/in situ (...)”*.

Față de cele prezentate anterior, rezultă că s-a răspuns în mod concludent la cele solicitate de autoritatea contractantă, iar decizia acesteia de a considera răspunsul oferit ca fiind neconcludent, este una nelegală.

3. Referitor la documentul: II. Metodologia de execuție și 1. Anexa 1_ Secțiuni critice Risc, Atenuare

În mod asemănător celor arătate anterior, autoritatea contractantă a modificat obiectul solicitării de clarificări formulate către contestator, inclusiv în ceea ce privește documentul II. Metodologia de execuție și 1. Anexa 1_ Secțiuni critice Risc, Atenuare.

Solicitările de clarificări cu privire la acest document au fost următoarele:

(i) Clarificarea 2.8.1. din Solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022: *„Clarificare 2.8.1. Referitor la secțiunile de monitorizare, Matricea A este prea puțin restrictivă. Cu alte cuvinte, instalarea unui singur știft de nivelare la suprafața solului doar pe axa tunelului nu este suficientă pentru a oferi o imagine clară a ceea ce se întâmplă în timpul săpăturii în ceea ce privește tasările induse. Matricea B ar trebui aplicată pentru ca secțiunea de monitorizare utilizată să fie cea mai ușoară (secțiunea de monitorizare standard). Vă rugăm clarificați.”*

(ii) Clarificarea 5.17 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023: *„5.17 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.8.1 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să clarificați secțiunile de monitorizare raportându-vă la Matricea A respectiv Matricea B.”*

Drept răspuns la prima solicitare, contestatorul a menționat, prin adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00036/15.12.2022, că *„Matricea A, cu 1 știft de nivelare la suprafața solului pe axa tunelului, este o opțiune de luat în considerare atunci când ocuparea suprafeței (clădiri, structuri etc) nu permite implementarea Matricei B cu set complet de știfturi de nivelare. De asemenea, Matricea A ar putea fi utilizată acolo unde condițiile solului și supraîncărcarea pot avea o tasare foarte limitată. (...)”*.

Ulterior analizei răspunsului oferit, autoritatea contractantă a revenit prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, solicitând să se clarifice *„secțiunile de monitorizare raportându-vă la Matricea A respectiv Matricea B”*, modificând din nou obiectul solicitării de clarificări formulate.

Ca răspuns la această solicitare, contestatorul arată că a transmis documentul intitulat „Anexa 5.17.”, prin care a explicat în detaliu secțiunile de monitorizare, raportându-se exact la Matricea A, respectiv la Matricea B: *„(...) în schimb, după cum s-a menționat mai sus, în cazul în care Matricea A nu poate fi amenajată din cauza ocupării terenului, Matricea B este pentru tasare, secțiunile transversale de control vor fi distribuite coincidând cu drumurile principale și/sau străzile care se intersectează cu aliniamentul tunelurilor (la suprafață), tot la fiecare 25 m. Ca regulă generală, aceste secțiuni de control ar urma să fie instalate suplimentar, în corespondență cu secțiunile de suprasarcină maximă și acolo unde tunelul va întâmpina modificări de geologie. Secțiunile transversale de control vor fi constituite din 7 puncte cu o distribuție așa cum se arată în figura de mai jos (...).”*

Față de aceste aspecte, rezultă că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că asocierea contestatoare nu a răspuns corespunzător la Clarificarea 5.17 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, iar decizia acesteia de respingere a ofertei Asocierii ... -... ca inacceptabilă, este nelegală și se impune a fi anulată.

B. Oferta tehnică depusă de Asocieria ... - ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini 1.20. Cerințe RAMS (Reliability, Availability, Maintainability and Safety)

1. Referitor la documentul: I. Anexa 12_CERINTE RAMS.pdf

Referitor la punctul de vedere al comisiei de evaluare menționat în Raportul procedurii cu privire la documentul Anexa 6 Plan de program de siguranță/Safety plan, ca fiind *„un plan pentru asigurarea FDMS”* a sistemului semnalizare, document elaborat de Siemens Mobility pentru sistemul de semnalizare, contestatorul face următoarele precizări:

A. În capitolul I Introducere, sunt menționate scopurile acestui document:

- prezintă procesele, metodologiile și activitățile efectuate de Siemens pe parcursul ciclului de viață al Proiectului Metrou ... pentru a îndeplini cerințele funcționale, de performanță și de siguranță ale beneficiarului, respectiv se concentrează pe activitățile RAM și de siguranță și descrie organizația de siguranță și personalul cheie responsabil pentru executarea tuturor activităților și proceselor de siguranță planificate conform CENELEC EN50126, așa cum este specificat în capitolul I Introducere, al documentului.

- se concentrează pe activitățile RAM și de siguranță și descrie organizația de siguranță și personalul cheie responsabil pentru executarea tuturor activităților și proceselor de siguranță planificate conform CENELEC EN50126.

B. În capitolul 3 Analiza, ingineria și evaluarea siguranței, se menționează:

- obiectivele de siguranță sunt definite pe baza documentelor de licitație și a standardelor relevante. Baza pentru studiul de siguranță a

utilizării specifice (SASC) va fi studiul de siguranță al utilizării generice (GASC). GASC va aborda cerințele necesare pentru ca sistemul generic să fie îndeplinit. De asemenea, va aborda reguli specifice proiectului pentru a se asigura că nivelul SIL poate fi atins. SASC va demonstra că utilizarea specifică a proiectului este conformă cu regulile definite abordate în GASC.

- următoarea analiză a siguranței este planificată pentru faza 6 a ciclului de viață al sistemului (a se vedea figura Error! Reference source not found).

- această analiză a siguranței va pune accent pe funcționalitatea sistemului, precum și pe interfețele acestuia. Rezultatele acestei analize a siguranței vor fi documentate și comunicate în mod corespunzător.

- criteriile de evaluare a riscurilor, care vor fi utilizate pentru prioritizarea pericolelor sistemului, sunt preluate din capitolul 4.6 din EN 50126.

C. În capitolul 4 Procese din cadrul sistemului de gestionare a siguranței, se menționează:

- Structura și conținutul studiului de siguranță sunt prevăzute de CENELEC EN 50129 și constau din următoarele părți (scurt rezumat):

 - Partea 1: Definirea sistemului

 - Partea 2: Raport de gestionare a calității

 - Partea 3: Raport de gestionare a siguranței

 - Partea 4: Raport de siguranță tehnică

 - Partea 5: Studii de siguranță conexe

 - Partea 6: Concluzie

D. Standardul EN 50126 Aplicații feroviare. Specificarea și demonstrarea fiabilității, disponibilității, mentenabilității și siguranței (FDMS).

- se utilizează la domeniile de aplicații feroviare, și anume comandă, control și semnalizare, material rulant și instalații fixe și în special la specificarea și demonstrarea fiabilității, disponibilității, mentenabilității și siguranței (FDMS) pentru toate aplicațiile feroviare și la toate nivelurile unei astfel de aplicații. Acest standard definește un proces sistematic bazat pe aspectele generice ale ciclului de viață al sistemului și sarcinile din cadrul acestuia, pentru managementul FDMS.

E. Documentul Anexa 6 Plan de program de siguranță/Safety plan, a fost elaborat în faza de depunere a ofertei ținând cont de cerințele din documentul de licitație Anexa 1-12CS- v6-17Feb2022, respectiv Anexa 12. Cerințe RAMS (Reliability, Availability, Maintainability and Safety), iar programul general va fi detaliat suplimentar în fazele de execuție a proiectului.

Așa cum este menționat la capitolul 4, analiza siguranței va pune accent pe funcționalitatea sistemului, precum și pe interfețele acestuia.

Conform celor menționate anterior, contrar presupunerii comisiei de evaluare, conform căreia „Se presupune că scopul acestui document

este un plan pentru asigurarea FMDS (Fiabilitate, Disponibilitate, Securitate) a acestui subsistem. Acest lucru nu este foarte clar”, în conformitate cu prevederile standardului 50126, domeniul de aplicare al acestuia este următorul:

„1. Domeniu de aplicare

1.1. Acest standard european:

- definește FMDS în termeni de fiabilitate, disponibilitate, mentenanță și siguranță și interacțiunile dintre ele;
- definește un proces, bazat pe ciclul de viață al sistemului și sarcinile corespunzătoare lui, pentru gestionarea FMDS;
- permite ca nepotrivirea între elementele FMDS să fie controlată și gestionată în mod eficient;
- definește un proces sistematic pentru specificarea cerințelor FMDS și demonstrarea că acestea sunt satisfăcute;
- pune în evidență specificațiile din domeniul feroviar;
- nu definește obiective, mărimi, cerințe FMDS sau soluții specifice aplicațiilor feroviare;
- nu specifică cerințele pentru asigurarea sistemului de siguranță;
- nu definește reguli sau proceduri ce țin de certificarea produselor feroviare contrar cerințelor acestui standard;
- nu definește un proces de aprobare de către autoritățile de reglementare a siguranței.

1.2. Acest standard european este aplicabil:

- la specificațiile și demonstrațiile FMDS pentru toate aplicațiile feroviare și la toate nivelurile unei asemenea aplicații, după cum este potrivit, de la rute feroviare complete la sisteme majore dintr-o rută feroviară, subsistemelor și componentelor individuale și combinate din aceste sisteme majore, inclusiv pe cele ce conțin soft; în mod particular:
 - noilor sisteme;
 - noilor sisteme integrate în sistemele existente în funcțiune înaintea apariției acestui standard, deși nu este în general aplicabil altor aspecte ale sistemului existent;
 - modificărilor sistemului existent în funcțiune înaintea apariției acestui standard, deși nu este general aplicabil altor aspecte ale sistemului existent.
- la toate fazele relevante ale ciclului de viață a unei aplicații;
- pentru folosirea de către autoritățile feroviare și cele din industria de susținere feroviară.
- definește FMDS în termeni de fiabilitate, disponibilitate, mentenanță și siguranță și interacțiunile dintre ele;
- definește un proces, bazat pe ciclul de viață al sistemului și sarcinile corespunzătoare lui, pentru gestionarea FMDS;
- permite ca nepotrivirea între elementele FMDS să fie controlată și gestionată în mod eficient;

- definește un proces sistematic pentru specificarea cerințelor FDMS și demonstrarea că acestea sunt satisfăcute;
- pune în evidență specificațiile din domeniul feroviar;
- nu definește obiective, mărimi, cerințe FDMS sau soluții specifice aplicațiilor feroviare;
- nu specifică cerințele pentru asigurarea sistemului de siguranță;
- nu definește reguli sau proceduri ce țin de certificarea produselor feroviare contrar cerințelor acestui standard;
- nu definește un proces de aprobare de către autoritățile de reglementare a siguranței.”

Pachetul de standarde IEC 60050-191, aflate în vigoare (a se analiza și magazinul ASRO- Asociația de Standardizare din Romania) la care se face referire la capitolul 5 din document, reprezintă:

- CEI 60050(191):2002 - Vocabular electrotehnic internațional. Capitolul 191: Siguranță în funcționare și calitatea serviciului
- CEI 60050(191):2002/A1:2005 - Vocabular Electrotehnic Internațional. Capitolul 191: Siguranță în funcționare și calitatea serviciului

Acest amendament conține: - Un anumit număr de modificări la partea 1 „Siguranță în funcționare - Termeni comuni” din Capitolul 191 „Siguranță în funcționare și calitatea serviciului” al VEI - O secțiune nouă: Partea 3 „Siguranță în funcționare și calitatea serviciului în rețelele de energie electrică”. Această parte se poate utiliza singură, independent de partea 1 sau de partea 2.

- CEI 60050(191):2002/A2:2005 - Vocabular Electrotehnic Internațional. Capitolul 191: Siguranță în funcționare și calitatea serviciului.

Acest amendament înlocuiește textul termenului 191-14-01 „încercare” în vocabularul de bază.

Toate aceste elemente, precum și faptul că asocierea contestatoare și-a însușit integral cerințele caietului de sarcini privind RAMS, inclusiv prin preluarea acestora ca atare în cadrul ofertei, relevă că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sub acest aspect.

C. Oferta tehnică depusă de Asocierea ... - ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini 2.2.18./3.2.16 Lucrări aferente sistemului de taxare automată (AFC)

1. Referitor la documentul: Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de bază.pdf

În mod contrar celor reținute de autoritatea contractantă și după cum s-a arătat inclusiv prin contestație, asocierea contestatoare a oferit răspunsuri detaliate cu privire la sistemul de taxare automată, comunicând de asemenea o propunere de schemă de arhitectură pentru Sistemul de taxare automată AFC, cu mențiunea că aceasta poate fi schimbată la solicitarea Beneficiarului.

În plus, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să invoce nicio cerință expresă a caietului de sarcini care să fi fost nerespectată prin modul de elaborare a ofertei cu privire la sistemul AFC.

Cu privire la acest aspect, autoritatea menționează în cadrul punctului de vedere că *„în comunicarea privind rezultatul procedurii, la acest capitol concluzia comisiei a fost, cităm: în consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale și de proiectare) 2.2.18. / 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).», deci rezultă în mod clar care cerințe din caietul de sarcini nu au fost respectate”*.

Totuși, trimiterea la două subcapitole din cadrul caietului de sarcini, fără menționarea expresă și clară a cerinței neîndeplinite nu este de natură a demonstra respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, citat.

De asemenea, trimiterile eronate pe care le face intervenientul în cadrul cererii de intervenție, la o serie de cerințe din cadrul caietului de sarcini, așa-zis neîndeplinite de oferta contestatorului, nu sunt în măsură să suplinească faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a decis, în mod nelegal, respingerea ofertei depuse de Asocieria ... - ...

Din toate cele de mai sus, rezultă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... - ... este nelegală și abuzivă și se impune a fi anulată.

2. Oferta tehnică depusă de Asocieria ... - ... îndeplinește cerințele din fișa de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și cerințele caietului de sarcini, cap. 1. Cerințele Beneficiarului - Generale - 1.21. Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice

a. Planul de lucru a fost întocmit în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini

1. Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor

În mod contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a precizat că toate activitățile sunt conforme cerințelor Beneficiarului, iar ordinea acestora este urmărită așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și în coroborare cu legislația în vigoare.

În ceea ce privește faptul că Graficul Gantt conține „activități care sunt prezentate cu durată necorespunzătoare fie 0 zile fie un număr exagerat de zile”, s-a precizat și în răspunsurile la clarificări că „0 zile” reprezintă jaloane, activități care vor fi îndeplinite la o anumită perioadă de timp, conform graficului, în timp ce numărul exagerat de zile este redat de formula automată dată de softul utilizat pentru reprezentarea graficului Gantt.

În ceea ce privește succesiunea logică a activităților, autoritatea menționează în punctul de vedere că *„Realizarea proiectului tehnic activitatea ID23 Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor are durata 01.02.2023 - 01.03.2023 (21 de zile) și începe la o lună după activitatea 26 Proiectul Tehnic de Execuție Partea II. A Părți scrise și B Părți desenate care are durata 01.01.23 -01.01.25 și la o lună după activitatea 27 Proiectul Tehnic de execuție Partea II. C Detalii de execuție.”*

Se subliniază că activitatea ID 23 se referă strict la etapa pregătirii documentațiilor în vederea obținerii avizelor, în timp ce activitățile ID 26 și ID 27 conțin și activitățile necesare premergătoare, motiv pentru care au reprezentarea grafică începând cu data de 01.01.2023.

Toate activitățile care se desfășoară începând cu 01.01.2023 conduc la elaborarea documentelor cuprinse în ID 26 Proiectul Tehnic de Execuție Partea II. A Părți scrise și B Părți desenate și ID 27 Proiectul Tehnic de execuție Partea II. C Detalii de execuție.

De asemenea, în ceea ce privește aspectele menționate de autoritatea contractantă, conform căroră *„2.2. Jalonul prezentat de ofertant în graficul Gantt, la poziția ID19 - P2 - Predare plan de adresare / tratare a condițiilor și specificațiilor incluse în Certificatul de urbanism este propus pentru data de 28.02.23, iar avizarea acestui plan de către Supervizor este estimată de ofertant pe 31.03.23. Cu toate acestea, activitatea ID23 Realizarea proiectului tehnic Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor este propusă a se încheia pe 01.03.23, deci înainte ca Supervizorul să aprobe Planul de adresare/tratare a condițiilor și specificațiilor incluse în Certificatul de urbanism, aprobare care îi este necesară Ofertantului ca să elaboreze documentația tehnică de obținere a avizelor aferente Certificatului de urbanism și apoi întocmirii Proiectului tehnic Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor aferent activității ID23. Dacă această activitate se decalează, atunci se decalează toate activitățile de proiectare ce urmează”,* acestea sunt eronate.

Fiecare dintre duratele activităților din Graficul Gantt au fost stabilite de contestator prin raportare și cu respectarea cerințelor pe care însăși autoritatea contractantă le-a solicitat prin documentația de atribuire: activitatea P2 are termenul stabilit conform cerințelor din caietul de sarcini, iar durata de 30 de zile reprezintă perioada de aprobare a documentelor precizată tot în caietul de sarcini.

În acest context, sunt neîntemeiate inclusiv afirmațiile autorității contractante, conform căroră *„Explicațiile Ofertantului privind modalitatea în care formula automată a softului prezintă fie activități cu 0 zile, fie activități cu un număr exagerat de zile, nu răspunde la problema privind corectitudinea duratei de timp alocate activităților în cauză, ci prezintă o scuză atribuită unui program software”,* câtă vreme

aceste durate de timp alocate activităților au fost stabilite strict în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, rezultă că răspunsurile oferite de contestator la solicitările de clarificări ale autorității contractante cu privire la Planul de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor, au fost concludente și au demonstrat respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, este nelegală și se impune a fi anulată.

2. Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor

După cum s-a arătat și prin contestație, acest motiv de respingere nu este legal și nu respectă prevederile documentației de atribuire.

A. Evaluarea nu s-a realizat în conformitate cu toate cerințele din documentația de atribuire astfel cum a fost modificată prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări în privința Stațiilor de metrou pentru care se va face cercetare arheologică preventivă

Autoritatea contractantă a aplicat prevederile cap. 2.1.5 alin. (2) din caietul de sarcini, în mod izolat și desprins din context.

Această cerință a caietului de sarcini trebuia aplicată coroborat cu modificările survenite prin răspunsul consolidat nr. 670260/04.08.2022 publicat în SEAP la data de 09.08.2022 sub denumirea [.../00269] 670260 RĂSPUNS CONSOLIDAT METROU pentru data de 04.08.2022.pdf și cu Răspunsul consolidat publicat la data de 07.07.2022 publicat în SEAP sub nr. [.../00240] RĂSPUNS CONSOLIDAT METROU pentru data de 04.07.2022 remediat cf. aviz ANAP, redate în cuprinsul contestației.

Contestatorul reiterează prevederile caietului de sarcini, cap. 2.1.5. Activități legate de descărcarea arheologică/relocare monumente istorice și cap. 2.1.5 alin. (4), precum și Planul preliminar de cercetare arheologică elaborat de Muzeul Național de Istorie

Prin Răspunsul consolidat publicat la data de 07.07.2022 publicat în SEAP sub nr. [CN .../00240] RĂSPUNS CONSOLIDAT METROU pentru data de 04.07.2022 remediat cf. aviz ANAP, autoritatea contractantă a menționat că „*Suprafețele unde trebuie efectuată cercetare arheologică preventivă sunt cele dintre Strada Emil Isac / Gheorghe Șincai - Stația Piața Unirii - Strada Cuza Vodă.*” Din acest ultim răspuns la solicitarea de clarificare, rezultă că cercetarea arheologică preventivă privește doar stația Unirii, nu și Stația Sf. Maria.

Modul în care autoritatea contractantă a modificat prin acest răspuns consolidat documentația de atribuire, a fost redat în cuprinsul contestației la pag. 25-30.

De asemenea, contestatorul apreciază deosebit de relevant și răspunsul la solicitările de clarificări al autorității contractante, conform căruia „*Antreprenorul este responsabil de stabilirea soluțiilor tehnice de*

detaliu faza PTh și DE", față de care comisia de evaluare avea obligația de a realiza o evaluare obiectivă a ofertelor, iar nu să creeze situații artificiale de respingere la momentul elaborării raportului procedurii.

B. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul la clarificări din adresa nr. MRK- HQ-VPRT-TEN-LET-00044/22.12.2022 al asocierii contestatoare, care a prezentat graficul pentru cercetările arheologice preventive pentru Stația Unirii, cu respectarea cerinței minime din caietul de sarcini și al Planului preliminar de cercetare arheologică elaborat de Muzeul Național de Istorie al ...

Contestatorul reiterează aspecte cu privire la faptul că a atașat răspunsului său graficul Gantt al lucrărilor de arheologie realizat de către Muzeul Național de Istorie al ..., care este elaboratorul Studiului de fundamentare istorică și arheologică și al Planului preliminar de cercetare arheologică și este și subcontractantul asocierii desemnate câștigătoare.

Programul care a fost înaintat contestatorului, astfel cum a fost înaintat și Asocierii declarate câștigătoare, a fost întocmit de Muzeul ... în funcție de experiențele și așteptările acestora datorate studiilor și analizelor lor.

Din toate cele de mai sus rezultă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... - ... este nelegală și se impune a fi anulată.

3. Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones), precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor

Contestatorul reiterează aspecte cu privire la răspunsul său nr. 3.9 din Adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00048/09.01.2023 la Solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023 și la graficele GANTT prezentate.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, rezultă că răspunsurile oferite la solicitările de clarificări cu privire la Planul de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones), precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor, au fost concludente și au demonstrat respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă, este nelegală și se impune a fi anulată.

B. Cerințele minime pentru Expert execuție automatizare trafic ... au fost îndeplinite

Contestatorul reiterează aspecte prezentate în contestație, cu privire la proiectele și experiența similare prezentate pentru dl. ... și la cap. 1.12 alin. (6) din caietul de sarcini.

Mai mult, după cum s-a precizat, cerința era îndeplinită încă de la primul proiect prezentat ca experiență similară pentru acest expert,

respectiv „*Tramvai Eminonu - Alibekoy; Linia Construcții, Lucrări Electromecanice și Achiziții - tramvai, 10 km cale dublă, 14 stații*”, care constituie un proiect de transport de tip metrou ușor, conform cerinței de la cap. 1.12 alin. (6) din caietul de sarcini, pentru care s-a prezentat recomandarea aferentă de la angajator și referitor la care autoritatea contractantă nu a formulat nicio altă solicitare de clarificări.

De asemenea, contestatorul anexează două scrisori de recomandare care confirmă experiența participarea dl. ..., care confirmă faptul că expertul menționat continuă să facă parte din echipa implicată în proiectul de metrou Cekmekoy Sancaktepe Sultanbeyli din 2018, precum și faptul că acesta a făcut parte din echipa implicată în Uskudar Proiectul de metrou Umraniye între 2013-2015.

Din aspectele prezentate anterior, rezultă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... - ... este nelegală și se impune a fi anulată, sens în care se solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

IV. Autoritatea contractantă a favorizat în mod nelegal asocierea desemnată câștigătoare. Încălcarea principiului tratamentului egal

După cum s-a precizat anterior, autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul la clarificări din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00044/22.12.2022, care a prezentat graficul pentru cercetările arheologice preventive pentru Stația Unirii cu respectarea cerinței minime din caietul de sarcini și al Planului preliminar de cercetare arheologică elaborat de Muzeul Național de Istorie al

Comisia de evaluare a reținut, în mod nelegal, faptul că „*activitatea de realizare a investigațiilor arheologice preventive este mai mică decât cerința minimă din caietul de sarcini, în consecință răspunsul nu este conform*”, având în vedere că s-a atașat răspunsului său graficul Gantt al lucrărilor de arheologie realizat de către Muzeul Național de Istorie al ..., același Muzeu care este și subcontractantul asocierii desemnate câștigătoare.

În condițiile în care Muzeul Național de Istorie al ... a fost nominalizat subcontractant în cadrul ofertelor a 2 ofertanți diferiți pentru aceeași procedură de achiziție publică, oferta sa, din punct de vedere tehnic, și informațiile prezentate trebuie să fie aceleași pentru ambii ofertanți, tocmai pentru a nu se încălca principiile în materia achizițiilor publice.

Având în vedere faptul că aceleași condiții propuse de către același subcontractant pentru ambii ofertanți participanți la procedură au fost considerate de către autoritatea contractantă conforme cu cerințele caietului de sarcini în cazul asocierii desemnate câștigătoare, în vreme ce în cazul ofertei contestatorului s-a considerat că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire din această perspectivă, rezultă că

oferta Asocierii câștigătoare a fost favorizată în mod nejustificat în privința Planului de investigații arheologice.

Procedând în modalitatea arătată, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pe care avea obligația de a-l respecta pe întreaga perioadă de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv în perioada de evaluare a propunerilor tehnice.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cât timp autoritatea contractantă a respins oferta asocierii contestatoare pe considerentul că *„activitatea de realizare a investigațiilor arheologice preventive este mai mică decât cerința minimă din caietul de sarcini”*, situație care era identică și în cazul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația legală de a aplica aceeași sancțiune și în cazul ofertei Asocierii cu lider ..., pe care însă a declarat-o în mod nelegal câștigătoare.

În egală măsură, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi permis asocierii cu lider ... ca prin răspunsul la solicitări de clarificări cu privire la acest aspect să își modifice propunerea tehnică, în vederea eliminării neconformității semnalate, această conduită ar fi reprezentat o încălcare atât a principiului tratamentului egal, cât și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din toate cele de mai sus rezultă că decizia autorității contractante de desemnare a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... drept câștigătoare a fost adoptată cu încălcarea principiului tratamentului egal, fiind astfel nelegală și se impune a fi anulată.

În acest context, se solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

V. Anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia

Asocierea contestatoare face aceleași aprecieri ca și în cuprinsul contestației.

Având în vedere circumstanțele speței, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, asocierea contestatoare solicită să se dispună anularea acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, Asocierea ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și respingerea cererii de intervenție formulate de Asocierea ... - ... - ... - ... ca neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 28.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 16599/28.03.2023, Asocierea ... - ... - ... - ... transmite Note Scrise, cu scopul de a structura și sintetiza argumentele aduse în susținerea poziției procesuale exprimate prin cererea de intervenție depusă la dosarul cauzei, fiind la acest moment valorificate și concluziile regăsite în punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă; așadar, punctual (și fără a reitera amplele argumentații dezvoltate prin cererea de intervenție, contestația ... se impune a fi respinsă, întrucât:

A. Decizia de respingere a ofertei contestatorului este corectă; argumentele ... nu sunt apte să invalideze actele emise de către autoritatea contractantă, întrucât:

1. Ofertantul nu a prezentat metodologia și secvența de excavare a puțului pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor, deși i s-a solicitat acest lucru explicit; în contextul a două clarificări subsecvente privind acest aspect, ofertantul a făcut referire la puțurile de mare adâncime pentru alimentarea cu apă, acestea fiind structuri diferite, realizabile pe baza unei metodologii diferite, având o cu totul altă natură tehnică, inclusiv ca tehnologie de execuție.

2. Ofertantul nu a prezentat testele de laborator care trebuie efectuate conform intervalului real de tensiuni/eforturi reprezentativ pentru structură, deși i s-a solicitat acest lucru explicit; față de repetitivele solicitări de clarificare primite, ofertantul a formulat trimiteri inexacte la secțiuni ale propunerii sale tehnice vizând alte subiecte și/sau s-a referit, vag, la alte părți ale cerințelor pe care, de altfel, le-a și copiat, oferind așadar un răspuns neconcludent unui subiect de foarte mare importanță pentru autoritatea contractantă.

Astfel cum autoritatea contractantă explică, parametrii geotehnici corespunzători și utili pentru proiectarea structurilor sunt extrem de importanți pentru corecta estimare a structurilor de susținere și, de altfel, pentru activitatea de construcție.

3. Ofertantul nu a prezentat dovada îndeplinirii conforme a cerințelor privind monitorizarea geomecanică, deși explicit i s-au solicitat secțiuni de monitorizare concordante cu complexitatea proiectului; preferința ofertantului în a indica și menține o secțiune de monitorizare „mai ușoară” (în pofida solicitărilor explicite, adresate de către autoritatea contractantă) conduce la neconcludența clarificărilor oferite și încălcarea cerințelor minime privind secțiunile de monitorizare, tipul și numărul de instrumente.

4. Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor RAMS (reliability, availability, maintainability and safety = fiabilitate, disponibilitate, mentenabilitate și siguranță), preferând să copieze cerințele caietului de sarcini și acest demers (în sine, interzis, apt să atragă respingerea ofertei) fiind el însuși incomplet și omițând anumite sisteme necesar a fi fost prezentate; fără a aborda (nici măcar prin

răspunsurile la solicitările de clarificare formulate) toate subsistemele incluse în această cerință, contestatorul preferă să formuleze trimiteri la certificarea AFER care nu are, însă, nicio legătură cu elaborarea ofertelor.

De altfel, astfel cum cererea de intervenție explicit indică, există multiple perspective ale acestui motiv de respingere rămasă definitivă prin necontestare, și numai acestea, singulare, fiind apte a menține rezultatul procedurii de atribuire.

5. Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor aferente sistemului de taxare automată, cu privire la care a fost prezentată o copie (și aceea lacunară) a dispozițiilor caietului de sarcini; astfel cum autoritatea contractantă explică, oferta a fost și a rămas (și în urma clarificărilor adresate) incompletă, din conținutul acesteia lipsind date relevante privind demonstrarea îndeplinirii cerinței. Probabil astfel se explică, de altfel, și valoarea financiară inferioară a acesteia.

Ofertantul nu a respectat succesiunea și interconexiunile dintre activitățile incluse în Planul de lucru și drumul critic, iar explicațiile oferite prin contestație ar conduce la concluzia că, ori de câte ori ofertantul folosește un anumit soft (ceea ce se întâmplă întotdeauna), ar putea comite erori, concluzie care nu poate fi, desigur, acceptată.

Astfel cum elocvent autoritatea contractantă explică: (a) durata de timp alocată multor activități este greșită (atât zero zile, în cazul unora dintre activități, cât și un număr exagerat de zile, în cadrul altora, neputând fi puse pe seama softului utilizat, drept pretext al exonerării de responsabilitate, riscul pregătirii ofertei aparținând ofertantului); (b) omisiunea corelării corecte a activităților planificate în funcție de etapele care, în mod obligatoriu, trebuie parcurse demonstrează o condiționare greșită a activităților; iar (c) eșecul prezentării corecte a drumului critic și a unui program care să îl reflecte în mod corect.

Corect, așadar, sancționează autoritatea contractantă omisiunea ofertantului de a fi prezentat o înșiruire logică de activități corect corelate între ele, fiind de fapt relevantă o greșită înțelegere a cerințelor și o deficitară pregătire a propunerii tehnice.

7. Ofertantul nu a respectat cerințele privind investigațiile arheologice, succesiunea și interconexiunile dintre activitățile incluse în Planul de lucru fiind, și din această perspectivă, eronate; fără a relua expunerile din conținutul cererii de intervenție, se solicită Consiliului să observe pertinenta explicație oferită de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a cerinței Cap. 2.1.5 alin. (2) a caietului de sarcini, care stabilește obligația includerii investigațiilor arheologice având o durată de 12 luni anterior începerii execuției propriu-zise, fie ele cercetări sau supravegheri arheologice. Pentru ambele stații în discuție (8 și 11) este confirmată obligația realizării investigațiilor arheologice (12 luni înainte de începerea execuției), investigații care, conform clarificării oferite de către

autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor, pot consta fie în cercetare arheologică preventivă, fie în supraveghere arheologică. De altfel, durata minimă de 12 luni aferentă investigațiilor nu a fost niciodată modificată (astfel cum și cererea de intervenție relevă), clarificările publicate anterior depunerii ofertelor confirmând explicit tipul de investigații aferente fiecărei zone. De altfel, elocvent relevă autoritatea contractantă și faptul că ofertantul s-a obligat, prin propunerea tehnică depusă, să realizeze cercetare arheologică la ambele stații în discuție (de altfel, chiar la patru stații), context în care argumentația dezvoltată prin contestație cu privire la pretinsa distincție de regim între stațiile 8 și 11 devine complet lipsită de relevanță.

8. Ofertantul nu a respectat nici cerințele privind Punctele cheie de control (jaloane/milestone-uri), datele de început și de final al acestor activități nefiind corect corelate și transpuse în grafic în succesiunea lor corectă; simpla copiere a punctelor de referință nu poate reprezenta dovada îndeplinirii cerinței cu privire la care ofertantul nu demonstrează planificarea corectă, exemple multiple în acest sens relevând intenția de a începe anumite activități mai înainte ca predecesoarele lor să fie suficient de avansate/finalizate pentru a se putea demara o anumită (altă) activitate, care depindea de cea anterioară.

9. Ofertantul nu respectă cerințele minime referitoare la Expert execuție automatizare trafic, acestea referindu-se la un sistem de transport pe cale ferată urbană subterană, niciunul dintre cele 3 proiecte prezentate de către ofertant nu este apt a asigura dovada îndeplinirii cerinței dată fiind natura proiectului în curs de atribuire și, totodată, modalitatea în care cerința a fost impusă și clarificată. Explicit reflectă punctul de vedere al autorității contractantă distincțiile semnificative dintre tramvai și metrou (atât din punctul de vedere al amplasamentului, cât și din punctul de vedere al materialului rulant), numărului de călători transportați, frecvența, distanța între stații, viteza de exploatare, respectiv inclusiv din perspectiva reglementării în domeniul siguranței feroviare în România (demonstrând faptul că autorizații și acorduri AFER distincte se emit pentru transportul urban pe șine (tramvai) și domeniul feroviar (metrou și cale ferată). De altfel, nici celelalte două proiecte nu se încadrează în categoria urban subteran, fiind proiecte de cale ferată.

Și raportat la argumentația semantică dezvoltată de către contestator în jurul virgulei amplasate doar în anumite secțiuni ale documentației de atribuire care redau cerința, elocvent explică autoritatea contractantă faptul evident că nu poate exista alternativa „urban subteran tip metrou” (așa cum contestatorul pare să inducă, prin argumentația sa), context în care concluziile privind neîndeplinirea cerinței sunt pe deplin corecte și exhaustiv explicate de către autoritatea contractantă.

B. Considerente punctuale privind celelalte aspecte abordate prin contestația Asocierii ...

(a) Valoarea estimată a procedurii de atribuire nu mai poate fi adusă în discuție la acest moment; ofertantul a cunoscut și acceptat ajustarea valorii estimate, orice neclaritate/dezacord privind această măsură și/sau intervalul acordat pentru pregătirea ofertelor fiind, la acest moment, tardiv invocată.

(b) Niciun motiv de anulare a procedurii de atribuire nu este indicat; exclusiv formal și declarativ, ... formulează acest petit prin raportare la o presupusă imposibilitate de atribuire a Contractului către ofertantul desemnat câștigător cu privire la care nu aduce, în concret, nicio critică efectivă; contrar argumentelor declarativ expuse de către ..., autoritatea contractantă a dat dovadă de maximă diligență și constructivitate, clarificând repetat și atent ofertanții, cu respectarea principiului tratamentului egal și a proporționalității. Informațiile furnizate au fost analizate tocmai în contextul celorlalte documente de ofertă depuse.

(c) Simplul enunț al principiilor incidente în materia achizițiilor publice nu echivalează cu o motivare corespunzătoare a contestației în partea care vizează pretinsa greșită evaluare a ofertei Asocierii ...; niciun argument efectiv și nicio dovadă nu sunt prezentate de către contestatorul ... în susținerea acestui petit, contestația fiind flagrant nemotivată. Intervenientul arată că a oferit clarificările solicitate, arătând deplina conformare față de cerințele impuse.

(d) Există o serie de aspecte care, deși fundamentează măsura de respingere a ofertei Asocierii ..., nu sunt contestate de către acesta și numai aceste perspective, singulare, sunt apte să conducă la respingerea contestației (chiar și fără analiza detaliată a fondului celorlalte susțineri). În acest scop, se solicită Consiliului să observe atât secțiunea argumentativă detaliată (care se regăsește la pag. 15 - 18 din cererea de intervenție), dar și documentul prezentat sub formă tabelară (care constituie Anexa nr. 3 a cererii de intervenție), acestea fiind apte să releve că:

- ... nu contestă explicit măsura de respingere ca neconformă a ofertei sale, omițând să argumenteze modalitatea de respectare efectivă a cerințelor; simpla expunere narativă a clarificărilor furnizate și, respectiv, enunțarea unei concluzii nu echivalează cu motivarea;

- referitor la subsistemele aferente cerințelor RAMS, ... nu argumentează omisiunea completă a prezentării unora dintre acestea și nici copierea cerințelor/lipsa referințelor/utilizarea unor termeni neclari sau străini de procedură;

- referitor la sistemul de taxare automată (AFC), ... nu argumentează omisiunea abordării unor subsisteme, caracterul incomplet al sistemului prezentat, omisiunea prezentării modului de funcționare a echipamentelor.

Toate motivele evidențiate prin cererea de intervenție și restructurate/sintetizate prin prezentele note, în contextul observării și a punctului de vedere al autorității contractante, conduc la concluzia corectă că actele atacate sunt corecte, impunându-se a fi menținute, ca urmare a respingerii contestației Asocierii ... care, nu numai că nu prezintă critici întemeiate și probate, dar și omite să abordeze anumite motive de respingere a ofertei sale, care, prin ele însele, sunt apte ca, definitive fiind la acest moment, să conducă la menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum acesta a fost emis de către autoritatea contractantă și validat de către ANAP.

Concluzionând, Asocierea ... - ... - ... - ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 10985/06.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18956/07.04.2023, Asocierea ... transmite adresă, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice (*documentele comunicate de către autoritatea contractantă ca fiind neconfidențiale*) la data de 04.04.2023, „(...) prin care precizăm că procesele verbale de evaluare și celelalte documente comunicate de autoritatea contractantă suplimentar celor inițiale conțin exclusiv părțile referitoare la subscrisa.

Față de aceste aspecte, contestatorul susține că nu există motive care să justifice formularea unui set nou de concluzii scrise de către Asocierea ... - ...

În condițiile arătate, acesta arată că, în opinia sa, inclusiv C.N.S.C. este în imposibilitate de a soluționa contestația formulată de subscrisa, iar conduita autorității contractante de a cenzura actele de evaluare emise de aceasta, inclusiv față de Consiliu, contravine dispozițiilor legale în materie și, în plus, reprezintă o încălcare a dreptului Asocierii ... - ... la apărare și lipsește de conținut art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”

Prin adresa (*fără număr de înregistrare la intervenienți*), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18972/07.04.2023, intervenienții ... și ... au transmis documentul intitulat „*Concluzii Scrise*”, formulate în contextul observării concluziilor ... (din data de 27.03.2023) și, respectiv, a celor depuse de către autoritatea contractantă (în data de 05.04.2023), având exclusiv rolul de a puncta, cu titlu general, următoarele observații (generale):

A. Cu perseverență și deplină coerență tehnică, fundamentat pe cerințele impuse, explică autoritatea contractantă, punctual și probat, eforturile, răbdarea și interesul clarificării subiectelor de interes (preponderent tehnice), pe parcursul procedurii de evaluare; atât explicațiile oferite prin punctul de vedere, cât și cele exprimate prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei depuse demonstrează, fără dubiu, că:

a) Procedura de evaluare a ofertelor concordă întru totul cu importanța și complexitatea proiectului vizat;

b) Era firesc și de așteptat ca, în special în acest context, autoritatea contractantă să pretindă ofertanților o rigoare corectă;

B. Prin contrast, argumentele expuse de către ... nu oferă decât o confirmare a abordării superficiale, interzise și sancționabile care, în mod corect, a condus la respingerea ofertei sale, mai exact:

a) Însăși sinteza oferită prin notele scrise (singurele depuse la dosar, în data de 27.03.2023) reflectă reluarea sistematică a aceluiași afirmații nefundamentate și neprobate, care nu abordează decât parțial motivele de respingere a ofertei sale; contestația este lipsită de temei și doar dacă unul singur dintre motivele de respingere rămâne valid.

b) Însăși „șansa” de a remedia, prin clarificările adresate, aspectele incorect/incomplet abordate a fost irosită, astfel cum autoritatea explicit arată;

C. În unanimitate, jurisprudența europeană încurajează practici similare celor demonstrate, în această procedură, de către autoritatea contractantă; fără pretenția unei abordări exhaustive, se semnalează Consiliului, cu titlu de exemplu, câteva considerente care îndrumă autoritățile contractante spre abordarea eficientă și constructivă a modului de evaluare a ofertelor, aceasta având rolul de a contura convingerea autorității spre identificarea ofertantului de succes, iar nu acela de a respinge, cu orice preț, o ofertă. În acest scop, autoritățile sunt „îndrumate” (de către CJUE) să clarifice, să elucideze, să înțeleagă și să aplice principiul best value for money, iar nu să manifeste o atitudine mecanică, abstractă, de simplă bifare a unor cerințe și selectare a ofertei mai ieftine. Toate acestea sunt pe deplin probate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, punctual, se face referire la:

a) Necesitatea urmăririi de către autoritatea contractantă a considerentelor economice și asigurării best value for money (cel mai bun raport calitate-preț sau cea mai bună valoare pentru prețul plătit) la încheierea contractelor de achiziție publică, ceea ce nu înseamnă nicidecum „prețul cel mai scăzut” - paragraful (40) din Hotărârea Curții din 7 octombrie 2004 pronunțată în cauza C-247/02, Sintesi SPA împotriva Autorității per la Vigilanza sui Lavori Pubblici, paragraful (31) din Hotărârea Curții din 16 septembrie 1999 pronunțată în cauza C-27/98, Metalmeccanica Fracasso SPA, Leitschutz Handclsund Montage GmbH împotriva Amt der Salzburgcr Landesregierung fiir den Bundesminister fiir wirtschaftliche Angelegenhciten, paragraful (36) din Hotărârea Curții din 27 noiembrie 2001, pronunțată în cauzele comune C-285/99 și C286/99, Impresa Lombardini și Impresa Ing. Mantovani împotriva ANAS Internazionale per le strada, Commission Staff Working Paper, Evaluation Report, Impact and Effectiveness of EU Public Procurement Legislation, Part I, SEC (201 1) 853 final.

Toate aceste argumente se opun unei interpretări a legislației privind achizițiile publice de către autoritățile contractante în sensul

existenței unui drept de a evalua cu ușurință, simplist, ofertele depuse, fără verificarea efectivă a posibilității reale ca fondurile în discuție să fie angrenate cu succes în implementarea contractului.

b) Incidența principiilor bunei administrări, tratamentului egal și proporționalității

Jurisprudența privind acțiunea unor principii asupra exercitării dreptului de a adresa cereri de clarificare, care a avut în vedere generațiile de directive anterioare celei din 2004, este rezumată elocvent în hotărârea pronunțată în data de 27 septembrie 2002 în cauza T-211/02, *Tideland Signal Limited împotriva Comisiei Comunităților Europene*, dosar care a avut în vedere respingerea din procedură a unui ofertant pentru considerente în legătură cu care, dacă ar fi fost exercitat de către Comisia Europeană dreptul de a solicita clarificări, măsura excluderii se presupune că nu ar mai fi fost adoptată.

La par. (37) (39) din hotărârea menționată au fost exprimate, prin raportare la jurisprudența anterioară și la conținutul art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, considerente cu privire la incidența concertată a principiilor bunei administrări, tratamentului egal și proporționalității, astfel:

- cu privire la incidența principiului bunei administrări:
- cu privire la incidența principiului tratamentului egal:
- cu privire la principiul proporționalității.

Asocierea intervenientă conchide prin a arăta faptul că abordarea autorității contractante manifestată pe parcursul întregii proceduri de evaluare a fost corectă, echilibrată și constructivă, orientată permanent spre clarificarea aspectelor de interes, apte să releve dacă ofertantul căruia contractul îi va fi atribuit are capacitatea reală de a-l duce la bun sfârșit. Atunci când autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ..., demersul de clarificare și lămurire parcursese deja toate etapele de detaliu ale analizei atente și fundamentate implicate de acest demers, fiind corect fundamentat și, în consecință, necesar a fi menținut, ca urmare a respingerii contestației promovate în cauză.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...-... (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Proiectare și Execuție lucrări de Infrastructură (structură de rezistență, cale de rulare, finisaje, sisteme de instalații), Automatizare trafic, Racordare alimentare cu energie electrică aferente obiectivului de investiție Magistrala I de metrou ...”*, cod CPV 45234122-7 Lucrări pentru metrou (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.03.2022.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea

estimată a contractului de lucrări este de 9.064.456.067 lei fără TVA (majorată de la valoarea de 6.665.384.306,00 lei fără TVA, informație publicată în erata .../16.10.2022 de corectare a valorii initiale din SEAP).

În cuprinsul procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 833031/28.10.2022, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au participat la procedura de atribuire, dintre aceștia fiind și ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 250221/22.02.2023, oferta Asocierii ... - ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 9.059.483.352,07 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... prin adresa nr. 250221/28.02.2023.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208974612/1, eliberată de ... la data de 14.03.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 430.000,00 euro, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 620/2023.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ... și ..., în calitate de membri ai asocierii ... - ... - ... - ... (Asocierea ...), prin care au solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației ca fiind:

- tardivă și lipsită de interes în partea care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, în contextul în care aceste informații și documente au fost publicate mult anterior formulării contestației;

- nemotivată și neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care contestatorul nu combate toate motivele de neconformitate reținute prin actele atacate pentru respingerea ofertei sale iar, prin argumentația dezvoltată, nu demonstrează o conduită conformă cerințelor obligatorii;

- lipsită de interes, complet nemotivată și absolut neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care nu a fost identificată nicio critică concretă și nu a fost depusă nicio probă concludentă în susținerea unor afirmații pur formale și speculative la adresa ofertei desemnate câștigătoare;

- netemeinică, în contextul în care se invocă critici speculative, oportunist redade, fără ca acestea să fie circumstanțiate modalității de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și

clarificărilor pe care, repetitiv, comisia de evaluare le-a adresat Asocierii

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de către ... și ..., în calitate de membri ai Asocierii ... - ... - ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la *excepția tardivității* invocată de către-... (...) și excepțiile invocate de către ... și ..., în calitate de membri ai Asocierii ... - ... - ... - ..., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, astfel:

Referitor la *excepția tardivității contestației* în partea care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, în contextul în care aceste informații și documente au fost publicate mult anterior formulării contestației de către Asocierea ..., invocată de către intervenientul Asocierea ... și de către achizitoare, în aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, redate anterior, Consiliul reține faptul că, prin corespondența transmisă cu nr. 10917/27.03.2023 (*Concluzii Scrise*) și înregistrată la acesta cu nr. 16445/27.03.2023, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, în contextul în care nu a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar împotriva documentației de atribuire, fapt care rezultă și din petitul contestației. Aspectele arătate au ca scop demonstrarea conduitei pătinoare a autorității contractante și a faptului că aceasta a încălcat pe întreaga perioadă a desfășurării procedurii de atribuire principiile transparenței și al tratamentului egal.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii*

Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Procedând la soluționarea excepției *tardivității*, Consiliul constată că prin contestația formulată, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... aduce *inclusiv* critici legate de conținutul anunțului publicitar nr. .../16.03.2022, relativ la publicarea în S.E.A.P. a eratei nr. .../14.10.2022, ce conține *valoarea majorată* a valorii estimate a procedurii de atribuire.

Consiliul găsește util a reda fragmente relevante din susținerile contestatorului din care reiese fără putință de tăgadă că aspectele semnalate de acesta sunt veritabile critici aduce conținutului documentației de atribuire, în ceea ce privește maniera în care a procedat achizitoarea în referire la modificarea valorii estimate a achiziției publice, cu consecințe asupra termenului de depunere a ofertelor, după cum urmează:

„Prin Notificarea publicată în SEAP la data de 14.10.2022, ora 10:38 (Anexa nr. 6), în urma actualizării indicatorilor tehnico-economici, valoarea estimată a achiziției a fost modificată de la 6.665.384.306 lei fără TVA la 9.064.456.067,00 lei fără TVA, din care

- valoarea estimată a lucrărilor de execuție: 8.666.341.418,31 lei fără TVA;

- valoarea estimată a serviciilor de proiectare (inclusiv alte servicii): Monitorizare, Studii de teren (inclusiv cercetare arheologică preventivă), Expertizare tehnică, Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, Proiect tehnic și detalii de execuție, Asistență tehnică: 398.114.648,69 lei fără TVA; în valoarea estimată nu au fost cuprinse "cheltuielile diverse și neprevăzute".

Subliniem că în urma suspendării procedurii de atribuire, diferența dintre valoarea estimată inițial publicată de Autoritatea Contractantă și noua valoare estimată este de 2.399.071.761 lei, echivalentul a aproximativ 489.606.481,83 Euro.

Prin aceeași Notificare s-a arătat că „Data limită de depunere a ofertelor este 28.10.2022 conform anunțului de participare”.

Mai exact, Autoritatea contractantă a oferit operatorilor economici 14 zile pentru actualizarea ofertelor întocmite de aceștia, un termen în mod evident insuficient având în vedere complexitatea lucrărilor care fac obiectul Procedurii de atribuire.

În plus, prin oferirea unui termen de doar 14 zile pentru actualizarea ofertelor, Autoritatea Contractantă a descurajat potențialii operatori economici care ar fi devenit interesați de participarea la procedură ca urmare a modificării valorii estimate și chiar i- a împiedicat să participe la licitație, în condițiile în care în mod evident aceștia nu ar fi putut pregăti oferta într-un termen atât de scurt.

În această modalitate, autoritatea a încălcat dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a

prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

(...)

Aspectele prezentate sunt de natură a crea dubii serioase cu privire la corectitudinea, legalitatea și obiectivitatea desfășurarea procedurii de licitație. ".(nota C.N.S.C.: sublinierile aparțin Consiliului).

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatorul ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prevăzute în anunțul de participare, precum și cele ce vizează modificarea valorii estimate a achiziției, implicit decalarea datei limită de depunere a ofertelor, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, și anume 14.10.2022, unde se specificase informațiile referitoare la majorarea valorii estimate a procedurii de atribuire.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 409684/20.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15064/21.03.2023, conform căroră:

„Contrar celor susținute de contestatoare (...), dacă ar fi să facem un mic calcul de la data de 22.08.2022 și până la data de 14.10.2022, toți potențialii ofertanți au avut cunoștința de faptul că valoarea estimată se va actualiza, cel puțin 1 luna și jumătate, timp în care, pentru a câștiga timp, cei interesați și-au putut pregăti ofertele financiare cât mai realist, urmând ca de la data 14.10.2022 și până în data de 28.10.2022 să actualizeze oferta financiară doar acolo unde este cazul.

Conform prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 74 la alin. (1) prevede ca : "Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 35 de zile."

Cele 14 zile de la data de 14.10.2022 și până la data depunerii ofertelor 28.10.2022, au fost suficiente pentru finalizarea ofertei financiare, care în mod normal până la data de 22.08.2022 (termenul initial, anterior actualizării valorii), ar fi trebuit să fie întocmită în situația în care Asocieria ... ar fi vrut să participe la licitație.

Totodată, dacă Asocieria ... ar fi avut nemulțumiri privind termenul de depunere a ofertelor, 28.10.2022, regăsit în Notificarea autorității publicată în SEAP la data de 14.10.2022, acesta avea dreptul de a contesta acest aspect astfel cum prevede Legea nr. 101/2016, art. 8, alin. (1).(...)

Intrucât nu a contestat Notificarea autorității din data de 14.10.2022, rezulta că s-a adaptat condițiilor stabilite de autoritatea contractantă, iar dovada cea mai relevantă este faptul că în data de 28.10.2022 a și depus oferta la prezenta procedură, o astfel de susținere în acest moment, ce vizează fișa de date a achiziției/documentația de atribuire fiind tardivă."

Un aspect relevant și concludent în cauză îl reprezintă și faptul că, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și-a însușit conținutul documentației de atribuire, *inclusiv* modificările aduse acestuia de către achizitoare, vizavi de valoarea estimată a achiziției publice de față, criticile aduse acestuia fiind tardiv formulate.

În aceste condiții, Consiliul constată că deși ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a indicat adresa nr. 250221/28.02.2023, de comunicare a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă, ca fiind actul considerat nelegal și prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în fapt unele dintre aspectele criticate prin prezenta contestație, vizează conținutul documentației de atribuire, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (9.064.456.067 lei) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru a formula o contestație cu privire la *conținutul documentației de atribuire*, era de 10 zile, de la data de 14.10.2022, care reprezintă data publicării în S.E.A.P. a eratei nr. ..., prin care a fost modificată valoarea estimată a procedurii, prin majorare, respectiv data de 24.10.2022.

Așadar, criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, sunt tardiv formulate, nu însă și contestația nr. 10838/10.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12835/13.03.2023, în condițiile în care se constată că *actul administrativ* la care s-a raportat contestatorul l-a constituit adresa nr. 250221/28.02.2023, de comunicare a rezultatului procedurii.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile intervenienților ... și ..., în calitate de membri ai Asocierii ... – ... - ... - ..., conform cărora *„dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care statuează faptul că documentația de atribuire poate fi contestată în termen de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP. Nicio excepție de la această regulă nu a fost statuată nici prin dispozițiile legale, nici la nivel jurisprudențial; dimpotrivă, orice nerespectare a termenului expres impus conduce, în respingerea contestației sau a criticilor ca fiind tardiv formulate;*

- dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care statuează faptul că atât anunțul de participare, cât și orice alt document suplimentar emis de către Autoritatea contractantă este un document al achiziției. Prin urmare, fiind parte din documentația de atribuire, anunțul de participare și/sau orice alt document suplimentar pot fi contestate doar în termen de 10 zile de la data publicării lor în SEAP; or, în contextul neatacării, documentele dobândesc caracter definitiv și obligatoriu, ofertanții și Autoritatea contractantă fiind ținuti să le respecte la momentul depunerii, respectiv al evaluării ofertelor.

(...) criticile circumstanțiate în raport de modificarea valorii estimate a Procedurii vizează actele Autorității contractante rămase definitive mult anterior formulării contestației; în susținerea acestei afirmații, relevante sunt următoarele repere temporale (confirmate chiar prin contestația depusă):

22.08.2022 - a fost publicată în SEAP notificarea prin care Autoritatea contractantă a informat persoanele interesate despre suspendarea Procedurii de atribuire urmare a necesității „actualizării costului de realizare a Metroului, raportat la creșterea accelerată a prețurilor la materiale de construcții din ultima perioadă”;

01.09.2022 - a expirat termenul în care persoanele interesate aveau posibilitatea de a contesta măsura de suspendare a Procedurii de atribuire; nicio contestație nu a fost depusă;

14.10.2022 - a fost publicată în SEAP notificarea prin care Autoritatea contractantă a informat persoanele interesate despre faptul că, la aceeași dată, „a fost publicată în SEAP erata nr: EN10403JS/ 14.10.2022 care va putea fi vizualizată în SEAP doar după publicarea la JOUE” prin care a fost modificată valoarea estimată a procedurii prin majorare;

24.10.2022 - a expirat termenul în care persoanele interesate aveau posibilitatea de a contesta măsura de majorare a valorii estimate a Procedurii de atribuire; nicio contestație nu a fost depusă;

28.10.2022 - a fost data limită de depunere a ofertelor; Asocierea Dog us și Asocierea ... au depus ofertele, cu respectarea acestui termen limită;

28.02.2023- a fost emis Raportul procedurii și, implicit, au fost transmise Comunicările rezultatului procedurii către ofertanți; nici Raportul procedurii și nici Comunicările nu menționează majorarea valorii estimate a Procedurii de atribuire, ci exclusiv aspecte privind modalitatea de evaluare a ofertelor;

10.03.2023 - a fost depusă contestația ... prin care se critică (și) actele Autorității contractante rămase definitive încă din data de 01.09.2022, respectiv 24.10.2022.

În al treilea rând, toate criticile ... fundamentate pe documentația de atribuire sunt, la acest moment, tardive în contextul în care:

Autoritatea contractantă a tranșat clar și transparent (i) modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire; (ii) data la care ofertele urmează a fi depuse, și a publicat, în acest sens, notificarea în SEAP încă din data de 14.10.2022; prin urmare, actul vizat de critica ... a rămas definitiv la data de 24.10.2022, iar oferta Asocierii ... a fost depusă cu acceptarea/asumarea acestei noi valori;

... nu a formulat o contestație față de aceste aspecte în termenul de 10 zile de la data publicării notificării de către Autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, deși se susține faptul că modificarea valorii estimate a Procedurii de atribuire și/sau termenul stabilit pentru depunerea ofertelor ar fi condus la dezavantajarea potențialilor ofertanți, nicio contestație în acest sens nu a fost formulată de către ... și/sau de niciun alt potențial ofertant în termenul legal de 10 zile de la data publicării documentației;

Oricum, Asocierea ... a depus oferta în cadrul Procedurii de atribuire ceea ce demonstrează că, de fapt, și-a asumat aceste modificări pe care nu le-

a considerat nici nelegale și nici netemeinice, la momentul luării la cunoștință a actelor Autorității contractante emise în acest sens.

Criticile ... vizând documentația de atribuire sunt, la acest moment, tardive întrucât vizează aspecte rămase definitive mult anterior formulării contestației, impunându-se a fi respinse.”

Pe de altă parte, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile Asocierii ..., exprimate în cadrul *Concluziilor scrise* nr. 10917/27.03.2023, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 16445/27.03.2023, conform cărora „(...) prin conduita adoptată cu privire la modificarea valorii estimate autoritatea a încălcat atât dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cât și principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, în mod evident criticile intervenientei din cererea de intervenție conform cărora „Autoritatea contractantă a procedat la actualizarea valorii estimate în raport de prețurile pieței de la momentul depunerii ofertei, demers care nu poate fi considerat nici greșit, nici nelegal, ci dimpotrivă conduce la asigurarea îndeplinirii corespunzătoare a contractului ce urmează a fi atribuit, fiind în beneficiul (nicidecum în dezavantajul) operatorilor interesați” (pagina 9 din cererea de intervenție) sunt nefondate” în condițiile în care, deși contestatorul afirmă că „*subscrisa nu a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar împotriva documentației de atribuire, fapt care rezultă și din petitul contestației*”, se constată că, în fapt, acesta aduce critici concrete vizavi de conținutul anunțului de participare care a stat la baza demarării procedurii de atribuire, precum și legate de conținutul documentației de atribuire, după cum s-a observat anterior.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care nu va proceda la analizarea acestui aspect (*în partea care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire*), avut în vedere de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin contestația formulată și, în temeiul art. 26 alin. (1), alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge respectivele critici din contestația nr. 10838/10.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12835/13.03.2023, ca tardiv formulate.

Pe cale de consecință, Consiliul admite excepția *tardivității* criticilor aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... prin contestație, în partea care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, excepție invocată atât de către intervenienții ... și ..., în calitate de membri ai asocierii ... – ... - ... - ... (Asocierea ...), cât și de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția *lipsei de interes* a criticii care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile intervenienților ...–... și ... cu privire la lipsa interesului contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., motivat de faptul că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale

interesului, de a formula critica respectivă, așa cum acesta este definit de dispozițiile art. 32 și art. 33 din Codul de procedură civilă, vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, argumentul adus de către intervenient se bazează, ca și în cazul excepției tardivității criticii care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, pe faptul că ofertantul contestator nu a solicitat clarificarea aspectelor reclamate, anterior depunerii contestației.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

Mai mult, Consiliul determină faptul că niciunde în legislația achizițiilor publice nu se impune o astfel de condiție în sarcina unui operator economic, în practică constatându-se că sunt operatori economici care contestă conținutul unei documentații de atribuire fără a ajunge să depună ofertă în cadrul respectivei proceduri de atribuire, sau

situația contrară, când nu contestă conținutul unei documentații de atribuire și depun ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Or, invocarea de către asocierea intervenientă a acestui argument, nu este luat în considerare de către Consiliu, atâta timp cât legislația în materia achizițiilor publice nu impune o astfel de obligație în sarcina operatorilor economici interesați de participarea la o procedură de atribuire, ci doar raportarea la un anumit termen de contestare a conținutului documentației de atribuire, prezumându-se interesul pe care îl poate manifesta orice operator economic față de o procedură de atribuire.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și la doctrina juridică, care a statuat că prin „*interes*” se înțelege „*folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare*”, constatând că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a contestat *inclusiv* prevederile documentației de atribuire (cu toate că Asocieria ... susține contrariu, respectiv că prin susținerile sale vizavi de anunțul de participare, de suspendarea procedurii de atribuire, de modificarea valorii estimate, a intenționat doar semnalarea faptului că, în derularea procedurii de atribuire în cauză, achizitoarea nu a respectat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice), în partea care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, susținerile intervenienților ...–... și ... sunt întemeiate și, pe cale de consecință, Consiliul admite excepția *lipsei de interes* în formularea criticii care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, invocată de către intervenienții ... și ..., în calitate de membri ai asocierii ... – ... - ... - ... (Asocieria ...).

Aspectele ce vizează solicitarea intervenienților de respingere a contestației ca fiind „*nemotivată și neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care contestatoarea nu combate toate motivele de neconformitate reținute prin actele atacate pentru respingerea ofertei sale iar, prin argumentația dezvoltată, nu demonstrează o conduită conformă cerințelor obligatorii;*

-lipsită de interes, complet nemotivată și absolut neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care nu a fost identificată nicio critică concretă și nu a fost depusă nicio probă concludentă în susținerea unor afirmații pur formale și speculative la adresa ofertei desemnate câștigătoare;” vor fi analizate de către Consiliu odată cu fondul cauzei, constatându-se că acestea sunt aspecte în strânsă legătură și care pot fi tranșate odată cu fondul cauzei.

Procedând la verificarea aspectului criticat de către Asocieria contestatoare ce vizează caracterul declarat confidențial al ofertei depusă de către Asocieria ... – ... - ... - ..., aspect considerat de contestator ca fiind excesiv și nedovedit, fapt ce a condus la imposibilitatea societății sale de a avea acces, nejustificat de către achizitoare, la oferta asocierii câștigătoare, Consiliul are în vedere următoarele considerente:

Legat de refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice și de faptul că, inclusiv la momentul studierii dosarului nr. 620/2023, la sediul C.N.S.C., nu au fost puse la dispoziția Asocierii ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... documentele declarate confidențiale din oferta depusă de către Asocierea ... – ... - ... - ..., Consiliul constată că achizițarea a permis accesul la dosarul achiziției publice, la sediul acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, documentele care nu au fost puse la dispoziția contestatorului fiind propunerea tehnică și financiară depusă de către Asocierea ... – ... - ... - ..., solicitările și răspunsurile la clarificări, precum și procesele-verbale de evaluare, demersul autorității contractante fiind în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și prevederile:

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

- art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu

caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

- la art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

- iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Raportat la textul legal invocat și la documentele achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat declarația ofertantului Asocierea ... - ... - ... - ... în susținerea caracterului confidențial al conținutului ofertei, constatând că aspectele au fost arătate în cuprinsul declarației de confidențialitate, la care se atașează și dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate.

Or, în condițiile în care s-a efectuat această verificare din partea achizitoarei, care și-a asumat decizia de a nu permite accesul la informațiile confidențiale conținute în ofertă, Consiliul determină că demersul acesteia a fost unul legal, motivat și care va fi menținut, constatându-se că susținerile contestatorului vizavi de o presupusă atitudine abuzivă din partea PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ...-..., sunt nefondate.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 409684/20.03.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15064/21.03.2022, conform căroră „(...) Astfel, conform prevederilor legale citate anterior, s-au încărcat în SEAP în data de 28.02.2023, Comunicările privind rezultatul procedurii și Raportul procedurii, în care se pot vedea informații privind ofertele depuse, inclusiv precizări privind Declarațiile de confidențialitate ale ofertelor depuse de către ofertanți.

Declarațiile de confidențialitate depuse de către cei doi ofertanți, Asocierea Guklermak și Asocierea ..., au conținut asemănător, iar conform reținerilor din Raportul procedurii, secțiunea 2.4.8, se poate vedea că ambele Declarații au fost luate în considerare de către comisia de evaluare.(...)

Deci, se poate vedea că atât ofertantul Asocierea ..., cât chiar și ofertantul Asocierea ... au precizat în declarații ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și au precizat cuvântul «integral» sau «toate» cu referire la solicitările de clarificări și răspunsurile transmise ulterior.

Așa cum această Declarație a fost luată în considerare pentru contestatarul Asocierea ..., tot așa a fost luată în considerare și pentru Asocierea ..., iar faptul că la momentul solicitării accesului la dosarul achiziției, Asocierea ..., ignoră că în realitate a depus o Declarație de confidențialitate la fel de justificată ca și a celor de la Asocierea ..., nu este echitabil.

Ținem să precizăm că, Asocierea ..., a transmis pe e-mail o solicitare la accesul dosarului achiziției, în vederea pregătirii unei apărări în cazul depunerii unei contestații, iar autoritatea contractantă, a transmis același răspuns ca și ofertantului Asocierea ..., respectând astfel principiul tratamentului egal.

În acest sens s-a emis dispoziția primarului cu nr. 1210/18.03.2022 modificată și completată prin dispoziția cu nr. 3811/15.11.2022 și prin dispoziția cu nr. 3963/23.11.2022, iar singurele persoane care pot accesa documentele din cadrul ofertelor sunt cele nominalizate prin aceste dispoziții, sub nicio formă un ofertant participant la procedura de achiziție, cu atât mai mult cu cât încă documentele nu au căpătat caracter de document public, întrucât procedura de achiziție nu este finalizată. Comisia a evaluat documentele depuse în cadrul ambelor oferte cu respectarea prevederilor art.

127 din H.G. nr. 395/2015, a principiilor și a legislației în domeniul achiziției publice, iar anterior începerii etapei de evaluare, aceștia au semnat declarații de confidențialitate și imparțialitate.

Astfel, considerăm că se impune respingerea acestei solicitări, având în vedere că la acest moment, procedura nu este finalizată prin încheierea contractului sau prin anularea procedurii, iar dosarul achiziției nu are caracter de document public, motiv pentru care a fost pus la dispoziția Asocierii ..., raportul procedurii, fiind respectate prevederile legale. Mai mult decât atât, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a comunicat acestuia motivele care au stat la baza deciziei de a respinge oferta, astfel cum prevede art. 215 alin.(1) din Legea nr. 98/2016. (...)"

Consiliul a constatat faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse, Asocieria ... - ... - ... - ... a indicat, ca fiind confidențiale toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și financiare, în integralitate, precum și solicitările și răspunsurile la clarificări.

Totodată, Consiliul constată și faptul că prin adresa din data de 20.03.2023, înregistrată la acesta cu nr. 14834/20.03.2023, Asocieria ... - ... - ... - ... a solicitat Consiliului să ia act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei sale și să nu permită accesul contestatorului și niciunei alte părți implicate în soluționarea contestației la propunerea tehnică, financiară, toate clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport aferente, documentele de eligibilitate, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei.

În acest sens, se evocă dispozițiile legale aplicabile și depune, anexat, dovezi care conferă caracterul de confidențialitate al propunerii tehnice și financiare a asocierii contestatoare.

Se are în vedere că prin contestația nr. 10838/10.03.2023 și adresa nr.

10908/24.03.2023, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12835/13.03.2023 și nr. 16179/24.03.2023, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, acesta dând curs solicitării prin adresele nr. 12076/452/C7/07.03.2023 și nr. 17976/620/C7/03.04.2023, invitându-l pe ofertantul contestator la sediul său, la data de 10.03.2023 și la data de 04.04.2023, pentru a studia dosarul achiziției publice și în care s-a precizat faptul că „Ținând seama de faptul că Asocieria ... - ... - ... - ... și-a declarat confidențiale informațiile din ofertă, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.”

Raportat la solicitarea ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din cadrul Legii nr. 101/2016 potrivit căroră „La cerere, părțile au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...), cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii,

iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”, respectiv „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”, în timp ce la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „Dosarul achiziției publice are caracter de document public”, iar alin. (5) din cadrul aceluiași aliniat se stipulează că „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.*

La nivel național, tema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare, Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele sale de punere în aplicare și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept / o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - *de plano*, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încălca prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică/sectorială această aplicare a sa, *de plano*, fără o analiză apriorică

fundamentată, în caz contrar, contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții, în special a acelor incluse în ofertele tehnice. Acest aspect, este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în propunerile tehnice, condiționând accesul la propunerile tehnice de acordul expres al ofertantului în cauză.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la informațiile declarate confidențiale, referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste

informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite societății contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale. În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

„34. Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nenenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36. În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37. Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38. În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46. În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de

divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte

(a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nederaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50. Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care

justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51. Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52. În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține

oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53. Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54. În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55. Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56. În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57. În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58. Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59. În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60. În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61. În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile

care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexe T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

„[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]."

În aceeași cauză Varec, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

„39. Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40. Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41. În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici

nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât

mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42. Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44. Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45. Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața

Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46. În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[...] orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public

și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47. Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe

și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II,

§ 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

48. Printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private, consacrat la articolul 8 din CEDO și care decurge din tradițiile constituționale comune statelor membre și este reafirmat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000 (JO C 364, p. 1) (a

se vedea în special Hotărârea din 8 aprilie 1992, Comisia/Germania, C-62/90, Rec., p. I-2575,

punctul 23, și Hotărârea din 5 octombrie 1994, X/Comisia, C-404/92 P, Rec., p. I-4737, punctul

17). În această privință, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că nu se poate considera că noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca excluzând activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor fizice sau juridice (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Niemietz împotriva Germaniei din 16 decembrie 1992, série A,

nr. 251-B, § 29, Hotărârea Société Colas Est și alții împotriva Franței din 16 aprilie 2002,

Recueil des arrêts et décisions 2002-III, § 41, precum și Hotărârea Peck împotriva Regatului

Unit din 28 ianuarie 2003, Recueil des arrêts et décisions 2003-I, § 57), activități care pot

include participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

49. De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994,

SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-1911, punctul 37).

50. În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat

să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55. Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

„În ceea ce privește critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a

fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învădărează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Accesul părților la dosarul cauzei, la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.". Raportat la legislația în vigoare incidentă, se constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și dovedesc în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale (conform dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 100/2016).

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

(...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea S.C. RER SUD SA - S.C. Rer Ecologic Service București Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la:

(...)

Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)."

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația asocierii ... - ... - ... - ..., Consiliul nu a putut pune la dispoziția asocierii ... - ... toate documentele provenind de la acest ofertant, întrucât constituie informații declarate confidențiale, demersul entității achizitoare, de a nu permite accesul la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, motivat de aceleași considerente expuse anterior, fiind un demers legal.

Un argument suplimentar constă în faptul că, în urma solicitării exprese a C.N.S.C., înaintată prin adresa nr. 14589/17.03.2023, în considerarea prevederilor legale citate anterior, ce a vizat probarea de

către Asocierea ... a caracterului de confidențialitate a documentelor din ofertă, intervenienții au depus adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14834/20.03.2023, care a conținut și 10 *Anexe* cu extrase/părți integrante din acordurile încheiate de către ... cu furnizorii săi, cu personalul său, contracte de muncă încheiate de către ... cu personalul său, Codul etic și de conduită al ... S.R.L., documente ce au fost verificate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și care confirmă că documentele depuse în justificare conțin clauze de confidențialitate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că Asocierea ... - ... - ... - ... a justificat și a demonstrat caracterul confidențial al documentelor indicate.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, exprimate în cadrul contestației nr. 10838/10.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12835/13.03.2023, referitoare la lipsa accesului la documentele indicate ca fiind confidențiale, depuse de către Asocierea ... - ... - ... - ..., acest demers fiind justificat, în condițiile probării de către acest ofertant a caracterului confidențial al documentelor ofertei sale, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul și autoritatea contractantă au ținut seama de solicitarea formulată de acesta, conform celor menționate anterior în considerente, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... sub acest aspect.

Pe fondul cauzei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la docummetele aflate la dosarul cauzei (*inclusiv cele al căror conținut a fost declarat confidențial, vizualizate și luate în considerare în soluționare de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor*), Consiliul are în vedere faptul că, prin intermediul contestației formulate, Asocierea ... - ... aduce critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a evaluat oferta depusă de către Asocierea sa, în cadrul procedurii de atribuire, precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea ... - ... - ... - ... (Asocierea ...).

Preliminar analizării aspectelor învederate, ținând seama de amploarea și complexitatea prezentei achiziții publice (*obiectul achiziției fiind Proiectare și Execuție lucrări de Infrastructură (structură de rezistență, cale de rulare, finisaje, sisteme de instalații), Automatizare trafic, Racordare alimentare cu energie electrică aferente obiectivului de investiție Magistrala I de metrou ...*), de volumul impresionant de documente aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv al celor care prezintă relevanță în soluționarea cauzei (*ex: comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, procesul-verbal de evaluare tehnică, raportul procedurii, ofertele depuse de cele două Asocieri și, mai ales, documentația de atribuire/proiect/documentație tehnic (ă)/metodologii s.a*), Consiliul stabilește că nu va proceda la redarea

conținutului *in integrum* a documentelor în referire, ci **doar** a anumitor **extrase** din conținutul acestora, ce prezintă relevanță în cauză, subliniindu-se, totodată, că toate aspectele semnalate de părți, inclusiv trimiterile concrete și punctuale ale acestora la anumite documente aflate la dosarul achiziției publice, **au constituit obiectul verificărilor amănunțite din partea Consiliului.**

De asemenea, ținând seama de faptul că, în decizia luată în referire la oferta Asocierii ... - ..., achizitoarea a avut în vedere mai multe motive de neconformitate ale acesteia, ce se regăsesc consemnate în adresa nr. 25022/28.02.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul va analiza, *în mod aleatoriu/selectiv*, parte dintre acestea și în măsura în care se vădesc a fi întemeiate și se vor menține ca atare, nu va mai proceda și la soluționarea celorlalte motive avute în vedere de către autoritatea contractantă în decizia de respingere, în condițiile în care nu ar mai putea fi modificat caracterul neconform/inadmisibil al ofertei.

Totodată, conform prevederilor art. 425 din Codul de Procedură Civilă, conform căroră „(1) Hotărârea va cuprinde (...) b) considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților;”, nu se impune obligația de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport cu legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 15 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul a analizat, în mod temeinic, toate criticile formulate de către Asocierea ... - ... în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației și de intervenția formulată de Asocierea desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție de față, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul Asocierea ... - ... în referire atât la modalitatea în care a fost evaluată propria sa ofertă, cât și în referire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea ... - ... - ... - ... (Asocierea ...),

motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată, pentru considerentele ce vor fi expuse.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de admisibilitatea propriei sale oferte, datorată aspectelor detaliate de către Asocieria ... - ... în contestație, ce vizează conținutul propunerii sale tehnice și a documentelor cuprinse în aceasta, în care s-au prevăzut toate informațiile și argumentele care să conducă la constatarea conformității acesteia, decizia de respingere a ofertei în cauză a fost întemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și îndeosebi a prevederilor documentației de atribuire, neimpunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Preliminar, Consiliul are în vedere aspectul ce vizează solicitarea interveniențelor de respingere a contestației ca fiind *„nemotivată și neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... , în contextul în care contestatoarea nu combate toate motivele de neconformitate reținute prin actele atacate pentru respingerea ofertei sale iar, prin argumentația dezvoltată, nu demonstrează o conduită conformă cerințelor obligatorii”*, vizavi de care se resping susținerile interveniențelor, ca nefondate.

Într-adevăr, nu poate fi contestat conținutul *sumar și enumerativ* al argumentelor aduse de către contestator (*trimiteri la cerințe din documentația de atribuire, indicarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor furnizate la acestea, concluzie de reevaluare a ofertei*) în referire la aspectele de inadmisibilitate/neconformitate reținute de achizitoare în sarcina propriei sale oferte, însă nu se poate concluziona - cum eronat susțin intervenienții - că argumentele aduse de Asocieria contestatoare nu pot fi luate în considerare pe motiv că sunt *nemotivate sau neprobate*.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile contestatorului exprimate în cadrul documentului *„Concluzii scrise”* nr. 10917/27.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16445/27.03.2023, conform căroră *„în cadrul contestației a fost analizat fiecare motiv de respingere avut în vedere de Autoritatea Contractantă, astfel cum au fost acestea comunicate prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii.”*

Vizavi de susținerea intervenienților conform cărora, prin contestația formulată, Asocierea ... „invocă critici speculative, oportunist redactate, fără ca acestea să fie circumstanțiate modalității de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și clarificărilor pe care, repetitiv, comisia de evaluare le-a adresat Asocierii ...”, Consiliul determină că maniera în care Asocierea ... a înțeles să-și motiveze contestația - chiar și *superficial* sau *sumar*-reprezintă *riscul* acesteia, criticile formulate de contestator, chiar și în acest mod, putând constitui obiectul analizei din partea forului administrativ-jurisdicțional.

Același considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la *lipsa de interes* invocată de către intervenienți vizavi de criticile ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ..., în contextul în care „nu a fost identificată nicio critică concretă și nu a fost depusă nicio probă concludentă în susținerea unor afirmații pur formale și speculative la adresa ofertei desemnate câștigătoare”, fiind opțiunea Asocierii contestatoare să se limiteze sau nu la simple afirmații vizavi de oferta desemnată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul respinge solicitările Asocierea ... - ... - ... - ... (Asocierea ...) formulate în acest sens, ca neîntemeiate.

Aceste aspecte sunt avute cu atât mai mult cu cât Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu a apreciat că se impune aplicarea prevederilor art. 11 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația.”

În analiză, Consiliul are în vedere, în mod aleatoriu, unul dintre motivele reținute de achizitoare în adresa nr. 250221/28.02.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă Asocierii contestatoare, și anume motivul ce se regăsește la punctul 1. „Referitor la 2.2.5./3.2.S./4.2.3 *Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier)* și 4.2.4. *Lucrări de Monitorizare geomecanică (GM)*”, subpunctul **1.1 „Referitor la documentul: 02 Metodologia de Proiectare/Design Methodology REV2 și APPENDIX4-DRAWINGS”**, vizavi de care achizitoarea a reținut următoarele, și anume:

„▪ Din analiza inițială s-a considerat necesar să se solicite clarificări pentru evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime susmenționate solicitate în caietul de sarcini.

▪ Prin Solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022 s-a transmis «Clarificare 2.3.3. Vă rugăm să clarificați unde este prezentată secvența de excavare pentru stație și puțuri (secțiunile transversale tipologice nu sunt disponibile).»

▪ După analiza Răspunsului 2.3.3 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET- 00036/15.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... «Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare» pentru că: «Nu a fost oferit niciun răspuns sau justificare la solicitarea de clarificare, ci doar o trimitere la

documentele care au fost deja incluse în oferta tehnică. în documentele indicate nu există informațiile solicitate.»

▪ Prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-a transmis Clarificarea 5.9 prin care s-a solicitat: «5.9 Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră 2.3.3 din data de 15.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 916995/12.12.2022, nu s-au regăsit elementele solicitate prin clarificare, vă rugăm să indicați unde este prezentată secvența de excavare stație și puțuri.»

▪ După analiza Răspunsului 5.9 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asocieria ... «Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare» pentru că «Metodologia și secvența de excavare a puțului pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor nu sunt prezentate în documentele transmise».

▪ În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier).”

Vizavi de acest motiv, se reține în soluționare argumentul contestatorului conform căruia, prin adresa de răspuns nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00036/15.12.2022, la prima Solicitarea de clarificare nr. 916.995/12.12.2022, a indicat autorității contractante fișierele din propunerea tehnică în care era prezentată secvența de excavare pentru stație și puțuri, iar ulterior, la cea de-a doua clarificare 5.9 din Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, a răspuns prin adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023 și a transmis drept răspuns la clarificarea autorității Anexa nr. 5.9. (Anexa nr. 10), prin care a prezentat din nou Metodologia și secvența de excavare a puțului, menționând următoarele aspecte:

„Săpăturile din stații vor fi efectuate în coordonare cu puțurile de adâncime. Înainte de începerea lucrărilor, se obțin autorizațiile necesare de la departamentele respective, ca pregătire a lucrărilor de epuismen. Se va face mobilizarea utilajelor și se vor ocupa de autorizațiile necesare pentru acestea înainte de începerea lucrărilor. După aceea, locațiile puțurilor vor fi marcate la fața locului conform planșelor, cu ajutorul echipei de inspecție. Procesul de foraj va începe după ce inspectorul marchează amplasarea puțului. (...)

Pentru execuții comune: a) Diametrul puțului de 8-10 inci

b) Diametrul țevii MS perforate - 6 inci

se pot lua în considerare.

Pentru forajul în stratul moale și dur, se forează folosind metoda ciocanului pneumatic. Sistemul folosește un ciocan pneumatic cu auto-acționare la capătul tije de foraj care lovește suprafața de foraj în timp ce tija de foraj este rotită încet. Pentru alimentarea ciocanului se va utiliza un compresor de aer. în caz contrar, pentru forarea puțurilor de pompare se vor folosi metode convenționale ale sistemului de foraj de spălare a trepiedului.

Se va utiliza armătură temporară din oțel în straturi moi de sol în momentul forării și ulterior, la finalizarea lucrărilor, va fi recuperată.

Conducta MS perforată va fi coborâtă în puțurile de foraj, după terminarea forajului. Spațiul dintre conducta MS și partea laterală a forajului va fi umplut cu pietrișuri de dimensiunea de 5-10 mm pentru filtrarea pătrunderii nămolului în timpul pompării."

Un aspect important adus în discuție de către contestator îl reprezintă faptul că, în opinia sa, în evaluarea ofertei sale, achizitoarea „fie a schimbat conținutul solicitării de clarificări inițiale, fie a decis neconcludența răspunsului oferit de subscrisa prin raportare la o solicitare diferită de cele comunicate inițial, conduită în mod evident nelegală."

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și argumentul decisiv al achizitoarei vizavi de aspectul de neconformitate analizat, conform căruia, după analizarea celor două răspunsuri la clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocieria ... nu a răspuns corespunzător pentru că „Metodologia și secvența de excavare a puțului pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor nu sunt prezentate în documentele transmise".

Verificând susținerile părților, Consiliul constată temeinicia acestui motiv de neconformitate a ofertei Asocierii ..., motiv pentru care îl va menține, pentru următoarele considerente:

Conform informațiilor din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” precum și a informațiilor din Caietul de Sarcini – Cap. 1.21. „Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice”, prezintă relevanță în cauză prevederile conform cărora:

„Pentru completarea Propunerii Tehnice ofertantul va urmări completarea Formularului Oferta Tehnică din Secțiunea Formulare.

Ofertantul va prezenta Propunerea Tehnică structurată corespunzător activităților principale, respectiv proiectarea și execuția.

A. Opisul propunerii tehnice:

Ofertantul va împărți documentul în mai multe părți, iar fiecare parte va fi indicată în cuprins împreună cu numărul de pagini al propunerii tehnice (numerotarea propunerii tehnice va începe de la 1).

Scopul acestui demers este acela de a asigura că ofertantul depune toate documentele necesare și că gradul de completare al documentului poate fi verificat cu ușurință.

B. Formularul T – Propunere Tehnică:

Formularul T va fi completat corespunzător, în conformitate cu instrucțiunile precizate în cuprinsul acestuia, cu următoarele mențiuni:

Metodologia pentru realizarea serviciilor/lucrărilor:

În această secțiune ofertantul va prezenta modul în care a înțeles următoarele aspecte:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin Caietul de Sarcini;*
- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor / execuția lucrărilor, inclusiv descrierea conceptului/soluției tehnice utilizat pentru atingerea obiectivelor / indicatorilor contractului;*
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.*

-Specialități / tip de servicii și lucrări ce fac obiectul contractului, pentru care se solicită detaliile menționate:

* Lucrări auxiliare: Demolări, Parcări biciclete, Consolidări, Amenajări pentru protecția mediului, Devieri transport public, Relocarea și protecția utilităților, Asigurarea bransamentelor și racordurilor la utilități, Racordare alimentare cu energie electrică

*Monitorizare - Servicii

*Studii de teren (inclusiv cercetare arheologică preventivă) – Servicii

*Servicii: Expertizare tehnică, Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, Verificarea tehnică atestată și de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, Proiect tehnic și detalii de execuție, Asistență tehnică

*Lucrări de bază: Terasamente, Structura de rezistență Stații și Galerii inclusiv Depou, Structura de rezistență – Tuneluri, s.a.m.d.(...).

Totodată, în CAIETUL DE SARCINI s-au prevăzut următoarele cerințe relevante în cauză, și anume:

În capitolele 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structura de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier) sunt incluse „Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție)” pentru STAȚII și inclusiv ca tehnologie de execuție. INTERSTAȚII, care sunt galerii și construcții speciale denumite structuri cut&cover și puțuri (a se vedea §2.2.5.: (9), (11), (12), (13), (14), (16), (23), §3.2.5.: H.(3).k., L.(14), (16), §4.2.3.: V.3. (1), etc. din Caietul de sarcini).

Din prevederile redată anterior reiese punctarea făcută de achizitoare referitoare la **PUȚURILE DE PE INTERSTAȚII**, care sunt realizate pentru evacuări de urgență și ventilație.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, în mod distinct, achizitoarea a prevăzut în documentația de atribuire „Metodologia pentru realizarea serviciilor/lucrărilor respectiv de proiectare și execuție a **Puțurilor de mare adâncime**”.

În acest sens, sunt relevante în cauză informațiile conținute la nivelul Fișei de date a achiziției, pct IV.4 „Prezentarea ofertei”, IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” precum și cele din Caietul de Sarcini – Cap. 1.21. „Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice”, unde s-au prevăzut următoarele:

„Metodologia pentru realizarea serviciilor/lucrărilor :

În această secțiune ofertantul va prezenta modul în care a înțeles următoarele aspecte:

-obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin Caietul de Sarcini;

-modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor / execuția lucrărilor, inclusiv descrierea conceptului / soluției tehnice utilizat pentru atingerea obiectivelor / indicatorilor contractului; metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

-Specialități / tip de servicii și lucrări ce fac obiectul contractului, pentru care se solicită detaliile menționate:

* *Lucrări auxiliare: Demolări, Parcări biciclete, Consolidări, Amenajări pentru protecția mediului, Devieri transport public, Relocarea și protecția utilităților, Asigurarea bransamentelor și racordurilor la utilități, Racordare alimentare cu energie electrică*

**Monitorizare - Servicii*

**Studii de teren (inclusiv cercetare arheologică preventivă) - Servicii*

**Servicii: Expertizare tehnică, Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, Verificarea tehnică atestată și de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, Proiect tehnic și detalii de execuție, Asistență tehnică*

**Lucrări de bază: Terasamente, Structura de rezistență Stații și Galerii inclusiv Depou, Structura de rezistență – Tuneluri, (...),Instalații HVAC, Puțuri de mare adâncime, Cale de rulare și șina a 3-a, (...).*

De asemenea, este relevant de subliniat că în CAIETUL DE SARCINI, sunt incluse „Cerințele minime ale beneficiarului” (funcționale, de proiectare și de execuție) pentru **PUȚURILE DE MARE ADÂNCIME** pentru alimentare cu apă a stațiilor de metrou, și anume:

„§2.2.12. *Lucrări de Instalații tehnico-sanitare de alimentare cu apă, inclusiv pentru stingere incendiu și de canalizare - G. INSTALAȚII DE ALIMENTARE CU APĂ DIN REȚEAUA **PUȚURI DE MARE ADÂNCIME** - PMA PROPRIE MAGISTRALEI DE METROU*

§3.2.11. *Lucrări de Instalații tehnico-sanitare de alimentare cu apă, inclusiv pentru stingere incendiu și de canalizare - sursa de apă de la puțurile de mare adâncime, amplasate în capetele stațiilor (2), (4) etc.*

§4.2.11. *Lucrări de Instalații tehnico-sanitare de alimentare cu apă, inclusiv pentru stingere incendiu și de canalizare D. INSTALAȚII DE ALIMENTARE CU APA DIN REȚEAUA PMA PROPRIE MAGISTRALEI DE METROU”.*

Ținând seama de prevederile redactate anterior, reiese în mod evident distincția pe care achizițarea a avut-o în vedere între **PUȚURILE DE PE INTERSTAȚII**, care sunt realizate pentru evacuări de urgență și ventilație, și între **PUȚURILE DE MARE ADÂNCIME** pentru alimentare cu apă a stațiilor de metrou.

Or, raportat la motivul reținut de achizițoare în sarcina ofertei Asocierii ..., Consiliul constată temeinicia acestuia, cele două solicitări de clarificări nevizând aspecte care nu au legătură între ele, ci aspecte *distincte* din cuprinsul secțiunii „Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 *Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier)*” din documentația de atribuire, ambiguitatea abordării acestora fiind a Asocierii contestatoare, cu atât mai mult cu cât în prima solicitare, achizițoare a punctat foarte clar la ce se referă atunci când a menționat „secțiunile transversale tipologice nu sunt disponibile».

Așadar, aspectul în divergență vizează faptul că Asocierea ofertantă nu a prezentat metodologia și secvența de excavare a puțului pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor, deși i s-a solicitat acest lucru explicit. În contextul a două clarificări subsecvente privind

acest aspect, Asocierea în discuție a făcut referire la puțurile de mare adâncime pentru alimentarea cu apă, acestea fiind structuri diferite, realizabile pe baza unei metodologii diferite, având o cu totul altă natură tehnică.

Astfel, în soluționare se reține că prin însăși prima solicitare de clarificări ce a fost adresată Asocierii contestatoare, achizitoarea a punctat că solicită clarificări vizavi de secvența de excavare pentru stație și puțuri, menționând în mod clar că „secțiunile transversale tipologice nu sunt disponibile”, așadar a solicitat clarificări vizavi de puțurile de pe interstații (evacuările/ieșirile de urgență).

De remarcat că Asocierea ... a făcut trimitere, atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație, la o metodologie pentru *puțurile de mare adâncime* pentru alimentarea cu apă din stații.

Cu toate acestea, este fără dubiu că solicitarea de clarificare a vizat *puțurile pentru ieșirile de urgență a călătorilor de-a lungul interstațiilor*, fiind important de reținut în soluționare susținerea achizitoarei, exprimată în documentul intitulat „*Concluzii scrise*” având nr. 447785/04.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18627/06.04.2023, conform căreia cele două tipuri de lucrări presupun „*construcții diferite deci metodologii diferite, puțurile de mare adâncime pentru alimentarea cu apă din stații fiind lucrări de foraje, minore, cu diametru maxim de 30 cm, iar puțurile pentru ieșirile de urgență a călătorilor de-a lungul interstațiilor fiind lucrări de construcții subterane majore, puțuri verticale cu diametre de 12 m, de mare anvergură și de o cu totul altă natură tehnică inclusiv ca tehnologie de execuție*”).

De altfel, Consiliul determină că este fără dubiu că însăși Asocierea contestatoare a înțeles distincția dintre aceste cerințe (*însușite de acesta, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii*), în condițiile în care se constată că aceasta a completat informațiile prevăzute inițial în ofertă (aspect ce ar fi trebuit să fie analizat de către achizitoare, pentru a se lămurii dacă era vorba despre vreo completare formală sau de confirmare a informațiilor din ofertă, sau despre o completare a ofertei-a se vedea prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016) prin răspunsul 5.9 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET- 00049/09.01.2023, când a înțeles să depună Anexa 10, în care a prezentat „*Metodologia și secvența de excavare a puțului*”, conținutul integral al anexei nefiind depus inițial în ofertă, aspect verificat de către Consiliu.

Or, raportat la motivul reținut de către achizitoare în decizia de respingere a ofertei Asocierii ... și la răspunsurile furnizate de aceasta la solciitățile ce i-au fost adresate, Consiliul constată temeinicia acestuia, urmând a-l menține ca atare, în condițiile în care se reține că, în corect și legal, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea ... «*Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare*» pentru că «*Metodologia și secvența de excavare a puțului pentru ieșirile de urgență de-a lungul interstațiilor nu sunt prezentate în documentele transmise*», considerând

justificat «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structură de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier).»

În consecință, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de către Asocierea ... - ... în referire la motivul de neconformitate ce vizează neîndeplinirea cerinței minime referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale, de proiectare și de execuție) 2.2.5./3.2.5./4.2.3 Lucrări de Structura de rezistență stații și interstații (galerii, construcții speciale, tuneluri, lucrări speciale, organizări de șantier).

Un alt motiv ales, în mod aleatoriu, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor spre verificare, raportat la criticile aduse de către Asocierea ... - ..., vizează aspectul reținut la punctul 3. „Referitor la 2.2.18./3.2.16 Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”, 3.1 „Referitor la documentul: Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de bază.pdf (De la pagina 76 la 92)” din adresa nr. 250221/28.02.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în referire la care achizitoarea a concluzionat *«Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale și de proiectare) 2.2.18. / 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).*

În analiză, Consiliul are în vedere argumentul adus de contestator în referire la motivul analizat, și anume faptul că Asocierea sa, deși a dat curs solicitărilor ce i-au fost adresate și a lămurit-o pe achizitoare vizavi de întrebările ce i-au fost înaintate, în mod nelegal, aceasta a decis respingerea ofertei sale, nefiind în măsură să invoce nicio cerință expresă a Caietului de Sarcini care să fi fost nerespectată prin modul de elaborare a ofertei cu privire la sistemul AFC, ignorând, totodată, în mod complet, răspunsurile detaliate ale Asocierii ... cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Pe de altă parte, în soluționare, Consiliul reține și susținerea achizitoarei, exprimată în cadrul punctului de vedere nr. 409684/20.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15064/21.03.2023, conform căreia „3.1 Referitor la documentul: Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de baza.pdf (De la pagina 76 la 92), comisia a constatat că:

Sunt prezentate Informații furnizate copy/paste din caietul de sarcini. Partea AFC a documentului din ofertă este considerată inutilă / inutilizabilă deoarece aceasta este o reproducere copy/paste a caietului de sarcini. Nu există o descriere a soluției sistemului.

Nu a fost identificat în propunerea tehnică un document / capitol care să răspundă cerințelor Caietului de Sarcini - 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).

(...)

După analiza Răspunsurilor (...), comisia a constatat că ofertantul Asocieria ... „Nu a răspuns corespunzător” pentru că: Cererea de clarificare nu a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-a primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă. Ne-am așteptat la o descriere a sistemului central, a interfețelor interne și externe, a funcționalităților echipamentelor, etc. Pe scurt, un răspuns la cerințele exprimate, care să arate că, candidatul stăpânește subiectul și are o viziune clară asupra a ceea ce ar trebui să fie un sistem complet de ticketing. Nu a fost cazul propunerii pe care am primit-o și nici a răspunsului la solicitarea de clarificare.”

De asemenea, Consiliul reține și susținerile intervenienților vizavi de motivul în analiză, aspectele punctate de aceștia fiind că oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă pentru nerespectarea cerințelor privind „Sistemul de taxare automată (AFC)”, în condițiile în care ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea „Cerințelor Beneficiarului (funcționale și de proiectare)”, cap. 2.2.18./ 3.2.16. „Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”, acestea referindu-se la „(a) Cerințele minime nerespectate se referă la sistemul de taxare automată aferent Proiectului, respectiv la mai multe componente cum ar fi: (a) descrierea sistemului și arhitectura globală,

(b) sistemul de colectare automată a costului biletului, (c) managementul software-ului registrului nominal, (d) serviciile de suport ale operatorului, (e) suporturi contactless, (f) porți automate de control al accesului/ echipamente de validare, (g) automate de vânzare a biletelor, (h) punct de vânzare mobil, (i) dispozitive de comandă”.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată temeinicia acestui motiv de neconformitate reținut de achizitoare în sarcina ofertei Asocierii ..., motiv pentru care îl va menține, pentru următoarele considerente:

În etapa de evaluare a ofertelor, se constată că achizitoarea a purtat cu Asocieria ... următoarea corespondență sub aspectul analizat, și anume:

Prin Solicitarea de clarificare nr. 898.451/02.12.2022 s-au transmis următoarele:

«18.1. Comentarii globale cu privire la oferta Dvs. pe care este necesar să le explicați:

Partea AFC a documentului din ofertă este considerată inutilă /inutilizabilă, deoarece aceasta este o reproducere copy/paste a caietului de sarcini.

Nu există o descriere în ofertă a soluției sistemului. O schemă de arhitectură funcțională globală ar fi fost binevenită.»

«35. Referitor la „3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”: 35.1. Să se precizeze unde în oferta tehnică se găsește documentul / capitolul care prezintă modul sau metodologia prin care ofertantul răspunde la cerințele Caietului de Sarcini - 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)».

După analiza Răspunsurilor din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00037/12.12.2022, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocieria ... «Nu a răspuns corespunzător», motivul fiind următorul:

«18.1.1+18.1.2 Cererea de clarificare nu a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-a primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă. Ne-am așteptat la o descriere a sistemului central, a interfețelor interne și externe, a funcționalităților echipamentelor, etc. Pe scurt, un răspuns la cerințele exprimate, care să arate că, candidatul stăpânește subiectul și are o viziune clară asupra a ceea ce ar trebui să fie un sistem complet de ticketing. Nu a fost cazul propunerii pe care am primit-o și nici a răspunsului la solicitarea de clarificare.»

«35.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că: A se vedea comentariul la întrebarea 18.1.2. - Cererea de clarificare nu a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-a primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă. Ne-am așteptat la o descriere a sistemului central, a interfețelor interne și externe, a funcționalităților echipamentelor, etc. Pe scurt, un răspuns la cerințele exprimate, care să arate că, candidatul stăpânește subiectul și are o viziune clară asupra a ceea ce ar trebui să fie un sistem complet de ticketing. Nu a fost cazul propunerii pe care am primit-o și nici a răspunsului la solicitarea de clarificare.»

Prin Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 s-au transmis următoarele: «6. Referitor la „2.2.18. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”:

6.1 Având în vedere faptul că prin răspunsul dumneavoastră 18.1.1 și 18.1.2 din data 12.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 898451/02.12.2022, nu s-a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-au primit, doar descrieri ale echipamentului și o diagramă, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind cap. 2.2.18. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC).

12. Referitor la „3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”:

12.1 Având în vedere faptul că prin răspunsul dumneavoastră 35.1 din data 12.12.2022, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 898451/02.12.2022, ați transmis descrieri ale echipamentului și o diagramă, vă rugăm să indicați cum demonstrați conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind cap. 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC) prezentând detalii despre întregul sistem.”

După analiza răspunsurilor din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00049/09.01.2023, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocieria ... «Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare», motivat de următoarele:

«6.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru a valida o viziune și o cunoaștere reală a viitorului sistem AFC. Lipsesc din propunerea Ofertantului informațiile privind:

- AFCS Sistemul de colectare automată a costului biletului;
- managementul software-ului registrului nominal;
- serviciile suport ale operatorului.

În general, răspunsul se limitează la o listă principală a echipamentelor, și anume Porți standard și Automate de vândut cartele. Ofertantul nu prezintă

modalitatea în care se asigură politica tarifară / managementul central al stocurilor / managementul contabil și al raportării / managementul clienților și suporturilor media / gestionarea listelor negre și gri / gestionarea compensării și decontării / managementul topologiei și echipamentelor / managementul supravegherii / gestionarea stocurilor / gestionarea numerarului / gestionarea amenajărilor / sistemul de gestionare a clienților / gestionarea punctelor de vânzare în afara locației / interfața bancară, sunt oferite detalii despre echipamentele Porți standard și Automate de vândut, fără să se prezinte modalitatea în care acestea sunt incluse în sistemul de taxare, de asemenea nu este prezentat sistemul de taxare în integralitatea lui: hardware și software.»

▪ «12.1 Nu s-a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare pentru că informațiile furnizate se referă doar la caracteristicile tehnice ale echipamentelor de Porți standard și Automate de vândut cartele, fără să se prezinte modalitatea în care acestea sunt incluse în sistemul de taxare, de asemenea nu este prezentat sistemul de taxare în integralitatea lui: hardware și software. Nu este prezentat modul de funcționare al echipamentelor ce compun sistemul de taxare», achizitoarea concluzionând că „se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale și de proiectare) 2.2.18. / 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”.

Vizavi de aspectele redată anterior, legate de partea AFC a documentului din ofertă, considerată de către achizitoare ca fiind „inutilă/inutilizabilă deoarece aceasta este o reproducere copy/paste a caietului de sarcini. Nu există o descriere a soluției sistemului. Sunt prezentate Informații furnizate copy/paste din caietul de sarcini”, Consiliul constată că, într-adevăr, maniera în care Asocieria ... a înțeles să abordeze această parte importantă din ofertă reprezintă în fapt o redare *ad literam* a conținutului caietului de sarcini în referire la aspectul menționat, fără vreo detaliere/descriere a soluției sistemului. (cap. 2.2.18. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC) din caietul de sarcini).

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor Caietului de Sarcini - 3.2.16. „Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”, achizitoarea reținând în mod just faptul că Asocieria ofertantă în cauză nu a prezentat în propunerea tehnică un document/capitol care să răspundă acestor cerințe.

Astfel, spre exemplificare, Consiliul redă mai jos, sub formă tabelară, cerințele din caietul de sarcini versus conținutul propunerii tehnice a Asocierii ... - ..., din care reiese fără putere de tăgadă că, în ofertă, sub aspectul analizat, sunt prezentate de către Asocieria ofertantă informații copy/paste din caietul de sarcini, și anume:

Ex:

Caiet de sarcini:	Ofertă Asocierie contestatoare:
-------------------	---------------------------------

„2.2.18. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC) (1)Prezentul capitol stabilește specificațiile Sistemului AFC necesar pentru Proiectul de metrou (2)Abrevieri (...) B. AFCS Sistemul de colectare automată a costului biletului (1)AFCS va asigura un nivel ridicat al serviciilor. Aceasta înseamnă asigurarea tuturor funcțiilor necesare pentru a răspunde atât nevoilor pasagerilor, cât și ale operatorului. (2)AFCS va fi conceput astfel încât să includă rezerve pentru modernizare pentru a profita de tipurile de media noi și îmbunătățite și pentru a putea fi îmbunătățit și/sau migrat la noi standarde de media pentru colectarea tarifelor pe durata de viață a sistemului (...)" – pag. 206-210.	„Prezentul capitol stabilește specificațiile Sistemului AFC necesar pentru Proiectul de metrou Abrevieri (...) AFCS Sistemul de colectare automată a costului biletului AFCS va asigura un nivel ridicat al serviciilor. Aceasta înseamnă asigurarea tuturor funcțiilor necesare pentru a răspunde atât nevoilor pasagerilor, cât și ale operatorului. AFCS va fi conceput astfel încât să includă rezerve pentru modernizare pentru a profita de tipurile de media noi și îmbunătățite și pentru a putea fi îmbunătățit și/sau migrat la noi standarde de media pentru colectarea tarifelor pe durata de viață a sistemului (...)" – pag. 74 – 77 din propunerea tehnică a asocierii contestatoare, vol. 32, cutia 15 DAP.
---	--

Din cele redactate se poate observa că singurele diferențe între cele două documente constau în lipsa numerotării paragrafelor de către Asocierie, spre deosebire de cerințele din caietul de sarcini (ex: în Caietul de sarcini apare numerotarea 2.2.18, (1), (2), B., (1), (2), spre deosebire de oferta Asocierii ..., unde nu apar astfel de adnotări).

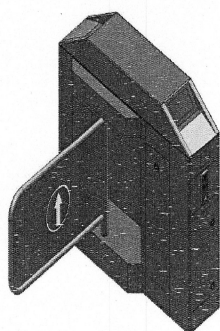
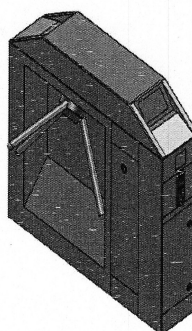
Ex:

Solicitare clarificări nr. 898451/02.12.2022:	Răspuns contestator nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET-00037:
„18. Referitor la „2.2.18. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC): Vă rugăm să clarificați fiecare dintre comentariile următoare referitoare la documentul Anexa Metodologie de execuție Lucrări auxiliare și de bază.pdf - de la pagina 76 la 92: «18.1. Comentarii globale cu privire la oferta Dvs. pe care este necesar să le explicați: Partea AFC a documentului din ofertă este considerată inutilă /inutilizabilă, deoarece aceasta este o reproducere copy/paste a caietului de sarcini.	„RĂSPUNS: Prin prezentarea informațiilor din documentația de atribuire am dorit să dovedim însușirea cerințelor din documentația de atribuire. Confirmăm prin prezenta că oferta noastră tehnică și financiară este conformă cu cerințele Beneficiarului conform instrucțiunilor din documentele de licitație. Mai jos vă prezentăm o propunere de schemă de arhitectură pentru Sistemul de taxare automat AFC, care poate fi schimbată la solicitarea Beneficiarului.- exemple de poze.” – pag. 15 – 24 din răspunsul la clarificări a asocierii

<i>Nu există o descriere în ofertă a soluției sistemului. O schemă de arhitectură funcțională globală ar fi fost binevenită.» - pag. 39, vol. 76, cutia 24 DAP.</i>	contestatoare, vol. 49, cutia 21 DAP.
--	---

DESCRIERE AFC:

Exemple de poze sunt prezentate mai jos. Tipul de poarta (sticlă/glisantă) va fi stabilit în funcție de alegerea Beneficiarului



TURNICHET TREPIED

Tensiune de control/ funcționare	: 115-240VAC / 24VDC
Frecvență	: 50-60 Hz
Curent normal	: 250mA
Curent maxim	: 850mA
Etanșare	: IP 32-44
Consum de energie	: 30W
Bariera de trecere	: Brațe trepid controlate la rotație montate la distanță de 90°
Blocare trepid	: Cu solenoidi de 24 VDC; blocarea are loc când solenoidii sunt trasi. (In caz de pană, energia

	sistemului este întreruptă și turnichetului devine deschis pentru trecere în ambele direcții.)
Controlul direcției de trecere sensuri	: control independent intrare /ieșire în două sensuri
Controlul mișcării	: Când începe întoarcerea într-un sens, sensul opus este împiedicat. După trecerea jumătății de tură, următoarea poziție este atinsă automat și este amortizată datorită structurii arcului și amortizorului hidraulic.
Conexiune la pământ	: Asamblare ușoară și simplă cu bază specială de conectare la pământ
Avertizare de trecere	: Un indicator iluminat (săgeată verde/X roșu) în ambele direcții
Dimensiuni mm	: Lățime 250 mm. Înălțime 1000 mm, Lungime 980
Greutate	: 95 kg.
Unități accesorii suplimentare	: Unitate de control cu butoane, Unitate de control pentru monede (fise), Platformă modulară, Telecomandă,
TURNICHET PENTRU PERSOANE CU DIZABILITATI	
Tensiune de control/funcționare : 220 V AC- 24V DC	

Bariera de trecere	: lungimea aripii 85 cm.
Blocare trepid	: În cazul defecțiunilor electrice, mecanismul principal rămâne liber și deblocat.
Controlul direcției de trecere bidirecțională.	: are caracteristica de funcționare

Imaginile anterioare, conținând „Descriere AFC”-exemple de poartă, au fost transmise de către Asocieria ... ulterior solicitărilor de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor, informațiile neregăsindu-se *inițial* în conținutul propunerii tehnice, situație în care achizitoarea trebuia să stabilească dacă respectivele informații reprezentau completări formale sau de confirmare a unor informații deja existente în ofertă sau completare a acesteia (a se vedea prevederile art. 134 alin. 7)-9) din HG nr. 395/2016).

Într-o atare situație, raportat la cele constatate și redacte în motivare, susținerile Asocierii contestatoare, exprimate în cadrul documentului „Concluzii scrise” nr. 10917/27.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16445/27.03.2023, conform cărora „Subliniem că subscrisa ne-am limitat la a face trimitere, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, la documentele deja existente în cadrul ofertei, în timp ce anexele la aceste răspunsuri au avut drept scop exclusiv oferirea explicațiilor solicitate de Autoritate strict cu privire la documentele care fuseseră deja depuse în cadrul propunerii tehnice.” nu sunt pertinente și nu pot fi luate în considerare de către Consiliu.

Ex:

35. Referitor la „3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC): 35.1. Să se precizeze unde în oferta tehnică se găsește documentul/capitolul care prezintă modul sau metodologia prin care ofertantul răspunde la cerințele Caietului de Sarcini – 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC). - pag. 41-42, vol.	„RĂSPUNS: Având în vedere solicitarea dvs., vă transmitem mai departe următoarele: - informațiile cu privire la modul sau metodologia prin care răspundem la cerințele Caietului de Sarcini – Cap. 2.1.16 se regăsesc în documentele prezentate în cadrul ofertei înaintate. Confirmăm prin prezenta că oferta noastră tehnică și financiară este conformă cu cerințele Beneficiarului
--	--

76, cutia 24 DAP.	conform instrucțiunilor din documentele de licitație. Oferta tehnică-Section A (Design) – 01 Formular T – Formularul T-secțiunea A proiectare_RO pag. 203 – Section B/I. Formular T Secțiunea B/0.A Formular Secțiunea B Lucrări/Formularul Secțiunea B_Lucrari RO+EN.pdf pag. 722-738. După atribuirea contractului în faza de proiectare detaliată, vom transmite aprobării Beneficiarului documentele de proiectare complete, în conformitate cu prevederile normativelor și legislației aplicabile. A se vedea și răspunsul de la întrebarea 18.1.2/pag. 14.” - pag. 38 din răspunsul la clarificări a asocierii contestatoare, vol. 49, cutia 21 DAP.
Caiet de sarcini:	Ofertă Asociere contestatoare:
„3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC) A. SISTEMUL CENTRAL (1) Baza de date a Sistemului Central Integrat va fi dimensionată astfel încât să întocmească rapoarte cu toate datele disponibile, inclusiv datele metroului. Perioada de păstrare a datelor istorice va putea fi configurată pe baza politicii de păstrare a datelor a AFCS; (2) Sistemul central integrat va putea genera coduri QR. B. ECHIPAMENTE (1) Echipamentele își vor actualiza starea la nivel local în mai puțin de o secundă după detectarea defecțiunii. (2) Fiecare tip de echipament fix, inclusiv TVM și MST, va monitoriza starea diverselor sale module, transmițând starea modulelor și starea generală către sistemul de supraveghere central. De la serviciile de suport se va putea efectua orice modificare în mai puțin de un minut. (3) Cititoarele contactless ale echipamentelor vor efectua tranzacțiile în mai puțin de 200 ms.	„Proiectare Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC) SISTEMUL CENTRAL (1) Baza de date a Sistemului Central Integrat va fi dimensionată astfel încât să întocmească rapoarte cu toate datele disponibile, inclusiv datele metroului. Perioada de păstrare a datelor istorice va putea fi configurată pe baza politicii de păstrare a datelor a AFCS; (2) Sistemul central integrat va putea genera coduri QR. ECHIPAMENTE (1) Echipamentele își vor actualiza starea la nivel local în mai puțin de o secundă după detectarea defecțiunii. (2) Fiecare tip de echipament fix, inclusiv TVM și MST, va monitoriza starea diverselor sale module, transmițând starea modulelor și starea generală către sistemul de supraveghere central. De la serviciile de suport se va putea efectua orice modificare în mai puțin de un minut. (3) Cititoarele contactless ale echipamentelor vor efectua tranzacțiile în mai puțin de 200 ms.

(4) Cititoarele de coduri QR vor efectua tranzacțiile în mai puțin de 200 ms. (5) Cititoarele contactless ale echipamentelor vor detecta un suport contactless de la o distanță maximă de 80 mm. (6) Pe echipamentele de vânzări și comandă, va fi posibil să se încheie o sesiune a unui Agent și să fie din nou în funcțiune în mai puțin de 30 de secunde. (7) Pe echipamentele de validare, va fi posibil să se încheie o sesiune a unui Agent și să fie din nou în funcțiune în mai puțin de 5 secunde. (8) Toate evidențele tranzacțiilor privind achiziționarea suporturilor contactless vor fi disponibile pentru procesare și raportare la serviciile de suport și la Sistemul Central Integrat în mai puțin de un minut. (9) Toate evidențele tranzacțiilor privind adăugarea de produse sau adăugarea de valoare pe suporturile contactless, inclusiv tranzacțiile post-vânzare, vor fi disponibile pentru procesare și raportare la serviciile de suport și la Sistemul Central Integrat în mai puțin de un minut. (10) Toate evidențele tranzacțiilor privind anularea unei achiziții sau adăugarea unui produs sau unei valori vor fi disponibile pentru procesare și raportare la serviciile de suport și la Sistemul Central Integrat în mai puțin de un minut. (11) Nicio tranzacție de vânzare nu va dura mai mult de un minut. (...)” – pag. 339-343.	(4) Cititoarele de coduri QR vor efectua tranzacțiile în mai puțin de 200 ms. (5) Cititoarele contactless ale echipamentelor vor detecta un suport contactless de la o distanță maximă de 80 mm. (6) Pe echipamentele de vânzări și comandă, va fi posibil să se încheie o sesiune a unui Agent și să fie din nou în funcțiune în mai puțin de 30 de secunde. (7) Pe echipamentele de validare, va fi posibil să se încheie o sesiune a unui Agent și să fie din nou în funcțiune în mai puțin de 5 secunde. (8) Toate evidențele tranzacțiilor privind achiziționarea suporturilor contactless vor fi disponibile pentru procesare și raportare la serviciile de suport și la Sistemul Central Integrat în mai puțin de un minut. (9) Toate evidențele tranzacțiilor privind adăugarea de produse sau adăugarea de valoare pe suporturile contactless, inclusiv tranzacțiile post-vânzare, vor fi disponibile pentru procesare și raportare la serviciile de suport și la Sistemul Central Integrat în mai puțin de un minut. (10) Toate evidențele tranzacțiilor privind anularea unei achiziții sau adăugarea unui produs sau unei valori vor fi disponibile pentru procesare și raportare la serviciile de suport și la Sistemul Central Integrat în mai puțin de un minut. (11) Nicio tranzacție de vânzare nu va dura mai mult de un minut. (...)” – pag. 203 – 208 din propunerea tehnică a asocierii contestatoare, vol. 1, cutia 12 DAP.
„2.2.18. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC) (1) Prezentul capitol stabilește specificațiile Sistemului AFC necesar pentru Proiectul de metrou (2) Abrevieri (...)	„Referitor la Lucrări aferente sistemului de taxare automată (AFC) (1) Prezentul capitol stabilește specificațiile Sistemului AFC necesar pentru Proiectul de metrou (2) Abrevieri (...)

<i>B. AFCS Sistemul de colectare automată a costului biletului</i> <i>(1) AFCS va asigura un nivel ridicat al serviciilor. Aceasta înseamnă asigurarea tuturor funcțiilor necesare pentru a răspunde atât nevoilor pasagerilor, cât și ale operatorului.</i> <i>(2) AFCS va fi conceput astfel încât să includă rezerve pentru modernizare pentru a profita de tipurile de media noi și îmbunătățite și pentru a putea fi îmbunătățit și/sau migrat la noi standarde de media pentru colectarea tarifelor pe durata de viață a sistemului (...)" – pag. 206-210.</i>	<i>B. AFCS Sistemul de colectare automată a costului biletului</i> <i>(1) AFCS va asigura un nivel ridicat al serviciilor. Aceasta înseamnă asigurarea tuturor funcțiilor necesare pentru a răspunde atât nevoilor pasagerilor, cât și ale operatorului.</i> <i>(2) AFCS va fi conceput astfel încât să includă rezerve pentru modernizare pentru a profita de tipurile de media noi și îmbunătățite și pentru a putea fi îmbunătățit și/sau migrat la noi standarde de media pentru colectarea tarifelor pe durata de viață a sistemului (...)" – pag. 722 – 738 din propunerea tehnică a asocierii contestatoare, vol. 4, cutia 12 DAP</i>
---	---

Raportat la cele exemplificate, din care reiese cu certitudine maniera în care Asocieria ... a înțeles să-și elaboreze propunerea tehnică sub aspectul analizat - și anume prin redarea copy-paste a conținutului caietului de sarcini - Consiliul nu poate lua în considerare susținerile Asocierii contestatoare conform cărora „Autoritatea Contractantă a reținut în mod nelegal că subscrisa nu am răspuns corespunzător la Solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023 reținând că „informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru a valida o viziune și o cunoaștere reală a viitorului sistem AFC.

În mod contrar celor reținute de Autoritate (...) am oferit răspunsuri detaliate cu privire la sistemul de taxare automată, comunicând de asemenea o propunere de schemă de arhitectură pentru Sistemul de taxare automată AFC, cu mențiunea că aceasta poate fi schimbată la solicitarea Beneficiarului.”

Mai mult, vizavi de susținerile Asocierii ... conform cărora „Autoritatea Contractantă nu a fost în măsură să invoce nicio cerință expresă a Caietului de Sarcini care să fi fost nerespectată prin modul de elaborare a ofertei cu privire la sistemul AFC”, „trimiterile eronate pe care le face intervenienta în cadrul cererii de intervenție la o serie de cerințe din cadrul caietului de sarcini așa-zis neîndeplinite de oferta subscrisei nu sunt în măsură să suplinească faptul că Autoritatea Contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a decis în mod nelegal respingerea ofertei depuse de Asocieria ...-...”, Consiliul constată că trimiterile achizitoarei, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la „Cerințele minime ale beneficiarului (funcționale și de proiectare) 2.2.18. / 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”, au fost clare, punctuale, acestea vizând cerințele minime obligatorii din cadrul capitolelor din caietul de sarcini indicate în mod expres, informațiile respective regăsindu-și corespondența inclusiv în clarificările solicitate în etapa de evaluare și în răspunsurile furnizate de

Asociere, sub aspectul vizat, situație în care se constată respectarea de către autoritate a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Așadar, este de interes de menționat faptul că, prin indicarea cerințelor minime obligatorii în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte **abordarea proprie** a ofertantului, în ceea ce privește proiectarea și executarea lucrărilor aferente contractului de achiziție. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorește demonstrarea modului de îndeplinire a sarcinilor prevăzute în cerințele beneficiarului, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, în vederea ducerii la îndeplinire a contractului.

Or, copierea caietului de sarcini nu poate fi considerată o respectare a acestui document din cadrul documentației de atribuire și a fost sancționat cu stabilirea neconformității ofertei respective, comisia de evaluare respectând cu strictețe dispozițiile din H.G. nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016.

Subliniind încă o dată că, în fapt, propunerea tehnică reprezintă modalitatea **concretă** pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în cerințele beneficiarului/caietul de sarcini, între documentele care alcătuiesc propunerea tehnică există o strânsă interdependență, ofertanții trebuind **să prezinte concret** soluțiile tehnice propuse, etc. aceste aspecte fiind, de fapt, propunerea tehnică propriu-zisă.

Astfel, transpunerea cerințelor din caietul de sarcini, prin copy-paste, în cadrul propunerii tehnice, nu a putut fi luată în considerare, în mod corect, de către achizitoare, în condițiile în care, așa cum a fost anterior precizat, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în descrierea tehnică sistem și caietul de sarcini.

Pentru achizitoare era de interes proba faptului că Asocierea ... ofertantă, prin propunerea tehnică depusă, în referire la aspectul analizat, a înțeles solicitările sale, astfel prin propunere tehnică proprie aceasta trebuia să prezinte/detalieze modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, pusă la dispoziție.

Ceea ce li se solicită ofertanților este să elaboreze propunerea tehnică prin care să materializeze prevederile din cuprinsul descrierii tehnice sistem pusă la dispoziție, în maniera proprie, cu alte cuvinte prin propunerea tehnică ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles

cerintele descrierii tehnice sistem prin prezentarea metodologiei propusă corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor, prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Consiliul determină că sunt juste concluziile achizitoarei care a reținut neconformitatea vizavi de prezentarea informațiilor copy/paste din caietul de sarcini pentru partea AFC a documentului din ofertă, în condițiile în care aceasta a constatat că nu există o descriere a soluției sistemului, nefiind identificat în propunerea tehnică un document/capitol care să răspundă cerințelor Caietului de Sarcini - 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC), nefiind respectate cerințele expres detaliate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Așadar, susținerile Asocierii contestatoare conform cărora *„Autoritatea Contractantă a apreciat în mod tendențios că "nu a primit un răspuns adecvat deoarece s-au cerut detalii despre întregul sistem și s-au primit doar descrieri ale echipamentului și o diagramă. Nu s-a prezentat o descriere a sistemului central, a interfețelor interne și externe, a funcționalităților echipamentelor, etc. Nu s-a dat un răspuns la cerințele exprimate, care să arate că ofertantul stăpânește subiectul și are o viziune clară asupra a ceea ce ar trebui să fie un sistem complet de ticketing"* sunt simple afirmații, în condițiile în care s-a constatat că, în mod justificat, achizitoarea a concluzionat că Asocierea ... a înțeles să-și prezinte oferta, sub aspectul analizat, respectiv prin redarea copy-paste a cerințelor privind *„Sistemul de taxare automată (AFC)”, „Cerințele Beneficiarului (funcționale și de proiectare)”, cap. 2.2.18./ 3.2.16. „Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”*.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile intervenienților conform cărora *„Oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă pentru nerespectarea cerințelor privind Sistemul de taxare automată (AFC); ofertantul nu demonstrează îndeplinirea Cerințelor Beneficiarului (funcționale și de proiectare) cap. 2.2.18./ 3.2.16. Lucrări aferente Sistemului de taxare automată (AFC)”*

(a) *Cerințele minime nerespectate se referă la sistemul de taxare automată aferent Proiectului, respectiv la mai multe componente cum ar fi: (a) descrierea sistemului și arhitectura globală,*

(b) sistemul de colectare automată a costului biletului, (c) managementul software-ului registrului nominal, (d) serviciile de suport ale operatorului, (e) suporturi contactless, (f) porți automate de control al accesului/ echipamente de validare, (g) automate de vânzare a biletelor, (h) punct de vânzare mobil, (i) dispozitive de comandă.

(b) Conduita Autorității contractante pe parcursul evaluării (...) și în cazul sistemului AFC, întreaga secțiune a ofertei Asocierii ... dedicată acestei cerințe a Caietului de sarcini s-a dovedit a fi de tipul copiere și lipire, nefiind respectate prevederile Fișei de date anterior citate; și în acest caz, Autoritatea

contractantă a dat dovadă de indulgență în procesul de evaluare a ofertei Asocierii ..., transmițând două solicitări de clarificare vizând această parte a ofertei, respectiv solicitarea de clarificare nr. 898.451/02.12.2022, pct 18.1., 35. și solicitarea de clarificare nr. 10.032/04.01.2023, pct. 6, 12”.

În consecință, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de către Asocierea ... - ... în referire la motivul de neconformitate ce vizează aspectul legat de sistemul de taxare automată (AFC).

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... l-a reprezentat neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și ale cerințelor caietului de Sarcini. Cap. 1. CERINȚELE BENEFICIARULUI - GENERALE - 1.21. Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice, în referire la planul de lucru.

Înainte de a trece la soluționarea criticilor formulate de asocierea contestatoare sub aspectul analizat, este important de punctat faptul că obiectul supus procedurii de atribuire constă în încheierea unui contract de lucrări -*Proiectare și Execuție lucrări de Infrastructură (structură de rezistență, cale de rulare, finisaje, sisteme de instalații), Automatizare trafic, Racordare alimentare cu energie electrică aferente obiectivului de investiție Magistrala I de metrou ..., care are o componentă de proiectare și o componentă de execuție*, fiind așadar de avut în vedere specificul achiziției.

Descrierea succintă a contractului se regăsește la pct. II.1.4 în fișa de date:

” Proiectare și Execuție lucrări de Infrastructură (structură de rezistență, cale de rulare, finisaje, sisteme de instalații), Automatizare trafic, Racordare alimentare cu energie electrică aferente obiectivului de investiție MAGISTRALA I DE METROU ..., ceea ce va permite punerea în funcțiune după executarea tuturor lucrărilor și dotarea completă.

Lucrările aferente obiectivului de investiție MAGISTRALA I DE METROU ... constau în proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu legislația și reglementările tehnice în vigoare.

MAGISTRALA I DE METROU ... este o linie de metrou ușor cu lungimea de 21,03km, cu 19 stații subterane și 1 un depou suprateran, în tehnologie „rail” șină de cale ferată, cu o capacitate transport nominală/maximă la interval de 90sec: 15.200/21.600 pasageri / oră și sens (40 trenuri / oră și sens).”

Consiliul reține că în vederea atribuirii contractului de lucrări (care cuprinde proiectare și execuție lucrări de Infrastructură (structură de rezistență, cale de rulare, finisaje, sisteme de instalații), automatizare trafic, racordare alimentare cu energie electrică aferente obiectivului de investiție MAGISTRALA I DE METROU ..., ceea ce va permite punerea în funcțiune după executarea tuturor lucrărilor și dotarea completă) supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, punând la dispoziția operatorilor economici documentația tehnică (*livrabil A30(LM30)-documentația de licitație pentru proiectare și execuție, servicii de elaborare studii de pre-fezabilitate, fezabilitate, impact asupra mediului*

și evaluarea strategică adecvată pentru obiectivul de investiții „Tren Metropolitan Gilău - ... - ...-... - Baci - Apahida - Jucu - Bontida” - etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid ... magistrala I de metrou și tren metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea și a studiilor conexe viitoarelor obiective de investiții conform cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire” componenta I - magistrala I de metrou și caiet de sarcini) în cadrul cărora sunt menționate condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească serviciile de proiectare și de execuție care urmează a fi prestate, lucrările care urmează a fi executate și dotările care urmează a fi furnizate.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului de lucrări, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea contractului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea acestuia.

Din lecturarea caietului de sarcini și a strategiei de contractare rezultă că obiectivele principale ale proiectului sunt:

- îmbunătățirea substanțială a mobilității pe axa vest-est a orașului, coloana vertebrală a zonei metropolitane;
- reducerea emisiilor de CO2 și a poluării din zona urbană;
- sprijinirea continuării tranziției zonei metropolitane ...-... în direcția mobilității urbane durabile, una dintre cele mai avansate zone urbane din România din perspectiva politicilor de mobilitate durabilă;
- funcționarea ca un vector de structurare în viitor a unei dezvoltări urbane durabile a zonei metropolitane.

Așadar oportunitatea de a materializa acest proiect reprezintă un obiectiv major la nivelul unității achizitoare, Asocieria U.A.T.-... și U.A.T Comuna ..., realizarea investiției va duce la sprijinirea continuării tranziției zonei metropolitane ...-... în direcția mobilității urbane durabile, una dintre cele mai avansate zone urbane din România din perspectiva politicilor de mobilitate durabilă, acesta fiind un indicator important pentru comunitate.

Documentele puse la dispoziție de achizitoare sunt următoarele:

- livrabil A30(LM30)- documentația de licitație pentru proiectare și execuție, servicii de elaborare studii de pre-fezabilitate, fezabilitate, impact asupra mediului și evaluarea strategică adecvată pentru obiectivul de investiții „Tren Metropolitan Gilău - ... - ...-... - Baci - Apahida - Jucu - Bontida” - etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid ... magistrala I de metrou și tren metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea și a studiilor conexe viitoarelor obiective de investiții conform cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire” componenta I- magistrala I de metrou;

- volum I. anunț de participare
- volum II. fișă de date și anexa la fișa de date
- volum III. formulare
- volum IV. caiet de sarcini, inclusiv anexe și referințe
- volum V. contract tip proiectare și execuție.

În continuare Consiliul va reda prevederile din cuprinsul documentației de atribuire, în baza cărora operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea tehnică, atât în ceea ce privește componenta de proiectare, cât și compinenta de execuție.

Astfel în cuprinsul Fișei de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

”IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerintele din Caietul de sarcini.

Însusirea modelului de contract prin semnare și parafare cu/fără obiecțiuni.

Orice denumire sau marca specificată în caietul de sarcini este însoțită de sintagma „sau echivalent”.

Nu se accepta ca propunerea tehnică să fie o copie a caietului de sarcini!

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica prevăzută în acest sens, în SEAP.

ATENȚIE : Doar Propunerea tehnică se va prezenta în limba română și în limba engleză. În cazul unor diferențe, Propunerea tehnică în limba română prevalează celei în limba engleză.

Propunerea Tehnică trebuie prezentată și în formatul inițial al fișierului (doc sau docx), în plus, față de fișierul semnat cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Pentru completarea Propunerii Tehnice ofertantul va urmări completarea Formularului Oferta Tehnică din Secțiunea Formulare.

Ofertantul va prezenta Propunerea Tehnică structurată corespunzător activităților principale, respectiv proiectarea și execuția.

A. Opisul propunerii tehnice:

Ofertantul va împărți documentul în mai multe părți, iar fiecare parte va fi indicată în cuprins împreună cu numărul de pagini al propunerii tehnice (numerotarea propunerii tehnice va începe de la 1). Scopul acestui demers este acela de a asigura că ofertantul depune toate documentele necesare și că gradul de completare al documentului poate fi verificat cu ușurință.

B. Formularul T – Propunere Tehnică:

Formularul T va fi completat corespunzător, în conformitate cu instrucțiunile precizate în cuprinsul acestuia, cu următoarele mențiuni:

Metodologia pentru realizarea serviciilor / lucrărilor

În această secțiune ofertantul va prezenta modul în care a înțeles următoarele aspecte:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin Caietul de Sarcini;
- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor / execuția lucrărilor, inclusiv descrierea conceptului / soluției tehnice utilizat pentru atingerea obiectivelor / indicatorilor contractului; metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

- Specialități / tip de servicii și lucrări ce fac obiectul contractului, pentru care se solicită detaliile menționate:

- * Lucrări auxiliare: Demolări, Parcări biciclete, Consolidări, Amenajări pentru protecția mediului, Devieri transport public, Relocarea și protecția utilităților, Asigurarea bransamentelor și racordurilor la utilități, Racordare alimentare cu energie electrică

- *Monitorizare - Servicii

- *Studii de teren (inclusiv cercetare arheologică preventivă) - Servicii

- *Servicii: Expertizare tehnică, Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, Verificarea tehnică atestată și de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, Proiect tehnic și detalii de execuție, Asistență tehnică

*Lucrări de bază: Terasamente, Structura de rezistență Stații și Galerii inclusiv Depou, Structura de rezistență – Tuneluri, Fundație cale de rulare, Arhitectura, Instalații electrice de medie tensiune și tracțiune, Instalații electrice servicii proprii, Detectare, semnalizare și avertizare incendiu, Supraveghere video - televiziune cu circuit închis, Comunicații radio și wireless, Control Acces spații tehnice, Rețea fibra optică, Telefonie, Intercom, Sonorizare, Taxare, Sistem SCADA, Instalații sanitare, Instalații HVAC, Puțuri de mare adâncime, Cale de rulare și șina a 3-a, Protecție civilă, Transport local, Echipare depou, Sistem de informare a călătorilor, Sistem de uși la peron, Automatizare trafic.

Ofertantul va trebui să prezinte cel puțin următoarele informații:

*prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;

*identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

*modalitatea de abordare a activităților (sarcinilor) pentru a realiza rezultatul final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie evidențiate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități, pentru fiecare etapă în parte.

Ofertantul va atașa un Grafic de de execuție pentru întocmirea, depunerea documentațiilor și obținerea tuturor avizelor și acordurilor cerute de Certificatul de Urbanism (Grafic de proiectare) și un Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor ce va cuprinde următoarele:

*fazele tehnologice de execuție cu evidențierea succesiunii, intercondiționărilor dintre acestea și duratelor corespunzătoare;

*acoperirea cu resurse specifice;

*evidențierea obiectelor.

Ofertantul va atașa și următoarele: Plan de adresare / tratare a condițiilor și specificațiile incluse în Certificat de urbanism, Hotărâri de guvern, Hotărâri de consilii, Avize, Acorduri, inclusiv anexele la toate aceste documente obținute până în prezent și atașate Caietului de Sarcini ca Documente de referință; Plan de realizare a studiilor, expertizelor, sondajelor și investigațiilor; Planul de investigații arheologice pentru aprobarea de către Ministerul Culturii / Direcția Județeană de Cultură; Planul de deviere a traficului de suprafață, inclusiv transport public pentru aprobarea de autoritățile în drept, Planul de deviere a utilităților (rețelelor edilitare) pentru aprobarea de toți deținătorii de utilități, Planul de monitorizare tehnologică.

-Planul de lucru:

Planul de lucru va fi conceput pentru toate specialitățile/tipurile de lucrări (etapele principale extrase din graficul de execuție detaliat).

Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații:

*denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la capitolul

*"Metodologie";

*succesiunea și interconexiunile dintre activități;

*punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului;

*sectoarele definite în Acordul Contractual;

Planul de lucru propus trebuie să fie:

*conform cu abordarea și metodologia propusă;

*să demonstreze:

-înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

-abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

-încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

-realizat utilizând un software de planificare a timpului.

(...)."

Referițe privind modul de elaborare al propunerii tehnice se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

"1.21. Cerințe privind conținutul obligatoriu al propunerii tehnice

(1) Pentru completarea Propunerii Tehnice ofertantul va urmări completarea Formularului Oferta Tehnică din Secțiunea Formulare. Ofertantul va prezenta Propunerea Tehnică structurată corespunzător activităților principale, respectiv proiectarea și execuția.

A. Opisul propunerii tehnice

(1) Ofertantul va împărți documentul în mai multe părți, iar fiecare parte va fi indicată în cuprins împreună cu numărul de pagini al propunerii tehnice (numerotarea propunerii tehnice va începe de la 1). Scopul acestui demers este acela de a asigura că ofertantul depune toate documentele necesare și că gradul de completare al documentului poate fi verificat cu ușurință.

B. Formularul T - Propunere Tehnică

Formularul T va fi completat corespunzător, în conformitate cu instrucțiunile precizate în cuprinsul acestuia, cu următoarele mențiuni:

Metodologia pentru realizarea serviciilor/ lucrărilor

(1) În această secțiune ofertantul va prezenta modul în care a înțeles următoarele aspecte:

a. obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin Caietul de Sarcini;
b. modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor / execuția lucrărilor, inclusiv descrierea conceptului / soluției tehnice utilizat pentru atingerea obiectivelor / indicatorilor contractului; metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

c. Specialități / tip de servicii și lucrări ce fac obiectul contractului, pentru care se solicită detaliile menționate:

i. Lucrări auxiliare: Demolări, Parcări biciclete, Consolidări, Amenajări pentru protecția mediului, Devieri transport public, Relocarea și protecția utilităților, Asigurarea bransamentelor și racordurilor la utilități, Racordare alimentare cu energie electrică

ii. Monitorizare - Servicii

iii. Studii de teren (inclusiv cercetare arheologică preventivă) - Servicii

iv. Servicii: Expertizare tehnică, Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, Verificarea tehnică atestată și de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, Proiect tehnic și detalii de execuție, Asistență tehnică

v. Lucrări de bază: Terasamente, Structura de rezistență Stații și Galerii inclusiv Depou, Structura de rezistență - Tuneluri, Fundație cale de rulare, Arhitectura, Instalații electrice de medie tensiune și tracțiune, Instalații electrice servicii proprii, Detectare, semnalizare și avertizare incendiu, Supraveghere video - televiziune cu circuit închis, Comunicații radio și wireless, Control Acces spații tehnice, Rețea fibra optică, Telefonie, Intercom, Sonorizare, Taxare, Sistem SCADA, Instalații sanitare, Instalații HVAC, Puțuri de mare adâncime, Cale de rulare și șina a 3-a, Protecție civilă, Transport local, Echipare depou, Sistem de informare a călătorilor, Sistem de uși la peron, Automatizare trafic.

(2) Ofertantul va trebui să prezinte cel puțin următoarele informații:

a. prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;

b. identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

c. modalitatea de abordare a activităților (sarcinilor) pentru a realiza rezultatul final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

(3) Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie evidențiate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități, pentru fiecare etapă în parte;

(4) **Ofertantul va atașa un Grafic de execuție pentru întocmirea, depunerea documentațiilor și obținerea tuturor avizelor și acordurilor cerute de Certificatul de Urbanism și un Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor ce va cuprinde următoarele:**

a. fazele tehnologice de execuție cu evidențierea succesiunii, interconșionărilor dintre acestea și duratelor corespunzătoare;

b. acoperirea cu resurse specifice;

- c. evidențierea obiectelor.

(5) Ofertantul va atașa și următoarele: Plan de adresare / tratare a condițiilor și specificațiile incluse în Certificat de urbanism, Hotărâri de guvern, Hotărâri de consilii, Avize, Acorduri, inclusiv anexele la toate aceste documente obținute până în prezent și atașate Caietului de Sarcini ca Documente de referință; Plan de realizare a studiilor, expertizelor, sondajelor și investigațiilor; Planul de investigații arheologice pentru aprobarea de către Ministerul Culturii / Direcția Județeană de Cultură; Planul de deviere a traficului de suprafață, inclusiv transport public pentru aprobarea de autoritățile în drept, Planul de deviere a utilităților (rețelelor edilitare) pentru aprobarea de toți deținătorii de utilități, Planul de monitorizare tehnologică.

Planul de lucru

(6) Planul de lucru va fi conceput pentru toate specialitățile/tipurile de lucrări (etapele principale **extrase din graficul de execuție detaliat**).

(7) Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații:

a. denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la capitolul

b. "Metodologie";

c. succesiunea și interconexiunile dintre activități;

d. punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului;

e. sectoarele definite în Acordul Contractual;

(8) **Planul de lucru propus trebuie să fie:**

f. conform cu abordarea și metodologia propusă;

g. să demonstreze:

i. înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

ii. abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

iii. încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

h. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

(...)."

- tot în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea **1.6. Graficul serviciilor de proiectare și execuție lucrări** s-au precizat următoarele:

"(1) Graficul serviciilor de proiectare va fi în concordanță cu Graficul lucrărilor, iar caracteristicile sale principale vor fi integrate în acesta. Acest grafic va prezenta toate Punctele de referință relevante și va preciza datele și subiectele pe baza cărora Supervizorul a livrabililor/documentațiilor tehnice, va lua decizii. Graficul de proiectare va prevedea o perioadă de timp de 30 de zile pentru aprobare de către Supervisor, va prevedea perioade de timp pentru proiectarea și realizarea lucrărilor specializate și va include:

a. datele de elaborare și depunere a documentațiilor pentru obținere a avizelor și acordurilor solicitate conform Certificat de urbanism pentru emiterea Autorizației de Construire.

b. datele conform Planului de adresare / tratare a condițiilor și specificațiile incluse în Certificat de urbanism, Hotărâri de guvern, Hotărâri de consilii, Avize, Acorduri, inclusiv anexele la toate aceste documente obținute până în prezent și atașate Caietului de Sarcini ca Documente de referință.

c. datele conform Planului de realizare a studiilor, expertizelor, sondajelor și investigațiilor.

d. datele conform Planului de investigații arheologice ce va fi aprobat de Ministerul Culturii / Direcția Județeană de Cultură inclusiv elaborarea și depunerea documentației pentru emitere Autorizație de investigații arheologice pentru începere efectivă a investigațiilor arheologice.

e. datele conform Planului de deviere a traficului de suprafață, inclusiv transport public ce va fi aprobat de autoritățile în drept inclusiv elaborarea și depunerea documentației pentru emitere Aviz de specialitate pentru Autorizația de Construire.

f. datele conform Planului de deviere a utilităților (rețelelor edilitare) ca va fi aprobat de toți deținătorii de utilități inclusiv elaborarea și depunerea documentațiilor pentru emitere Avize de specialitate pentru Autorizația de Construire.

g. datele conform Planului de monitorizare tehnologică.

(2) Se va include și un grafic mai detaliat precizând, descriind și oferind trimiteri la alte referințe și explicând pachetele de proiectare în care Antreprenorul intenționează să împartă Proiectul Tehnic și Detaliile de execuție, inclusiv planurile de execuție a lucrărilor."

Se reține că achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici un formular, anexat caietului de sarcini Formularul T - Propunere Tehnică, care cuprinde detalierea pentru fiecare din cerințele amintite a informațiilor solicitate, astfel cum a fost anterior reținut.

Din economia celor mai sus redată, analizând modul de elaborare și întocmire a tuturor cerințelor vizavi de propunerea tehnică, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să facă dovada înțelegerii depline a solicitărilor documentației, printre acestea fiind aceea a determinării duratei de execuție realiste, aspect rezultat din dovedirea înțelegerii desfășurării cronologice a etapelor de proiectare și execuție a contractului și din modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor / execuția lucrărilor, inclusiv descrierea conceptului / soluției tehnice utilizat pentru atingerea obiectivelor / indicatorilor contractului; metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

Printre cerințele stabilite de achizitoarea în sarcina operatorilor economici a fost și următoarea: **Ofertantul va atasa un Grafic de execuție pentru întocmirea, depunerea documentațiilor și obținerea tuturor avizelor și acordurilor cerute de Certificatul de Urbanism (Grafic de proiectare) și un Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor ce va cuprinde următoarele:**

*fazele tehnologice de execuție cu evidențierea succesiunii, intercon condiționărilor dintre acestea și duratelor corespunzătoare;

*acoperirea cu resurse specifice;

*evidențierea obiectelor."

Cu alte cuvinte, graficul de proiectare și graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, trebuie să aibă abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul ofertat și să permită corelarea informațiilor incluse în grafic cu informațiile din cuprinsul propunerii tehnice elaborate (partea narativă) vizavi de următoarele elemente ce trebuiau avute în vedere: fazele tehnologice de execuție cu evidențierea succesiunii, intercon condiționările dintre acestea și duratelor corespunzătoare; acoperirea cu resurse specifice și evidențierea obiectelor.

O altă cerință precizată în mod expres de achizitoare a vizat elaborarea unui **plan de lucru** care trebuia conceput pentru toate specialitățile/tipurile de lucrări (etapele principale extrase din graficul de execuție detaliat).

Se are în vedere că achizitoarea a precizat **nivelul de detaliu solicitat pentru planul de lucru amintit amintit**, respectiv s-au solicitat următoarele:

- să fie evidențiate **toate activitățile și pachetele de activități** din cadrul contractului cum sunt prezentate la capitolul "Metodologie";

- să fie evidențiate **sucesiunea și interconexiunile dintre activități**;

- punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului;
- sectoarele definite în Acordul Contractual;
- planul de lucru propus trebuie să fie conform cu abordarea și metodologia propusă;
- planul de lucru propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini,
- planul de lucru propus trebuie să demonstreze abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- planul de lucru propus trebuie să demonstreze încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Din economia celor mai sus reținute, se constată strânsă legătură dintre documentele solicitate a fi elaborate de ofertanți, respectiv metodologia de execuție, planul de lucru și grafice, în sensul că informațiile care trebuie să se regăsească în cuprinsul acestor documente (respectiv fazele tehnologice de execuție cu evidențierea succesiunii, intercon condiționărilor dintre acestea și duratelor corespunzătoare; acoperirea cu resurse specifice și evidențierea obiectelor) sunt interdependente, se coroborează, condiționează și se interpretează în mod unitar, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire:

- activitățile descrise la capitolul **metodologie** trebuie reprezentate ca durată la capitolul aferent din **planul de lucru** și trebuie evidențiate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități, pentru fiecare etapă în parte

- **planul de lucru** propus trebuie să fie conform cu abordarea și **metodologia propusă**;

- **planul de lucru** va fi conceput pentru toate specialitățile/tipurile de lucrări (etapele principale extrase din **graficul de execuție detaliat**);

- **planul de lucru** trebuie să prevadă denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la capitolul "Metodologie";

- graficul de execuție pentru întocmirea, depunerea documentațiilor și obținerea tuturor avizelor și acordurilor cerute de Certificatul de Urbanism (**grafic de proiectare**) și **graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor** va cuprinde următoarele: fazele tehnologice de execuție cu evidențierea succesiunii, intercon condiționărilor dintre acestea și duratelor corespunzătoare; acoperirea cu resurse specifice și evidențierea obiectelor.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei se are în vedere că au fost analizate următoarele documente/înscrisuri din cuprinsul propunerii tehnice elaborate de asocierea ... – ..., astfel cum rezultă din

Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 55042/26.01.2023, revizuit cu nr. 1513/01.02.2023:

- pentru PROIECTARE: În «Formularul T - Propunere Tehnică - SECȚIUNEA A. PROIECTARE» prezentat în fișierul «Formularul T_sectiunea A_Proiectare_RO.pdf» la pag. 314 este prezentat Capitolul 3 Planul de lucru pentru implementarea / realizarea serviciilor pag. 439-444 în care se prezintă declarativ asumarea cerințelor din Fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din Caietul de Sarcini cap. 1.6 , alin (1), a-g. ...(8), prin simpla enumerare a acestora. Se face trimitere la Anexa-Fișierul Secțiunea A - Proiectare-2 «Plan de lucru»;

- în fișierul «..._Metro_Design_Work_Plan_R03-gant_chart.pdf» la pag. 1-4 se prezintă Graficul Gantt de proiectare pe obiecte și specialități.

În fișierul «GANTT CJ METROU.pdf» pag. 1-34 se prezintă Graficul Gantt de proiectare și execuție pe categorii de obiecte (secțiuni) și specialități;

- pentru EXECUȚIE: În «Formularul T - Propunere Tehnică SECȚIUNEA B. EXECUȚIE» prezentat în fișierul «Formularul T_sectiunea B_Lucrari_RO.pdf» la pag. 771-775 în cadrul «Cap. 4 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)» se prezintă declarativ asumarea cerințelor din Fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din Caietul de Sarcini cap. 1.6 , alin (1), a-g. ...(8), prin simpla enumerare a acestora;

- în fișierul «Project Layout (RO)_All Open_20221027.pdf» pag. 1-45 se prezintă Graficul Gantt de proiectare și execuție, mai detaliat, pe categorii de obiecte (secțiuni) și specialități;

- în fișierul «Project Layout (RO)_Project Representation.pdf» pag. 1-9 se prezintă Graficul Gantt de proiectare și execuție pe categorii de obiecte (secțiuni) și specialități.

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, membrii comisei de evaluare au adresat o serie de solicitări de clarificare asocierii contestatoare, printre care și vizavi de planul de lucru, astfel:

- Prin Solicitarea de clarificare nr. 894853/29.11.2022 s-a transmis «Clarificare 7.2.1: Vă rugăm să precizați unde în Planul de lucru sau Graficele prezentate în oferta tehnică se regăsește **drumul critic al proiectului cu evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică.**»

- după analiza Răspunsului 7.2.1 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET- 00032/05.12.2022, comisia a constatat că ofertantul Asocierea ... «Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent» pentru că: «Ofertantul atașează prin răspunsul la clarificare Anexa 7.2.1 lista activităților critice. Anexa 7.2.1 atașată de ofertant ce reprezintă drumul critic al proiectului, nu este în concordanță cu graficul Gantt (fișier gf GANTT CJMetrou) de la începutul.»

- prin Solicitarea de clarificare nr. 13.699/05.01.2023 s-a transmis Clarificarea 3.8 prin care s-a solicitat demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini: «3.8. Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră din data 21.12.2022 la întrebarea 7.2.1, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 931422/19.12.2022, se evidențiază pe drumul critic doar

*activități de execuție, nu și activități de proiectare, vă rugăm să indicați cum demonstrați cerințele caietului de sarcini privind identificarea activităților ce trebuie incluse în drumul critic, raportat la **activitățile de proiectare**. În situația în care nu considerați necesar să includeți activitățile de proiectare pe drumul critic vă rugăm să justificați motivul.»*

- după analiza Răspunsului 3.8 din adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET- 00048/09.01.2023, comisia a constatat că ofertantul Asocieria ... «Nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare. Răspunsul este neconcludent» pentru că: «Ofertantul prezintă Anexa 1 grafic Gantt - ... critic _rev2 ca răspuns la clarificare în care introduce activitățile de proiectare pe drumul critic.

Consiliul reține că răspunsurile furnizate de asocieria ... - ... au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 26.01.2023 ocazie cu care a fost întocmit *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 55042/26.01.2023, revizuit cu nr. 1513/01.02.2023*, concluzia fiind aceea că:

"1.1 Referitor la Cerințe minime Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor, se menționează următoarele: (...)

"În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor."

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia *"răspunsurile oferite de subscrisa la solicitările de clarificări cu privire la Planul de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor au fost concludente și au demonstrat respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar decizia Autorității de respingere a ofertei noastre ca inacceptabilă este nelegală și se impune a fi anulată"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

- se are în vedere că inicial asocieria contestatoare a întocmit graficul Gantt, urmare a analizei efectuate de comisia de evaluare s-a constatat că acest grafic nu a fost corelat cu *Cerințele Beneficiarului*, sub aspectul că se identifică activități care sunt prezentate cu durată necorespunzătoare fie 0 zile fie un număr exagerat de zile;

- de asemenea sunt întemeiate și argumentele reținute de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare, precum că s-au identificat necorelări vizavi de *succesiunea logică a activităților*, astfel cum sunt precizate în cuprinsul adresei nr. 894853/29.11.2022 prin care s-au solicitat clarificări asocierii contestatoare, respectiv:

- *Activitatea ID 23 - Elaborare proiect tehnic de execuție Partea 1 - Proiectul pentru Autorizarea și desființarea lucrărilor are o durată de realizare de 21 de zile (de la 01-02-23 până la 01-03-23) iar Activitatea ID 24 - Realizarea de studii de teren de 77 de zile (de la 15- 01-23 până la 30-04-23);*

- Activitatea ID 24 reprezintă dată de temă pentru Activitatea ID 23 cu alte cuvinte depinde de activitatea ID 24 și nu se poate finaliza înainte de aceasta. De asemenea, realizarea activității ID 23 - Elaborare proiect tehnic de execuție Partea 1 - Proiectul pentru Autorizarea și desființarea lucrărilor nu ține cont de perioada necesară obținerii de avize conform Certificatului de urbanism;

- Activitățile: ID 23 (Proiect faza PAC), ID 25 (Proiect faza PT) și ID 27 (Proiect faza DE) nu sunt corelate și nu sunt prezentate într-o succesiune logică de vreme ce activitatea ID 23 (Proiect faza PAC) ce reprezintă prima etapa din activitatea de proiectare cf. H.G. nr. 907, începe la o luna după activitățile, ID 25 (Proiect faza PT) și ID 27 (Proiect faza DE), activități premergătoare acestora”;

- având în vedere necorelările identificate vizavi de succesiunea logică referitoare la activitățile aferente serviciilor de proiectare, membrii comisiei de evaluare au adresat solicitările de clarificare mai sus redată, respectiv au solicitat asocierii să precizeze unde în planul de lucru sau graficele prezentate în oferta tehnică se regăsește drumul critic al proiectului cu evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică;

- în mod justificat membrii comisiei de evaluare au constatat neconcludența răspunsului furnizat (894853/05.12.2022) asocierea ...
- ... a atașat prin răspunsul la clarificare Anexa 7.2.1 lista activităților critice, care pe de o parte nu este în concordanță cu graficul Gantt (fișier gf GANTT CJMetrou) depus inițial, iar pe de altă parte sunt evidențiază pe drumul critic doar activități de execuție, nu și activități de proiectare;

- ulterior achizitoare a revenit cu o nouă solicitare de clarificare adresată, (...) «3.8. Având în vedere faptul că în răspunsul dumneavoastră din data 21.12.2022 la întrebarea 7.2.1, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 931422/19.12.2022, se evidențiază pe drumul critic doar activități de execuție, nu și activități de proiectare, vă rugăm să indicați cum demonstrați cerințele caietului de sarcini privind identificarea activităților ce trebuie incluse în drumul critic, raportat la activitățile de proiectare. În situația în care nu considerați necesar să includeți activitățile de proiectare pe drumul critic vă rugăm să justificați motivul.»

- asocierea ... - ... a furnizat un nou răspuns (adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET- 00048/09.01.2023) potrivit căruia a prezentat Anexa 1 grafic Gantt - ... critic _rev2 în care introduce activitățile de proiectare pe drumul critic;

- Consiliul determină că asocierea contestatoare a înțeles cerințele adresate în solicitarea de clarificare, în condițiile în care se constată că aceasta a completat, urmare a celei de a doua solicitare, informațiile prevăzute inițial în ofertă, aspect ce ar fi trebuit să fie analizat de către achizitoare, pentru a se lămurii dacă era vorba despre vreo completare formală sau de confirmare a informațiilor din ofertă, sau despre o completare a ofertei-a se vedea prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016);

-argumentele aduse de asocierea contestatoare, precum că:

- În ceea ce privește faptul că Graficul Gant conține „activități care sunt prezentate cu durată necorespunzătoare fie 0 zile fie un număr exagerat de zile”, am precizat și în răspunsurile la clarificări că "0 zile" reprezintă jaloane, activități care vor fi îndeplinite la o anumită perioadă de timp, conform graficului, în timp ce numărul exagerat de zile este redat de formula automată dată de softul utilizat pentru reprezentarea graficului Gantt;

- În ceea ce privește succesiunea logică a activităților, Autoritatea menționează în Punctul de vedere că „Realizarea proiectului tehnic activitatea ID23 Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor are durată 01.02.2023 - 01.03.2023 (21 de zile) și începe la o lună după activitatea 26 Proiectul Tehnic de Execuție Partea II. A Părți scrise și B Părți desenate care are durată 01.01.23 -01.01.25 și la o lună după activitatea 27 Proiectul Tehnic de execuție Partea II. C Detalii de execuție”;

- Subliniem că activitatea ID 23 se referă strict la etapa pregătirii documentațiilor în vederea obținerii avizelor, în timp ce activitățile ID 26 și ID 27 conțin și activitățile necesare premurgătoare, motiv pentru care au reprezentarea grafică începând cu data de 01.01.2023;

- Toate activitățile care se desfășoară începând cu 01.01.2023 conduc la elaborarea documentelor cuprinse în ID 26 Proiectul Tehnic de Execuție Partea II. A Părți scrise și B Părți desenate și ID 27 Proiectul Tehnic de execuție Partea II. C Detalii de execuție;

- De asemenea, în ceea ce privește aspectele menționate de Autoritate conform căroră „2.2.Jalonul prezentat de ofertant în graficul Gant, la poziția ID19 - P2 - Predare plan de adresare / tratare a condițiilor și specificațiilor incluse în Certificatul de urbanism este propus pentru data de 28.02.23 iar avizarea acestui plan de către Supervisor este estimată de ofertant pe 31.03.23. Cu toate acestea activitatea ID23 Realizarea proiectului tehnic Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor este propusă a se încheia pe 01.03.23 deci înainte ca Supervisorul să aprobe Planul de adresare / tratare a condițiilor și specificațiilor incluse în Certificatul de urbanism aprobare care îi este necesară Ofertantului ca să elaboreze documentația tehnică de obținere a avizelor aferente Certificatului de urbanism și apoi întocmirii Proiectului tehnic Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor aferent activității ID23. Dacă această activitate se decalază, atunci se decalază toate activitățile de proiectare ce urmează”, acestea sunt eronate”

nu sunt de natură la a conduce la faptul că durată/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor au fost corect prezentate;

- potrivit Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, ordinea logică a derulării activităților de proiectare este următoarea: proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor (Proiect faza PAC), proiect tehnic (Proiect faza PT) și detalii de execuție (Proiect faza DE), studiile de teren, certificatul de urbanism și avizele fac parte din cuprinsul studiului de fezabilitate, așadar elaborarea acestora reprezintă activități premurgătoare fazei de elaborare a proiectului tehnic;

- astfel că elaborarea *documentațiilor în vederea obținerii avizelor nu poate fi prevăzută* decât anterior elaborării proiectului tehnic, contrar celor susținute de contestatoare, precum că *”Subliniem că activitatea ID 23 se referă strict la etapa pregătirii documentațiilor în vederea obținerii avizelor, în timp ce activitățile ID 26 și ID 27 conțin și activitățile necesare premurgătoare, motiv pentru care au reprezentarea grafică începând cu data de 01.01.2023”*;

- referitor la etapizarea amintită este și ordinea din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit căroră:

- 3.1.1. Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C
- 3.1.2. Proiectului de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E
- 3.1.3. Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare - P.A.D
- 3.1.4. Proiect tehnic de execuție
- 3.1.5. Detalii de execuție "

- se au în vedere și argumentele aduse de achizitoare în favoarea raționamentului conturat vizavi de temeinicia deciziei adoptate, respectiv:

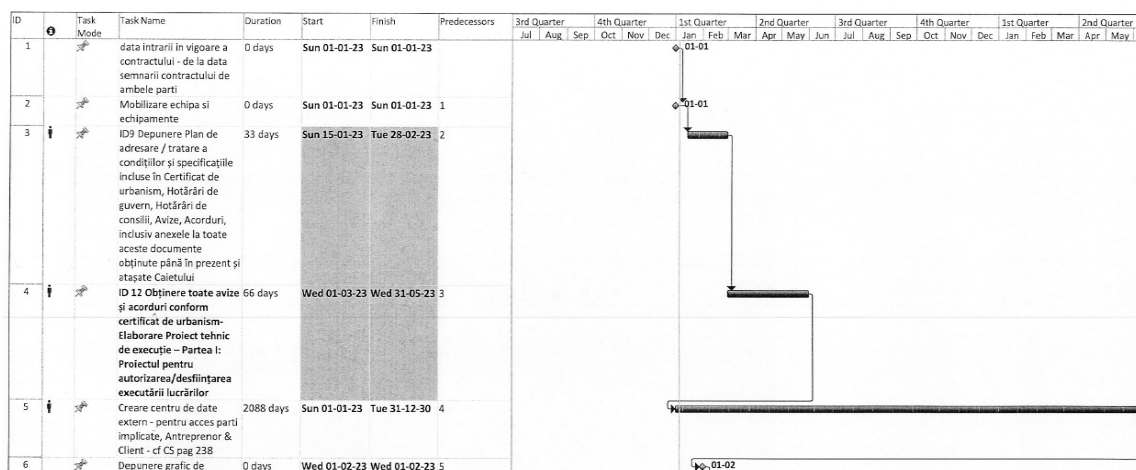
✓ *În succesiunea logică a derulării activităților se realizează întâi activitatea ID23 aferentă proiectului tehnic Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor, ulterior se obține autorizația de construire și în felul acesta se vizează spre neschimbare soluția proiectului și apoi se trece la realizarea activității ID27-Proiectul Tehnic de execuție Partea II. C Detalii de execuție propriu zise, după ce au fost realizate elementele ce țin de breviare de calcul, dimensionări etc;*

✓ *Jalonul prezentat de ofertant în graficul Gant, la poziția ID19 – P2 – Predare plan de adresare / tratare a condițiilor și specificațiilor incluse în Certificatul de urbanism este propus pentru data de 28.02.23 iar avizarea acestui plan de către Supervisor este estimată de ofertant pe 31.03.23. Cu toate acestea activitatea ID23 Realizarea proiectului tehnic Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor este propusă a se încheia pe 01.03.23, deci înainte ca Supervisorul să aprobe Planul de adresare / tratare a condițiilor și specificațiilor incluse în Certificatul de urbanism aprobare care îi este necesară Ofertantului ca să elaboreze documentația tehnică de obținere a avizelor aferente Certificatului de urbanism și apoi întocmirii Proiectului tehnic Partea I Proiect pentru autorizarea și desființarea lucrărilor aferent activității ID23. Dacă această activitate se decalează, atunci se decalează toate activitățile de proiectare ce urmează;*

✓ *Serviciile de proiectare prezentate de ofertant se încheie pe data de 31.12.28 așa cum este prezentat la activitatea ID27 Proiectul Tehnic de execuție Partea II. C Detalii de execuție 01.01.23-31.12.28, în schimb activitatea ID28. Verificare tehnică atestată a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție durează 2078 zile 15.01.23 – 31.12.30, deci mai mult decât proiectarea propriu-zisă, ori dacă nu se mai întocmesc proiecte, verficatorul nu mai are ce să verifice, acesta din urmă fiind încă un exemplu prin care se certifică faptul că activitățile incluse de către ofertant în graficul Gant nu sunt introduse corect;*

- urmare analizării constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

"Analizând drumul critic din graficul prezentat Gantt - ... critic _rev2, se observă că acesta nu este corect identificat pentru că activitățile introduse se condiționează de ofertant una pe alta ID1 pe ID2 pe ID3 pe ID4 și așa mai departe până la sfârșit ID224.



Mai mult decât atât, activitățile introduse pe drumul critic nu se condiționează una pe cealaltă corect în sensul că de exemplu se prezintă că activitatea ID 4 care se termină în 31.05.2023 condiționează activitatea ID 5 care începe în 01.01.2023 ori o activitate care trebuie să înceapă mai devreme (în cazul prezentat ca exemplu ID5) decât predecesorul sa (în cazul prezentat ca exemplu ID4) nu are cum să fie condiționată de activitatea care începe mai târziu, așa cum este prezentat în cazul de față. Această greșeală de condiționare este frecvent întâlnită în graficul de proiectare și la restul de activități.

Propunerea Ofertantului nu este conformă cu definiția drumului critic și nu l-a reprezentat corect în graficul Gantt.

Definiția drumului critic este: Drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect. Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărui task de pe drumul critic afectează data de final a proiectului. Exemplu (drumul critic evidențiat cu roșu).

Se observă că activitățile de pe drumul critic urmează una după cealaltă, în ordinea introducerii lor. Răspunsul este neconcludent.»

▪ În consecință, se consideră «Cerință minimă neîndeplinită» referitor la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durată/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor”;

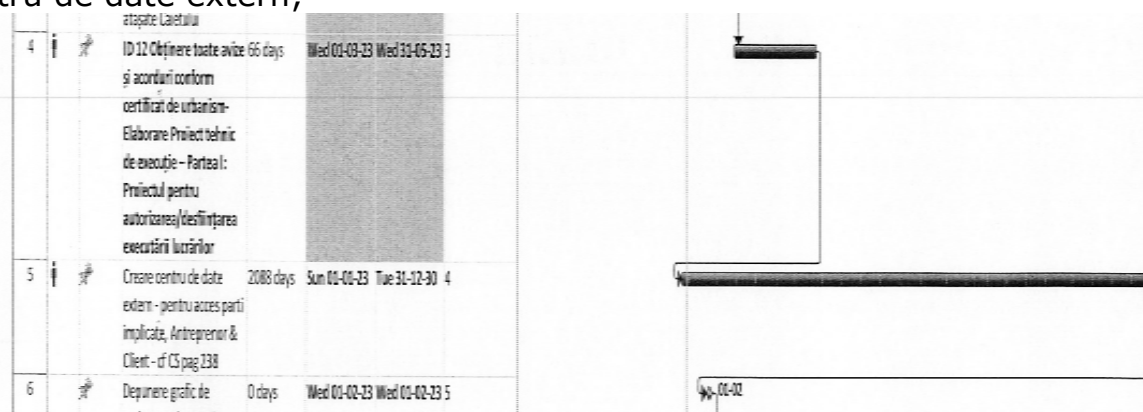
- Consiliul achiesează la concluziile achizitoarei vizavi de neîndeplinirea cerinței referitoare la *succesiunea și interconexiunile dintre activități*, atâta vreme cât pentru exemplu reținut de membrii comisiei de evaluare, activitatea ID 4 care este aferentă pentru *Obținere toate avize și acorduri conform certificat de urbanism* și care se termină în 31.05.2023 condiționează activitatea ID 5 care este aferentă pentru *Creare centru de date extern și care începe în 01.01.2023*;

- ori o activitate care trebuie să înceapă mai devreme (în cazul prezentat ca exemplu ID5) decât predecesorul sa (în cazul prezentat ca exemplu ID4) nu are cum să fie condiționată de activitatea care începe mai târziu, așa cum este prezentat în cazul de față;

- se au în vedere și argumentele aduse de achizitoare în favoarea raționamentului conturat vizavi de temeinicia deciziei adoptate, respectiv:

✓ Referitor la punctele 85 – 92 din contestație- Reprezentarea grafică a drumului critic din graficul Gant prezentat de Ofertant, implicit a condiționărilor impuse de acesta nu sunt corect stabilite și prezentate în sensul că o activitățile care încep mai târziu condiționează activitățile care încep mai devreme, un exemplu (fără a ne limita la acesta) este activitatea ID4 Obținere

toate avizele și acordurile conform certificat de urbanism care se termină pe data de 31.05.23 și care este prezentat a condiționa activitatea ID5 Creare centru de date extern;



✓ De asemenea acest lucru se poate observa și după cum au fost definite activitățile predecesoare în graficul Gant;

✓ Din nou această reprezentare a graficului Gant este atribuită unei aplicații software pe care nu o putem face responsabilă pentru realizarea unei oferte tehnice. Responsabilitatea introducerii datelor în orice aplicație software precum și responsabilitatea interpretării corectitudinii rezultatelor oferite de aplicație și implicit corectitudinea întocmirii ofertei tehnice este a Ofertantului;

✓ Nu este pusă în discuție culoarea cu care aplicația software realizează drumul critic sau faptul că ofertantul a folosit Microsoft Project, ci modalitatea în care ofertantul a ales să condiționeze activitățile între ele, un exemplu de principiu pentru înțelegerea expunerii este următorul:

✓ O presupusă activitate de pregătire turnare condiționează o presupusă activitate de turnare efectivă, astfel ca turnarea efectivă nu poate începe până nu s-a realizat activitatea de pregătire turnare, în consecință, dacă se întârzie activitatea de pregătire turnare atunci se întârzie și turnarea cu durata de timp cu care a fost întârziată pregătirea turnării;

✓ De menționat este ca acele activități, condiționate între ele, care adunate ca și durate de timp, formează înșiruirea de activități cu cea mai mare durată de timp din proiect, acela se numește drum critic;

✓ Ofertantul nu a reușit să prezinte un grafic de proiectare și execuție corect, în care să prezinte o înșiruire logică de activități implicit o corectă condiționare între activități și în final o reprezentare corectă a drumului critic;

✓ Cu titlu de exemplu prezentăm mai jos un extras din graficul de proiectare prezentat de ofertant, în care vom arată activitățile ID4 și ID5 despre care ofertantul pretinde în paragraful 89 al contestației că au fost reprezentate corect :

ID	Task Mode	Task Name	Duration	Start	Finish	Predecessors
1		data intrării în vigoare a contractului - de la data semnării contractului de ambele părți	0 days	Sun 01-01-23	Sun 01-01-23	
2		Mobilizare echipa și echipamente	0 days	Sun 01-01-23	Sun 01-01-23	1
3		ID9 Depunere Plan de adresare / tratare a condițiilor și specificațiile incluse în Certificat de urbanism, Hotărâri de guvern, Hotărâri de consilii, Avize, Acorduri, inclusiv anexele la toate aceste documente obținute până în prezent și atașate Caietului	33 days	Sun 15-01-23	Tue 28-02-23	2
4		ID 12 Obținere toate avize și acorduri conform certificat de urbanism-Elaborare Proiect tehnic de execuție – Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor	66 days	Wed 01-03-23	Wed 31-05-23	3
5		Creare centru de date extern - pentru acces parti implicate, Antreprenor & Client - cf CS pag 238	2088 days	Sun 01-01-23	Tue 31-12-30	4
6		Depunere grafic de proiectare și execuție a lucrărilor - 30 zile de la Data începerii contractului	0 days	Wed 01-02-23	Wed 01-02-23	5

- ✓ După cum se poate observa din imaginea de mai sus, extras din graficul ofertantului:
- ✓ Activitatea ID4 = ID12 obținere toate avize și acorduri Începe pe 01.03.23 și se termina pe 31.05.23
- ✓ Activitatea ID5 = Creare centru de date extern pentru acces părți implicate... Începe pe 01.01.03 și se termină pe 31.12.30 și are ca predecesor activitatea de la poziția 4 (ID4).
- ✓ În consecință activitatea ID5 nu poate să aibă ca predecesoare pe activitatea ID4 pentru că activitatea ID5 începe mai devreme – 01.01.03 decât se termină activitatea ID4 – 31.05.23.
- ✓ Într-un grafic Gant corect, activitatea ID5 începe cel mai devreme când se termina activitatea ID4, pentru ca sunt condiționate între ele, condiționalitate prezentată de ofertant în graficul său, cu culoare roșie și săgeată.

4		atașate Caietului ID 12 Obținere toate avize și acorduri conform certificat de urbanism-Elaborare Proiect tehnic de execuție – Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor	66 days	Wed 01-03-23	Wed 31-05-23	3
5		Creare centru de date extern - pentru acces parti implicate, Antreprenor & Client - cf CS pag 238	2088 days	Sun 01-01-23	Tue 31-12-30	4

Se poate observa drumul critic, reprezentat de segmentele de culoare roșie din partea dreaptă a imaginii de mai sus, se poate observa cum ID5 începe mai devreme decât ID4. Această abordare a Ofertantului de elaborarea graficului Gant prezentată este general valabilă și pentru restul de activități din grafic”

- în mod similar nici argumentele aduse de contestatoare precum că “Precizăm că în graficul Gantt am prezentat corect cele 2 activități ID4 și ID5 - a se vedea graficul Gantt depus la faza de ofertă. Faptul că ID4 și ID5 apar cu corelarea menționată este cauzată ca urmare a prezentării Graficului Gantt cu drumul critic aferent, aspect pe care l-am

menționat în urma solicitării de clarificări primite de la Autoritate. Totodată, precizăm că perioadele pentru cele 2 activități ID4 și ID5 sunt corecte și complete pentru buna desfășurare a proiectului. Mai mult decât atât, condiționalitatea și legarea activităților între ele, conform softului de planificare utilizat Ms Project este o comandă automată utilizată în cadrul acestei aplicații în legătură cu care prezentăm mai jos explicația acestei comenzi” nu vor fi reținute în soluționare ca fiind relevante;

- practic asocierea contestatoare se prevalează de inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei depuse, pe considerentul că respectivele necorelări sunt datorate solicitărilor adresate de achizitoare, cu ocazia evidențierii drumului critic pentru activitățile de proiectare, pentru a-i reproșa achizitoarei că în mod nejustificat nu a luat în considerare condiționalitatea și legarea activităților între ele, argumentând că respectiva condiționalitate și legare a activităților între ele, conform softului de planificare utilizat Ms Project este o comandă automată utilizată în cadrul acestei aplicații;

- argumentele aduse de contestatoare vizavi de faptul că reprezentarea graficului Gant este atribuită unei aplicații software, nu sunt de natură la a determina îndeplinirea cerințelor achizitoarei, întrucât responsabilitatea introducerii datelor în orice aplicație software precum și responsabilitatea interpretării corectitudinii rezultatelor oferite de aplicație și implicit corectitudinea întocmirii ofertei tehnice este a ofertantului;

- atâta vreme cât achizitoarea a precizat în mod expres importanța pe care a acordat-o vizavi de planul propus (pentru autoritatea contractantă este de interes ca ofertanții prin planul de lucru propus să facă dovada înțelegerii și respectării prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini) era în sarcina ofertanților să dovedească prin documentele elaborate și înaintate că planul propus demonstrează înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

- ori așa cum a fost anterior reținut, pe de o parte se constată faptul că asocierea ... – ... nu a elaborat inițial un plan de lucru propus care să demonstreze înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini și abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil care să evidențieze succesiunea și interconexiunile/intercon condiționările dintre activități și duratele corespunzătoare fiind constatate respectivele necorelări vizavi de *succesiunea logică a activităților*, iar pe de altă parte, urmare a solicitărilor de clarificare adresate, respectivele neconcordanțe s-au perpetuat, nefiind remediate prin documentele înaintate (*adresa nr. MRK-HQ-VPRT-TEN-LET- 00048/09.01.2023* potrivit căruia a prezentat *Anexa 1 grafic Gantt - ... critic _rev2*);

- în raport de aspectele reținute se constată că ofertanta contestatoare nu a respectat succesiunea și interconexiunile dintre activitățile incluse în planul de lucru, graficul gantt și drumul critic;

- așadar constatându-se culpa asocierii ofertante de a elabora un plan de lucru în care să prezinte o înșiruire logică de activități corect corelate între ele, în mod judicios sancțiunea achizitoarei a fost de stabilire a faptului că asocierea ofertantă nu a dovedit înțelegerea cerințelor vizavi de modul de elaborare a planului de lucru (graficului Gantt) aspect care a condus la stabilirea inacceptabilității/neconformității ofertei depuse sub acest aspect, fiind de fapt relevantă o greșită înțelegere a cerințelor și o deficitară pregătire a propunerii tehnice;

- nu pot fi reținute ca fiind judicioase argumentele aduse de contestatoare, precum că: *"în ceea ce privește faptul că Graficul Gant conține „activități care sunt prezentate cu durată necorespunzătoare fie 0 zile fie un număr exagerat de zile”, am precizat și în răspunsurile la clarificări că "0 zile" reprezintă jaloane, activități care vor fi îndeplinite la o anumită perioadă de timp, conform graficului, în timp ce numărul exagerat de zile este redat de formula automată dată de softul utilizat pentru reprezentarea graficului Gantt"*, explicațiile oferite ar conduce la concluzia că, ori de câte ori ofertanta utilizează un anumit soft, graficul rezultat ar putea conține erori;

- atâta vreme cât pe graficul prezentat s-au identificat foarte multe activități, pe care ofertantul le numește jaloane pentru care au fost introduse 0 zile la durată, însă nu s-au regăsit prezentate activitățile care duse la bun sfârșit ating aceste jaloane, cu duratele de timp și constrângerile aferente, în mod justificat membrii comisiei de evaluare au stabilit că graficul prezentat nu îndeplinește rigorile solicitate în cadrul documentației;

- în considerarea celor sunt relevante în soluționare precizările autoarei intervenției, potrivit cărora durată de timp alocată multor activități este greșită atât zero zile, în cazul unora dintre activități, cât și un număr exagerat de zile, în cadrul altora, neputând fi puse pe seama softului utilizat, drept pretext al exonerării de responsabilitate, riscul pregătirii ofertei aparținând ofertantului;

- în mod similar sunt judicioase și susținerile achizitoarei precum că: *"orice program software folosit dă rezultate în funcție de modalitatea în care au fost introduse datele de intrare de către un operator uman. În consecință nu putem atribui întocmirea graficului Gant aplicației software folosită. În momentul evaluării s-au identificat zeci de activități, pe care ofertantul le numește jaloane pentru care au fost introduse 0 zile la durată, însă nu s-au regăsit prezentate activitățile care duse la bun sfârșit ating aceste jaloane, cu duratele de timp și constrângerile aferente"*;

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depuse de asocierea ... - ... (vizavi de faptul că graficul Gant cu toate elementele lui componente, nu a fost întocmit corect și nu este o problemă de software, ci o problemă de înțelegere a cerințelor

beneficiarului și de pregătire de propunere tehnică în consecință) și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, motiv pentru care criticile formulate sub aspectul analizat sunt neîntemeiate.

Aceleași concluzii de netemeinicie a criticilor vor fi reținute de Consiliu și vizavi motivul care a stat la baza respingerii ofertei depuse de asocierea contestatoare respectiv neîndeplinirea *Cerinței minime Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones), precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata /succesiunea activităților și inter-relaționarea lor*, fiind în strânsă legătură cu motivul anterior reținut de membrii comisiei de evaluare din considerentele mai jos expuse:

- membrii comisiei de evaluare au constatat că *Punctele cheie au fost identificate în Graficul Gantt, însă nu sunt corelate Punctele cheie cu activitățile necesar a fi realizate înainte de Punctul cheie respectiv, exemplu: Punctul cheie P4 (începerea efectivă a lucrării: Devieri de rețele edilitare, Devieri circulație, Dezafectări suprafețe etc.) este prevăzut în data de 30.06.2023, moment de timp la care sunt prevăzute a începe activitățile pentru autorizația de demolare, autorizații și permise pentru deviere rețele etc. ori aceste asemenea autorizații sunt necesar a fi obținute înainte de începerea execuției lucrărilor, neputând fii posibilă emiterea autorizației de construire în lipsa acestora;*

- ca și în cazul precedent analizat, membrii comisiei de evaluare au adresat solicitări de clarificare motivat de necorelările identificate;

- neconcordanțele identificate nu au fost lămurite nici ulterior, urmare a solicitărilor de clarificare adresate, membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că activitățile prezentate de ofertant în graficul Gant nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și nu sunt prezentate într-o succesiune logică, durata activităților fiind neconformă;

- este judicios raționamentul conturat de achizitoare în favoarea neîndeplinirii cerinței minime referitoare la *Cerințele minime pentru Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones) precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor*, întrucât succesiunea logică a activităților nu este asigurată, ofertantul nu a prezentat un grafic de proiectare și execuție corect, în care să prezinte o înșiruire logică de activități implicit o corectă condiționare între activități (o activitate care trebuie să înceapă mai devreme decât predecesorul sa nu are cum să fie condiționată de activitatea care începe mai târziu), respectiv:

"Succesiunea logică a activităților nu este asigurată.

Exemplu: Activitățile de execuție tunel respectiv instalare TBM și puț de lansare încep odată cu ordinul de începere: 01.01.2023, exemplu:

Finalizarea instalațiilor în zona de lansare a TBM 01.01.2023 – 16.11.2027

Aducerea echipamentelor în șantier TBM1 01.01.2023 – 27.09.2023

Aducerea echipamentelor în șantier TBM2 01.01.2023 – 27.20.2023

Finalizare lucrări de deviere rețele 01.01.2023 – 20.01.2024 la stația Florior

Și așa mai departe.

Ori nu se pot executa lucrări și nu se poate realiza organizarea de șantier fără să fie obținută autorizația de construire și fără să se elaboreze studiile de teren și documentația de proiectare aferentă.

Autorizația de construire este programată în luna a 6-a a proiectului – declarată de ofertant în grafic 29.06.2023.

Ca să se poată finaliza instalațiile pentru zona de lansare TBM (Puț de lansare) este necesar să fie executat Puțul de lansare propriu zis.

Pentru a aduce TBM -urile în șantier trebuie să existe organizarea de șantier și să existe executat Puțul de lansare propriu zis.

Ofertantul nu va cunoaște în detaliu cum să echipeze exact TBM ca să îl aducă până nu va elabora proiectul tehnic pentru TBM care la rândul lui depinde de studiul geotehnic realizat tot de Ofertant. Răspunsul este neconcludent."- dosar 68-69 cutia 23 pag. 1-272, 1-207 din dosarul CNSC

În aceste condiții, comisia, respectând prevederile legislației achizițiilor publice, a decis respingerea ofertei : "În consecință, se consideră „Cerință minimă neîndeplinită” referitor la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones) precum și la Cerințele minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor."

Activitățile prezentate de Ofertant în graficul Gant nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și nu sunt prezentate într-o succesiune logică, durata activităților fiind neconformă prezentând în susținere, cu titlu de exemplu:

1. Ofertantul prezintă că în conformitate cu activitatea ID24 din Graficul Gant (realizare studii de teren (topografice, geotehnice și alte studii cf metodologie) (inclusiv cercetare arheologică preventivă) are ca data de început 15.01.2023 și data de sfârșit 30.04.2023 deci aproximativ 3,5 luni, ori în conformitate cu cerințele caietului de sarcini Cap. 2.1.5 alin. 2 Antreprenorul va include în Graficul serviciilor de proiectare și execuție și perioada minimă necesară realizării investigațiilor arheologice preventive (12 luni înainte de începerea propriu zisă a lucrărilor efective de execuție a lucrărilor de structură de rezistență a stației respective). În consecință ID24 din Graficul Gant (realizare studii de teren (topografice, geotehnice și alte studii cf metodologie) (inclusiv cercetare arheologică preventivă) ar trebui să aiba ca data de sfârșit de cel puțin 12 luni de la început adică 15.01.2024 și nu 30.04.2023.

2. Ofertantul prezintă activitatea ID12 (ID 12 Obținere toate avize și acorduri conform certificat de urbanism Elaborare Proiect tehnic de execuție — Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor) are ca data de început 01.03.2023 și data de sfârșit 31.05.2023 și în același grafic prezintă activitatea ID 23 Elaborare Proiect tehnic de execuție — Partea I: Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor care are dată de început 01.02.2023 și data de sfârșit 01.03.2023, deci două activități, cu același scop și anume Documentația faza PAC, incluse în același grafic Gant la perioade de timp diferite.

Ofertantul nu a reușit să prezinte un grafic de proiectare și execuție corect, în care să prezinte o înșiruire logică de activități implicând o corectă condiționare între activități și în final o reprezentare corectă a drumului critic

În concluzie, considerăm ca graficul Gant cu toate elementele lui componente, nu a fost întocmit corect și prezintă o problemă de înțelegere a cerințelor beneficiarului și de pregătire de ofertă tehnică în consecință".

- în considerarea celor antemenționate sunt relevante și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

"Ofertantul nu a respectat nici cerințele privind punctele cheie de control (jaloane/milestone-uri) datele de început și de final al acestor activități nefiind corect corelate

și transpuse în grafic în succesiunea lor corectă; simpla copiere a punctelor de referință nu poate reprezenta dovada îndeplinirii cerinței cu privire la care ofertantul nu demonstrează planificarea corectă, exemple multiple în acest sens relevând intenția de a începe anumite activități mai înainte ca predecesoarele lor să fie suficient de avansate/finalizate pentru a se putea demara o anumită (altă) activitate, care depindea de cea anterioară”.

În raport de aspectele mai sus redată, Consiliul achiesează la cele concluziile achizitoarei vizavi de neîndeplinirea cerințelor minime *pentru Plan de lucru privind punctele de referință indicate în Cerințele Beneficiarului: Punctele cheie de control (jaloane/milestones) precum și a Cerințelor minime pentru Plan de lucru privind succesiunea și interconexiunile dintre activități: durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor.*

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *„nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”*

Similar, în Decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.*

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Vizavi de criticile aduse de către Asocieria ... ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ... (Asocieria ...), Consiliul le va respinge, ca nefondate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că aspectele criticate de Asocieria contestatoare vizavi de oferta Asocieria ... se regăsesc în conținutul contestației cu următorul conținut *„în schimb, în privința Planului de investigații arheologice oferta Asocierii câștigătoare a fost favorizată în mod nejustificat și cu nerespectarea principiului tratamentului egal”, respectiv „V. decizia autorității contractante este nelegală - oferta asocierii ... - ... - ... transport sa - ... este inadmisibilă.*

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Oferta este considerată neconforma dacă nu respectă cerințele prezentate în

documentele achiziției, a fost primită cu întârziere; prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută".

În conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)"

În conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Având în vedere complexitatea și dimensiunea proiectului, înțelegem că ofertele tehnice nu puteau fi perfecte, precum și faptul că această comisie de evaluare a fost mai puțin exigentă, însă încălcarea tratamentului egal rezidă tocmai în aceea că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost tratată părtinitor și avantajată prin modul în care a fost evaluată și modul în care i-au fost solicitate clarificări, în timp ce oferta subscrisei a fost descalificată cu o exigență excesivă și subiectivism, pe aspecte minore de ordin tehnic, cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, decizia Autorității Contractante de nominalizare a ofertei Asocierii ..., ..., ... Transport SA și ... SA drept câștigătoare este nelegală și se impune a fi anulată.

În acest context, solicităm obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice."

Din cele redate anterior reiese faptul că aspectele avute în vedere de către Asocieria contestatoare în referire la oferta desemnată câștigătoare vizează, în opinia acesteia, favorizarea în mod nejustificat și cu nerespectarea principiului tratamentului egal a Asocierii ..., precum și modul în care această Asocierie ofertantă a fost tratată de către achizitoare, respectiv părtinitor și prin avantajarea acesteia, atât prin modul în care a fost evaluată oferta acesteia și prin modul în care i-au fost solicitate clarificări.

Or, raportat la maniera în care Asocieria contestatoare a înțeles să formuleze aceste critici, și anume la modul general, fără argumentarea și arătarea aspectelor care să determine o verificare a celor arătate vizavi de oferta Asocierii ..., Consiliul determină că acestea reprezintă simple afirmații, riscul formulării superficiale a criticilor fiind a contestatoarei, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele

din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către Asocieria contestatoare în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

Menținând evaluarea efectuată de către achizitoare și, pe cale de consecință, rezultatul prezentei proceduri de atribuire, ținând seama, totodată, și de soluția pronunțată pe fondul cauzei, respectiv aceea de respingere a contestației, ca nefondată, Consiliul constată că nu sunt incidente prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, referitoare la situațiile care ar determina anularea procedurii, motiv pentru care respinge, ca nefondată, solicitarea Asocierii contestatoare în acest sens.

Relevante în acest sens, sunt și mențiunile autorității contractante, exprimate în cadrul documentului „*Concluzii scrise*” având nr. 447785/04.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18627/06.04.2023, confor cărora „*Continuarea legală a procedurii este posibilă, întrucat toate sustinerile din contestație sunt nefondate.*”

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ... și ..., în calitate de membri ai asocierii ... – ... - ... - ... (Asocieria ...), cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

În ceea ce privește cererea ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura fiscală seria ONV nr. 404/23.03.2023, în valoare de 7.500 euro, emise de către ONV LAW – ... SCA, reprezentând „*Legal services according to contract no. 3190907/03.03.2023*” și ordinul de plată nr. 1115 din 24.03.2023, de transfer bancar efectuat de către ...

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea asocierii ... – ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția *tardivității* criticilor aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... prin contestație, în partea care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, excepție invocată atât de către intervenienții ... și ..., în calitate de membri ai asocierii ... – ... - ... - ... (Asocierea ...), cât și de către autoritatea contractantă.

Admite excepția *lipsei de interes* în formularea criticii care vizează modificarea valorii estimate a procedurii de atribuire, invocată de către intervenienții ... și ..., în calitate de membri ai asocierii ... – ... - ... - ... (Asocierea ...).

Respinge celelalte excepții invocate de către intervenienții ... și ..., în calitate de membri ai asocierii ... – ... - ... - ... (Asocierea ...).

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu (...), cu sediul în ...-..., str. Moșilor nr. 1-3, județul ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... și ..., în calitate de membri ai asocierii ... – ... - ... - ... (Asocierea ...), cu sediul în ..., ce operează în România prin sucursala sa, ..., cu sediul în ..., respectiv ..., reprezentate convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 200 (două sute) pagini