

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... cu sediul în..... nr...., bl...., ap....., și adresă de corespondență în Oradea str.... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.... emisă de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr....;
2. anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr...., respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr...., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de &..., declarată câștigătoare;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de &..., declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, pentru Lotul 6. Centrul de îngrijire și Asistentă pentru... cu..., prin comunicarea rezultatului procedurii nr...., publicată în SEAP în data de..., a fost informat că aceasta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea prezentei contestații, îndreptată împotriva ofertei declarate ilegal admisibilă și câștigătoare depusă de &....

În opinia sa evaluarea ofertei depuse de &..., declarată câștigătoare este nelegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1. Propunerea tehnică nu respectă structura meniului impusă prin caietul de sarcini:

a. Conform cerințelor din caietul de sarcini nr...., se impune ofertarea de „3 (trei) mese principale și 2 (două) gustări pe zi”, compuse din:

„- masa de dimineață va cuprinde 4 grupe de alimente diferite, va reprezenta 15% din totalul alimentelor incluse în ziua de hrană și va fi compusă din produse care se pot consuma nepreparate sau semipreparate,

- gustările vor reprezenta 10% și se vor realiza din produse ce se pot consuma nepreparate și vor fi, în mod obligatoriu, ambalate în pungi de plastic sau carton, precum și din fructe,

- masa de prânz va reprezenta 50% din totalul alimentelor incluse în ziua de hrană și va fi compusă din 3 (trei) feluri de mâncare:

a) felul... gr: supe/supe creme, ciorbe, borșuri,

b) felul... gr: fripturi, șnițele + garnituri, etc. (gramajul cărnii să aibă minim 85gr-90gr gata preparată),

c) felul 3-desert: prăjituri, fructe proaspete, compot, budinci, iaurturi de fructe etc.

*... 82/... și 25/..., furnizorul asigură consumul de deserturi preparate (nu cumpărate), cel puțin de trei ori pe săptămână.

- masa de seară va reprezenta 25% din totalul alimentelor incluse în ziua de hrană și va fi realizată din hrană caldă sub forma de mâncăruri scăzute, la care se adaugă ceai, lapte cu cacao sau lapte, sau hrană rece (nepregătită termic) de maxim 2 ori/săptămână.

• Porția zilnică de pâine, pentru un meniu complet (3 mese + 2 gustări), este de aproximativ... grame pentru un beneficiar. Pâinea va fi albă feliată, sub formă de franzelă sau chiflă și va fi etichetată cu termenul de valabilitate.

O dată pe lună la toți beneficiarii, pentru zilele de naștere, se va servi meniul zilnic iar a doua gustare va fi alcătuită din tort 100 gr. și suc - 1 buc/250 ml fără acid, minim 5% pulpa/beneficiar, preambalat;

Se va asigura hrana rece pentru beneficiarii care pleacă în excursii sau tabere în cuantumul aferent/categorie de beneficiar”.

b. Cu toate acestea, arată că așa cum reiese din propunerea tehnică a ofertantului &..., acesta a oferit neconform următoarele:

i. A oferit 1 (o) gustare zilnică, în loc de 2 (două) gustări zilnice;

ii. Nu a oferit „Porția zilnică de pâine...de aproximativ... grame pentru un beneficiar”;

iii. Nu a oferit „pentru zilele de naștere... tort 100 gr. și suc - 1 buc/250 ml fără acid, minim 5% pulpa/beneficiar, preambalat”;

iv. Nu a precizat niciunde în cadrul ofertei depuse structura meselor ofertate (de exemplu, felul 1, felul 2 și felul 3 pentru masa de prânz);

v. Nu a precizat niciunde în cadrul ofertei depuse gramajele ofertate, în acord cu cerințele din caietul de sarcini (de exemplu, felul... gr, felul... gr, din care „gramajul cărnii să aibă minim 85gr-90gr gata preparată” pentru masa de prânz);

vi. Nu a precizat niciunde în cadrul ofertei depuse procent alimentar din rația zilnică alocat pentru fiecare masă, respectiv, pentru cele două gustări (s.n. masa de dimineață 15%, masa de prânz 50%, masa de seară 25%, cele două gustări cumulat 10% din totalul alimentelor incluse în ziua de hrană);

vii. Nu a oferit opțiunea de „hrană rece pentru beneficiarii care pleacă în excursii sau tabere”.

c. Raportat la cele demonstrate mai sus, consideră că oferta se impune a fi respinsă ca neconformă pentru fiecare din cele cel puțin 7 (șapte) puncte distincte de neconformitate, demonstrate supra și probate prin propunerea tehnică a ofertantului &..., atașată prezentei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

d. Mai mult, consideră că o eventuală completare/clarificare/modificare/corectare a propunerii tehnice cu privire la cele semnalate mai sus, reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, interzisă de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

e. De facto, raportat la modul lapidar, superficial în care a fost întocmită propunerea tehnică depusă de ofertantul &..., totalizând doar 2 (două) pagini, orice eventuală corespondență de clarificări cu acest ofertant echivalează cu acordarea ilegală a dreptului de a întocmi și depune o propunere tehnică nouă, după data și ora limită de depunere a ofertelor, cu încălcarea atât a prevederilor legale incidente cât și a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței;

2. De asemenea precizează că în oferta depusă nu este nominalizat un tehnician nutriționist și, afortiori, nu sunt depuse documentele solicitate pentru verificarea conformității acestuia și punctarea sa ca și factor de evaluare tehnic:

a. Conform cerințelor din caietul de sarcini nr...., se impune „Ofertanții au obligația de a dovedi existența unui raport de muncă cu personal de specialitate calificat - minim un bucătar și un tehnician nutriționist”,

b. Totodată, conform Fișei de date a achiziției, cap. II.... Criterii de atribuire, tehnicianul nutriționist solicitat prin caietul de sarcini este parte din factorul de evaluare tehnic „Experiența personalului de specialitate”, cu o pondere de 10% din punctajul total acordat fiecărei oferte, „10 puncte pentru tehnician nutriționist”;

c. Din oferta depusă de &... reiese per a contrario că nu a fost nominalizat un tehnician nutriționist și, a fortiori, nu au fost depuse documentele solicitate pentru verificarea conformității acestuia și

punctarea sa ca și factor de evaluare tehnic, „Pentru fiecare specialist se va prezenta o copie după contractul de munca, extras REVISAL/Contracte de prestări servicii, din care să rezulte vechimea în muncă, precum și diplome, autorizații, certificare din care să rezulte specializarea acestuia”;

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, în opinia sa oferta se impune a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

e. Mai mult, în condițiile în care, „Experiența personalului de specialitate”, este factor de evaluare, o eventuală completare/modificare a propunerii tehnice prin nominalizarea unui tehnician nutriționist și depunerea documentelor necesare evaluării conformității și punctării acestuia, reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, cu influență asupra documentelor luate în calcul pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare ante-menționat, toate interzise de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

f. Nu în ultimul rând, pentru a preîntâmpina o posibilă apărare din partea achizitorului/ofertantului câștigător, depunerea în cadrul ofertei a actelor pentru un medic primar în specialitatea diabet zaharat, nutriție și boli metabolice nu suplinește neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini având ca obiect „...”, în condițiile în care o atare substituie nu a fost cerută de ofertant și acceptată de achizitor pe calea corespondenței de clarificări sau a contestației la documentația de atribuire, anterior termenului limită de depunere a ofertelor;

g. Astfel, în soluționarea contestației, solicită CNSC a reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

3. Totodată arată că în oferta depusă nu este nominalizat personalul de livrare (s.n. șoferii) și, a fortiori, nu sunt depuse documentele solicitate pentru verificarea conformității acestuia:

a. Conform cerințelor din caietul de sarcini nr...., se impune „Pentru personal calificat de preparare, livrare cu statut de angajați, va prezenta diplome de calificare, curs de igienă, aviz medical, analize medicale”;

b. Din oferta depusă de &... reiese per a contrario că nu a fost nominalizat niciun fel de personal pentru livrare(s.n. șoferi) și, a fortiori, nu au fost depuse documentele solicitate pentru verificarea

conformității acestuia, respectiv, „curs de igienă, aviz medical, analize medicale”;

c. Raportat la cele demonstrate mai sus, consideră că oferta se impune a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

d. Mai mult, precizează că, o eventuală completare/clarificare/modificare/corectare a propunerii tehnice cu privire la cele semnalate mai sus, reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, interzisă de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

e. De facto, raportat la modul lapidar, superficial în care a fost întocmită propunerea tehnică depusă de ofertantul &..., totalizând doar 2 (două) pagini, orice eventuală corespondență de clarificări cu acest ofertant echivalează cu acordarea ilegală a dreptului de a întocmi și depune o propunere tehnică nouă, după data și ora limită de depunere a ofertelor, cu încălcarea atât a prevederilor legale incidente cât și a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței;

4. În oferta depusă nu sunt depuse documentele solicitate pentru verificarea conformității personalului de specialitate calificat angajat pentru poziția de Bucătar (s.n. doamna...-).

a. Conform cerințelor din caietul de sarcini nr...., se impune „Ofertanții au obligația de a dovedi existența unui raport de muncă cu personal de specialitate calificat - minim un bucătar... Pentru personal calificat de preparare, livrare cu statut de angajați, va prezenta diplome de calificare, curs de igienă, aviz medical, analize medicale”;

b. Totodată, conform Fișei de date a achiziției, cap. H.... Criterii de atribuire, tehnicianul nutriționist solicitat prin caietul de sarcini este parte din factorul de evaluare tehnic „Experiența personalului de specialitate”, cu o pondere de 10% din punctajul total acordat fiecărei oferte, „10 puncte pentru bucătar”,

c. Din oferta depusă de &... reiese că doamna... a fost nominalizată pentru poziția de Bucătar;

d. Însă, tot din oferta depusă de &... reiese per a contrario că nu au fost depuse actele necesare pentru evaluare conformității doamnei... cu cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru poziția pentru care a fost nominalizată, respectiv, în ofertă nu se regăsesc 3 (trei) categorii de documente impuse, „curs de igienă”, „aviz medical” și nici „analize medicale”;

e. Raportat la cele demonstrate mai sus, consideră că oferta se impune a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

f. Mai mult, în condițiile în care, „Experiența personalului de specialitate” reamintim, este factor de evaluare, o eventuală completare/modificare a propunerii tehnice prin depunerea documentelor necesare evaluării conformității doamnei..., reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, cu influență asupra

documentelor luate în calcul pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare ante-menționat, toate interzise de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

5. În oferta depusă nu se regăsesc locațiile de livrare pentru verificarea conformității produselor și serviciilor oferate:

a. Conform cerințelor din caietul de sarcini nr...., obiectul Lotului 6. Centrul de îngrijire și Asistență pentru... cu... este furnizarea de hrană preparată și prestarea de servicii conexe în regim catering, pentru următoarele locații de livrare ale achizitorului:

i. Centrul de îngrijire și Asistență pentru... cu..., cu adresa de livrare..., localitatea..., nr.....;

ii. Centrul de îngrijire și Asistență pentru... cu..., cu adresa de livrare..., localitatea..., nr.....;

b. Contestatorul precizează că din oferta depusă de &... reiese per a contrario că nu a fost nominalizată nici o locație de livrare pentru verificarea conformității produselor și serviciilor oferate, prin raportare la locațiile de livrare impuse prin caietul de sarcini și reproduse supra.

c. Raportat la cele demonstrate mai sus, consideră că oferta se impune a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

d. Mai mult, consideră că, o eventuală completare/clarificare/modificare/corectare a propunerii tehnice cu privire la cele semnalate mai sus, reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, interzisă de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

e. De facto, raportat la modul lapidar, superficial în care a fost întocmită propunerea tehnică depusă de ofertantul &..., totalizând doar 2 (două) pagini, orice eventuală corespondență de clarificări cu acest ofertant echivalează cu acordarea ilegală a dreptului de a întocmi și depune o propunere tehnică nouă, după data și ora limită de depunere a ofertelor, cu încălcarea atât a prevederilor legale incidente cât și a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței;

6. Ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare având ca obiect prezentarea de Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității în domeniul... Sistemul de Management al...:

a. Prin anunțul de participare CN1... /... și Fișa de date a achiziției, cap. III....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a impus îndeplinirea următoarelor cerințe de calificare cu privire la capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv prezentarea de Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității în domeniul... Sistemul de Management al...;

b. Pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus, ofertantul
&... a depus „Certificat de conformitate cu principiile HACCP (conform...)” f.n./... emis de Malagnat S.R.L.;

c. Consideră că este de ordinul evidenței, că acest document nu îndeplinește cerința de calificare din documentația de atribuire:

i. Documentul nu este un certificat HACCP, emis de un organism independent de certificare, ci o simplă diplomă onorifică, emisă de o firmă obscură, pentru a nu folosi termenul mai dur de „falsă”, în sensul art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

ii.... nu este „organism independent” de certificare acreditat de RENAR nici pentru..., nici pentru vreun alt domeniu de certificare, conform listei oficiale disponibile la adresa <https://www.renar.ro/index.php/oec>:

iii. Standardul de certificare HACCP (s.n. acronim al expresiei... and...) și cu atât mai mult doar „principiile HACCP” sunt cu totul altceva decât Standardul de asigurare a calității în domeniul... Sistemul de Management al..., solicitat prin documentația de atribuire. Pe scurt, distincția este că HACCP este doar un proces de bază pentru monitorizarea potențialelor pericole, care poate fi folosit fie de sine stătător, fie ca o mică parte componentă a ISO..., acesta din urmă fiind un sistem mult mai amplu de management al siguranței alimentare, bazat pe principiile calității și pe implementarea la nivelul societății și a ISO...;

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, consideră că oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe prevederile: Legii nr. 98/..., HG nr. 395/2016, Legii 101/..., precum și pe prevederile celorlalte acte normative menționate în prezenta.

În probațiune, anexează un stick cu documente considerate relevante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, precizând următoarele:

1. Referitor la critica „Propunerea tehnică nu respectă structura meniului impusa prin caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă susține că din oferta tehnică din... rezultă că ofertantul va furniza mesele stabilite prin caietul sarcini, iar conform punctului 7 din ofertă acesta respectă integral cerințele caietului de sarcini, gramaje, calorii și condiții de livrare. Autoritatea contractantă susține că la secțiunea formulare nu a impus un anumit model de ofertă tehnică, urmărind ca ofertele depuse să indice serviciile ofertate fără a copia cerințele caietului de sarcini.

2. Referitor la critica „În oferta depusă nu este nominalizat un tehnician nutriționist și a fortiori, nu sunt depuse documentele solicitate pentru verificarea conformității acestuia și punctarea sa ca și factor de evaluare tehnic”.

Autoritatea susține că ofertantul a depus certificat de medic primar în specialitatea „Diabet zaharat, nutriție și boli metabolice”, seria PI nr...., respectiv contract de prestări servicii nr.... încheiat cu medicul primar în specialitatea sus menționată. Comisa a considerat cerința îndeplinită, calificarea de medic primar în specialitatea „Diabet zaharat, nutriție și boli metabolice” fiind superioara celui de tehnician nutriționist.

3. Referitor la critica „În oferta depusă nu este nominalizat personalul de livrare (s.n. șoferii) și, a fortiori nu sunt depuse documentele solicitate pentru verificarea conformității acestuia”.

Autoritatea precizează că în documentația de atribuire nu a fost cerința obligatorie - existența unei persoane pentru livrare (șofer), iar ofertantul prin oferta tehnică arată că deține mijloc de transport autorizat, document anexat la ofertă (Autorizație sanitară veterinară pentru mijloacele de transport produse de origine animală nr....). Furnizorul este cel care decide cine va conduce mijlocul de transport autorizat, în cazul în care va fi desemnat câștigător.

4. Referitor la critica „În oferta depusă nu sunt depuse documentele solicitate pentru verificarea conformității personalului de specialitate calificat angajat pentru poziția de bucătar (s.n. D- na...)”.

Autoritatea precizează că ofertantul a depus certificat de calificare profesională, și contract individual de muncă pentru persoana angajată pe post de bucătar.

5. Referitor la critica „În oferta depusă nu se regăsesc locațiile de livrare pentru verificarea conformității produselor și servicii oferite”.

R. Autoritatea arată că ofertantul a depus oferta pentru lotul 6 - Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane adulte cu..., conform lotizării din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că pentru aceste două locații a formulat oferta, chiar dacă nu a indicat expres sediile acestora. Conform punctului 6 traseele pentru livrarea serviciului de catering este....

6. Referitor la critica „Ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare având ca obiect prezentarea de certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității în domeniul ISO...:.... Sistemul de management al siguranței alimentelor.

R. Autoritatea arată că, conform instrucțiunilor pentru ofertanți: „Ofertantul trebuie să dovedească că are capacitatea tehnică și profesională pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător: - Implementarea... Sistemul de Management al...u alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței”.

Precizează că ofertantul a depus certificatul HACCP din data de..., acordat pentru implementarea și aplicarea unui nou sistem HACCP conform principiilor standardului..., în domeniul: preparare și servire produse alimentare, (CAEN..., 5621), prin urmare comisia a constatat că ofertantul are un sistem preventiv care identifică, evaluează și controlează riscurile biologice, fizice și chimice pentru siguranța alimentelor. Comisia de evaluare nu are competențe să verifice veridicitatea documentelor anexate ofertei. Ofertantul răspunde pentru veridicitatea documentelor depuse.

De asemenea susține că, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, conform prevederilor articolului 187, lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Cu privire la acest aspect arată că factorii de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate preț stabiliți în documentația de atribuire sunt:

1. Factorul preț - are o pondere de 80% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 80 de puncte și este format din costul minim standard privind alocația zilnică de hrană, conform HOTĂRÂRE nr. 6 din... privind actualizarea cuantumului alocației de hrană și Legea nr. 191/2022 pentru modificarea și completarea art. 129 din Legea nr. 272/2004 privind protecția socială și promovarea drepturilor copilului și pentru stabilirea unor măsuri de asistență socială și costul adițional/beneficiar.

2. Factorii de evaluare tehnici: Factori de evaluare privind experiența personalului de specialitate - au o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, respectiv le corespunde un maxim de 20 puncte.

Având în vedere că ofertantul &... a depus o ofertă financiară cu un quantum mai scăzut comparativ cu oferta depusă de..., a fost câștigător cu un punctaj de 100 de puncte.

Autoritatea ține să menționeze că ofertantul contestator are sediul la o distanță de... km și respectiv 71 km față de sediile centrelor din lotul 6 iar ofertantul declarat câștigător are sediul social și punct de lucru în...,....

În concluzie, menține comunicarea rezultatului procedurii nr...., la procedura de licitație „Furnizare hrană preparată și servicii conexe în regim catering - LOT 6 Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane adulte cu....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire... (locul 2 în clasament) a învestit Consiliul cu contestația în analiză, solicitând, în principal, reevaluarea ofertei depusă de &..., declarată câștigătoare.

Preliminar, Consiliul reține. că, potrivit documentului nr....323 din... „Instrucțiuni pentru ofertanți”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele::

« 4. Instrucțiuni privind modul de prezentare al ofertelor:

.... Modul de prezentare a propunerii tehnice

- Propunerea tehnica se va depune pentru fiecare lot in parte si va cuprinde următoarele documente:

..., care se încarcă în rubrica Documente de oferta tehnica, va include:

- documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri propunerea tehnica se va întocmi in mod obligatoriu in conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Nu se accepta transcrierea de tip „copy-paste” a specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini

- o declarație pe propria răspundere, prin care sa demonstreze ca la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de munca si proiecția muncii la nivel național si ca le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului

- la propunerea tehnica se va atașa si Certificatul constatator emis de ONRC

Propunerea tehnica va fi transmisa in format electronic in SEAP pe www.e-licitatie.ro (obligatoriu sub semnătură electronica) pana la data si ora limita de depunere a ofertelor, in limba romana.

Oferta tehnica si toate anexele acesteia vor fi prezentate in limba româna. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sunt considerate neconforme, in conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Propunerea tehnica va fi semnata de reprezentatul legal/persoana împuternicita a operatorului economic si va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate a ofertei. Cerințele caietului de sarcini sunt considerate a fi minimale».

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

«2. **Descrierea furnizării hranei preparata:**

Furnizorul va asigura, zilnic, prepararea si servirea a 3 (trei) mese principale si 2 (doua) gustări pe zi, dupa cum urmeaza (...)

Porțiile vor fi pregătite si preparate de către furnizor în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin normele de hrană prevăzute de legislația in vigoare(...)

Furnizorul va respecta nivelul minim al alocației zilnice de hrană conform reglementărilor legale privind nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistenta socială, prevederile Legii nr...., actualizată si republicată, privind protecția și promovarea drepturilor copilului. în cazul copiilor cu handicap, infecții

cu HIV sau bolnavi de SIDA, cuantumul sumelor necesare acordării nivelului minim al alocației zilnice de hrană se majorează cu 50% în raport cu sumele acordate, precum și a Ordinul nr. 541 din 17 februarie... pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar astfel:

- masa de dimineață sa cuprindă 4 grupe de alimente diferite, va reprezenta 15% din totalul alimentelor incluse în ziua de hrană și va fi compus din produse care se pot consuma nepreparate sau semipreparate

- gustările vor reprezenta 10% și se vor realiza din produse ce se pot consuma nepreparate și vor fi, în mod obligatoriu, ambalate individual pentru fiecare beneficiar în parte în pungi de plastic sau carton, precum și din fructe

- masa de prânz va reprezenta 50% din totalul alimentelor incluse în ziua de hrană și va fi compusă din 3 (trei) feluri de mâncare:

- a) felul... gr: supe/supe creme, ciorbe, borșuri

- b) felul... gr: fripturi, șnițele + garnituri, etc (gramajul cărnii sa aiba minim 85gr-90gr gata preparată)

- c) felul 3 - desert: prăjituri, fructe proaspete, compot, budinci, iaurturi de fructe etc

- * ... 82/... și 25/..., furnizorul asigură consumul de deserturi preparate (nu cumpărate), cel puțin de trei ori pe săptămână.

- masa de seară va reprezenta 25% din totalul alimentelor incluse în ziua de hrană și va fi realizată din hrană caldă sub formă de mâncăruri scăzute, la care se adaugă ceai, lapte cu cacao sau lapte, sau hrană rece (nepregătită termic) de maxim 2 ori/ săptămână.(...)

Caracteristicile tehnice și funcționale pentru produsele ce fac obiectul achiziției publice, sunt obligatorii și minime, ele putând fi oferite la un nivel superior. Propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior specificațiilor tehnice minime.

- Porția zilnică de pâine, pentru un meniu complet (3 mese + 2 gustări), este de aproximativ... grame pentru un beneficiar. Pâinea va fi albă feliată, sub formă de franzelă sau chiflă și va fi etichetată cu termenul de valabilitate.

- În zilele de sărbători creștinești se vor prepara obligatoriu meniuri tradiționale românești.

Orice meniu trebuie să cuprindă alimente de origine animală importante pentru aportul de proteine cu valoare biologică mare (lapte, carne, ouă, brânzeturi), dar și alimente de origine vegetală care asigură în principal aportul glucidic, vitamine și săruri minerale, iar în completare rației calorice, și lipide.

- Prepararea hranei se va face în conformitate cu necesitățile calorice - cantitative, pe categorii de vârstă și de regim. Meniurile pe fiecare regim dietetic în parte care va cuprinde cel puțin 30 de feluri de mâncare pe fiecare regim. Pentru persoanele cu regimuri alimentare, se va adapta meniul zilnic în funcție de starea de sănătate a beneficiarilor și a recomandărilor medicului. Dacă furnizorul dorește, acesta poate propune și alte tipuri de meniuri, dar nu

le poate folosi pana nu obține, in prealabil, aprobarea scrisa din partea șefului de centru.

- O dată pe lună la toți beneficiarii, pentru zilele de naștere, se va servi meniul zilnic iar a doua gustare va fi alcătuită din tort 100 gr. și suc - l buc/250 ml fără acid, minim 5% pulpa/beneficiar, preambalat;

- Se va asigura hrana rece pentru beneficiarii care pleaca in excursii sau tabere in cuantumul aferent/categoriei de beneficiari.

- Daca pe parcursul derulării contractului vor apărea anumite îmbolnăviri ale beneficiarilor existenți sau beneficiari noi, se vor livra meniuri adecvate bolilor respective, ca urmare a solicitării autorității contractante.(...)

Prestarea serviciilor de catering se va efectua de 2 (două) ori pe zi

- *o livrare pentru prânz;*

- *o livrare pentru cină și micul dejun pentru ziua următoare».*

Reține Consiliul că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Analizând propunerea tehnică depusă de &..., Consiliul reține că, acesta a indicat, expres, următoarele aspecte:

„3. DESCRIEREA SERVICIILOR DE CATERING Operatorul economic va furniza zilnic:

- *mic dejun;*

- *gustare*

- *masa de prânz;*

- *cină;*

Distribuția meselor se va realiza prin 2 livrări/zi astfel:

- *o livrare pentru masa de prânz*

- *o livrare pentru cină + mic dejun pentru ziua următoare(...)*

7.Se respectă integral cerințele caietului de sarcini, gramaje, calorii și condiții de livrare”.

Având în vedere faptul că cerințele privind modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de către &..., iar, prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, acesta a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Or, câtă vreme nu a completat cu informații concrete propunerea tehnică, recurgând, sec, la formularea „Se respectă integral cerințele caietului de sarcini, gramaje, calorii și condiții de livrare”, se poate considera

că ofertantul declarat câștigător nu a depus o parte din ofertă, respectiv, nu a depus, integral, propunerea tehnică.

Consiliul reține că omisiunea detalierii, în concret, a specificațiilor tehnice, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, nu poate fi considerat viciu de formă, care să fie îndreptat printr-o eventuală solicitare de clarificări, deoarece, în această situație, nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca eventuala corectare să fi fost susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, situație în care, eventuala solicitare de detaliere a propunerii tehnice, sumar și neconform completată, nu ar fi fost de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri** unui ofertant a cărui **ofertă** apreciază că este **imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.*

În cazul în care, specificațiile tehnice din caietul de sarcini ar fi fost considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ... &... avea dreptul de a contesta respectivele specificații, potrivit prevederilor legale.

Prin depunerea ofertei, ... &... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv, structura descrisă în caietul de sarcini, riscul întocmirii ofertei fiind în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din... nr...., conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Se constată, astfel, că, propunerea tehnică a &... nu a fost completată potrivit cerințelor documentației de atribuire, în sensul în care nu conține, în concret, specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite, astfel cum au fost acestea precizate în caietul de sarcini, cap. 2. Descrierea *furnizării hranei preparata, ci, conține* doar susțineri generice, de tipul: *Se respectă integral cerințele caietului de sarcini, gramaje, calorii și condiții de livrare.*

Astfel, din analiza propunerii tehnice depusă de către &... nu rezultă că acest ofertant a demonstrat că și-a asumat, altfel decât formal, responsabilitatea de a furniza serviciile de tip catering care fac obiectul contractului în analiză, întrucât, acesta, în elaborarea propunerii sale tehnice, trebuia să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, nefiind permis să depună o oferta incompletă, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarat, ca și câștigător, prin vicierea rezultatului.

În raport de cele consemnate pe parcursul considerentelor, Consiliul constată că &... nu a depus o propunere tehnică elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele minime aferente caietului de sarcini; propunerea tehnică trebuia să reflecte asumarea, în concret, de către ofertant, a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Față de cele mai sus menționate, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, o ofertă este considerată neconformă, întrucât „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, în speță, lipsind, din propunerea tehnică, elementele/cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în ceea ce privește oferta depusă de &..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei &... este justificată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de &..., rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei &... de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei &... de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini