
În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 106921ARTOF00101/20.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55055/20.10.2021, formulată de către ... cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin procedură simplificată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect *„Achiziția unui contract de prestări servicii având ca obiect elaborarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI), studiu topografic vizat OCPI, studiu geotehnic verificat Af, expertiză tehnică verificată M.L.P.A.T., audit energetic, studiu privind utilizarea unor sisteme alternative de eficiență ridicată, scenariu preliminar la foc privind siguranța la incendiu, elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism pentru obiectivul de investiții: "...”*, se solicită anularea în comunicării nr. 21742/13.10.2021 a rezultatului procedurii, a raportului de atribuire nr. 21738/13/10/2021 și a actelor ce au stat la baza emiterii sale în ce privește oferta clasată pe primul loc, reevaluarea ofertei clasate pe locul I și constatarea neconformității acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57029/01.11.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul la Cab. avocat. ..., în ..., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea pe fond a contestației.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește conformitatea ofertei depusă de ... sub aspectul lipsei personalului de specialitate necesar prestării serviciilor în condiții de legalitate, solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

În motivarea, contestatorul menționează că a depus o ofertă corespunzătoare, cu subcontractanți declarați, depunând în mod corespunzător pentru aceștia acorduri de subcontractare, formulare DUAЕ, declarații referitoare la conflicte de interese etc., aceștia având următoarele specialități:

- ... - Realizare studiu topografic și avizarea acestuia la OCPI;
- ... - Servicii de proiectare instalații curenți slabi interioare (comunicații, sisteme de protecție fizică, alarmare, TVCI) și sisteme antiefracție;
- ... Servicii de proiectare instalații de gaze naturale interioare și exterioare;
- ... - Realizare studiu geotehnic cu verificare la cerința Af;
- ... - Servicii de proiectare instalații sanitare, instalații stingere incendiu, instalații semnalizare incendiu - interioare și exterioare;
- ... - Servicii de proiectare instalații electrice (curenți tari), urmărind împreună cu aceștia asigurarea realizării tuturor serviciilor presupuse de viitorul contract de achiziție publică în condiții de legalitate, regularitate și calitate.

Contestatorul precizează că, în urma analizei și evaluării ofertelor în ceea ce privește punctajul acordat componentei tehnice a factorilor de evaluare, a obținut punctaj maxim egal cu al ofertantului clasat pe locul I, clasamentul final fiind stabilit prin raportare la componenta financiară, oferta sa clasându-se pe locul II.

Autorul opinează că, pentru prestarea serviciilor din cuprinsul Documentației de atribuire, toți operatorii economici trebuiau să înțeleagă că prestarea serviciilor în condițiile așteptate presupunea:

1. Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții "...,
2. Studiu topografic vizat OCPI,
3. Studiu geotehnic verificat Af,
4. Expertiză tehnică verificată M.L.P.A.T.,
5. Audit energetic,
6. Studiu privind utilizarea unor sisteme alternative de eficiență ridicată,

7. Scenariu preliminar la foc privind siguranța la incendiu,

8. Elaborare documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism, acestea fiind reiterate și în Tema de proiectare, la pag. 20, obiectivul final fiind obținerea unor documentații legale, corecte și coerente, conform Certificatului de Urbanism.

Pentru realizarea în condiții de legalitate și regularitate a serviciilor de mai sus, operatorii economici ofertanți trebuiau să facă dovada că dețin capacitățile necesare realizării respectivelor servicii.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut că activitățile ce urmează să fi realizate de viitorii prestatori, sunt:

Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții "..."

1. Studiu topografic vizat O.C.P.I.

Față de cele de mai sus, petentul apreciază că orice operator economic care depune o ofertă pentru prezenta procedură de achiziție trebuie să respecte cadrul legal aplicabil, menționând în acest sens Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor Fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, din care citează:

"Art.1 (1) Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(2) În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

e.1.a) persoană fizică - persoană fizică rezidentă sau nerezidentă;

e.1.a.b] persoană juridică - entitate reprezentată de una sau mai multe persoane fizice, constituită cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă, de sine stătătoare, ce are un patrimoniu distinct, în scopul desfășurării unei activități specifice, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta;

(e.1.a.b.3.3) Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(e.1.a.b.3.4) Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament nu pot fi utilizate

decât dacă sunt recepționate de CNC sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare.

Art. 2 (1) Realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice, asumarea corectitudinii datelor și a documentelor grafice și textuale prin semnătura persoanei autorizate, precum și prezentarea acestora la CNC sau OCPI, după caz, pentru avizare și/sau recepție.

Art. 24 (3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate.

(e.1.a.b.3.4) Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice."

Prin urmare, raportat la prevederile legale menționate, ofertanții aveau obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPPI, care pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice.

Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații - studii topografice, persona fizica autorizata trebuie sa-si exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice sau în mod independent - PFA - entitate distincta de ofertant, susține autorul.

Contestatorul învederează că ofertantul clasat pe locul I nu a declarat, nu deține și nici nu a prezentat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic vizat OCPI în condițiile prevăzute de lege.

2. Aceași lipsă a prestării serviciilor în condiții de legalitate se regăsește și cu privire la proiectarea și elaborarea documentațiilor aferente obținerii avizelor pentru curenți tari/ slabi, afirmă petentul.

Astfel, pentru proiectarea și elaborarea documentațiilor necesare instalațiilor electrice - prestatorul trebuie să facă dovada ca documentațiile vor fi întocmite de o societate autorizată ANRE conform Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, citând:

"Art. 1. (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare."

Legat de acest aspect, contestatorul învederează că ofertantul clasat pe locul I nu a declarat nu deține și nici nu a prezentat vreun

subcontractant care ar fi autorizat să realizeze documentații de proiectare curenți tari.

Totodată, autorul precizează ca, în cauza nu se poate retine că autorizarea ANRE a ofertantului nu ar fi fost solicitată prin documentație, atâta vreme cât legea specifică domeniului respectiv impune autorizarea, iar un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii pentru a-și acoperi eventualele lipsuri/neconformități ale ofertei.

3. Conform documentației de atribuire, în cadrul viitorului contract ar fi trebuit realizate servicii de elaborare de avize pentru utilizarea gazelor naturale. În acest sens, contestatorul menționează Ordinul nr. 98/2015 pentru aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, citând:

"Art. 1. (3) Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament."

În acest sens, autorul semnalează faptul că ofertantul clasat pe locul I nu a declarat, nu deține și nici nu a prezentat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze, care ar fi autorizat să realizeze documentații de proiectare pentru gaze naturale, în condițiile prevăzute de lege.

4. În ce-l privește pe câștigător, aceeași lipsă a prestării serviciilor în condiții de legalitate se regăsește și cu privire la elaborarea documentațiilor aferente obținerii avizelor pentru securitatea la incendiu, arată contestatorul, menționând Ordinul MAI nr. 129/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă, citând:

"Art. 3. Documentațiile tehnice prevăzute de prezentele norme metodologice se elaborează de către proiectanți, persoane fizice sau persoane juridice, autorizați în condițiile legii."

Art. 4. Piese scrise și desenate, inclusiv scenariul de securitate la incendiu și referatele verificatorilor de proiecte atestați, solicitate potrivit prezentelor norme metodologice, trebuie să fie datate, semnate olograf și ștampilate, pe fiecare pagină și planșă, de către respectivii specialiști, potrivit domeniului și specialității pentru care sunt atestați."

În acest context, autorul învederează că ofertantul clasat pe locul I nu a declarat, nu deține și nici nu a prezentat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze, care ar fi autorizat să realizeze documentații de proiectare pentru gaze naturale, în condițiile prevăzute de lege.

Fata de cele de mai sus, contestatorul apreciază că modul de depunere a ofertei de către ofertantul declarat câștigător, înfrânge prevederile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: *"operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste*

entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii."

Astfel, câtă vreme pentru proiectarea lucrărilor sunt necesare avize/atestări emise de terțe autorități, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în anunțul de participare simplificat și să proiecteze lucrările în mod ilicit. Legalitatea proiectării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizațiilor/atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unor cerințe în anunțul de participare simplificat, atât timp cât acestea sunt determinate de o reglementare specifică, iar în lipsa lor, serviciile de proiectare nu pot fi realizate în mod legal, afirmă contestatorul.

Evocând Decizia CNSC nr. 139/C9/2688/27.01.2020, autorul arată: *"este de reținut ca interesul autorității contractante este de a încheia contractul de achiziție cu un ofertant care îndeplinește toate condițiile care să îi permită realizarea tuturor activităților în condiții de legalitate. Acestea trebuiau verificate anterior atribuirii contractului."*

În consecință, prin declararea ca admisibilă a ofertei clasate pe primul loc petentul apreciază că s-a încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerile tehnice prin raportare la obiectul contractului și la capacitatea legală a fiecărui ofertant de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul prezentei proceduri, întrucât activitățile de elaborare de documentații în vederea obținerii avizelor, trebuiau să se regăsească expres în conținutul ofertei, fie prin deținerea acestora de către ofertant, fie ca obiect al unor acorduri de subcontractare ori de asociere

Totodată, contestatorul consideră că nu poate fi primită nici o eventuala subcontractare ulterioară atribuirii contractului, invocând prevederile din Fișa de date a achiziției, Cap: III.1.1.a).

În lipsa declarării unor atare parteneri, nici verificările impuse de Fișa de date a achiziției nu se pot realiza, și, în aceste condiții, singura măsură posibilă este respingerea ofertei clasate pe locul I.

Concluzionând, față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată

Prin adresa cu nr. 22622/25.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55814/25.10.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ..., solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și neîntemeiată, pentru următoarele motive.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că baza legală invocată de către contestator, respectiv art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016 este abrogat și invocă:

- excepția tardivității depunerii contestației, care în conținutul său critică fondul procedurii și modul de lucru a Comisiei desemnate de autoritatea contractuală în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, în concordanță cu prevederile art. 8 alin (2) din Legea 101/2016.

Raportat la generalitățile invocate de către contestatar că nu ar fi îndeplinite criteriile de către operatorii economici ofertați, achizițarea subliniază faptul că în opinia sa toți au respectat și au îndeplinit cerințele respective, așa cum ele au fost stabilite prin documentele licitației.

Pe fond, ca argument de respingere a contestației, autoritatea contractantă arată că presupusa lipsă a autorizațiilor invocate de contestator nu poate fi reținută ca motiv în baza căruia să fie evaluate și analizate celelalte oferte, deoarece, astfel cum este precizat în fișa de date a achiziției publicată în SICAP se poate constata că nu au fost prevăzute astfel de cerințe de calificare legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului.

Astfel că, analiza ofertei la care face referire contestatorul, sau a oricărei alte oferte din perspectiva deținerii și depunerii diferitelor autorizații și atestate care nu au fost solicitate în mod expres prin fișa de date de către autoritatea contractantă, nu ar fi posibilă.

Or, potrivit dispozițiile art. 127 alin 1 din HG nr. 395/2016 *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"*, achizițarea susține că, comisia de evaluare a verificat ofertele depuse de către operatorii economici prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire, iar astfel de cerințe precum cele invocate de contestator, legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale, nefiind solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului și răspunsurile la solicitările de clarificări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei si-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractanta, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016.

Cu privire la cele invocate de contestator, autoritatea contractantă consideră că toate argumentele acestuia sunt inadmisibile în cadrul unei contestații promovate ulterior etapei de evaluare a ofertelor, acestea ar fi putut face obiectul unei contestații la documentația de atribuire.

Cu privire la aspectele de fond invocate de contestator, autoritatea contractantă învederează faptul că deși nu s-a solicitat prin fișa de date ca criteriu de calificare și selecție, ofertantul calificat pe locul I conform criteriului de atribuire a contractului, a prezentat în oferta depusă următoarele:

- Atestat ANRE tip Bp nr. 16128/06.07.2020;
- Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - seria A, nr. 9501/02.12.2019;
- Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor - seria A, nr. 9780/27.03.2020;
- Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat - seria B, nr. 0140/17.09.2020;
- Licența de funcționare nr. 5570/T / 27.08.2020 emisă de IGPR pentru proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ofertatul clasat pe primul loc a propus pentru îndeplinirea obiectului contractului următorul personal, pentru care a prezentat și documentele justificative de calificare solicitate prin documentația de atribuire:

	FUNCȚIA/MODUL DE ACCES LA SPECIALISTI	Numele și Prenume	Calificarea / Experiența profesională
1	Șef proiect - Arhitect (angajat ...)	Arh. ...	Arhitect cu drept de semnătură, membru OAR
2	Inginer proiectant structura (angajat subcontractant ...)	Ing. ...	Inginer construcții civile, industriale și Agricole
3	Inginer proiectant instalații electrice - curenți tari și slabi, (angajat ...)	Ing. ...	Inginer instalații pentru construcții, autorizat ANRE IIA și IIB. proiectant sisteme de Securitate, IDSAI, limitare și stingere incendii
4	Inginer proiectant instalații sanitare, (angajat ...)	Ing. ...	Inginer instalații pentru construcții, autorizat ANRE IIA și IIB, proiectant sisteme de Securitate, IDSAI, limitare și stingere incendii
5	Inginer proiectant instalații termice, ventilații/climatizare. (angajat ...)	Ing. ...	Inginer instalații pentru construcții. autorizat ANRE IIA și IIB. proiectant sisteme de Securitate, IDSAI. limitare și stingere incendii

Astfel operatorul economic clasat pe locul I a anexat la ofertă o multitudine de Atestate, Autorizații, Certificate și Declarații de disponibilitate privind încheierea unor contracte cu persoane autorizate fizice sau juridice, după semnarea contractului de prestării, afirmă achizițioarea.

6	Expert tehnic	Contract individual de munca
7	Auditor energetic	Contract individual de munca
8	Inginer topograf	Contract de colaborare / declarație de disponibilitate
9	Inginer geotehnist	Contract de colaborare / declarație de disponibilitate
10	Verificator Af	Contract de colaborare / declarație de disponibilitate
11	Verificator cerință siguranță la foc	Contract de prestări servicii / declarație de disponibilitate
12	Arhitect	Contract individual de munca
13	Inginer CCIA	Contract individual de munca
14	Inginer instalații	Contract de colaborare / declarație de disponibilitate

Având în vedere modalitatea de întocmire a ofertei de către ofertatul clasat pe locul I, documentele depuse și cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că modul de evaluare a ofertei acestuia a fost unul corect, legal și se impune respingerea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57029/01.11.2021, formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea pe fond a contestației.

Intervenientul invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C. pr. civ. ca motiv de admisibilitate a cererii de intervenție, arătând totodată că interesul său de a interveni în cauză se justifică prin raportare la:

a) Calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul Procedurii de Atribuire;

b) Dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Subscrisei, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

c) Respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al Subscrisei, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie și fundament juridic a motivelor invocate de contestator.

Pe fond, intervenientul susține punctul de vedere al autorității contractante și consideră că lipsa autorizațiilor invocate de contestator nu poate fi reținută ca motiv în baza căruia să fie evaluate și analizate ofertele în cadrul procedurii.

Pentru a putea fi analizate de către autoritatea contractantă, este absolut necesar ca toate criteriile de calificare și selecție să fie prevăzute în fisa de date, apreciază intervenientul.

Astfel că, analiza ofertei la care face referire contestatorul, sau a oricărei alte oferte din perspectiva deținerii și depunerii diferitelor

autorizații și atestate care nu au fost solicitate în mod expres prin fișa de date de către comisia de evaluare nu ar fi posibilă.

Potrivit art. 127 alin 1 din HG nr. 395/2016 "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*", comisia de evaluare a verificat ofertele depuse de către operatorii economici prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire, altfel de cerințe precum cele invocate de contestator, legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale, nefiind solicitate.

Din analiza documentației de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului și răspunsurile la solicitările de clarificări rezultă că aceasta nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei s-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Intervenientul arată că, în plus față de motivele invocate de către autoritatea contractantă, art. 30 alin. 6 din normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, prevede:

"(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."

Astfel, contestatorul invocă faptul că nu s-au verificat de către comisia de evaluare aspecte pe care aceasta nu avea posibilitatea să le verifice.

Mai mult, intervenientul solicită să se rețină reaua credință a contestatorului care invocă lipsa unor autorizații pe care le deține.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea pe fond a contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat procedură simplificată în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „*Achiziția unui contract de prestări servicii având ca obiect elaborarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI), studiu topografic vizat OCPI, studiu geotehnic verificat Af, expertiză tehnică verificată M.L.P.A.T., audit energetic, studiu privind utilizarea unor sisteme alternative de eficiență ridicată, scenariu preliminar la foc privind siguranța la incendiu, elaborarea documentațiilor pentru*

obținerea avizelor și acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism pentru obiectivul de investiții: "...", cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată contractului fiind de ..., fără T.V.A.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, încheiat în data de 26.08.2021, în procedura în cauză au depus oferte 3 operatori economici, printre care și ..., contestator în prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii cu nr. 21738/13.10.2021, în urma aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, a fost desemnată câștigătoare oferta ... cu un punctaj total de 100 puncte, pe locul II clasându-se oferta contestatorului ..., cu un punctaj total de 85,68 puncte.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție ..., solicitând admiterea în principiu a acesteia și respingerea pe fond a contestației.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 55814/25.10.2021, a excepției tardivității depunerii contestației ce formează obiectul prezentei cauze, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, Consiliul are în vedere că actul autorității contractante considerat nelegal este adresa nr. 21742/13.10.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, din cuprinsul căreia rezultă că oferta prezentată de ... s-a clasat pe locul al doilea.

Raportat la obiectul prezentei proceduri de atribuire (Servicii de elaborare a documentației de avizare) și valoarea estimată a acesteia (265.000 lei, fără TVA), sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act*

sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

e.1.b) *7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, rezultând că termenul în care operatorul economic în cauză avea posibilitatea să conteste actele autorității contractante considerate nelegale s-a împlinit în data de 20.10.2021.*

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că ... a transmis contestația ce face obiectul prezentei cauze prin e-mail, în data de 20.10.2021, încadrându-se în termenul legal de formulare a contestației.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora argumentele prezentate de contestator ar fi trebuit să facă obiectul unei contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea, ca tardivă, a contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că, în fapt, prin acestea se invocă tardivitatea criticilor formulate în cuprinsul contestației și nu formularea contestației în afara termenului legal de depunere a contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către

Analizând, pe fond, contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici sub aspectul lipsei personalului de specialitate necesar prestării serviciilor în condiții de legalitate de către ofertantul câștigător.

Astfel, se reține că ... invocă faptul că ofertantul declarat câștigător, ..., nu a făcut dovada că poate realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPI, că poate realiza proiectarea și elaborarea documentațiilor aferente obținerii avizelor pentru curenți tari/slabi, gaze naturale și pentru securitatea la incendiu.

Consiliul reține că, în replică, autoritatea contractantă invocă faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea diferitelor autorizații și atestate și nici demonstrarea deținerii acestora la data depunerii ofertelor, iar verificarea de către comisia de evaluare s-a realizat exclusiv prin raportare la cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Analizând aspectele criticate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul

nefondat al susținerilor contestatorului, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini „Autoritatea Contractantă inițiază prezenta procedură de atribuire a unui contract de prestări servicii având ca obiect elaborarea Studiului de Fezabilitate, studiu topografic vizat OCPI, studiu geotehnic verificat Af, expertiza tehnică verificată M.L.P.A.T., audit energetic, studiu privind utilizarea unor sisteme alternative de eficiență ridicată, scenariu preliminar la foc privind siguranța la incendiu, elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism, pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotare Spital Orășenesc», în vederea stabilirii valorii estimate și a soluției recomandate de efectuare a lucrărilor de intervenție necesare dării în funcțiune a clădirii”.

De asemenea, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „ In cadrul documentatiei DALI trebuie prezentate 2 scenarii, dintre care un scenariu sa fie recomandat.

NU se admite scenariul "Nu se face investitia”.

Proiectantul va întocmi și va preda către Orașul Negrești studiile amintite anterior din prezentul caiet de sarcini, atât în format electronic cât și scriptic (3 exemplare) la sediul Primăriei Oraș Negrești, str. Nicolae Bălcescu nr.1, Oraș Negrești, Județ Vaslui.

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.

Proiectantul va trebui să răspundă la toate clarificările care țin de activitatea sa de proiectare pe durata procesului de licitație.

De asemenea, în DALI, proiectantul este obligat să trateze și un studiu privind utilizarea unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice precum și un scenariu preliminar de securitate la incendiu întocmit de o persoană autorizată.

Ofertantul este obligat să răspundă prompt tuturor solicitărilor de clarificare.

În cazul în care valoarea investiției va depăși 100 milioane lei proiectantul împreună cu reprezentanții beneficiarului vor întocmi documentația prevăzută de OUG 88/2013 și HOTĂRÂREA nr. 225 din 26 martie 2014 pentru aprobarea Normelor metodologice privind prioritizarea proiectelor de investiții publice.

Amintim că documentația DALI va fi elaborată conform HG 907/2016 și va răspunde, fără a se limita la acestea, următoarelor cerințe:

1. Estimarea cheltuielilor pentru executia obiectivului de investitii; Estimarea se va face pe baza de cantități de lucrări; Intocmirea devizului general al investitiei, devize pe obiect, liste de cantități, listele de utilaje și echipamente, listă dotări și fișe tehnice, având în vedere cerintele CNI și OUG 25/2001 cu modificările și completările ulterioare ;

2. Estimarea cheltuielilor pentru proiectarea, pe faze conform HG 907/2016, a documentatiei tehnico-economice aferente fiecărui obiectiv de investiții precum și pentru elaborarea altor studii de specialitate cum ar fi studiul geotehnic, studiul topografic, studiul privind folosirea energiilor alternative, etc;

3. Estimarea cheltuielilor privind obtinerea avizelor, autorizatiilor și acordurilor prevazute de lege;

4. Estimarea cheltuielilor anuale privind intretinerea obiectivului de investitii precum si a cheltuielilor necesare pentru efectuarea reparatiilor curente si a celor capitale pe durata de viata a acestuia;

5. Descrierea obiectivului de investitii din punct de vedere tehnic si functional;

- Destinatie si functiuni;
- Caracteristici, parametri si date tehnice specifice, preconizate;
- Nivelul de echipare, de finisare si de dotare, exigente tehnice ale constructiei in conformitate cu cerintele functionale stabilite prin reglementari tehnice, de patrimoniu si de mediu in vigoare;
- Durata minima de functionare, apreciata corespunzator destinatiei/functiunilor propuse;

In cadrul descrierii, obiectivele de investitii vor fi tratate pentru urmatoarele specialitati:

- Arhitectura;
- Structura de rezistenta;
- Instalatii electrice;
- Instalatii sanitare;
- Instalatii termice si ventilatie-climatizare;
- Evaluarea financiara a ambelor scenarii propuse prin SF;

6. Planuri desenate:

- Plan de situatie cu prezentarea cladirii/clădirilor necesare investiției;
- Sectiuni caracteristice prin obiectele principale.
- Plan de situație 1:500 si 1:2000;
- Planurile de arhitectura a tuturor nivelurilor
- Sectiune si plan fundatii,
- (lista nu este limitativa)

In cadrul Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta:

- Metodologia de realizare a activitatilor in scopul obtinerii rezultatelor asteptate. Conform activitatilor cerute prin Caietul de Sarcini se vor detalia modul de indeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie sa le indeplineasca, astfel incat documentatia tehnica finala sa raspunda cerintelor Autoritatii Contractante si legislatiei in vigoare. Ofertantii sunt incurajati sa imparta fiecare sarcina in subsarcini pentru a dovedi o mai buna intelegere a cerintelor Caietului de Sarcini.

- Se vor specifica prevederile legale in domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmeaza a fi atribuit, ce pot avea incidenta asupra derularii/implementarii acestuia.

Ofertantul va prezenta:

1. Personalul cheie recomandat, responsabili cu implementarea contractului de servicii.

Acesta va consta din:

- Arhitect sef de proiect (coordonator colectiv de proiectare)
- Inginer proiectant structura;
- Inginer proiectant instalații electrice;
- Inginer proiectant instalații sanitare;
- Inginer proiectant instalații termice și ventilații;

Ofertantii sunt incurajati sa identifice si alti experti (non cheie), in plus fata de cei mentionati mai sus, care sa fie implicati in implementarea contractului

astfel incat realizarea activitatilor aferente contractului de servicii sa indeplineasca conditiile de calitate impuse de legislatia in vigoare si de cerintele din Caietul de Sarcini si de asemenea, sa poata fi respectat termenul de realizare, specificat.

2. Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate tema de proiectare si cerintele prezentului Caiet de Sarcini, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare.

3. Lipsa propunerii tehnice are ca efect declararea ofertei ca neconforme.

4. Propunerea tehnica se va întocmi astfel încat să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.

5. Propunerea tehnica va avea urmatoarea structura:

5.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului;

5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

5.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si organizarea acestuia.

5.1 Metodologia:

Se vor prezenta:

5.1.1 Obiectivele contractului conform cerintelor Caietului de Sarcini si a Temei de Proiectare;

5.1.2 Modul de abordare avut in vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor;

5.1.3 Metodologia de realizare a activitatilor in scopul obtinerii rezultatelor asteptate. Conform activitatilor cerute prin Caietul de Sarcini se vor detalia modul de indeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie sa le indeplineasca, astfel incat documentatia tehnica finala sa raspunda cerintelor Autoritatii Contractante si legislatiei in vigoare. Ofertantii sunt incurajati sa imparta fiecare sarcina in subsarcini pentru a dovedi o mai buna intelegere a cerintelor Caietului de Sarcini.

Se vor specifica prevederile legale in domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmeaza a fi atribuit, ce pot avea incidenta asupra derularii/implementarii acestuia.

Se vor identifica si explicita aspectele cheie privind indeplinirea rezultatelor contractului si atingerea rezultatelor asteptate;

Modalitatea de abordare a activitatilor ce corespund rezultatului final al contractului, in raport cu serviciile si responsabilitatile stabilite prin Caietul de Sarcini.

Se vor identifica si prezenta riscurile care pot afecta executia contractului precum si masuri de reducere si sau eliminare a lor;

5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

Se vor prezenta:

- Denumirea si durata activitatilor din cadrul contractului, asa cum sunt prezentate la punctul 5.1.3 "Metodologie";

- Succesiunea si interrelatiunea acestor activitati. Ofertantii sunt incurajati ca in planul de lucru, pentru fiecare activitate ceruta, sa prezinte sarcinile/subsarcinile aferente si prezentate la punctul 5.1.3. De asemenea pentru fiecare activitate/sarcina in parte se vor prezenta resursele umane alocate precum si interactiunea dintre activitati/sarcini, inclusiv dintre membrii echipei de proiectare.

- *Planul de lucru se va realiza utilizand un software de planificare a timpului*
Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui sa demonstreze:
- *Intelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;*
- *Abilitatea de a transpune prevederile intr-un plan de lucru fezabil;*
- *Modalitatea in care ofertantul intelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru presatrea serviciilor;*

5.3 Organizarea si personalul

Se vor prezenta:

- *Structura echipei propuse pentru indeplinirea contractului;*
- *Descrierea infrastructurii pe care ofertantul o va utiliza pentru realizarea activitatilor propuse. Se va prezenta doar echipamentul necesar si propus pentru desfasurarea contractului.*
- *Modul de abordare a activitatilor corespunzatoare indeplinirii cerintelor privind sanatatea si securitatea in munca;*
- *Modul de abordare si gestionare a relatiei cu subcontractorii, in raport cu activitatile subcontractate (daca este cazul);*
- *Se va prezenta o detaliere a numarului de zile de munca alocat personalului implicat in realizarea proiectului, corelat cu activitatile cerute prin Caietul de Sarcini si prevazute de fiecare ofertant.*

6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigura corelarea cerințelor din documentația de atribuire si/sau corelarea cu propunerea financiara se considera neconforme”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că niciunde în cadrul acesteia nu este prevăzută obligația ofertanților de a prezenta autorizații au atestate ale personalului propus pentru îndeplinirea contractului sau dovada că persoanele nominalizate dețin autorizațiile necesare.

Este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ... a considerat că sunt necesare informații suplimentare sau că se impunea solicitarea prezentării de către ofertanți a autorizațiilor și atestatelor necesare pentru îndeplinirea contractului sau prezentarea dovezilor privind deținerea acestora, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări conform art. 160 alin. (1) din același act normativ sau a formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Așadar, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din data de 04.08.2021 când a fost publicată documentația de atribuire și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectul în discuție. Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității criticilor cu privire la conținutul documentației de atribuire. Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea finalizării procedurii care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea aspectului în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a analizat ofertele prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire doar prin raportare la solicitările din cuprinsul documentației de atribuire.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire,

fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura ... SRL împotriva ...:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas

în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 55814/25.10.2021 potrivit căroră „*analiza ofertei la care face referire contestatoarea, sau a oricărei alte oferte din perspectiva deținerii și depunerii diferitelor autorizații și atestate care nu au fost solicitate în mod expres prin fișa de date de către autoritatea contractantă nu ar fi posibilă*”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră „*deși nu s-a solicitat prin fișa de date ca criteriu de calificare și selecție, ofertantul calificat pe locul 1 conform criteriului de atribuire a contractului, a prezentat în oferta depusă următoarele:*

- *Atestat ANRE tip Bp nr. 16128/06.07.2020*
- *Autorizație IGSU - proiectare sisteme si instalații de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu - seria A, nr. 9501/02.12.2019*
- *Autorizație IGSU - proiectare sisteme si instalații de limitare si stingere a incendiilor - seria A, nr. 9780/27.03.2020*
- *Autorizație IGSU - proiectare sisteme si instalații de ventilare pentru evacuarea fumului si gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip maturai organizat - seria B, nr. 0140/17.09.2020*
- *Licența de funcționare nr. 5570/T / 27.08.2020 emisa de IGPR pentru proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”.*

Mai mult decât atât, analizând oferta prezentată de ... se reține că acest ofertat a propus pentru îndeplinirea obiectului contractului următorul personal: șef proiect – arhitect (angajat al ofertantului); inginer proiectant structură (angajat al subcontractantului declarat); inginer proiectant instalații electrice curenți tari și slabi (angajat al ofertantului); inginer proiectant instalații sanitare (angajat al ofertantului); inginer proiectant instalații termice, ventilații/climatizare (angajat al ofertantului), precum și faptul că după semnarea contractului va încheia contracte cu persoane autorizate în vederea îndeplinirii contractului, printre care auditor energetic, inginer topograf, inginer geotehnist, verificador, etc.

Astfel, Consiliul constată că, deși în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea anumitor autorizații sau atestate sau prezentarea dovezii privind deținerea acestora, în procesul de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare s-au asigurat că ofertantul declarat câștigător are capacitatea tehnică și profesională de

îndeplinire a contractului ce urmează a fi încheiat și că acesta dispune de personal de specialitate, autorizat, pentru toate activitățile ce urmează a fi desfășurate.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 21738/13.10.2021.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior descris, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 57029/01.11.2021, formulată de către ..., în condițiile respingerii, ca neconformă, a contestației formulate de ..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată de

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57029/01.11.2021, formulată de către ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....