

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2440/C6/2265, 2268

Data: 03.11.2021

Prin contestația nr. 373/SIL/27.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45217/27.08.2021, formulată de către ELBA-COM SA, cu sediul social în Timișoara, splaiul Nicolae Titulescu nr. 14, județul Timiș, cod poștal 300167 și adresă de corespondență în localitatea Ghiroda, Calea Lugoșului nr. 126, județul Timiș, cod poștal 307200, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J35/559/2000, având CUI 13108765, reprezentată legal prin Marius-Matei Cocian - Director General, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ORAȘUL LUDUȘ (PRIMĂRIA ORAȘULUI LUDUȘ), cu sediul în Orașul Luduș, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 26, cod poștal 545200, județul Mureș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <Execuția lucrărilor de „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public” Cod SMIS 125626>, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), anunț de participare nr. CN1033978/20.08.2021, (**dosar nr. 2265/ 2021**), s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor ELBA-COM SA, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;
- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri;
- în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, suspendarea procedurii.

Prin contestația nr. 1607/27.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45245/30.08.2021, formulată de către UR BIOLED SRL, cu sediul social în Iași, str. Teodor Codrescu nr. 6, sc. A, et. 1, ap. 7, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1956/2016, având CUI 32614831, reprezentată legal prin Ciotir Ana Maria - administrator și

convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, cu sediul în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ORAȘUL LUDUȘ (PRIMĂRIA ORAȘULUI LUDUȘ), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. 2268/2021**), s-au solicitat Consiliului:

”1. Admiterea contestației formulată raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

2. Anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la: Eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire referitoare la:

- deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos;
- compunerea plăcii LED din minim 6 LED-uri;
- durata de funcționare și durata de viață;
- siguranța fuzibilă;
- reducerea fluxului luminos;
- standarde;
- Curbele K;
- Constant Lumen Output;
- Adjustable Lighting Output;

3. Obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016);

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează cele două cauze.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ELBA-COM SA, cu sediul social în Timișoara, splaiul Nicolae Titulescu nr. 14, județul Timiș, cod poștal 300167 și adresă de corespondență în localitatea Ghiroda, Calea Lugojului nr. 126, județul Timiș, cod poștal 307200, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL LUDUȘ (PRIMĂRIA ORAȘULUI LUDUȘ), cu sediul în Orașul Luduș, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 26, cod poștal 545200, județul Mureș, respectiv, cererile de la pct. **D.1, D.2, D.3** și

D.4 din contestație, și obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere, conform art. 55 din HG nr. 395/2016.

Respinge, ca nefondată, cererea de la pct. **D.5** din contestație.

Admite, în parte, contestația formulată de UR BIOLED SRL, cu sediul social în Iași, str. Teodor Codrescu nr. 6, sc. A, et. 1, ap. 7, județul Iași, prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, cu sediul în București, str. Stefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL LUDUȘ (PRIMĂRIA ORAȘULUI LUDUȘ), respectiv, cererile de la pct. **1** și **6** din contestație și obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere, conform art. 55 din HG nr. 395/2016.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri din contestație.

Respinge cererea contestatoarei UR BIOLED SRL (dosar nr. 2268/2021), de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.