

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1845/10.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49769/10.10.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în comuna Brazi, sat ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin .. și convențional prin ..., unde se vor comunica toate actele procedurale, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...- IP - ...-, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire fără număr de înregistrare din 29.09.2022 și a raportului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Sistem de canalizare ape menajere și stație de epurare în Comuna ..., Județul Prahova”**, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a admisibilității ofertei depusă de asociere, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 475/20.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.10.2022, ... SRL, cu sediul social în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI ... reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și menținerea rezultatului de respingere a ofertei contestatorului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...- IP - ...-, critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire fără număr de înregistrare din 29.09.2022 și raportul procedurii de atribuire, emise de către ..., în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL susține că asocierea din care face parte a depus oferta cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, însă, prin adresa din data de 29.09.2022, i s-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatorul apreciază că oferta asocierii a fost respinsă, în mod nelegal, autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Preliminar expunerii motivelor de nelegalitate a deciziei de respingere, contestatorul prezintă, pe scurt, istoricul desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, deși ulterior formulării celor două contestații anterioare, autoritatea contractantă a susținut că adoptă măsuri de remediere, din analiza dosarului de achiziție, respectiv a procedurii de evaluare, nu se identifică vreo dovadă că aceste măsuri au existat de facto, având în vedere că aspectele reținute în procesele-verbale de evaluare întocmite ulterior adoptării măsurilor de remediere sunt generale și părtinitoare, în contradicție cu bunele practici și cu legislația în vigoare.

Totodată, menționează că măsurile de suspendare a procedurii de atribuire, respectiv de anulare a raportului procedurii, ca urmare a contestațiilor formulate, nu au avut un efect concret de remediere și de finalizare a procedurii, ci doar un efect imediat de renunțare la contestații, cu consecința amânării finalizării procedurii de atribuire, care ar fi putut fi încheiată deja până la momentul formulării prezentei contestații, prin intervenția Consiliului sau a Curții de Apel, decizie în urma căreia ar fi fost stabilite limite concrete ale reevaluării, pe care autoritatea contractantă ar fi avut obligația să le respecte în procesul de reevaluare al ofertelor.

Concret, din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire reiese, după cum se arată, că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, persistă în aceleași erori/deficiențe cu cele identificate și în contestațiile precedente, respectiv lipsa identificării abaterilor concrete, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, deși în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire se afirmă că "în cadrul evaluării sunt identificate neconcordanțe între cerințele autorității contractante și elementele prezentate în oferta depusă", contestatorul susține că autoritatea contractantă nu indică, în mod concret, neconcordanțele pe care susține că le-a regăsit în cuprinsul ofertei potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, aceeași nemotivare există și cu privire la invocarea lipsei abordării personalizate a propunerii tehnice, susținând că s-au preluat din caietul de sarcini paragrafe întregi care au fost integrate în ofertă cuvânt cu cuvânt, fără ca autoritatea contractantă să indice

respectivale paragrafe sau aspecte despre care se afirmă că au fost preluate integral din documentația de atribuire.

În mod similar, contestatorul învederează că autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire reține, în mod general, că propunerea tehnică pentru proiectare împreună cu propunerea tehnică pentru execuție trebuie să fie corelate în așa fel încât jaloanele impuse prin caietul de sarcini să fie atinse și explicate în oferta depusă și să se coreleze cu Graficul de execuție al investiției, fără a fi formulate critici concrete, prin raportare la oferta asocierii din care face parte.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumentele care demonstrează faptul că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă, în mod nelegal, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism exagerat și încălcând principiul proporționalității și al tratamentului egal, astfel:

1. Referitor la modul de prezentare al Formularului F4, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul învederează faptul că, a primit solicitarea de clarificări nr. 21255/23.08.2022, prin care comisia de evaluare a cerut precizarea modului de respectare a cerințelor cu privire la completarea formularului, menționând că a fost necesară explicarea răspunsului dat anterior.

Față de necesitatea unor precizări suplimentare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea posibilitatea ca, ulterior primirii răspunsului să formuleze o nouă solicitare de clarificări, prin care să înlăture echivocul cu privire la răspunsul prezentat, ori în lipsa efectuării acestui demers, comisia de evaluare a încălcat atribuția de verificare a propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, adoptând decizia de respingere a ofertei fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a acesteia, împrejurare ce denotă o evaluare superficială a ofertei.

Referitor la răspunsul prezentat, precizează contestatorul că a furnizat toate informațiile necesare în vederea edificării autorității contractante cu privire la modul de completare a Formularului F4, iar explicațiile suplimentare puteau fi furnizate prin Răspunsul nr. 968/25.08.2022.

Astfel, arată contestatorul că, prin Răspunsul nr. 968/25.08.2022, a adus la cunoștința comisiei de evaluare faptul că propunerea sa tehnică cuprinde toate cerințele Formularului F4, astfel cum au fost acestea impuse prin documentația de atribuire, iar în ceea ce privește formatul solicitat, în propunerea tehnică elaborată de proiectant se regăsesc detaliate cerințele impuse.

Așadar, în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire, propunerea tehnică cuprinde toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în concret, cerințele Formularului F4 au fost

prezentate în propria manieră de organizare a documentației, cu mențiunea că în cadrul documentelor prezentate se regăsesc toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, din modul de formulare a motivului de respingere a ofertei, potrivit căruia „Formularul F4 nu a fost respectat, acesta a fost prezentat într-o formă în care nu s-au putut identifica cu ușurință datele tehnice solicitate...” reiese faptul că autoritatea contractantă a dat dovadă de rigurozitate excesivă dând întâietate formei de prezentare față de conținutul ofertei, îndeosebi cu privire la oferta depusă de ...SRL care a beneficiat de un tratament diferențiat față de oferta desemnată câștigătoare, căreia i s-a permis modificarea modului de prezentare a formularului F4 așa cum rezultă din anexa la raportul expertului privind reevaluarea tehnică.

În ceea ce privește acest ultim aspect, contestatorul redă pasaje din raportul expertului cooptat, conținând solicitările de clarificări adresate ... SRL și răspunsurile acestuia, legate de conținutul Formularului F4, susținând că autoritatea contractantă a acceptat modificarea modului de prezentare a respectivului formular, diferit de situația sa.

Contestatorul apreciază că, pentru a concluziona că oferta depusă de asocierea contestatoare îndeplinește sau nu cerințele impuse, comisia de evaluare trebuia să coroboreze informațiile depuse în cadrul propunerilor tehnice și, în ipoteza în care avea dificultăți în a identifica anumite date din cadrul acestora sau aprecia că anumite informații nu se regăsesc în cuprinsul ofertei, avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, iar nu să rețină o pretinsă lipsă a informațiilor solicitate, fără a întreprinde demersuri care să aibă rolul de a o edifica în totalitate cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei.

În sensul că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica pe deplin echivocul în privința unor informații din cadrul ofertei înainte de adoptarea unei decizii, mai cu seamă în cazul respingerii unei oferte, contestatorul invocă practica Consiliul.

Așadar, față de aspectele sesizate, susține contestatorul că autoritatea contractantă avea obligația de a corobora informațiile prezentate în propunerile tehnice, întrucât în lipsa acestui demers, precum și în lipsa unor eventuale solicitări de clarificări, evaluarea ofertei asocierii este cât se poate de lacunară și de subiectivă.

2. Referitor la specialiștii nominalizați și la modalitatea de acces la aceștia, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, corectarea unor elemente de formă ale declarației de disponibilitate, necesară ca urmare a unei completări eronate a procedurii sau o lipsă a nominalizării procedurii, nu reprezintă, în opinia contestatorului, în niciun caz o încălcare a principiului tratamentului egal sau o modificare a propunerii tehnice, întrucât o asemenea corectare nu produce efecte în sensul unei modificări a ofertei.

În ceea ce privește Declarația prezentată pentru doamna ...se precizează că, din eroare, aceasta a fost indicată pentru o altă lucrare. Având în vedere că această eroare se încadrează în categoria viciilor de formă, comisia de evaluare avea posibilitatea să transmită o solicitare de clarificări, demers care nu l-ar fi avantajat, în mod nejustificat, după cum susține contestatorul.

Față de solicitarea de clarificări ce a vizat declarația de disponibilitate a doamnei ...și la modalitatea de asigurare a resurselor necesare pentru contractul de execuție de la ..., jud. Dâmbovița și contractul ce urma să fie semnat în urma finalizării prezentei proceduri, contestatorul precizează că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21255/23.08.2022, a învederat că, din cuprinsul documentației de atribuire, nu rezultă faptul că specialiștii trebuie să fie nominalizați în mod exclusiv pentru un contract.

De asemenea, s-a învederat că, deși doamna ...(...) este nominalizată într-un alt contract ce se află în derulare, această împrejurare nu reprezintă un impediment pentru ca aceasta să își asume aceeași răspundere în viitorul contract, conform declarației de disponibilitate semnată. Mai mult decât atât, se arată că, s-a menționat faptul că, în ipoteza în care oferta asocierii contestatoare va fi declarată câștigătoare, doamna ..., va fi înlocuită cu un alt specialist în contractul încheiat cu Comuna

Concret, se apreciază că autoritatea contractantă nu poate solicita ca declarațiile de disponibilitate prezentate pentru specialiști să aibă o componentă de exclusivitate, întrucât acest demers ar limita dreptul la muncă al experților.

De altfel, se învederează că, în cadrul propunerii tehnice, s-a nominalizat personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, după cum reiese și din tabelul de la paginile 104-108, iar în ceea ce privește descrierea modului de acces la specialiștii atestați/autorizați, ...a realizat această descriere la pagina 103 din cadrul propunerii tehnice depusă.

Astfel, contestatorul susține că a descris modalitatea în care este asigurat accesul la personalul necesar pentru executarea contractului, respectiv a prezentat un tabel, întocmit pe baza modelului de la pagina 10 din Formularul F4, la nivelul documentației de atribuire nefiind prevăzută o anumită formă pentru prezentarea acestor Declarații de disponibilitate, astfel că motivul invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat și nelegal.

Față de concluzia autorității contractante, apreciază contestatorul că oferta asocierii din care face parte și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate într-o manieră superficială, echipa de specialiști fiind indicată și constituie parte integrantă din propunerea tehnică.

3. Referitor la evaluarea și încadrarea erorilor/greșelilor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul învederează că a

admis că în cadrul ofertei depuse există greșeli, acestea fiind recunoscute și asumate față de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, se impune a se reține că respectivele greșeli sunt minore, iar această afirmație este susținută atât de prevederile legislației în vigoare, cât și de jurisprudența existentă cu privire la situațiile ce prezintă elemente de similaritate.

În mod similar celor prezentate la primul punct din cadrul contestației, susține contestatorul că autoritatea contractantă omite să indice în concret care ar fi acei parametri tehnici obligatorii pe care asocierea nu i-a prezentat sau i-a prezentat în mod greșit.

În cazul în care, în situația ofertei declarate câștigătoare, s-au acceptat erori privind un aspect esențial precum termenul de garanție acordat lucrărilor, dar nu s-au acceptat erori la nivelul unei declarații date de un specialist, contestatorul pune la îndoială echitatea evaluării.

Referitor la caracterul esențial al perioadei de garanție a lucrărilor, pentru a evidenția diferența de tratament dintre modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocierea din care face parte, prin comparație cu oferta desemnată câștigătoare, contestatorul invocă practica CNSC, susținând că s-a efectuat o evaluare a ofertelor cu nerespectarea principiului egalității de tratament.

În concluzie, afirmația autorității contractante conform căreia "agreează corectarea unor erori formale (greșeli gramaticale, de exprimare, termeni tehnici, greșeli matematice), dar nu poate accepta greșeala repetată a ofertantului în prezentarea parametrilor tehnici obligatorii dați de către specialiști în studiile de fezabilitate, ca fiind greșeli minore" reflectă, în opinia contestatorului, modul inconsecvent de evaluare a ofertelor, întrucât aceasta aplică, pentru ofertanți diferiți, măsuri diferite, încălcând principiul egalității de tratament statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

4. Referitor la modul de prezentare al formularelor F1-F5, contestatorul precizează că își asumă eroarea de a nu le fi prezentate separat în cadrul ofertei tehnice, având în vedere nu numai complexitatea lucrării, ci și prevederile legale, acest aspect putând fi corectat întrucât nu duce la prezentarea unei noi oferte și, mai mult decât atât, informația există deja în oferta tehnică.

Întrucât formularele se regăsesc în cadrul propunerii financiare, nefiind inexistente și nici depuse ulterior, contestatorul apreciază că decizia de excludere din procedură a ofertei sale este abuzivă.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă în vederea asigurării unei securități juridice sporite deciziei sale, având în vedere volumul informațiilor prezentate de ofertanți, dar și complexitatea documentației de atribuire, avea posibilitatea de a solicita clarificări clare cu privire la aspectele pe care nu a reușit să le identifice în cadrul ofertelor, și nu să procedeze la respingerea ofertei, fără a se edifica în mod complet asupra situației de fapt.

Se precizează că cerința referitoare la Formularele F1-F5, C6-C9 a fost îndeplinită prin detalierea modului de elaborare a întocmirii acestor formulare, conform propunerii tehnice pentru proiectare (punctul 1.4.4.5 întocmire antemăsurători, lista de cantități și Evaluarea confidențială, pag. 46-47) având ca bază normativă conținutul-cadru prevăzut de H.G. nr. 907/2016.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei asocierii din care face parte a fost una superficială, întrucât aceasta cuprindea toate informațiile a căror lipsă o reclamă autoritatea contractantă, iar în cazul neclarităților cu privire la existența unor informații din cuprinsul ofertei sale, se impunea transmiterea unei solicitări de clarificări cu privire la aceste aspecte, pentru a confirma sau infirma dacă, într-adevăr, oferta depusă este neconformă.

Ori, în lipsa acestui demers al autorității contractante, în opinia contestatorului, comisia de evaluare și-a încălcat atribuția de verificare a propunerilor tehnice prin raportare la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, prevăzută de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, adoptând decizia de respingere a ofertei fără a stabili situația reală cu privire la oferta depusă.

Totodată, se învederează că în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a arătat că Formularele F1-F5, C6-C9, completate cu prețuri unitare și valori, conform H.G. nr. 907/2016, sunt prezentate în cadrul proiectului tehnic, și nu în cadrul propunerii tehnice.

5. Referitor la modul de tratare al jaloanelor, contestatorul precizează că, în mod disproporționat și total excesiv, prin raportare la valoarea estimată a procedurii, respectiv 75.175.030,00 RON, autoritatea contractantă a reținut că lipsa tratării unui jalon important în estimarea timpilor graficului, respectiv faza de obținere a avizelor cerute în Certificatul de urbanism, reprezintă o abatere ce poate să conducă la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Referitor la activitatea de obținere a avizelor, contestatorul menționează că în Solicitarea de clarificări nr. 21255/23.08.2022, a învederat autorității contractante că această activitate nu a fost detaliată, precum și că aceasta reprezintă un rezultat anticipat fiind inclusă în activitatea de "elaborare a documentațiilor tehnico-economice", motiv pentru care s-a tratat activitatea la paginile 85-94 și la pagina 100 din propunerea tehnică, iar nu rezultatul acestei activități.

Mai mult decât atât, se arată că obținerea avizelor, chiar dacă reprezintă o etapă esențială, este totuși o activitate cu un impact minor asupra desfășurării lucrărilor din punct de vedere temporal și financiar, indiferent dacă a fost prezentată separat sau nu, fiind garantat că această activitate va fi realizată și inclusă în prețul ofertei financiare depuse, excluderea ofertei pentru acest motiv reprezentând o încălcare a principiului proporționalității.

Totodată, se subliniază că Formularul nr. 8 depus respectă modelul din cadrul documentației de atribuire, în respectivul model neexistând rubrica pentru valoarea obținerii avizelor, astfel că nu se poate considera că aceasta reprezintă o neconformitate a ofertei contestatoarei, cum susține autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, prin nota de subsol a tabelului 1 de la pagina 3 din caietul de sarcini, comisia de evaluare creează și menține o stare de confuzie, amestecând durata și activitățile serviciilor de proiectare cu durata și activitățile necesare execuției lucrărilor, obținerea avizelor neavând nicio legătură cu execuția lucrărilor, activitatea de obținere a avizelor desfășurându-se înainte de începerea execuției lucrărilor.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia „oferantul nu a înțeles cerințele caietului de sarcini și nici efectul activităților determinate de aceste „jaloane” înscrise în tabelul 1 al caietului de sarcini și impuse a fi tratate în propunerea tehnică” nu reprezintă, în opinia contestatorului, o dovadă a neconformității ofertei sale și nu justifică în niciun fel măsura respingerii ofertei, sintagma „efectul activităților determinate de aceste jaloane” nefiind explicată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, sub formă de cerință, ci ca o concluzie a comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, contestatorul susține că "perioada de obținere a avizelor/autorizațiilor, chiar dacă ofertanții ar fi avut obligația evidențierii ei, este independentă de voința acestora, fiind la latitudinea unor terțe instituții, motiv pentru care s-ar fi putut evidenția doar o perioadă orientativă, fără vreo relevanță asupra capacității contestatorului de a executa contractul".

Totodată, se învederează că valoarea financiară a acestei activități este sub pragul de 1%, această presupusă neconformitate neducând la excluderea ofertei depusă de asocierea contestatoare întrucât ar fi încălcat principiul proporționalității.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta pentru lipsa acestei activități (obținere avize) din cadrul graficului.

În opinia contestatorului relevant pentru autoritatea contractantă, în virtutea respectării principiului disponibilității și al eficienței utilizării fondurilor publice, sunt informațiile detaliate la nivelul ofertelor, și nu modalitatea în care sunt acestea expuse.

Referitor la modul de evaluare al ofertei, contestatorul învederează că, inclusiv instanțele judecătorești, în practică, au reținut constant că autoritatea contractantă trebuie să determine dacă deficiența sesizată cu privire la o ofertă este susținută de către tot ansamblul documentelor depuse, sens în care redă pasaje relevante.

În soluționarea contestației, sunt relevante, după cum se susține, și dispozițiile care obligă autoritatea contractantă la transmiterea unei solicitări de clarificări ce vizează presupusele neclarități ale comisiei de

evaluare, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatorul apreciază că este disproporționată și nelegală măsura respingerii ofertei sale pentru informații ce se regăseau la nivelul ofertei sau pentru omisiuni ușor de reparat, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 50704/14.10.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire a contractului având în vedere următoarele considerente:

- Comisia de evaluare a luat măsuri de remediere conform comunicării nr.19162/21.07.2022 prin reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului;

- Comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică prezentată de către contestator, a solicitat clarificări și a analizat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini;

- Comisia de evaluare a respectat cerințele legislației în materia achizițiilor publice.

Se învederează că evaluarea ofertelor tehnice depuse de către ofertanți este detaliată în anexele la rapoartele expertului cooptat, informații care au fost analizate de către comisia de evaluare și însușite integral în procesele-verbale întocmite în cadrul procedurii, documente care compun dosarul achiziției publice și care au fost studiate și eliberate în format electronic contestatorului.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la evaluarea ofertei tehnice a asocierii din care face parte contestatorul în raport cu prevederile documentației de atribuire, atât în etapa de evaluare, cât și în etapa de reevaluare I și II, iar răspunsurile la clarificări au confirmat nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, chiar dacă ofertantul susține că informațiile prezentate satisfac prevederile acestuia. Potrivit rezultatului procesului de evaluare detaliat în Anexele Rapoartelor de evaluare, reiese în mod clar și fără echivoc faptul că oferta depusă de asocieria contestatoare nu poate fi corectată/completată pentru a înlătura toate erorile/ omisiunile constatate de comisie, fără ca acestea să conducă la prezentarea în realitate a unei noi oferte, respectiv la încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, față de ceilalți ofertanți.

Contrar susținerilor contestatorului, arată autoritatea contractantă, clarificările/completările solicitate ofertantului ...SRL și ofertantului ... SRL nu au determinat apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui,

ci a urmărit apărarea interesului autorității contractante, care a luat o decizie conformă cu situația reală.

Autoritatea contractantă subliniază că există un cumul de neconformități, care fiecare în parte, precum și cumulat, pot conduce și au condus la încadrarea deciziei comisiei de evaluare în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru oferta depusă de către ...SRL.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestator, și anume:

- Motivele care au stat la baza respingerii ofertei ca neconformă se regăsesc în comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 6356/1498/(R144)22 din 29.09.2022.

- Analiza detaliată a ofertei tehnice, inclusiv solicitările și răspunsurile la clarificări se regăsesc în Anexa 1_Raport expert_Reevaluare Tehnica II_521_29.08.2022_OFERTANT 9, document studiat și ridicat în copie format electronic în data de 04.10.2022 cu ocazia studierii dosarului de achiziție .

- Neconcordanțele identificate în oferta contestatorului sunt evidențiate clar în evaluarea întocmită de comisie și consemnate în documentele rezultate.

În evaluarea realizată atât în etapa de evaluare inițială, cât și în cele două etape de reevaluare, comisia de evaluare a identificat aceleași aspecte privind nerespectarea jaloanelor impuse prin caietul de sarcini, neconformitate care nu a fost clarificată și nu poate fi clarificată de ofertant, deoarece nu a tratat în propunerea tehnică toate jaloanele impuse și orice completare ulterioară a propunerii tehnice impactează toată oferta, atât cea tehnică, cât și cea financiară.

De altfel, autoritatea contractantă susține că ...SRL a luat la cunoștință neconformitatea și a recunoscut că nu a tratat acest jalon înscris în tabelul 1 al caietului de sarcini, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări confirmând nerespectarea cerinței pe care o consideră o abatere minoră care poate fi trecută cu vederea de către comisia de evaluare.

Se subliniază că, prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul formularului de propunere tehnică iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini fiind considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme, potrivit art. 137 alin. (1) din hotărâre.

Raportat la cele evocate și ținând seama de faptul că printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, astfel cum statuează prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), h) și j) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă învederează faptul că există un cumul de neconformități care au dus la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ...SRL.

Față de cerința caietului de sarcini care impune un termen maxim de 60 de zile, se precizează că în graficul Gantt prezentat de ...SRL se menționează 63 de zile, identificarea neconformității fiind clară și fără echivoc și nu se poate clarifica printr-o solicitare adresată ofertantului și corectată printr-o completare a propunerii tehnice fără a crea un avantaj ofertantului contestator.

Precizează autoritatea contractantă că a solicitat clarificări privind modul de prezentare a graficul Gantt și a analizat conținutul propunerii tehnice urmând indicațiile contestatorului ...SRL, indicații transmise prin răspunsul la solicitările de clarificări, însă împreună cu expertul cooptat, comisia de evaluare a evaluat oferta tehnică prezentată sub forma Formularului 4 și a identificat lipsa tratării cerințelor cuprinse în acesta, detaliile ce se regăsesc în Anexa 1_Raport expert_Reevaluare Tehnica II_521_29.08.2022_OFERTANT 9.

Din definiția sintagmei „activitate” și potrivit cerinței de elaborare a graficului Gantt pe activități principale și secundare, reiese, după cum se arată, că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici interesați să reprezinte în cadrul graficului toate activitățile descrise prin articolele de deviz din formularele F3, indiferent de propria apreciere a ofertanților cu privire la importanța, costurile sau întinderea lucrărilor, situația fiind similară și în cazul respectării jaloanelor impuse prin Tabel 1 al caietului de sarcini.

Referitor la critica ce vizează lipsa motivelor de neconcordanță a ofertei, autoritatea contractantă precizează că Formularul 4 reprezintă modul de prezentare al propunerii tehnice și face parte din documentația de atribuire și a fost solicitat a se prezenta în forma cerută în documentația de atribuire, mai exact completat conform instrucțiunilor date tuturor ofertanților în platforma SEAP.

Se învederează că motivele pentru care oferta depusă de ...SRL a fost declarată neconformă sunt cumulate în comunicarea privind

rezultatul procedurii de atribuire, din cuprinsul ofertei depuse reieșind că asocierea a ales să prezinte într-un mod diferit Formularul 4 - propunerea tehnică. Pentru analizarea acesteia, comisia de evaluare a solicitat, după cum se arată, prin adresa nr. 9597/04.03.2022, clarificări cu privire la modul de prezentare și indicarea principalelor capitole, la care acesta a răspuns cu adresa nr.249/2022 în data de 08.03.2022.

Arată autoritatea contractantă că nu a declarat oferta neconformă înainte de a verifica informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Prin solicitarea de clarificări, după cum se arată, comisia de evaluare a cerut să se precizeze unde sunt tratate cerințele, unde se regăsesc capitolele cerute în Formularul 4 și a evaluat informațiile prezentate de către ofertant în acest formular și anexele sale.

Totodată, se precizează că, din opisul propunerii tehnice, reiese că trimiterile făcute nu corespund numărului de pagină afișat în acesta, drept pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 9597/04.03.2022 la care contestatorul a răspuns cu adresa nr.249/08.03.2022.

Pe baza informațiilor primite, după cum se arată, comisia de evaluare a analizat oferta depusă de ...SRL și a identificat neconcordanțe între capitolele nominalizate și paginile indicate, cât și în ceea ce privește informațiile inserate ca „nota/note”, în conținutul Formularului 4.

De asemenea, se învederează că propunerea tehnică are două numerotări de pagină, una în partea de jos și alta în partea de sus, iar asocierea contestatoare nu a specificat la care numerotare se poate raporta comisia de evaluare.

Deși, modul de evaluare s-a desfășurat cu greutate din cauza nerespectării prezentării propunerii tehnice conform instrucțiunilor date de către autoritatea contractanta prin documentația de atribuire, se precizează că oferta nu a fost respinsă ca neconformă doar pentru modul de prezentare al acesteia, ci a fost analizată, evaluând fiecare cerință în parte, constatările comisiei de evaluare și ale expertului cooptat fiind notate în Anexa 1_Raport expert_Reevaluare Tehnică II_521_29.08.2022_OFERTANT 9.

Referitor la critica ce vizează lipsa abordării personalizate a propunerii tehnice, se învederează că propunerea tehnică, Formularul 4, a fost copiată integral în oferta depusă de ...SRL, pentru clarificarea acestei situații, fiind transmise solicitări de clarificări prin adresa nr.9597/04.03.2022, la care s-a răspuns cu adresa nr.249/08.03.2022, în care s-au indicat paginile unde se regăsesc informațiile solicitate, însă din analiza răspunsului s-a constatat lipsa conținutului solicitat în caietul de sarcini, respectiv Formularul 4.

Se precizează că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este formulat punctual cu trimitere la pagina și capitolul din propunerea tehnică prezentată, însă conținutul acestora nu tratează cerința documentației de atribuire, nu satisface nevoile autorității

contractante în raport direct cu investiția. În analiza sa, comisia de evaluare a avut în vedere abordarea execuției contractului, atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție pentru întreaga asociere al cărei lider este SRL, însă s-a constatat că propunerea tehnică este tratată de către liderul asocierii, în numele acesteia, fără a introduce informații clare legate de participarea fiecărui asociat în execuția contractului, conform rolului declarat în cadrul ofertei depuse.

Se arată că informațiile primite ca răspuns la solicitarea de clarificări indică capitolul și pagina, dar nu cuprind informațiile solicitate în caietul de sarcini, astfel că o altă clarificare transmisă nu ar fi rezolvat lipsa informațiilor din propunerea tehnică decât printr-o completare a ofertei cu informații noi care nu au fost prezentate la data depunerii ofertei, ceea ce ar fi dus la încălcarea principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

În contextul respectării prevederilor art. 133 din H.G nr. 395/2016, și a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților ale căror oferte conțineau neconcordanțe, inclusiv în cazul ...SRL, pentru a clarifica anumite aspecte prezentate în cadrul ofertelor și nu pentru a crea un avantaj ofertantului.

În acest caz, se arată că ofertantul ...SRL a respectat, în parte, cerințele autorității contractante, Formularul F4 fiind prezentat într-o formă în care nu s-au putut identifica cu ușurință datele tehnice solicitate iar în urma solicitărilor de clarificări nu au fost identificate mare parte din cerințele solicitate, fiind preluat cu toate capitolele și tratat în modul său propriu.

Se subliniază faptul că prin solicitările de clarificări s-a dat posibilitatea ofertantului să prezinte elementele solicitate prin instrucțiunile de completare detaliate în caietul de sarcini, scopul clarificărilor fiind acela de a identifica elementele esențiale ale propunerii tehnice și atingerea tuturor cerințelor impuse de documentația de atribuire cât și de studiile de fezabilitate ale investiției ce stau la baza analizei comisiei de evaluare.

Prin clarificările transmise, asocieria contestatoare a încercat să justifice, după cum se arată, modul de completare a Formularului 4 și să explice abordarea caietului de sarcini în modul său propriu, dar nu a reușit să demonstreze atingerea tuturor cerințelor documentației de atribuire, așa cum a reținut expertul cooptat Anexa 1_Raport expert_Reevaluare Tehnica II_521_29.08.2022_OFERTANT 9.

Se învederează că, în cadrul evaluării au fost identificate neconcordanțe între cerințele autorității contractante și elementele prezentate în oferta depusă de asocieria contestatoare, cât și lipsa abordării personalizate a propunerii tehnice, acesta preluând din caietul de sarcini paragrafe întregi și integrându-le în ofertă sa cuvânt cu cuvânt. În cauză, asocieria contestatoare nu a reușit să prezinte coerent

propunerea tehnică, Formularul 4 fiind completat în mod particular prin trimiteri la documente care conțin o tratare generală a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, elementele identificate în oferta depusă nefiind corelate între ele, propunerea tehnică pentru proiectare, împreună cu propunerea tehnică pentru execuție trebuie să fie corelate în așa fel încât jaloanele impuse prin caietul de sarcini să fie atinse și explicate în oferta depusă și să se coreleze cu Graficul de execuție al investiției.

Arată autoritatea contractantă că a analizat toate răspunsurile la solicitările de clarificări și a cerut în mod repetat unele solicitări ca urmare a contestațiilor depuse de către ofertant, încercând să coreleze toate elementele propunerii tehnice în vederea unei evaluări cât mai clare și mai corecte.

Referitor la motivul reținut în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește corelarea propunerii tehnice pentru proiectare cu propunerea tehnică pentru execuție în așa fel încât jaloanele impuse prin caietul de sarcini să fie atinse și explicate în oferta depusă și să se coreleze cu Graficul de execuție al investiției, autoritatea contractantă învederează faptul că, Graficul GANTT nu respectă tabelul 1 din caietul de sarcini, unde se prevăd 60 de zile pentru obținerea avizelor la faza de Certificat de Urbanism, în graficul prezentat fiind marcate 63 de zile pentru activitatea de obținere a avizelor conform Certificatului de Urbanism, deși s-a menționat că se termină după 90 de zile. De asemenea, se arată că lipsesc activități/jaloane (elaborare documentație tehnico economică, verificarea proiectului tehnic, avizarea și aprobarea prin HCL a noilor indicatori, punerea în funcțiune/programul de urmărire a comportării în timp etc), activitățile subsecvente ale investiției așa cum sunt cerute în caietul de sarcini, iar asistența tehnică pe durata execuției are doar 192 zile față de 27 luni prevăzute în caietul de sarcini (respectiv cca 810-820 zile), fiind jaloane (activități principale), care trebuie să se regăsească ca atare în capitolul Propunere tehnică pentru proiectare, însă în cadrul acestui capitol nu se regăsește niciunul dintre aceste jaloane/activități.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că datele și perioadele din Gantt nu sunt coroborate cu cele din Formularul 4 și cele din Capitol IV (pg 80 - 81), asocierea contestatoare depunând 3 grafice Gantt, câte unul pe fiecare etapă, nu unul singur pentru întreg proiectul, așa cum s-a solicitat în Formularul 4 capitolul IV. Graficul general propus de realizare a investiției publice.

Față de aceste observații, comisia de evaluare a transmis, după cum se arată, solicitări de clarificări, prin adresa nr. 21255/23.08.2022, la care asocierea contestatoare a răspuns cu adresa nr. 968/25.08.2022.

Față de răspunsul la solicitările de clarificări din perioada reevaluării, autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare a confirmat depunerea unei oferte alternative față de

cerința caietului de sarcini, aceasta elaborând o ofertă în care a cumulat mai multe străzi dintr-un sat și a generat graficul Gantt pe baza acestor informații, de aceea toate activitățile identificate în acesta sunt activități critice.

Din cauza acestui mod de abordare autoritatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare nu a putut îndeplini cerința de a reprezenta un grafic de realizare a investiției care să respecte cerința Formularului 4.

Astfel, din oferta tehnică prezentată de asocierea ...SRL nu reiese îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare a decis respingerea acesteia. Totodată, se menționează că cerințele neîndeplinite de contestator nu se încadrează în categoria viciilor de formă, ci reprezintă cerințe neîndeplinite, iar acceptarea lor ca urmare a unor eventuale solicitări de clarificări ar încalca principiul tratamentului egal statuat de legiuitor.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitările de clarificări nu lămuresc aspectele sesizate punctual de către comisia de evaluare, ci explică modul de interpretare făcut în elaborarea ofertei, evitând să explice, în mod clar, de ce nu a tratat cerința caietului de sarcini și unde se regăsesc aceste elemente.

Referitor la observațiile formulate de contestator cu privire la modul de evaluare al ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă precizează că aspectele evaluării propunerii tehnice se regăsesc în Anexa 3 a Raportului expert Reevaluare Tehnică II 521 29.08.2022, contestatorul extrăgând doar observațiile din context fără a analiza și evalua răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise pentru aceste observații.

Astfel, se arată că, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost identificate observațiile făcute de către comisia de evaluare, ofertantul ... SRL indicând unde se găsesc tratate aceste aspecte în oferta depusă fără a aduce completări, în susținerea celor afirmate, anexând prezentei raportul expertului împreună cu anexele sale, cât și corespondența făcută în perioada solicitării de clarificări.

Referitor la modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a indicat pagina 103 din propunerea tehnică unde descrie modul de acces la specialiști, iar la paginile 104 - 108 din tabelul solicitat s-a identificat managerul în Sistemele de Management al Calității în persoana d-lui ...- asociat IP & ... SRL.

În ceea ce privește modul de prezentare al Formulelor F1 - F5, comisia de evaluare a reținut că ofertantul SC ...SRL își asumă lipsa acestora din propunerea tehnică, omiterea prezentării documentelor solicitate în documentația de atribuire fiind responsabilitatea ofertantului care trebuie să respecte, la fel ca toți participanții la procedură, prevederile fișei de date.

În sensul că, prin depunerea ofertelor la procedură ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, iar în practica națională s-a reținut în mod constant că legislația achizițiilor publice nu permite completarea ulterioară a ofertei cu noi documente, ci doar clarificarea acesteia.

În concluzie, față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că evaluarea tuturor ofertelor s-a realizat conform prevederilor legale aplicabile în materie și, contrar a ceea ce susține contestatorul, ofertanții au beneficiat de tratament egal, astfel încât, după finalizarea procesului de evaluare, doar ofertele care au îndeplinit condițiile documentației de atribuire au fost declarate admisibile, oferta câștigătoare fiind desemnată după aplicarea criteriilor de atribuire, conform documentației de atribuire aduse la cunoștință tuturor ofertanților, devenită obligatorie, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, începând cu data limită de depunere a ofertelor.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se solicită respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind nefondată, cu consecința menținerii actelor întocmite de către comisia de evaluare în cadrul procedurii.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 475/20.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51521/20.10.2022, ... SRL a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea rezultatului de respingere a ofertei contestatorului.

În prealabil, intervenientul justifică interesul său legitim de a formula cererea de intervenție raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oferta asocierii din care face parte fiind declarată admisibilă și câștigătoare, interesul fiind acela de a menține rezultatul procedurii și de a semna contractul cu autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...&...&IP&... &, intervenientul precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, aceasta a fost respinsă deoarece nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu corespund cerințelor impuse prin documentație.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a informat asocierea cu privire la motivele concrete de respingere a ofertei, inclusiv dezvoltarea acestora prin trimitere la cerințele documentației neîndeplinite.

În continuare, intervenientul prezintă considerentele pentru care oferta depusă de asocierea ...SRL a fost declarată neconformă, și anume:

1. Lipsa din propunerea tehnică a Formulelor F1-F5 este asumată de asocierea contestatoare chiar prin contestație, observațiile cu privire la cerința autorității contractante fiind în opinia intervenientului tardive la acest moment, iar faptul că respectivele formulare se regăsesc în propunerea financiară este irelevant deoarece derularea procedurii de atribuire este una etapizată, comisia de evaluare fiind în drept să treacă în etapa ulterioară de evaluare a propunerilor financiare numai după ce a stabilit admisibilitatea ofertelor din punct de vedere tehnic.

2. Un alt motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare a constat în nerespectarea Tabelului 1 din caietul de sarcini, mai exact ofertantul nu a evidențiat un jalon important în estimarea timpilor graficului, dar și în activitatea de proiectare, respectiv faza de obținere a avizelor cerute în Certificatul de urbanism - fază importantă în obținerea autorizației de construire și care, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, este în atributul proiectantului.

În opinia intervenientului susținerile contestatorului sunt nefondate, deoarece fiind activități principale, jaloanele trebuiau să se regăsească ca atare în cuprinsul propunerii tehnice sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, indiferent de valoarea estimată a contractului.

Contrar celor menționate în contestație, toate activitățile din Tabelul 1 trebuiau preluate în Cap II din propunerea tehnică și inserate în graficul Gantt ori, asocierea contestatoare recunoaște că nu a respectat instrucțiunile formularului F4 din moment ce jaloanele din tabelul 1 nu se regăsesc în propunerea tehnică prezentată, nu au putut fi identificate, iar prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nu a clarificat acest aspect.

Mai mult, se precizează că societatea contestatoare face afirmații contradictorii și în cadrul contestației, și nu arată, în concret, paginile unde a tratat activitatea de obținere a avizelor cerute în Certificatul de urbanism, precizând inițial că există informații la paginile 85-94 și 100 din propunerea tehnică, iar, ulterior, la pagina 81-84, lipsind din graficul de execuție.

Se învederează că susținerile din cadrul contestație sunt în contradicție inclusiv cu activitățile descrise în Tabelul 1 din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă a prevăzut activitatea de elaborare a documentațiilor tehnico-economice sub două aspecte, prima dată pentru obținerea avizelor din Certificatul de urbanism, iar a doua oară pentru realizarea proiectului tehnic de execuție, a caietelor de sarcini, a detaliilor de execuție verificate potrivit legii, inclusă în grafic, cu termene diferite de prestare.

Drept urmare, întrucât graficul nu a fost realizat corespunzător, iar printre obligațiile proiectantului este evidențiată, la pag. 8 din caietul de sarcini, și cea referitoare la obținerea avizelor din Certificatul de urbanism, intervenientul apreciază că, în mod corect, oferta a fost respinsă, ca neconformă.

3. Un alt motiv pentru care oferta depusă de asocierea contestatoare a fost respinsă, ca neconformă, a fost răspunsul neconcludent la solicitarea comisiei de evaluare referitoare la asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului.

Deși cerința autorității contractante a fost clară, inclusiv din perspectiva respectării modalității de întocmire a Formularului F4, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, asocierea contestatoare a nominalizat o echipă de specialiști pentru care a depus declarații de disponibilitate care nu indicau investiția supusă procedurii, iar pentru un specialist a depus o declarație de disponibilitate completată pentru o altă lucrare. Mai mult, se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că specialistul declarat - ..., care a prezentat o declarație de disponibilitate pentru o altă lucrare aflată în derulare, va fi înlocuit dacă oferta lui este declarată câștigătoare și susține, totodată, că nu era obligat să prezinte la data ofertei nominalizarea echipei de specialiști și nici modul de acces la aceștia.

În opinia intervenientului, această susținere a contestatorului vine să confirme legalitatea rezultatului procedurii, fiind dovada incertitudinii personalului necesar realizării obiectului contractului, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, fiind în prezenta unor erori repetate ale acestuia în raport de conținutul documentației de atribuire.

4. Contrar susținerilor contestatorului, la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a respectat principiile în materie achizițiilor publice, trimiterile la presupusele neconformități ale ofertei depuse de asocierea ... SRL fiind nefondate, extrase din contextul documentelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă.

Drept urmare, contrar celor susținute de contestator, asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL a respectat cerința documentației de atribuire, asigurând autoritatea contractanta de o garanție a lucrărilor de 60 de luni.

Celelalte aspecte ce vizează încălcarea principiului tratamentului egal, sunt invocate cu rea-credință, în opinia intervenientului, contestatorul evidențiind doar observațiile expertului cooptat, fără a face trimitere și la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise pentru aceste observații, care nu au modificat sau completat oferta.

Mai mult, se învederează că unele dintre observațiile contestatorului nu privesc oferta depusă de asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL, fiind preluate eronat de către acesta, cel mai probabil fiind observații ale expertului pentru oferta depusă de alt participant la procedură.

În concluzie, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a avantajat participanți la procedura de atribuire, evaluarea ofertelor

realizând-se cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice, intervenientul solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016 și textele legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Cu adresa nr. 1984/01.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53532/01.11.2022, ...SRL a transmis concluzii scrise cu privire la cheltuielile de judecată, însoțite de dovada cheltuielilor solicitate.

Cu adresa nr. 640/02.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53691/02.11.2022, ... SRL a depus concluzii scrise.

...SRL a depus la dosar recipisa de consemnare nr. 208493909/1/17.10.2022, în cuantum de 1.503.500,60 lei, emisă de CEC BANK-SUCURSALA PLOIEȘTI.

Din susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Sistem de canalizare ape menajere și stație de epurare în Comuna ..., Județul Prahova”***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.../19.10.2021.

Valoarea estimată a achiziției este de 75.175.030 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 9 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 12172/07.04.2022, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL – ..., în timp ce oferta depusă de asocieria contestatoare de față a fost respinsă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, au depus contestații asocieria ... SRL-...SRL-...SRL-..... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, asocieria ... SA-..... SRL-... ... SRL-... ... COMPANY, prin liderul de asociere ... SA, asocieria ...SRL - ...- IP - ...-, prin liderul de asociere ...SRL, și asocieria ... SRL - ...SRL - ..., ..., prin liderul de asociere ...SRL.

Urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, constând în reevaluarea ofertelor depuse de contestatori și a celei câștigătoare, au fost depuse cereri de renunțare la contestații, sens în care a fost emisă Decizia CNSC nr. 867/ C2 /931,933,934,947 din data de 27.04.2022.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 17915/04.07.2022, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL-...SRL-...SRL-..... SRL, oferta asocierii contestatoare de față fiind respinsă.

Acest rezultat al procedurii a fost contestat de autoarea prezentei contestații, asocierea ...SRL - ...- IP - ...-, prin liderul de asociere ...SRL.

Având în vedere contestația depusă, autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, astfel că ...SRL a renunțat la contestația. Consiliul a luat act de voința asocierii contestatoare prin Decizia nr. 1536/ C2 /1705 din 25.07.2022.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 6356/1491/(R144)17/29.09.2022, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, respectiv oferta depusă de asocierea ... SRL-...SRL-...SRL-..... SRL, în timp ce oferta asocierii contestatoare de față a fost, din nou, respinsă.

Nemulțumit și de acest ultim rezultat al procedurii, asocierea ...SRL - ...- IP - ...-, prin liderul de asociere ...SRL, a depus contestația pendinte, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

Cu titlu preliminar, relativ la cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL, Consiliul observă că acesta urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire asocierea menționată are calitatea de ofertant câștigător, interesul său de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, Consiliul va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fond, în analiza temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 6356 / 1491 / (R144) 17 / 29.09.2022 și comunicarea nr. 6356 / 1498 (R144) 22 / 29.09.2022, oferta asocierii ...SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini.

Parcurgând comunicarea mai sus menționată, Consiliul reține că ceea ce impută autoritatea contractantă asocierii constă în faptul că **Formularul F4 nu a fost respectat, acesta a fost prezentat într-o formă în care nu s-a putut identifica cu ușurință datele tehnice solicitate iar în urma solicitărilor de clarificări nu au fost identificate mare parte din cerințele solicitate.**

În detaliere, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente, plecând de la reproșuri legate de tratarea capitolelor din cadrul Formularului 4 – „*Propunerea tehnică*” într-o manieră proprie, existența unor neconcordanțe între cerințele impuse și cele prezentate, caracterul incoerent al propunerii tehnice, transmiterea de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări, tratarea cu neseriozitate a

propunerii tehnice, preluarea de paragrafe întregi din caietul de sarcini și culminând cu nerespectarea unor cerințe ale documentației de atribuire.

Efectuând o analiză a conținutului comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor contestatorului, Consiliul reține dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; (...)

În raport cu aceste dispoziții legale, Consiliul observă că singurele argumente de natura motivelor concrete în accepțiunea textului legal citat, comunicate asocierii și care, prin urmare, vor forma obiectul analizei în cele ce urmează, sunt cele legate de echipa de specialiști, lipsa formularelor F1-F5 și a jalonului privind elaborarea documentațiilor în vederea obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism din conținutul Graficului de executare a lucrărilor.

Se cuvine a fi subliniat cu privire la celelalte argumente, că nu pot fi calificate drept motive concrete de respingere a ofertei câtă vreme nu indică autoritatea contractantă asocierii explicit care sunt neconcordanțele sesizate sau paragrafele caietului de sarcini preluate identic, motivarea fiind, astfel, una neadecvată, contrară dispozițiilor legale enunțate.

Este drept că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a făcut o serie de susțineri, prin care a încercat să argumenteze cele arătate în comunicarea rezultatului procedurii, însă acestea nu pot fi analizate față de conținutul comunicării rezultatului procedurii, document care trebuie să conțină motivarea deciziei adoptate, ca o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor cetățenești.

Din această perspectivă se impune a fi înlăturată apărarea autorității contractante conform căreia contestatorul a avut acces la dosarul achiziției anterior formulării contestației. Comportamentul pe care contestatorul a înțeles să-l adopte ulterior comunicării rezultatului procedurii nu este apt a înfrânge o obligație legală stabilită în sarcina autorității contractante, în acest caz aceea de a comunica motivele concrete de respingere a ofertei.

Subliniază Consiliul că unul dintre principiile constituționale fundamentale este cel a transparenței administrației publice, consacrat de dispozițiile art. 31 alin. (1) și (2) din Constituție, conform cărora dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, iar autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Acest principiu atestă dreptul particularului la informație care trebuie respectat în raporturile juridice care se stabilesc între autoritățile publice și cei cărora li se adresează actele emise de către acestea, în sensul motivării oricărei decizii administrative normative sau individuale.

Practica instanței supreme confirmă obligația de motivare a deciziei administrative, stabilind și coordonatele motivării: *obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale și subiective, iar motivarea unei decizii administrative trebuie să conțină elemente de fapt și de drept care pe de o parte, să permită destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile și efectele deciziei, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.*

Și CJUE în practica sa constantă, a arătat că motivarea trebuie adoptată la natura actului și trebuie să prezinte într-un mod clar și neechivoc raționamentul autorității emitente, astfel încât să permită celor interesați să cunoască justificarea măsurii adoptate de administrație și să permită instanțelor competente să exercite controlul lor asupra actului administrativ emis, iar o motivare insuficientă sau greșită a actului (deciziei) administrației este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actului.

Așadar, cu luarea în considerare a tuturor acestor exigențe, nerespectate de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la analiza temeiniciei motivului de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul, legat de echipa de specialiști.

În soluționare, relevanță prezintă următoarele prevederi aflate la cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date:

(...) Propunerea tehnica v-a fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Astfel ofertanții au obligația de a prezenta propunerea tehnica paginata si obligatoriu însoțită de opis.

Propunerea Tehnică trebuie prezentată și în formatul inițial al fișierului (doc sau docx), în plus, față de fișierul semnat cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. **Ofertanții pot modifica modul de prezentare al Formularului dar fără a afecta ordinea de prezentare a principalelor capitole ale Propunerii Tehnice și conținutul acestora.** Se solicita prezentarea informațiilor cerute în capitolele în care au fost cerute, demonstrându-se că ofertantul este capabil să întocmească o oferta coerentă și în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini.

Nota: Nerespectarea acestei cerințe atrage declararea ofertei ca neconforma. Nu se admit clarificări prin care se susține ca o anumită informație nu se regăsește în capitolul respectiv, dar aceste informații se pot regăsi sau deduce dintr-un alt capitol. Lipsa sau neprezentarea documentelor solicitate în forma și condițiile solicitate prin Fisa de date si caietul de sarcini are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu se accepta completarea ofertelor după depunerea acestora. Propunerea tehnică elaborată de

ofertant va respecta în totalitate cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. **Propunerea tehnică va conține : - Opis (obligatoriu).**

I. Rezumatul propunerii tehnice, conform Formular nr. 4, care trebuie să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice.

II. Abordare și metodologie în cadrul Contractului, în conformitate cu Caietul de Sarcini și conform Formular nr. 4.

III. Planul de management al calității în cadrul Contractului, în conformitate cu Caietul de Sarcini și conform Formular nr. 4.

IV. Graficul general propus de realizare a investiției publice în conformitate cu Caietul de Sarcini și conform Formular nr. 4.

V. 1. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, în conformitate cu Caietul de Sarcini și conform Formular nr. 4.

Ca anexă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP la data de 27.10.2021, Formularul nr. 4 – „*Propunere tehnică*”, în care a evidențiat capitolele ce trebuiau cuprinse în propunerea tehnică, respectiv cele mai sus menționate, stabilind, totodată, următoarele:

Notă: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

(În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte):

- 1) Organigrama echipei – prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- 2) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- 3) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea activităților;
- 4) În cazul asocierii și subcontractării se va prezenta organizarea activităților în cadrul acestora.

Această secțiune se va corela cu informațiile prezentate în secțiunile de mai sus (Metodologia de executare, Planul de management al calității, graficul alocării resurselor etc).

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin următoarele informații:

1. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru activitățile personalului propus.

Se vor include informații și pentru subcontractanți, dacă este cazul.

Se recomandă utilizarea unui tabel structurat astfel; (...)

2. Prezentarea Aspecte tehnice oferite suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire și Personal cheie proiectare – Șef echipă proiectare și Arhitect conform Formular nr. 5 și anexe.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat asocierii, prin adresa nr. 21255/23.08.2022, cu relevanță în cauză, următoarele:

Întrebarea 1

Având în derulare un contract de execuție la ..., jud. Dâmbovița, precizați cum asigurați resursele necesare pentru ambele lucrări, având în vedere că Declarațiile de disponibilitate date de echipa nominalizată nu vizează lucrarea care face obiectul prezentei proceduri, iar unul dintre aceștia a prezentat o declarație de disponibilitate dată pentru o altă investiție (... (Ursu) Elena)?

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 968/25.08.2022, după cum urmează:

Răspuns la Întrebarea 1

În documentația de atribuire nu este impus nicăieri ca un specialist nominalizat în exclusivitate pentru un contract, sau ca specialist nominalizat în vederea participării la altă licitație, trebuie să fie disponibil și pentru un contract adjudecat în urma unei licitații ulterioare începerii unui contract al societății, așa cum reiese din interpretarea noastră a întrebării nr. 1.

Efectiv, doamna ...(...), angajată pe perioada de timp nelimitată, este nominalizată într-un contract în derulare, în com. ..., dar aceasta nu este un impediment ca în viitor să își asume același răspundere în cadrul contractului cu com. ..., conform declarației de disponibilitate semnată. Este firesc ca în cazul în care suntem desemnați câștigători ai licitației, doamna ...(...) va fi înlocuită de alt specialist în contractul în derulare (cu com. ... – Dâmbovița), dacă în momentul semnării contractului cu ..., acel contract nu este terminat.

Față de acest răspuns, comisia de evaluare, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a adus la cunoștința asocierii, următoarele:

Autoritatea contractantă are dreptul să nu solicite clarificări acolo unde a identificat lipsa unor documente care prin solicitarea de completare a propunerii tehnice încalcă principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Aici, facem referire la solicitarea de clarificări prin care ofertantul trebuie să îndeplinească cerința privind declararea echipei de specialiști necesari realizării investiției, unde, **ofertantul a nominalizat o echipă de specialiști pentru care a depus declarații de disponibilitate care nu indicau investiția supusă procedurii, iar pentru un specialist a depus o declarație de disponibilitate completată pentru o altă lucrare.**

Așadar, impută autoritatea contractantă contestatorului faptul că a depus declarații de disponibilitate care nu indicau investiția supusă procedurii, iar pentru unul dintre specialiști a depus o declarație de disponibilitate completată pentru o altă lucrare.

Analizând cele mai sus expuse, Consiliul nu achiesează soluției de respingere la care s-a oprit autoritatea contractantă, apreciind pertinente apărările contestatorului.

Astfel, aspectele sesizate de autoritatea contractantă nu sunt apte a valida decizia de respingere a ofertei la care s-a oprit autoritatea

contractantă, fiind, în fapt, simple erori materiale, care puteau fi remediate pe cale unei simple clarificări, fără a fi de natură a crea un avantaj în beneficiul asocierii.

Pe deplin aplicabile în această situație sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care: (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Așadar, în discuție, se află o clarificare de confirmare pe care autoritatea contractantă putea și trebuia să o transmită contestatorului, pentru înlăturarea erorilor constatate.

Face autoritatea contractantă vorbire în cadrul motivului de respingere, despre dreptul său de a nu solicita clarificări acolo unde a identificat lipsa unor documente, însă ofertantul nu se regăsește în ipoteza menționată de aceasta, respectiv nu se găsește în ipoteza de a-i lipsi documente din propunerea tehnică, ci tocmai în cea vizată de textul legal menționat. Mai mult, textul legal enunțat nu face nicăieri vorbire despre un drept al comisiei de evaluare, ci, din contră, despre o obligație de a solicita clarificări formale sau de confirmare.

Pe de altă parte, observă Consiliul că, prin documentația de atribuire sau răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu a impus nicăieri în sarcina ofertanților obligația de a prezenta declarații de disponibilitate pentru personalul propus și nu a anexat documentației de atribuire un formular dedicat spre a fi completat. Astfel, situația din speța de față este aceea a constatării unei deficiențe legate de documente care nu s-au solicitat a fi depuse.

Cum dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, temeiul legal de respingere a ofertei asocierii, prevăd că se respinge, ca neconformă, acea ofertă care nu este întocmită cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, iar ofertantului nu i se poate imputa o asemenea nerespectare câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta declarații de disponibilitate, este evident, pe cale de consecință, că motivul de respingere analizat este unul lipsit de suport, stabilit cu interpretarea eronată a regulilor documentației de atribuire și prevederilor legale aplicabile din materia achizițiilor publice.

Cât privește implicarea d-nei ...într-un alt contract, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a invocat acest aspect în argumentația din comunicarea rezultatului procedurii, situație în care nu va face obiectul vreunei analize.

Stabilind acestea, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorului, este profund nelegală prin prisma motivului analizat, critica acestuia fiind întemeiată.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor cu privire la motivul de respingere constând în lipsa formularelor F1-F5 din cadrul propunerii tehnice depuse de asociere, Consiliul constată a avea relevanță aceleași prevederi ale documentației de atribuire mai sus citate, respectiv cele de la cap. IV.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, prin care s-a impus conținutul propunerii tehnice, printre care se identifică și solicitarea adresată ofertanților de a prezenta:

II. Abordare și metodologie în cadrul Contractului, în conformitate cu Caietul de Sarcini și conform Formular nr. 4.

În cadrul Formularului nr. 4, aferent capitolului menționat, autoritatea contractantă a precizat:

II. Abordarea și metodologia de executare a activităților

(...)

Se vor prezenta în mod minim următoarele informații:

II.1. Abordarea generală și coordonarea activităților privind Serviciile Antreprenorului, respectiv (dacă sunt cerute prin contract):

Notă: Nu se admit formulări de tipul „se vor respecta reglementările legale” fără a se detalia aceste reglementări și fără a se prezenta informațiile cerute.

Se vor prezenta în mod minim următoarele informații:

1. Verificarea și controlarea informațiilor și documentelor furnizate sau puse la dispoziție de către Beneficiar.
2. Modul de elaborare a Declarației de proiectare
3. Modul de elaborare a Documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire;
4. Modul de elaborare a Documentației tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism
5. Modul de elaborare dacă este cazul a documentației pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism
6. Modul de elaborare a documentației pentru obținerea Autorizației de construire. Lista documentelor ce se vor prezenta.
7. Modul de elaborare Documentație tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor (DTOE);
8. Modul de elaborare Proiect Tehnic, verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați în condițiile legii;
9. Modul de elaborare Detalii de execuție;
10. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract;
11. **Formularele F1-F5, C6-C9, conform HG nr. 907/2016 completate cu prețurile unitare și valori, se vor prezenta în cadrul proiectului tehnic cu condiția încadrării în valoarea ofertată, iar acestea devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.**
12. Modul de elaborare Raport la terminarea execuției;
13. Modul de elaborare pt Programul de urmărire a comportării lucrării în timp;
14. Modul de elaborare pt Proiect as-built
15. Modul de elaborare pt Cartea tehnică a ...ției;

16. Descrierea modului de realizare a comunicării cu Beneficiarul pe durata derulării Contractului.

- Ședințele de lucru, de management
- Abordarea privind raporturile (se va specifica clar ce va conține fiecare raport periodic, de monitorizare progres fizic conform jaloane stabilite în caietul de sarcini, raport privind modificarea graficului de execuție și raport prezentat odată cu situația de plată).

Documentația de atribuire în formularea de mai sus, nu a suferit modificări, drept care și-a consolidat forța obligatorie sub aspectele relatate.

Fiind de netăgăduit obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, sens în care reglementează fără echivoc dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar și a autorității contractante de a evalua oferta prin raportare la același reper, constituit de documentația de atribuire, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată, din analiza prevederilor enunțate, că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea Formulelor F1-F5 în cadrul propunerii tehnice.

În stabilirea acestei finalități, relevantă este formularea **Se vor prezenta în mod minim următoarele informații:**, coroborată cu conținutul cerinței **Formularele F1-F5, C6-C9, conform HG nr. 907/2016 completate cu prețurile unitare și valori, se vor prezenta în cadrul proiectului tehnic cu condiția încadrării în valoarea ofertată, iar acestea devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.**

Prin urmare, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice doar informații în raport cu conținutul formularelor indicate.

În contextul înfățișat, este lesne de observat că pretenția autorității contractante de prezentare a Formulelor F1-F5 în propunerea tehnică este una care excedează documentației de atribuire și nu poate constitui fundament valid pentru decizia de respingere adoptată.

Nu lipsit de importanță este faptul că ne aflăm în prezența unui contract de *proiectare* și execuție, situație în care este pertinentă apărarea contestatorului conform căreia respectivele formulare vor fi întocmite în etapa de proiectare, sens în care este și cerința caietului de sarcini mai sus enunțată.

Astfel fiind, critica contestatorului se vădește a fi întemeiată și va fi admisă.

Procedând la analiza motivului de respingere legat de omisiunea de a cuprinde în Graficul de execuție jalonul menționat în Tabelul 1 al caietului de sarcini constând în „*Elaborarea documentațiilor tehnico-economice*”, Consiliul reține, în soluționare, că părțile cauzei sunt de acord în sensul că activitatea menționată, conform documentației de atribuire, trebuia inclusă ca jalon în Graficul de execuție a lucrărilor.

De asemenea, observă Consiliul că autoritatea contractantă impută contestatorului exclusiv aspectul menționat, chiar dacă activitatea corespunzătoare jalonului apare detaliată în cadrul propunerii tehnice depuse, socotind a fi incidentă sancțiunea menționată în Nota de la finalul Tabelului 1, pct.1.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, în conținutul Tabelului 1 aflat la pag. 3 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat activitatea având ca obiect „*Elaborarea documentațiilor tehnico-economice*”, precizând în cadrul Notei 1, următoarele:

Notă:

1. **Fiecare din datele prezentate mai sus vor fi preluate în graficul de execuție a lucrărilor ca jalon, punct de raportare și verificare, aceasta fiind o condiție eliminatorie, nerespectarea cerinței atrage declararea ofertei ca neconformă.**

Omisiunea constatată la nivelul Graficului prezentat de asocierea al cărei lider este contestatorul, a format obiectul solicitării de clarificări nr. 21255/23.08.2022, în conținutul căreia, la pct. 6, se identifică întrebarea:

Întrebarea 6

Precizați unde se regăsește jalonul Obținerea avizelor conform Certificat Urbanism, conform Nota: Obținerea avizelor/în propunerea tehnică atât la paginile indicate 85-94 și 100-101 din propunerea tehnică partea 1 – proiectare se regăsește Grafic de prestare – Proiect care constituie resursele și se fac referire la jaloanele din tabelul 1 din caietul de sarcini. Se constată că jalonul – Obținerea avizelor conform Certificat Urbanism nu este tratat în grafic.

Răspunsul asocierii, comunicat cu adresa nr. 968/25.08.2022, a fost următorul:

Răspuns la Întrebarea 6

În cadrul Tabelului 1 – Caiet de sarcini (anexa la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări), Obținerea avizelor conform Certificat Urbanism este considerat ca fiind un rezultat anticipat al activității Elaborarea documentațiilor tehnico-economice, de aceea s-a tratat activitatea la paginile 85-94 și 100 din propunerea tehnică și nu rezultatul acestei activități.

Considerăm că faptul că nu este tratat în grafic în mod expres rezultatul activității de Elaborare a documentațiilor tehnico-economice, respectiv Obținerea avizelor conform Certificat de Urbanism, poate fi încadrat cel mult ca fiind o abatere tehnică minoră, conform prevederilor din nr 8, art. 134 din HG 395 din 2016, respectiv: (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Față de acest răspuns și având în vedere că ofertantul a cuprins în cadrul propunerii tehnice activitatea despre care face vorbire autoritatea contractantă, Consiliul nu poate valida nici acest motiv de respingere.

În ciuda celor stabilite la nivelul Notei mai sus citate, și de care autoritatea contractantă se prevalează, Consiliul apreciază că în discuție se află un veritabil viciu de formă, în sensul în care definește art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, având conținutul (3) În sensul dispozițiilor

alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire., susceptibil a fi corectat cu respectarea dispozițiilor alin. (2) și (3) ale aceluiași articol, având conținutul:

(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În esență, nerespectarea formei unui anumit document solicitat, câtă vreme informația se regăsește în conținutul propunerii tehnice depuse nu poate justifica sub nicio formă, cum corect susține și contestatorul, o decizie de respingere a ofertei, această abordare fiind una care încalcă legislația achizițiilor publice în privința obligațiilor care revin autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Observă Consiliul că sancțiunea la care face referire autoritatea contractantă în caietul de sarcini nu reprezintă decât transpunerea obligației legale de întocmire a ofertei cu respectarea documentației de atribuire, stabilită în sarcina ofertanților prin intermediul art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, or, de la respectarea acestei obligații, în etapa de evaluare a ofertelor, legiuitor a stabilit și excepții, cum este situația viciului de formă, în considerarea existenței căruia sancțiunea respingerii ofertei este înlăturată.

Separat de acestea, caracterul formalist al motivului de respingere rezidă din chiar răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 19.11.2021, în care autoritatea contractantă a arătat, în răspunsurile la întrebările 51 și 57, că perioada scursă pentru obținerea avizelor nu va fi imputată ofertantului, dar și că autoritatea contractantă va suspenda contractul pe perioada obținerii avizelor. Astfel, menționarea perioadei alocate jalonului în discuție, ca și indicarea acestuia, are o relevanță doar la nivel formal.

Ținând seama de complexitatea procedurii de față, măsura de respingere a ofertei contestatorului pe motivul arătat, apare în disonanță și cu principiul proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Relevanță prezintă și practica constantă a CNSC/instanței de judecată, menționată și de contestator, în care s-a statuat că o ofertă nu poate fi respinsă pentru deficiențe minore în raport cu complexitatea ofertei și multitudinea de informații solicitate.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, observă Consiliul că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei asocierii pe baza unei interpretări vădit disproporționate a prevederilor documentației de atribuire sau pe aspecte nerelevante în raport cu ansamblul ofertei, drept care decizia de respingere se impune a fi înlăturată, fiind nelegală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 6356/1491/(R144017/29.09.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...- IP - ...-, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Referitor la cererea contestatorului de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, având în vedere că s-a dovedit culpa autorității contractante în evaluarea înfăptuită, Consiliul, ținând seama de dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 6.545,00 lei, dovedite cu factura nr. A-007585/28.10.2022, achitată online cu OP nr. 1492/01.11.2022.

Față de soluția prefigurată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de asocieria ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de asocieria ...SRL - ...- IP - ...-, prin liderul ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6356/1491/(R144017/29.09.2022, în ceea ce privește

evaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...- IP - ... -, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 6.545,00 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de asocieria ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...