

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 75/29.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30649/30.07.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. A4760/26.07.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de reparații curente la împrejmuirea cazărmii 1044 ... zona de N-V”*, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării și a oricărui alt document subsecvent și declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind admisibilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ..., împotriva raportului procedurii nr. A4760 din 26.07.2021, solicitând anularea acestui act, a comunicării și a oricărui alt document subsecvent și declararea ofertei depuse de ... ca fiind admisibilă.

Contestatoarea învederează că decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L., a fost declararea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că a modificat oferta financiară depusă inițial de la 257.129,88 lei, fără TVA, la 258.977 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a justificat decizia în sensul că ofertantul S.C. ... S.R.L. a modificat conținutul propunerii financiare, iar această modificare nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice prevăzute la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, fiind încălcate și prevederile art. 60 alin. (2) și (3) din același act normativ. Astfel, valoarea totală s-a criptat în SEAP la suma de 257.129,88 lei, fără TVA, iar documentele de

fundamentare prezentate în urma solicitării de clarificări nu reflectă valoarea criptată în SEAP, ci reflectă suma de 258.977 lei fără TVA, altă valoare față de cea criptată/depusă inițial, coroborate cu prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de acest ofertant ca fiind inacceptabilă.

În raportul procedurii se arată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ofertantului S.C. ... S.R.L. i s-a solicitat să clarifice prezentarea extrasului de resurse și a graficului de execuție pe fiecare categorie de lucrare cu termene asumate.

Totodată, se mai arată că ofertantul a răspuns și a prezentat doar graficul fizic de lucrări iar pentru extrasul de resurse a precizat că nu înțelege solicitarea de clarificări, solicitând revenirea asupra ei.

Contestatoarea susține că, în realitate, solicitarea de clarificări prezenta ambiguități din mai multe puncte de vedere, respectiv:

- graficul fizic de lucrări este parte componentă a propunerii tehnice și a fost inclus în propunerea tehnică, ori solicitarea de clarificări a fost transmisă după finalizarea evaluării propunerilor tehnice. La data de la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări (20.07), propunerile financiare erau deja decriptate;

- prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat extrasul de resurse, așa cum în mod eronat s-a menționat în raportul procedurii, ci "extrasele de resurse (C6, C7 și C8 pe fiecare articol)" invocând cerințele caietului de sarcini. Prin răspunsul ofertantului s-a arătat că nu există extrase de resurse pe fiecare articol, ci extrase de resurse la nivel de deviz sau obiect și că, eventual, pot fi solicitate analize de preț pe articol dar că această solicitare ar fi trebuit să fi fost inclusă ca cerință în caietul de sarcini.

Contestatoarea face precizarea că în cerințele caietului de sarcini nu există un capitol care să menționeze modul de prezentare a propunerii financiare, nu se solicită nici măcar extrasele de resurse acestea fiind menționate la un alt capitol - Dispoziții finale ca măsură de "evitare a concurenței neloiale sau a prețurilor de dumping", iar în ceea ce privește cerințele fișei de date privind documentele ce compun propunerea financiară, acestea sunt: formularul de ofertă însoțit de anexele acestuia și de devizul financiar. Devizul va evidenția categoriile de lucrări aferente obiectului și va justifica valorile din formularul de ofertă, petenta susținând că de aici provine neînțelegerea conținutului solicitării de clarificare.

Pe de altă parte, arată că în conținutul propunerii financiare încărcată și criptată în SEAP, ca răspuns la cerința autorității contractante de a evita concurența neloială și prețurile de dumping, ofertantul a inclus la data depunerii ofertei extrase de resurse sub formă tabelară întocmite în format excel care conțin: consumurile cu materialele și cu mâna de lucru, prețurile de achiziție pe unitate de

măsură a materialelor, manoperă orară pe meserii și valorile de achiziție corespunzătoare. În opinia sa, toate consumurile pe resurse și prețurile puteau fi cu ușurință verificate de autoritatea contractantă. Aceasta menționează că din cauza modului în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea propunerii financiare, devizul financiar anexat formularului de ofertă a fost întocmit în format excel, pe lista de cantități furnizată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fără a mai fi rulat în programul de devize.

- La data de 21.07.2021, autoritatea contractantă a revenit la solicitarea de clarificări cu precizarea: *„Datorită faptului că din extrasul de resurse/manoperă prezentat atașat la propunerea financiară nu se pot verifica cantitățile de materiale/normă de consum, respectiv manopera pe fiecare categorie de lucrări, în temeiul art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 vă rugăm să prezentați extrasele de resurse aferent devizului ofertat, din programul de devize folosit de societatea dvs”*. Petenta susține că a răspuns la revenirea autorității contractante, în sensul că lista de cantități a fost introdusă în programul de devize Intersoft din care au fost raportate extrasele de resurse pe deviz care au respectat valorile încărcate inițial în propunerea financiară și, de asemenea, pentru satisfacerea cerinței autorității contractante privind normele de consum a fost raportat și formularul prin care sunt detaliate normele/consumurile la nivel de articol (analizele de preț).

Cu ocazia rulării, în programul de devize a listei de cantități s-a constatat că în formatul excel încărcat și criptat la data depunerii ofertei s-a omis însumarea contribuțiilor de 2,25% aplicate valorii de manoperă directă. Acestea sunt calculate, dar dintr-o eroare au fost însumate în totalul cheltuielilor directe, eroare ce a fost revizuită cu ocazia răspunsului transmis de ofertant și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) alin. (9) lit. a) și c), alin. (10) și alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, este considerată eroare aritmetică întrucât este sub 1% din valoarea de ofertă și nu modifică clasamentul. Valoarea neînsumată, așa cum reiese din lista de cantități în format excel încărcată și criptată în SEAP la data depunerii ofertei este de 1.555,79 lei, valoare care, după ce se recapitulează cu procentele de indirecte (12%) și profit (6%), conduce la diferența de 1.847,12 lei, fără TVA dintre valoarea 258.977,00 lei, fără TVA, transmisă autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări respectiv valoarea 257.129,78 lei, fără TVA care a fost încărcată în SEAP și criptată la data depunerii ofertei.

În acest context, petenta consideră incorectă decizia autorității contractante, motiv pentru care solicită anularea raportului procedurii nr. A4760 din 26.07.2021, a comunicării și a oricărui alt document subsecvent, precum și declararea ofertei sale ca admisibilă în temeiul art. „10 din HG nr. 395/2016”.

În susținerea motivelor și solicitărilor din contestație, petenta invocă prevederile HG nr. 395/2016, cu precizarea că, în conformitate cu dispozițiile „art. 10 din HG nr. 395/2016”, SC ... SRL a corectat elementele calculului iar această modificare reprezintă o abatere tehnică minoră de 0,7184%, astfel că nu schimbă pragul valoric, nu schimbă clasamentul ofertanților, iar oferta nu s-a abătut de la cerințele documentației de atribuire și nu diminuează calitativ oferta depusă inițial.

Cu adresa nr. T144/A-334/02.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39937/02.08.2021, ... a formulat punct de vedere, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, în care precizează că își menține decizia luată de comisia de evaluare și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că ... și-a însușit documentația de atribuire, neformulând nicio solicitare de clarificare cu privire la conținutul acesteia, iar după finalizarea procesului de evaluare tehnică, în etapa de evaluare financiară a încărcat inițial odată cu oferta în cadrul secțiunii - Oferta financiară, următoarele documente: Formularul de ofertă, Extrasul de resurse și Lista de cantități (conform detaliu SEAP anexat).

În această fază a procedurii, de evaluare financiară, din extrasul de resurse prezentat, comisia de evaluare a întâmpinat dificultăți în ceea ce privește verificarea cantităților de materiale/normă de consum, respectiv manopera în corespondență cu devizul (lista de cantități) ofertat/ofertată.

Din acest motiv, comisia de evaluare a solicitat în faza de evaluare financiară clarificări cu privire la propunerea financiară depusă inițial.

La prima solicitare clarificări din data de 20.07.2021 s-a solicitat extrasul de resurse (sub formă de formulare C6, C7, C8) deoarece aceste formulare reprezintă Listele de consumuri materiale, consumuri cu mâna de lucru/consumuri funcționare utilaje ce pot fi scoase din orice program de deviz.

Autoritatea face mențiunea că solicitarea de clarificare a fost formulată eronat în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini, deoarece procedura era în stadiul de evaluare financiară. Din acest motiv, precum și în urma răspunsului primit, comisia de evaluare a hotărât reformularea unei noi solicitări de clarificare.

Prin cea de-a doua solicitare de clarificare din data de 22.07.2021, a solicitat prezentarea extraselor de resurse aferent devizului ofertat, iar ofertantul a prezentat extrasele de resurse sub formă de formulare din programul propriu de devize, respectiv a prezentat formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9.

Din analiza Formularului F3, comisia de evaluare a constatat că valoarea propunerii financiare totale a fost modificată față de cea inițială, respectiv de cea criptată în SEAP, justificată prin formularul de ofertă

inițial și nu a mai procedat în continuare la evaluarea propunerii financiare depusă de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere că solicitarea de clarificare stabilită de comisia de evaluare nu a inclus expres o solicitare privind corectarea erorilor aritmetice, prin modificarea propunerii financiare ofertantul a încălcat prevederile art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări de reparații curente la împrejmuirea cazărmii 1044 ... zona dc N-V*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../28.06.2021.

Valoarea estimată a procedurii este de 306.334,95 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. A-4549/15.07.2021, au depus ofertă 2 operatori economici, printre care și asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea din prezentul dosar.

Potrivit raportului procedurii nr. A4760/26.07.2021, oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât a modificat conținutul propunerii financiare de la 257.129,88 lei, fără TVA, cât a fost inițial la 258.977 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ...SRL, cu un preț de 283.645,03 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii de atribuire a contractului de lucrări de reparații la împrejmuirea cazărmii 1044.

Cauțiunea constituită se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că în urma unei solicitări de clarificări a autorității contractante a observat că în oferta transmisă

inițial s-a strecurat o eroare, și anume deși a fost calculată și consemnată în documentul depus la ofertă, suma aferentă contribuțiilor CAM, de 1.555,79 lei nu a fost însumată atunci când s-a calculat valoarea totală a ofertelor, astfel că, cu ocazia răspunsului la clarificări a corectat această eroare, pe care o consideră eroare aritmetică, și a transmis documentele solicitate corectate.

În urma acestei corectări, valoarea ofertei a crescut cu valoarea contribuțiilor CAM, respectiv cu 1.555,79 lei, ajungând la 258.977 lei, fără TVA, față de 257.129,88 lei, fără TVA, cât a fost inițial.

Consiliul constată că, într-adevăr, în documentul „Lista de cantități de lucrări (antemăsurătoare)” din propunerea financiară a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, valoarea cheltuielilor directe, formată din materiale – 125.628,30 lei, manoperă – **69.146,30** lei, utilaj – 12.980,04 lei și transport – 8830,50 lei, este de **216.585,14** lei.

Deși la aceste cheltuieli se adaugă valoarea contribuțiilor CAM, de 1555,79 lei, astfel că valoarea manoperei ajunge la **70.702,09** lei, în condițiile în care celelalte cheltuieli cu materialele, utilajele și transportul rămân nemodificate, totuși valoarea cheltuielilor nu crește cu 1555,79 lei, ci rămâne tot **216.585,14** lei.

Prin urmare, deși a fost prevăzută în devizul ofertei „Lista de cantități de lucrări (antemăsurătoare)”, valoarea contribuțiilor CAM nu a fost însumată la calculul valorii ofertei contestatoarei, care, astfel, a fost mai redusă cu 1.555,79 lei, decât valoarea reală.

Evident că acesta este un exemplu tipic de eroare aritmetică, așa cum aceasta este definită la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante, potrivit căreia ofertantul și-a corectat oferta fără ca autoritatea contractantă să-i fi solicitat aceasta, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a sesizat această eroare, semn că a efectuat o verificare sumară, departe de exigențele art. 134 alin. 1 lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia :

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv** verificarea conformității cu propunerile tehnice, **verificarea aritmetică**, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică

respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege.”

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii nr. A4760/26.07.2021 cu privire la evaluarea propunerii financiare a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. A4760/26.07.2021 cu privire la evaluarea propunerii financiare a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 7 (șapte) pagini.